

Protokół nr 38/II/2021

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 8 lutego 2021 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

- członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w dniu 8 lutego 2021 r.

stan Komisji – 8 radnych

obecnych – 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji nr **36** z dnia **18 stycznia 2021 r.**
2. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji za 2020 rok.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2021 rok.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 26/2021.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 – druk 27/2021.

6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 12/2021.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawaniu w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi – druk nr 13/2021.
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.
9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym drogą elektroniczną. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt nie zgłosił uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **punktu nr 6. Informacja w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi**. Przewodniczący zapytał, czy są jakieś uwagi do proponowanych zmian.

Nikt nie zgłosił uwag.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Zmieniony porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji nr **36** z dnia **18 stycznia 2021 r.**
2. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji za 2020 rok.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2021 rok.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 26/2021.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 – druk 27/2021.
6. Informacja w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 12/2021.
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawaniu w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi – druk nr 13/2021.
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.
10. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji nr 36 z dnia 18 stycznia 2021 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 36 z dnia 18 stycznia 2021 r.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 2. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji za 2020 rok.

Projekt sprawozdania z prac Komisji za 2020 rok stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali sprawozdanie z prac Komisji za 2020 rok drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem sprawozdania z prac Komisji za 2020 rok.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z prac Komisji za 2020 rok.

Ad pkt 3. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2021 rok.

Projekt planu pracy Komisji na 2021 rok stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali plan pracy Komisji na 2021 rok drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem planu pracy Komisji na 2021 rok.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała plan pracy Komisji na 2021 rok.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 26/2021.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy remont ul. Aleksandrowskiej wykonywany będzie przez ZDiT.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Eksploatacji ZDiT p. Marcin Woźniak odpowiedział, że ZDiT wnioskuję o środki do rezerwy subwencji ogólnej na wykonanie remontu, zgodnie z którą może być on przeprowadzany na drogach krajowych, bądź wojewódzkich. Dyrektor podkreślił, że ul. Aleksandrowska jest w miernym stanie, planowane jest wykonanie wymiany podbudowy, warstwy wiążącej i ścieralnej. Dyrektor dodał, iż jeżeli przyznane zostaną środki na przeprowadzenie remontu, uruchomiony zostanie przetarg na wyłonienie wykonawcy. Dodatkowo podkreślił, że przewiduje, iż remont powinien zająć maksymalnie 2 -2.5 miesiąca.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zapyta jaki jest przewidywany termin na rozpoczęcie działań.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Eksploatacji ZDiT p. Marcin Woźniak odpowiedział, że wnioski o środki finansowe z rezerwy subwencji ogólnej składane są do 12 lutego. Natomiast nie jest

w stanie przewidzieć kiedy zostaną one rozpatrzone. Dyrektor podkreślił, że są to zobowiązania roczne, dlatego prawdopodobnie w okresie wakacyjnym uda się przeprowadzić prace remontowe.

W związku z brakiem dalszych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 26/2021.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 – druk 27/2021.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 – druk 27/2021.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Informacja w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska udzieliła członkom Komisji informacji w sprawie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. 30 grudnia 2020 r. przyjęta została uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi. Każda uchwała dotycząca odpadów komunalnych przekazywana jest do Regionalnej Izby Obrachunkowej. 7 stycznia br. wpłynął do RIO wniosek o stwierdzenie nieważności wcześniej wspomnianej uchwały. RIO wystąpiło o przedłożenie informacji dotyczących kalkulacji stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W stosunku do uchwały RIO wszczęła postępowanie nadzorcze w zakresie wynikającym z wcześniej wspomnianego wniosku o uznanie za nieważne uchwały. 27 stycznia Kolegium dokonało oceny zgodności uchwały z obowiązującym prawem, nie stwierdziło naruszenia prawa z przedmiotowym Aktem prawa miejscowego. Postępowanie zostało umorzone, uzasadnienie zostało przesłane do Prezydenta MŁ oraz do Przewodniczącego RM w Łodzi. Uchwała zawiera zapis „...wchodzi w życie 1 dnia miesiąca następującego po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym województwa Łódzkiego. Ponieważ uchwała ta ukazała się w Dzienniku Wojewódzkim 22 stycznia 2021 r., czyli wchodzi w życie z dniem 1 marca 2021r. Dyrektor podkreśliła, że wszyscy mieszkańcy z dniem 1 marca będą płacili 34 złoty miesięcznie od osoby za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Dodatkowo Dyrektor zaznaczyła, iż w RIO znajduje się również kolejna uchwała, która została podjęta 27 stycznia 2021 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podsumował wypowiedź Dyrektora, podkreślając, iż wyliczenie stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi było właściwe - zgodne z kosztami jakie ponosi Miasto i RIO nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości w kalkulacjach. W następnej kolejności Przewodniczący zapytał, czy Dyrektor orientuje się jak przebiegają prace nad wprowadzeniem ulg dla seniorów oraz dopłatami do wymiany baterii zużywającymi mniej wody. Następnie Przewodniczący zapytał, czy podjęte zostały działania które zwiększają skuteczność przy wybranej metodzie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czyli od osoby. Dodatkowo przytoczył działania jakie podjęte zostały w mieście Świdnik, czyli aplikację, która ma za zadanie wyszukiwanie nieprawidłowości w deklaracjach śmieciowych. Aplikacja miała pomóc w odnalezieniu osób, które chociaż mieszkają na terenie Świdnika, nie zostały ujęte w deklaracjach śmieciowych.

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska podkreśliła, że WGK nie prowadzi takich działań. Dyrektor dodała, że według niej aplikacja jaka używana jest w mieście Świdnik w Łodzi sprawdziłaby się w przypadku domków jednorodzinnych. Jeżeli kolejna uchwała wejdzie w życie z dniem 1 lipca, miasto jest w stanie za pomocą takiej aplikacji wyłapać osoby z domków jednorodzinnych, które nie dokonują należytych opłat. Dyrektor podkreśliła że w przypadku budynków wielorodzinnych ma wiele obiekcji, dlatego za słuszne uważa rozliczenie za odpady komunalne wyliczone na podstawie zużytej wody.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał czy ktoś z radnych ma jeszcze pytania.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** przeszedł do dalszej realizacji porządku obrad.

Ad pkt 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 12/2021.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

p.o z-cy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania p. Katarzyna Sobańska zreferowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał o szczegóły dotyczące sprawy.

W związku z brakiem dalszych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 12/2021.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawaniu w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi – druk nr 13/2021.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

p.o z-cy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania p. Katarzyna Sobańska zreferowała projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawaniu w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawaniu w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi – druk nr 13/2021.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wnioskodawczyni nr 1 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podkreślił, że pakiet wniosków mieszkaniowych przekazany był radnym drogą elektroniczną. Przewodniczący przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki dodatkowo zreferował wniosek nr 1 udzielając Komisji szczegółowych informacji.

W związku z brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioskodawczyni nr 2 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioskodawcy nr 3 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 3.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioskodawczyni nr 4 – negatywna opinia BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony do dnia 25 kwietnia 2022 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody, o ile Wnioskodawczyni złoży taki wniosek.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zapytała o szczegóły dotyczące sytuacji ekonomicznej rodziny.

W związku z brakiem dalszych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 4 w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywnej w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony do dnia 25 kwietnia 2022 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody, o ile Wnioskodawczyni złoży taki wniosek.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony do dnia 25

kwietnia 2022 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody, o ile Wnioskodawczyni złoży taki wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioskodawczyni nr 5 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 5.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 9 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wnioskodawczyni nr 10 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 10.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioskodawczyni nr 11 – negatywna opinia BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 20 listopada 2024 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 11 w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywnej w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 20 listopada 2024 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 20 listopada 2024 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioskodawcy nr 12 – pozytywna opinia BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony do dnia 30 stycznia 2024 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 12.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioskodawczyni nr 13 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 13.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioskodawczyni nr 14 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 14.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Ad pkt 10. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zabrała głos, podkreśliła, iż podczas grudniowego posiedzenia Komisji rozpatrywana była sprawa Państwa ██████████, zamieszkałych przy ul. ██████████. Radna przypomniała szczegóły dotyczące sprawy, podkreśliła, że lokal, który został im przydzielony nie był odpowiednio przygotowany do zasiedlenia, co więcej otrzymane skierowanie dotyczyło lokalu na drugim piętrze, co uniemożliwiało niepełnosprawnej mieszkance dostanie się do niego. Radna przypomniała, iż podczas grudniowego posiedzenia Dyrektor ZLM zobowiązał się do podjęcia działań w sprawie, jednak do tej pory nikt z urzędników nie skontaktował się z mieszkańcami.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że zostanie to sprawdzone i przekazane przy okazji kolejnego posiedzenia Komisji.

W następnej kolejności głos zabrał radny p. Tomasz Anielak.

Radny p. Tomasz Anielak podkreślił, że chciałby wrócić do spraw, które poruszane były na poprzednich posiedzeniach Komisji, mianowicie podopiecznej schroniska dla bezdomnych p. [REDAKTOWANE]. Radny zaznaczył, że ostateczna decyzja nie została podjęta, jednak Komisja wyrażała pozytywne opinie w sprawie.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędziarska zabrała głos, podkreśliła, że wniosek p. [REDAKTOWANE] uzyskał wstępną pozytywną kwalifikację, mieszkanka została poinformowana o tym fakcie.

Radny p. Tomasz Anielak podkreślił, iż do mieszkanki nie dotarło pismo z ZLM informujące o takim przebiegu sprawy.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędziarska podkreśliła, że 19 lutego 2020 roku do p. [REDAKTOWANE] zostało skierowane pismo informujące, że złożone przez mieszkankę dokumenty w sprawie oddania w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu pozwalają na przedstawienie wniosku do opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, czyli wniosek uzyskał wstępną pozytywną kwalifikację. Jednakże należy wskazać, że na przedstawienie pod opinie Komisji oczekuje duża ilość wniosków mieszkańców, którzy złożyli je przed rokiem 2019. Dyrektor podkreśliła, że przedstawienie wniosku mieszkanki pod opinie Komisji nastąpi tak szybko jak to będzie możliwe. Dyrektor podkreśliła, że przedstawienie wniosku na chwilę obecną nastąpiło by ze znacznym pominięciem wniosków innych mieszkańców, co stanowi problem ponieważ wnioski przekazywane są pod opinie Komisji zgodnie z kolejnością wpływu.

W następnej kolejności Dyrektor ZLM nawiązała do sprawy Państwa [REDAKTOWANE] zgłaszanej przez Wiceprzewodniczącą Komisji p. Agnieszkę Wieteską. Podkreśliła, że w związku

z zobowiązaniem ZLM, 9 listopada 2020 roku dla Państwa ██████████ została przygotowana rekomendacja, która została pozytywnie zaakceptowana przez BRiM, następnie przedstawiła krótką charakterystykę lokalu. Zgodnie z przyjętą procedurą po akceptacji dokumenty zostały przekazane do pionu technicznego, aby oszacować koszty remontu. Jeżeli remont lokalu okaże się ekonomicznie uzasadniony mieszkańcy zostaną poinformowani do którego administratora mogą się zgłosić, aby obejrzeć mieszkanie. Dyrektor podkreśliła, iż z poziomu Wydziału Lokali Mieszkalnych sprawa została na chwilę obecną zakończona, w tym momencie działania musi podjąć pion techniczny ZLM.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska podkreśliła, że ZLM zobowiązał się do kontaktu z mieszkańcami, jednak po dwóch miesiącach nie zostało to zrealizowane. Co więcej radna zapytała czy pion techniczny nie jest w stanie ocenić stanu lokalu przez okres dwóch miesięcy.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska odpowiedziała, że pion techniczny ma ogromną liczbę lokali, które oczekują na kosztorys i ocenę pod kątem zasadności przeprowadzanego remontu.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska podkreśliła, że zdaje sobie sprawę, że nie jest to jedyna oczekująca sprawa, jednak sprawa mieszkańców ciągnie się do tego momentu ze względu na błędnie przeprowadzony wcześniej remont, który spowodował pojawienie się grzybów i pleśni na ścianach lokalu. Mieszkańcy powinni zostać jak najszybciej wyprowadzeni z lokalu, który zagraża ich zdrowiu. Wiceprzewodnicząca Komisji przypomniała, że Dyrektor ZLM p. Marcin Pawlak zobowiązał się do udzielenia pomocy mieszkańcom.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił uwagę, iż Dyrektor p. Dorota Kędzierska wywiązała się ze swojej części obowiązków i zgodnie z dyspozycją przekazała sprawę do pionu technicznego. Przewodniczący dodał, że jednak powinien, ktoś sprawować pieczę nad takimi sprawami, aby współpraca między wydziałami przebiegała sprawniej, a takie sprawy mogły być szybciej zakończone.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zasugerowała, iż zasadne byłoby, aby Dyrektor ZLM p. Marcin Pawlak był obecny na każdym posiedzeniu Komisji.

Radny p. Krzysztof Makowski wyjaśnił, iż nieobecność Dyrektora ZLM wynika z sytuacji rodzinnej i na pewno przy okazji kolejnego posiedzenia Dyrektor będzie obecny.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędziarska potwierdziła słowa Radnego.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił o informację o sprawie Państwa ██████████ na temat dalszych postępów w sprawie, co więcej podkreślił, że dyskusja zwróciła uwagę na problem jaki pojawia się jeżeli chodzi o współpracę między wydziałami ZLM.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki zobowiązał się do udzielenia informacji w sprawie.

Radny p. Tomasz Anielak zabrał głos kontynuując sprawę mieszkanki p. ██████████ do której odniosła się Dyrektor ZLM. Radny powiedział, że jeżeli opinia ze strony ZLM jest pozytywna to nie widzi powodu, aby ponownie zapraszać mieszkankę na posiedzenie Komisji i ponownie pochylać się nad rozpatrzeniem tej sprawy. Podkreślił, że zależało mu, aby sprawa uzyskała pozytywną kwalifikację, jednocześnie Radny dodał, iż rozumie, że jest wiele innych spraw, które są równolegle prowadzone. Dodał, że zależy mu również, aby informacja o wstępnej pozytywnej opinii ZLM oraz oczekiwaniu w kolejce trafiła do zainteresowanej. Podkreślił raz jeszcze, że mieszkanka nie otrzymała takiej informacji. Radny dodał, że brakowało mu ostatecznego stanowiska w sprawie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że zgodnie z informacją wniosek został przyjęty do realizacji, co satysfakcjonuje Radnych, jednak dlaczego przez tak długi

okres czasu zainteresowana nie została o tym poinformowana. Dyrektor ZLM podkreśliła, iż posiada w dokumentach pismo z decyzją ZLM potwierdzające wysłanie go do mieszkanki. Przewodniczący zapytał o datę przekazania pisma do mieszkanki.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska odpowiedział, iż pismo, które zostało wcześniej przytoczone, dotyczące wstępnej pozytywnej kwalifikacji wniosku zostało przekazane do mieszkanki w dniu 19 lutego 2020 roku na adres ul. [REDAKTOWANE]. Wniosek został złożony przez mieszkankę 31 lipca 2019 r. Ocena czy wniosek przedstawiony na Komisji będzie wnioskiem kwalifikującym zależy do członków Komisji oraz do BRiM. Mieszkance zależało, aby wniosek był procedowany szybciej, stąd informacja, iż w pierwszej kolejności na Komisje celem wydania opinii kierowane są sprawy, które były złożone wcześniej niż wniosek p. [REDAKTOWANE]. ZLM zobowiązał się w stosunku do mieszkanki, iż wniosek zostanie przedstawiony na Komisji tak szybko jak to będzie możliwe, aby Radni oraz BRiM mogli wydać opinię.

Radny p. Tomasz Anielak podkreślił że dla niego najważniejszy jest fakt, iż wniosek uzyskał pozytywną opinie, dodał, że rozumie, iż wśród paru tysięcy oczekujących przyśpieszenie działań nie jest do końca możliwe. Radny dodał, że przekaże tą informację mieszkance.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska dodała, iż Radny p. Tomasz Anielak złożył interpelację 11 stycznia br., w której również znalazła się informacja, iż wnioski na Komisję kierowane są zgodnie z kolejnością wpływu, i tylko Komisja jest w stanie wydać opinie pozytywną bądź negatywną, natomiast ZLM jedynie wstępnie weryfikuje wnioski.

Radna p. Elżbieta Bartczak zapytała o wcześniej poruszaną sprawę mieszkanki p. [REDAKTOWANE] zamieszkałej przy ul. [REDAKTOWANE]. Radna, krótko przybliżyła sprawę. Radna zapytała o szczegóły lokalu jaki został przydzielony mieszkance.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska
zreferowała szczegółowo sprawę oraz przedstawiła rozwiązanie jakie zostało wypracowane.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Justyna Grzelak

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert