

**Protokół nr 22/XII/2020**

**posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 17 grudnia 2020 r.**

**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji	- 12 radnych
obecnych	- 12 radnych
nieobecnych	- 0

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i nr **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 21/XII/2020 posiedzenia Komisji z dnia 3 grudnia 2020 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi- **druk nr 287/2020.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi na rok 2020”- **druk nr 295/2020.**
5. Sprawy różne i wniesione.

### **III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodnicząca Komisji p. Antonina Majchrzak** powitała obecnych on-line radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1 Przyjęcie porządku posiedzenia.**

Porządek obrad został przyjęty bez uwag.

#### **Ad pkt 2 - Przyjęcie protokołu nr 21/XII/20 z dnia 3 grudnia 2020 r.**

**Przewodnicząca Komisji** poinformowała, że protokół został dostarczony radnym za pośrednictwem Aktówki . Zapytała, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodnicząca** poddała pod głosowanie protokół Nr 21/XII/2020 z dnia 3 grudnia 2020 roku.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy protokół.

#### **Ad pkt 3. - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi- druk nr 287/2020.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił **Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**. Głos zabrał również **prezes p. .... Firma .....** Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

#### **Faza pytań.**

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk:** Jakie uwagi zostały zgłoszone i czy zostały zrealizowane w ramach Programu konsultacji oraz mówił pan, że dokument został przyjęty i staje się prawem miejscowym – czy to oznacza, że od tego momentu kiedy Rada Miejska podejmie uchwałę w tej sprawie?

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** mamy trzy wnioski mieszkańców. Są one załącznikiem do Programu jako zestawienie wniosków zgłoszonych podczas konsultacji społecznych. Pierwszy wniosek dotyczy hałasu przy drodze krajowej nr 72 w ciągu al. Sikorskiego i ul. Łagiewnickiej od ronda Biłyka do ronda Powstańców 1863 r. Mieszkanka postuluje budowę wału ziemnego wzdłuż ul. Sikorskiego, poprawę stanu technicznego nawierzchni na całej odcinku drogi krajowej nr 72 w ciągu ul. Łagiewnickiej, al. Sikorskiego oraz odcinkowy pomiar prędkości na odcinku drogi nr 72 od ronda Biłyka do ronda Powstańców. Odpowiedź na wniosek zawiera informację, że w mapie akustycznej na lata 2017-2022 wskazano wzdłuż przedmiotowego odcinka drogi przekroczenia dopuszczalnego poziomu dźwięku od 0 do 5 decybeli. Dla nielicznych budynków przekroczenia wyniosły powyżej 5 decybeli. W świetle wyników mapy akustycznej wniosek pozostaje zasadny ale ze względu na małe wartości wskaźnika m czyli ilości mieszkańców i poziom tego przekroczenia hałasu w Programie nie wskazano konkretnych działań w perspektywach krótko, średnio i długookresowych dla przedmiotowego odcinka drogi. Niski priorytet wynikający z relatywnie małych wartości wskaźnika zagrożenia hałasem czyli wskaźnik m oraz brak gwarantowanych środków finansowych na realizację konkretnych działań w danym obszarze wyklucza uwzględnienie ich w strategicznym zarządzaniu klimatem akustycznym, którego niniejszy Program dotyczy. Niemniej ten wniosek został uwzględniony w Programie poprzez wprowadzenie działania 0,5 o charakterze ogólnym i wspomagającym dotyczącym podejmowania reakcji na skargi i wnioski mieszkańców w ramach bieżącej kontroli warunków korzystania ze środowiska. Działanie to sprowadza się do analizy wszelkich skarg na uciążliwość hałasu ich zasadność w świetle dopuszczalnych poziomów dźwięku oraz wnikliwej analizy możliwości podjęcia skutecznych działań zmierzających do przywrócenia właściwego klimatu akustycznego z uwzględnieniem rozwiązań zaproponowanych przez mieszkańców wraz z zapewnieniem ich finansowania. Ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne przedmiotowego odcinka drogi związane jest głównie z nadmierną prędkością pojazdów przekraczającą ustanowione na danym odcinku ograniczenia. W Programie proponuje się działania przeciwhałasowe, polegające na skutecznym ograniczeniu rzeczywistej prędkości pojazdów wskazując katalog dostępnych metod wymuszających redukcję prędkości do obecnych limitów prędkości i ten wniosek nie był uwzględniony. Kolejny wniosek dotyczył hałasu wydawanego przez dmuchawy spalinowe oraz prawidłowego zabezpieczenia ekranów akustycznych. Ze względu na to, że jest to Program o charakterze strategicznym to takich zadań nie wpisuje się. Są to zadania

obligatoryjne ciążące na osobach administrujących tymi obiektami. Trzeci wniosek również dotyczy hałasu drogowego na al. Sikorskiego. Jeżeli chodzi o prawo miejscowe, po przyjęciu Programu przez Państwa Radnych zostaje opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa i w zakresie wskazanych tam działań będzie wiązał jako prawo miejscowe.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk:** czy jest podana kwota, którą miasto musiałoby zainwestować aby dostosować się do tych wszystkich zaleceń?

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** Część kwot, została w tabelce wskazana ponieważ Zarząd Inwestycji Miejskich planuje działania. Pozostałe kwoty nie są znane. Nie chcieliśmy wpisywać konkretnych kwot bo wtedy mielibyśmy problem z wykazaniem zgodności tego Programu z Wieloletnią Prognozą Finansową.

**Radny p. Mateusz Walasek:** W trakcie tej prezentacji usłyszałem, że teraz to będzie uchwałal sejmik wojewódzki plan ochrony przed hałasem. Mam pytanie o szersze konsekwencje tej zmiany prawnej. Czy to też polega na tym, że sejmik będzie finansował te działania?

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** W momencie kiedy była projektowana zmiana w ramach ochrony środowiska w zakresie przekazania kompetencji do uchwalania Programów do sejmiku województwa, zgłaszaliśmy swoje uwagi w tym zakresie, że można by wykazać szereg działań ale też trzeba realnie spojrzeć na możliwości finansowe i dzięki temu miasta otrzymałyby, takie było wyjaśnienie Ministerstwa i to znalazło się w przepisach, będzie opiniowane. Projekt działań przygotowany przez Marszałka przed przyjęciem przez sejmik będzie wysyłany do miasta do skonsultowania. Na razie mam informację z Ministerstwa Klimatu i Środowiska, że strategiczne mapy hałasu będą przygotowywane wg dyrektywy z marca 2020 r. Ministerstwo napisało także, że transpozycja tej dyrektywy, która będzie polegała na odesłaniu wprost do tekstu dyrektywy jest ona przewidziana na lipiec 2021 r. W pierwszym akapicie Ministerstwo napisało, że powinniśmy uwzględnić wymagania tej dyrektywy a w przedostatnim, że nie można wykluczyć, że ten nowelizowany załącznik będzie również obowiązywał, nie mniej za przedwczesne należy uznać upublicznienie projektu nowelizacji tego załącznika. W przypadku mapy akustycznej będziemy mieli pewien problem z rozpoczęciem przetargu i opisaniem tego przetargu w taki sposób, żeby ewentualnie przed samym odbiorem poprosić wykonawcę o dopełnienie nowych

obowiązków wynikających z transpozycji dyrektywy. W przypadku Programu nie wiem jak to będzie wyglądało w praktyce takie luźne zabezpieczenie w opiniowanych przepisach jest ale nie wiem co się stanie, jak nie zgodzimy się na jakieś zadanie.

**Radny p. Marcin Hencz:** Mówiliśmy o realizacji projektów krótkoterminowych, że są na to wstępnie znalezione możliwości – chciałem zapytać jak to jest z tymi pozostałymi sugestiami tymi długoterminowymi i tymi o które prosili mieszkańcy? Jakie są perspektywy poradzenia sobie z kosztownymi wydatkami, jak trawy , przebudowa infrastruktury.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** W tabeli 54 na stronie 156 to na przykład mamy zabudżetowaną przebudowę al. Śmigłego-Rydza i mamy wpisane 68 000 000 zł. To jest program współfinansowany przez Unię Europejską. Kolejny przebudowa, wymiana nawierzchni na ul. Gdańskiej współfinansowana jest z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W takim zakresie, w jakim te fundusze mogą być pozyskiwane głównie przez Zarząd Inwestycji Miejskich ale także przez Zarząd Dróg i Transportu to tutaj się znalazło na tyle na ile te podmioty wiedziały, że mają na przykład jakiś model finansowania. Nie przypominam sobie, aby był przewidziany jakikolwiek fundusz na walkę z hałasem i do którego można by wpisywać zadania z tych programów przeciwdziałania hałasowi.

**Radny p. Marcin Hencz:** Wiadomo, że Zarząd Inwestycji Miejskich realizuje także inne inwestycje poza tymi w sprawie których się do nich zwracacie. Czy wy jesteście pod tym względem brani pod uwagę przy konsultowaniu rozwiązań infrastrukturalnych odnośnie, jak to będzie wpływać na oddziaływanie hałasem czy to nie jest przez was analizowane.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** Jest analizowane i mamy kilka ścieżek. Mamy tryb formalny kiedy Wydział wydaje decyzję środowiskową o uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia i tam oddziaływanie akustyczne jest jednym z elementów badania wpływu na środowisko i wtedy są konkretne zalecenia a dzieje się to przy współdziałaniu Dyrektora Regionalnego Ochrony Środowiska, Sanepidu i ewentualnie Marszałka. W trakcie procedowania wniosku o wydanie decyzji środowiskowej bierzemy udział.

**Radny p. Marcin Hencz:** tak hipotetycznie, jeśli jakakolwiek inwestycja wnoszona przez ZIM okaże się niezgodna ze strategią, którą będziemy przyjmować to czy to jest argument, żeby ta inwestycja nie została realizowana?

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** Myślę, że tutaj trzeba skupić się na analizie projektu. Projektant bierze na siebie odpowiedzialność za zgodność z prawem takiego projektu.

**Prezes p. ....** W Programie zapisane jest, że te zadania to nie jest tak, że to musi być konkretnie to co tu jest wpisane, my wskazujemy miejsce i propozycje rozwiązania. W Programie jest też jest informacja o tym, że zawsze można zastosować rozwiązania równoważne. Przez równoważne rozumiemy zadania o nie mniejszej skuteczności akustycznej. Przy przystąpieniu do projektowania konkretnej inwestycji na etapie decyzji środowiskowej jest weryfikowane. Skuteczność działań, które są wskazywane w decyzji środowiskowej, ona nie powinna być mniejsza niż te, które są tutaj planowane w Programie.

Wobec braku kolejnych pytań i głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi- **druk nr 287/2020.**

**Opinia pozytywna** : „za” - 10 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się”- 1 głos.

**Ad pkt 4 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi na rok 2020”- druk nr 295/2020.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił **Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła.** Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi na rok 2020”- **druk nr 295/2020.**

**Opinia pozytywna** : „za” - 8 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

**Ad pkt 5 -Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że pisma, które wpłynęły do Komisji między posiedzeniami zostały umieszczone w Aktówce. Przewodnicząca poinformowała, także że 1 grudnia 2020 r. zostało podpisane zarządzenie powołujące Radę Społeczną ds. Zwierząt w Łodzi.

Nie wniesiono innych spraw.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Joanna Kaźmierczyk**

**Przewodnicząca Komisji**

**Antonina Majchrzak**