

**Protokół nr 12/IV/2020**

**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 29 kwietnia 2020 r.**  
**POSIEDZENIE ON-LINE**

**I. Obecność na posiedzeniu.**

stan Komisji - 8 radnych,

obecnych - 8 radnych.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie harmonogramu prac Komisji, związanych z oceną wykonania budżetu Miasta za rok 2019.
2. Przyjęcie protokołu nr 11/IV/2020 posiedzenia z dn. 15 kwietnia 2020 r.
3. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2019 r. – **DOCHODY**.
4. Sprawy różne i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** stwierdził na wstępie, iż łączy się z nim wystarczająca ilość radnych, członków Komisji, aby można było rozpocząć obrady. Pan Przewodniczący otworzył w związku z tym posiedzenie Komisji. Pan Przewodniczący przedstawił następnie proponowany porządek obrad.

Zebrani jednomyślnie zaakceptowali porządek posiedzenia.

### **Ad. 1. Przyjęcie harmonogramu prac Komisji, związanych z oceną wykonania budżetu Miasta za rok 2019.**

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** przedstawił zebranym projekt ww. harmonogramu (załącznik nr 5 do protokołu). Pan Przewodniczący zwrócił się ponadto do Skarbnika Miasta Łodzi z prośbą o przekazanie mu informacji w przypadku, gdyby okazało się, że Niezależny Biegły Rewident nie może przedstawić Komisji swojego sprawozdania podczas posiedzenia zaplanowanego na dzień 27 maja br.

Pan Przewodniczący poinformował ponadto zebranych, iż chciałby, aby Komisja zebrała się na krótkim posiedzeniu w dniu 3 czerwca br. – mogłaby ona wówczas przyjąć protokoły posiedzeń z dnia 27 maja oraz 1 czerwca br. Zakończenie pracy Komisji Rewizyjnej w takim terminie gwarantowałyby, iż sesja absolutoryjna mogłaby się odbyć w dn. 24 czerwca br.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła** zwracając uwagę, iż Komisja wystąpiła po swoim ostatnim posiedzeniu o opinię prawną w sprawie możliwości zmiany kalendarza prac nad wnioskiem o absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2019 rok (w związku z epidemią COVID-19), zadał pytanie, czy Komisja otrzymała już tę opinię.

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** twierdząco odpowiedział na powyższe pytanie.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Deptuła** poprosił o informację na temat treści powyższej opinii prawnej.

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** poinformował zebranych, że opinia ta wskazuje, iż Rada Miejska powinna podjąć uchwałę o absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2019 r. w terminie do 29 sierpnia br.

Pan Przewodniczący nie uzyskał jednak do tej pory informacji, aby termin sesji absolutoryjnej uległ zmianie – w tej sytuacji najlepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby Komisja Rewizyjna zakończyła prace nad oceną wykonania budżetu za rok ubiegły w swoim tradycyjnym terminie (czyli na początku czerwca br.).

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za** przyjęciem przedłożonego harmonogramu głosowało **6 radnych, przeciw — nikt, nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła zatem przedmiotowy harmonogram.

### **Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 11/IV/2020 posiedzenia z dn. 15 kwietnia 2020 r.**

**Za** przyjęciem tego protokołu głosowało **6 osób, przeciw — nikt, nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła zatem jednogłośnie przedmiotowy protokół.

### **Ad. 3. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2019 r. – DOCHODY.**

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „chciałem Państwa poinformować, że wystąpiłem z pytaniami do Pana Skarbnika i za pośrednictwem Pana Skarbnika – i Pan Skarbnik, Wydział Budżetu oraz Centrum Usług Wspólnych przygotowało dość duży materiał w odpowiedzi na te pytania (załącznik nr 6 do protokołu). Ja się postaram nie powtarzać się ze swoimi pytaniami, nie ukrywam, że całości tego materiału nie zdążyłem jeszcze przeczytać, ale bardzo dziękuję, bo widzę, że te odpowiedzi są bardzo wyczerpujące i wiele rzeczy mamy omówionych – dziękuję za tę pracę. Będę miał pewnie dodatkowe pytania – może częściowo w trakcie dyskusji będę je zgłaszał.

Teraz jeżeli chodzi o kolejność naszego posiedzenia w dniu dzisiejszym – przygotowałem dla Państwa Dyrektorów takie orientacyjne godziny łączenia i kolejność tego łączenia i teraz będę się starał to realizować.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – ja tylko w kwestii informacyjnej. W dniu wczorajszym zostało skierowane do Pana Przewodniczącego Marcina Gołaszewskiego uzupełnienie do Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2019 r. – tam są takie dwa elementy: errata do Sprawozdania wraz załącznikami. Tam pewne błędy pojawiły się w tych wydrukach – w dużej części wynika to z tego, że pracujemy na nowym systemie i w niektórych momentach te błędy wystąpiły. One generalnie nie mają wielkiego wpływu na całe Sprawozdanie. I została jeszcze tam dołączona dodatkowo tabela nr 9a, która przekazuje uzupełniające informacje o poniesionych wydatkach na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi – jest to po prostu bardziej szczegółowa tabela, tutaj Regionalna Izba Obrachunkowa powiedziała, że w takiej formule powinniśmy tę informację przekazywać, dlatego uzupełniliśmy tę tabelę. I prosiłbym o uwzględnienie również w swoich opiniach tego dodatkowego materiału.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „tego materiału nie mam, więc nie będziemy dzisiaj tego omawiać.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „przede wszystkim dotyczy to strony wydatkowej.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to może na kolejnym posiedzeniu ten materiał omówimy.

Proszę, aby pan Sekretarz przesłał te odpowiedzi na moje pytania, zadane Panu Skarbnikowi, do wszystkich radnych z Komisji Rewizyjnej – wraz z moimi pytaniami. Chciałbym, aby całość tego materiału stała się załącznikiem też do prac naszej Komisji, bo tam część przygotowanych informacji dość istotnych jest, z punktu widzenia późniejszej opinii.

Teraz zaczniemy może od Biura Nadzoru Właścicielskiego oraz Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej – nie ma przedstawiciela tej Spółki, ale wyjaśnienia przesłali drogą mailową i też postaram się Państwu je wysłać.

Pan Prezes Piotrowski nie będzie się jednak z nami łączył, ale udzielił wyjaśnień, o które prosiłem. Chodziło mi o to, że ze Sprawozdania w zakresie Biura Nadzoru Właścicielskiego wynika, że Łódzka Spółka Infrastrukturalna wpłaciła niższą niż planowana pierwotnie dywidendę – o 3,5 mln zł. Pan prezes Piotrowski wyjaśniał, że ze względu na plany, inwestycje kubaturowe, ta wpłata była mniejsza.

Pan Skarbnik, mam nadzieję, że nam to potwierdzi, wyraził zgodę na takie zachowanie tej dywidendy w większym stopniu niż ona jest. Plan finansowy zakładał, że Spółka zainwestuje w inwestycje kubaturowe 9 mln zł, udało się wykonać ten plan finansowy z zakresie 7 mln zł. Prosiłbym, aby Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Pan Skarbnik potwierdzili, że takie były ustalenia, ponieważ ja do ŁSI więcej pytań nie mam.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „ja podtrzymuję.”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć** powiedziała: „jeśli chodzi o dywidendę od ŁSI, Spółka pierwotnie, generalnie chciała cały zysk zatrzymać na poczet planowanych inwestycji. W wyniku rozmów udało nam się wypracować kompromis z zysku netto Spółki za 2018 r., który był 10 788 tys. zł i z tego zysku dywidendy wzięliśmy 6 500 tys. zł, zostawiliśmy w Spółce 4 400 tys. zł na inwestycje. De facto Spółka w 2019 r. poniosła nakłady na inwestycje łącznie 65 mln zł, w tym na kubaturowe 7 200 tys. zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „żeby wszystko było jasne, Spółka też przyznała się, że plan inwestycyjny był o 2 mln zł na inwestycje kubaturowe większy, natomiast rzeczywiście wydała na inwestycje. Tę informację mam na piśmie, prześlę do Państwa. Tę sytuację uważam za wyjaśnioną. W pozostałym zakresie Państwo zrealizowaliście dochody w wyższym stopniu niż były one zakładane. I to dochody z majątku, co cenne w tym roku jest bardzo.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „rzeczywiście w ciągu roku plan został skorygowany. Ja opiniowałem to pozytywnie uwzględniając, że w całym systemie będą dodatkowe, ponadplanowe dochody – po pierwsze w ZWiK-u, po drugie z czynszów od Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej. W związku z tym, mogliśmy pozwolić sobie na tę korektę planu i mniejsze wykonanie również z punktu widzenia budżetu.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „jeżeli nie ma innych pytań do Biura Nadzoru Właścicielskiego, przechodzimy do wykonania budżetu, w zakresie dochodów, Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Pierwsze moje pytanie dotyczy czynszu dzierżawnego od Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej – z czego wynika, że o ponad 1 mln zł jest lepsze wykonanie niż to, które zakładaliśmy?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska** powiedziała: „do tej pory czynsz dzierżawny dla spółek operatorskich ZWiK i GOŚ, czyli to, co ŁSI wpłacała do Miasta, był liczony zgodnie z projektem, czyli z Funduszu Spójności. Tam w dokumentach było zaznaczone, jak należy liczyć czynsz dzierżawny. Projekt Wodociągi i Oczyszczalnia Ścieków faza II skończył się i kiedy jeszcze taryfa za wodę i ścieki była w Mieście, bo teraz ustalają przedsiębiorstwo, idzie to przez Wody Polskie, to audytorzy zwracali nam uwagę, że powinniśmy to zmienić. Zostało to zmienione dokładnie tak, jak jest prawie w całej Polsce, czyli czynsz dzierżawny uwzględnia wartość amortyzacji środków trwałych dzierżawionych przez spółki operatorskie. W związku z tym, majątek ŁSI, jeśli policzyliśmy od amortyzacji, to jest kwota około 1,5 mld zł, natomiast majątek, jaki Miasto ma na GOŚ, to jest ponad 600 mln zł. W związku z tym, zgodnie z audytorami zostało to przeliczone ponownie na Spółkę ZWiK, Spółkę GOŚ i wydane zostało odpowiednie zarządzenie, gdzie jest podana metodyka tego odliczania i w związku z tym nastąpiła zmiana rozliczeń.

Jest teraz tak, jak jest w całej Polsce.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. A czy my czynsz dzierżawny naliczamy z VAT-em?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska** powiedziała: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czy my potem ten podatek VAT odprowadzamy do Skarbu Państwa, czy udaje się go jakoś odliczyć i on do nas wraca?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „na pewno częściowo jesteśmy w stanie odliczyć, jeżeli są inwestycje, które można powiązać z systemem. A na dzień dzisiejszy są takie inwestycje.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska** powiedziała: „tak. Na dzień dzisiejszy realizowany jest na GOŚ-u projekt Gospodarka Ściekowa, faza II i mamy jeszcze Odwodnienie Miasta Łodzi – drugi projekt unijny.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „te wszystkie, to wzajemne dzierżawienie między spółkami jest dobre, póki nie musimy płacić z tego tytułu podatku VAT.

I moje drugie moje pytanie dotyczy wykonania samego budżetu – była wpisana taka kwota zwrot podatku VAT, 3,400 tys. zł (str. 154 Sprawozdania, w części opisowej). I ten zwrot VAT-u nie nastąpił. Co tam się wydarzyło?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „o ile sobie przypominam dotyczyło to zwrotu z planowanych inwestycji, związanych z Odwodnieniem Miasta Łodzi i z Gospodarką Ściekową. Ale tam inwestycje na dzień dzisiejszy nie poszły, więc nie było co wpisywać.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to, co Pan Skarbnik mówi, to jest przy Wydziale Budżetu i ja będę o to za chwilę prosił. Ale tutaj na stronie 154 (Sprawozdanie, część opisowa) mamy zwrot podatku VAT z lat poprzednich, zaplanowane prawie na 3,5 mln zł. I on nie nastąpił.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „to wynikało z procesów inwestycyjnych.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „zaplanowanych z lat poprzednich, czyli rozumiem, że z tego, co było wykonane w latach poprzednich.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska** powiedziała: „tak. Tam robiliśmy dwa projekty unijne. Tam był projekt Gospodarka Ściekowa, faza II i ten projekt jest rozliczony. Wodociągi i Oczyszczalnia Ścieków – tutaj jeszcze mamy zwrot 2%. To jest to, co robiła ŁSI i to jest tzw. proceduralna – tam był błąd przy przekazywaniu środków unijnych. I tutaj jest pewnie ta reszta z tego.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to ja poproszę jednak o wyjaśnienie pisemne, ponieważ nie bardzo rozumiem skąd się kwota – powiem tylko tak: rozliczenia z tytułu podatku VAT, zwrot podatku VAT z lat poprzednich, strona 154 części opisowej Sprawozdania i wykonanie jest 0 %. Kwota 3,5 mln zł jest dość znacząca, więc poproszę o informację.”

Na razie proszę Panią Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej o pozostanie, a teraz proszę Wydział Sportu.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Anna Świerkocka** powiedziała: „Wydział Sportu nie ma planowanych dochodów. dochody opisane w budżecie są dochodami MOSiR-u.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ja mam do Wydziału Sportu dwa pytania. Pierwsze pytanie dotyczy niezrealizowania wpływów z opłat ustalanych przez organ stanowiący, organ wykonawczy, inaczej mówiąc – nie zostały zrealizowane wpływy z biletów (str. 173 części opisowej Sprawozdania). Proszę o wyjaśnienie – wpływy z opłat za bilety wstępu kształtują się na poziomie 67% planu. Co się stało, że wykonanie jest takie?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska** powiedziała: „jak corocznie, to są wpływy przede wszystkim z biletów wstępu na obiekty MOSiR. Plan zakładał kwotę ponad 6 mln zł – niestety jesteśmy uzależnieni od bytności przede wszystkim naszych klientów, mieszkańców Łodzi, na obiektach MOSiR-u.

Również natomiast, jeśli chodzi o wpływy z biletów za tzw. ślizgawki miejskie, tutaj jednoznaczne przełożenie mają treningi klubów, np. ŁKH na lodowiskach i wówczas takie ślizgawki miejskie nie odbywają się, a w związku z tym, niestety są mniejsze dochody z tytułu wpływów ze sprzedaży biletów.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „czy kluby za darmo wtedy trenują?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska** powiedziała: „wpływy z klubów oczywiście, na podstawie zawartych umów, zawarte są w umowach najmu, powierzchni, w § 750.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „czyli tam, gdzie z kolei mamy przekroczenie wpływów z dzierżaw nieruchomości?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska** powiedziała: „tak, mamy przekroczenie w kwocie 2 mln zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „przekroczenie mam trochę mniejsze, ale dobrze.

A czy któreś obiekty mają większe niewykonania wpływów, a któreś mniejsze? Bo jak rozumiem, jest różne obciążenie stadionów, jak rozumiem.”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska** powiedziała: „to jest bardzo różne rozłożenie. Trudno mówić procentowo.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „chodzi mi o to, które wykonują plan w całości, albo w większym stopniu, a które w mniejszym?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska** powiedziała: „na przykładzie lodowiska Bombonierka, które jest szczególnym obiektem, gdzie te dochody są w wyższym wykonaniu niż np. lodowisko Retkinia.

Jeśli chodzi o wpływy z pływalni miejskich, np. pływalni sezonowych, relatywnie można powiedzieć, że te wpływy są porównywalne, czyli mieszkańcy Łodzi dzielnicowo kierują się na trzy nasze pływalnie, w trzech różnych dzielnicach.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czy w którymś miejscu jest tak ewidentnie, że wykonanie wpływów jest dużo mniejsze? Odliczając oczywiście wpływy z dzierżaw?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska** powiedziała: „na pływalni Wodny Raj można wskazać, że rzeczywiście w zeszłym sezonie było mniejsze wykonanie, mniejszy wykup biletów przez klientów.

Jak tylko obiekty zostaną uwolnione, będą podejmować już swoje funkcje, my oczywiście będziemy podejmować działania, aby odzyskać klientów i pozyskać nowych.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „rozumiem. W tym roku będzie raczej trudno mówić o wykonaniu jakiegokolwiek planu.

Nie ma dalszych pytań, więc dziękuję Wydziałowi Sportu za udział w dzisiejszym posiedzeniu i poproszę teraz o połączenie ze Strażą Miejską w Łodzi.

Ja mam pytanie do Pana Komendanta o wpływy z mandatów.”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „planowane wpływy z mandatów karnych w roku ubiegłym to była kwota 3,5 mln zł, wykonanie było na poziomie 2 392 tys. zł, czyli ok. 68, 35% (str. 53 Sprawozdania).

Oczywiście, to jest plan. Mandaty są jednym z efektów naszej pracy. Wiadomo, że w ubiegłym, tak jak i w tym roku, sytuacje nieprzewidziane spowodowały, że musieliśmy swoje kierunki działania przenieść na inne dziedziny i stąd wykonanie jest na takim poziomie, na jakim to przedstawiłem.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ta kwota 2,5 mln zł to są mandaty, które zostały, jak rozumiem, zapłacone, czyli te pieniądze faktycznie wpłynęły do kasy Miasta. A ile było nałożonych?”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „nałożonych mandatów mamy na kwotę 2 773 415 zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czyli około 300 tys. zł nie zostało wpłacone w terminie?”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „tak. W tej chwili trwają czynności, podejmowane są kroki, aby te mandaty zostały wpłacone.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „a jakież to czynności dodatkowe sprawiły to, że zostaliście odciążeni od nakładania mandatów?”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „choćby taka sytuacja w roku ubiegłym, gdzie przez trzy i pół miesiąca Straż Miejska była zaangażowana w ochronę kąpielisk, basenów i terenów Arturówek, Stawy Stefańskiego, basen Promienistych, Wodny Raj i Anilana. Przez trzy i pół miesiąca prowadziliśmy stały dozór, związany z ochroną tych obiektów.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „rozumiem, że tam się klienci dobrze sprawowali i nie było za co karać.

Jako komentarz powiem, że jeśli chodzi o ścisłe Centrum, to nie mam wrażenia, żeby kierowcy nie dali powodów do dodatkowych dochodów, a czasami z parkowaniem bardzo się o to starają, doprowadzając mnie i okolicznych mieszkańców Śródmieścia Wschodu do stanu głębokiej irytacji.”

**Pani radna Joanna Budzińska** zapytała: „za co najczęściej statystycznie Straż Miejska wystawia mandaty? Co jest na pierwszym miejscu?”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „zdecydowanie wykroczenia drogowe. To, o czym powiedział Pan Przewodniczący, to główna liczba mandatów, która pochodzi z tej puli łącznej, to są właśnie wykroczenia drogowe. W drugiej kategorii są zakłócenia ładu i porządku publicznego – ale to jest procentowo zdecydowanie mniejsza liczba.

Mandaty drogowe, których jest najwięcej, są również najczęściej egzekwowane.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „rozumiem, że teraz Straż Miejska jest jeszcze bardziej odciążona od realizacji swoich zadań, ale parkowanie w wielu miejscach odbywa się naprawdę z dużą fantazją.”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Zbigniew Kuleta** powiedział: „Panie Przewodniczący, nie realizujemy teraz innych zadań oprócz tych, które są zlecane przez Komendanta Miejskiej Policji, co jest zgodne z poleceniem Pana Wojewody. W związku z czym, wszelkie interwencje dotyczące naszej bieżącej działalności, są w tej chwili zawieszane.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dziękuję bardzo, nie ma innych pytań, więc dziękuję Panu Komendantowi za udział w Komisji.

Poproszę teraz Wydział Edukacji.

Czy ktoś z państwa radnych ma pytania dotyczące Wydziału Edukacji, w zakresie dochodów? To w takim razie ja zadam pytanie. To pytanie było wśród tych, które przesłałem Panu Skarbnikowi. Nie wiem, czy jest na nie odpowiedź, ponieważ nie zdążyłem tego materiału przejrzeć dokładnie – w jakim zakresie subwencja oświatowa pokrywa nasze wydatki, związane z całym systemem edukacji?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „w 2019 r. wielkość subwencji oświatowej, to była kwota 671 900 tys. zł. Wydatki subwencionowane wyniosły natomiast 985 700 tys. zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czyli 313 mln zł Miasto dopłaca.”



**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „w roku 2019 kwota dopłaty do wydatków subwencionowanych wynosi 313 800 tys. zł.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „ta dopłata z budżetu Miasta niestety z roku na rok jest coraz większa. W roku 2016 było to niespełna 190 mln zł, w 2017 r. już 264,5 mln zł, w 2018 r. już prawie 304 mln zł, a teraz jest prawie 314 mln zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „nie wykonaliście Państwo budżetu z dzierżawy składników majątkowych. Czemu tutaj wyszło wykonanie o prawie 300 tys. zł mniej (str. 136 części opisowej Sprawozdania)?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „ponieważ to był rok 2018, szkoły się nasycaly, 7-8 klasa, zmniejszały się powierzchnie w placówkach, w budynkach oświatowych – te, z których można było korzystać do wynajmowania...”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „i czas rozumiem również, tak? Czasowe wynajęcia też były mniejsze, tak?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „zdecydowanie tak, ponieważ pula tych powierzchni z racji zagęszczenia w budynkach po prostu się zmniejszyła.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „spadły też wpływy z opłat w przedszkolu, ponad podstawę programową. Tam jest 1,5 mln zł mniej niż zakładano w budżecie. Co tutaj się stało?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „podstawa programowa to jest to 5 godz., za które rodzice dziecka nie płacą. Każda godzina ponad te 5 godzin w podstawie, jest związana z odpłatnością. Tutaj była trochę niższa frekwencja, jeśli chodzi o pobyt dziecka w przedszkolu.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „wcale nie trochę, na 1,5 mln zł mniejsza. Czyli dużo mniejsza była frekwencja niż zakładaliśmy, w stosunku do zeszłych lat?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „tak, my przy projektowaniu budżetu zakładaliśmy, że dzieci będą 3 godz. ponad podstawę programową. Dzieci jest ponad 16 tys. w przedszkolach, a rodzice płacą za każdą rozpoczętą godzinę, więc tu wystarczy jedna godzina wahnięcia i mamy skutek. Opłata ponadprogramowa pobierana jest za faktyczny pobyt dziecka w placówce.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „teraz będę pytał Panią Dyrektora i Pana Skarbnika dokładniej o dochody, które są w Wydziale Budżetu odnotowane, ale za które – jak mi się wydaje – akurat Państwo odpowiadacie, za ich wykonanie, bądź nie.”

Ogólnie, to takie rzeczy oświatowe z dochodów unijnych zostały wykonane bardzo dobrze, natomiast są pewne wyjątki i chciałbym dopytać o co chodzi.

Str. 59 Sprawozdania – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli. Tam pojawiło się prawie półtora miliona złotych.”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „tam był projekt unijny. Były tam nierozliczone dochody, związane z brakiem umowy z instytucją pośredniczącą. To są dochody z projektu unijnego realizowanego przez Łódzkie Centrum Doskonalenia Nauczycieli.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. A z drugiej strony mamy Wspieranie organizacji doradztwa metodycznego, na kwotę 1 727 000 zł (str. 60 Sprawozdania). I ono nie zostało wykonane w ogóle. Co się stało, że nie wykorzystaliśmy takich środków?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „ponieważ doradztwo metodyczne, to są środki unijne i one trwają dłużej niż rok szkolny, to umowy z poprzedniego roku były w tej chwili aneksowane i środki są przenoszone na kolejny rok budżetowy.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „czy myśmy te środki w wysokości 1 727 000 zł stracili, czy nie?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „musiałabym to sprawdzić szczegółowo w tym konkretnym projekcie. Jeśli umowa jest podpisana, to ona jest najczęściej... (**zapis nieczytelny**) z uwagi na to, że rok szkolny pokrywa się w dwóch latach budżetowych najczęściej, umowa obejmuje wtedy te dwa lata budżetowe i środki są przekazywane między latami budżetowymi.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to ja poproszę o wyjaśnienie kwestii Wspierania organizacji doradztwa metodycznego, ponieważ w wykonaniu brakuje kwoty 1 727 000 zł, czyli dość znaczącej kwoty. I poproszę o wyjaśnienie, co dokładnie stało się z tym punktem.”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** zapytała: „czyli tych dwóch projektów?”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „nie, tutaj jest jeden projekt – Wspieranie organizacji doradztwa metodycznego. Nie wiem ile tam było projektów. Poproszę o wyjaśnienie, dlaczego w kwocie 1 727 000 zł nie zrealizował się budżet.”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** zapytała: „w roku 2019?”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „tak. Do kiedy jesteście państwo w stanie przesłać te informacje?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „jesteśmy w stanie zrobić to dzisiaj.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze.

W wykonaniu budżetu mamy jeszcze prawie 3 mln zł na zasiłki i stypendia dla uczniów najuboższych. Zrealizowane zostało z tego 58%, czyli 1,7 mln zł. To są stypendia tzw. socjalne. Z czego wynika mniejsze wykonanie?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „mniej osób spełnia kryteria dochodowe. Dochód rodzin jest wyższy, również dzięki Programowi 500+.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „bo tam się 500+ wlicza, tak?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze.

Teraz jeszcze mamy Program Edukacji Ogólnej (str. 84 Sprawozdania).”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „to jest projekt wieloletni.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „i Program Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego.”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „to są duże środki. To jest program wieloletni i tam są przenoszone środki między latami.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „niemniej jednak, w 2019 r. jest zero i zero. I chciałbym się dowiedzieć, dlaczego brak jest tutaj wykonania?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „w 2019 r. była podpisana umowa – środki są przeniesione. Realizatorem tych projektów jest Zarząd Inwestycji Miejskich. Są to duże środki inwestycyjne. My jedynie współpracujemy przy realizacji tego zadania. Środki są przenoszone między latami, ponieważ są to projekty wieloletnie.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „a co one konkretnie obejmowały?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „konkretnie obejmowały remonty kilku szkół zawodowych, ogólnodostępnych, duże remonty i wyposażenie, ale wyposażenie głównie majątkowe.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „a termomodernizacja obiektów edukacyjnych, czy to zadanie też prowadzi ZIM?”

**Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka** powiedziała: „Wydział Gospodarki Komunalnej.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze.

Ja więcej pytań do Wydziału Edukacji mieć nie będę. Środki na zadaniach bieżących, unijnych są prawie wszystkie wykonane w stu procentach, więc ja nie mam innych pytań. Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor.

Poproszę teraz Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania dotyczące dochodów Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa?

Ja mam pytanie – macie Państwo przekroczenie dochodów budżetowych z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska, w stosunku do zakładanych poziomów. Z czego wzięło się to przekroczenie?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak** powiedział: „jest to redystrybucja środków z Urzędu Marszałkowskiego. W jednej części są to kwoty z tytułu opłat... (**zapis nieczytelny**).”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ponieważ jakość połączenia z Panem jest bardzo zła, nie słyszymy w ogóle Pana odpowiedzi, poproszę, aby udzielił pan odpowiedzi w formie elektronicznej.

Pytam oto, czy chodzi tylko o redystrybucję środków, czy też np. okazało się, że jest wyciętych więcej drzew niż na to pozowaliśmy i w związku z tym pobieramy teraz opłaty? Poprosimy ująć tę informację też w odpowiedzi mailowej.

W takim razie bardzo Panu Dyrektorowi dziękuję.

Przechodzimy teraz do Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości.

Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania dotyczące dochodów Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości?

Moje pytanie jest następujące: realizacja dochodów jest na poziomie 68%. To realnie wynika, z tego co widzę, z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. I teraz proszę o bardziej szczegółowy komentarz, co się już wyjaśniło?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „rozumiem, że mam skupić się na dochodach z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności?”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „tak, ponieważ tutaj jest najgorsze wykonanie. Z czego to się wzięło?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „tak – zaplanowane było 36 mln zł. Z tego zrealizowano, a właściwie przesięgowano jedynie 3 640 tys. zł. Należy domniemywać, że te dochody faktycznie mogły być znacznie większe, ponieważ za chwilę, rozumiem będzie też tutaj Wydział Dysponowania Mieniem opisywał i omawiał swoje dochody. Na użytkowaniu wieczystym Wydział Dysponowania Mieniem miał zaplanowane 52 mln zł, a jest zrealizowane prawie 77 mln zł, to jest o 25 mln zł więcej niż było zakładane.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „w którym to jest Wydziale?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „w Wydziale Dysponowania Mieniem, ponieważ dochody z tytułu użytkowania wieczystego są w Wydziale Dysponowania Mieniem. U mnie są opłaty z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. I wiele osób, które przekształciły się z użytkowania wieczystego na prawo własności, mówimy o celach mieszkaniowych, wpłacało na stare konto jako użytkowanie wieczyste, ponieważ albo nie otrzymali jeszcze zaświadczenia, w którym jest podawany indywidualny rachunek bankowy, przypisany – tak jak to robią gestorzy, Zakład Energetyczny, ZWiK itd. I z tego tytułu należy domniemywać, że te dochody niejako powinny być u nas. To bardzo rzeczywiście wypacza, bo jest rzeczywiście bardzo duży niedobór jeśli chodzi o dochody z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „czy to wynika również z tych zaświadczeń? Dlatego, że nawet jeśli doliczymy te 25 mln zł, to gdzieś brakuje kwoty 2 mln zł.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „tak, to są dochody z zaświadczeń, te 36 mln zł. Jeszcze dodatkowo było zaplanowane 4 mln zł z decyzji administracyjnych – i tam zostało wykonane niespełna 3 mln zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „w następnej pozycji z tego przekształcenia, tak? Tam, gdzie były zaplanowane 4 mln zł? Te 4 mln zł, to jest następna pozycja, czyli dochody z przekształcenia wieczystego w prawo własności, tak?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „tak. Bo należy zwrócić uwagę, że przekształcenie następuje na dwa sposoby. Jedno, to jest decyzja administracyjna, na podstawie ustawy z 2005 r., a drugi na podstawie zaświadczenia, na podstawie ustawy z 2018 r.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: dobrze. Czyli rozumiem, że tempo wydawania zaświadczeń, o którym wszyscy radni dostają informację, że jest niewłaściwe i ludzie czekają, to ma na to wpływ bezpośrednio i także z tego powodu nie został ten plan wykonany?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „ja też z takiego założenia wychodzę. Jak powiedziałem, ludzie płacą za użytkowanie, ale wpłacają na to stare konto, z którego nie zostało to przebiegane. Przebiegane może być wówczas, kiedy dostaną ludzie zaświadczenia, zostanie to potwierdzone. Są to techniczne operacje. Oczywiście, przede wszystkim wydanie zaświadczeń i dostarczenie ich do mieszkańców.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „a kiedy my wyjdziemy z tego bałaganu?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „myślę, że w tym roku powinniśmy zakończyć ten proces. na koniec tamtego roku mieliśmy 43 tys. zrobione. W tej

chwili, na koniec tamtego tygodnia mieliśmy 56 200. Nastąpiła mała reorganizacja, w wyniku której przewidujemy, że być może uda się w ciągu czterech miesięcy zakończyć wydawanie zaświadczeń.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „czyli w ciągu czterech miesięcy byłyby wydane zaświadczenia dla wszystkich chętnych, jak rozumiem?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „to znaczy, to nie są chętni, czy niechętni. Bo to z mocy ustawy podlega przekształceniu.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. Jest jeszcze niewykonanie w zakresie sprzedaży lokali mieszkalnych i gruntów z nimi związanych w drodze przetargu. Miało tutaj być 9,5 mln zł, jest 6 mln zł.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „tak. Biorąc pod uwagę, jeśli chodzi o całość, bo Pan Przewodniczący patrzy teraz na poszczególne pozycje. Czy to jest pozycja: lokale użytkowe, czy lokale mieszkalne?”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „lokale mieszkalne.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „tak, miało być 9,5 mln zł, a jest wykonie ponad 6 mln zł. Różnica jest prawie 3,5 mln zł. Tutaj natomiast, przy tych wydawanych zaświadczeniach też były takie sytuacje, że pewne lokale były wstrzymywane, w zasadzie cały budynek był wstrzymywany, ponieważ dopóki dana wspólnota nie przekształciła się, nie można było z tej wspólnoty sprzedawać lokali. W efekcie i tak wybrnęliśmy z tego, bo wykonanie budżetu globalnie za sprzedaż lokali jest o ponad 6 mln zł, bez mała 7 mln zł większa. W tym roku chcemy robić więcej przetargów na lokale mieszkaniowe, bo one rzeczywiście cieszą się w miarę dużym zainteresowaniem. Teraz jest przestój niejako, ale też trwają prace, przygotowania do wystawienia. Ta różnica została nadrobiona w innej pozycji, jeśli chodzi o lokale mieszkalne w ogóle jest nadwyżka 2 300 tys. zł, bo było zakładane 21 mln zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „a wpływy ze sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej? bo tutaj też jest niewykonanie.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „tak, jest duża różnica. Tam zakładaliśmy tryb bezprzetargowy przede wszystkim na rzecz użytkowników wieczystych. Użytkownicy wieczysti jednak przy początkowym zainteresowaniu, po otrzymaniu informacji, jakie są to opłaty – rezygnowali. Tutaj nie ma żadnego przymusu, jeśli chodzi o sprzedaż bezprzetargową na rzecz użytkownika wieczystego. Tu jest główne źródło niezrealizowania tego zadania.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czyli po prostu ceny były takie, że rezygnowali i zostali na użytkowaniu wieczystym i płaca nadal opłatę za użytkowanie wieczyste?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „dokładnie tak. Generalnie my sprzedając prawo własności na rzecz użytkownika wieczystego żądamy, aby kwota była wpłacana jednorazowo bez rozkładania na raty. To spowodowało, że nie wszyscy się na to zdecydowali.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „i wpływy ze sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu. Tutaj jest też duże niewykonanie, bo w stosunku do zakładanego planu z początku roku, to ponad 27 mln zł jest niewykonane, a po obniżeniu – ok. 12 mln zł. Co się stało, że się załamał rynek?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „po obniżeniu plan zakładał ponad 52 mln zł. Było 115 nieruchomości wystawionych w drodze przetargu za 181 mln zł. Wylicytowało się 45 nieruchomości za 44 mln zł. Natomiast 14 mln zł, które zostało wylicytowane jeszcze w ubiegłym roku, nie doszło do podpisania umowy. Te przetargi zostały rozstrzygnięte, natomiast osoby zwracały się z prośbą, bądź jeśli to były przetargi koniec listopada / początek grudnia, po prostu twierdziły, że nie są w stanie podpisać aktu notarialnego, bo załatwiają sprawy banku, jeśli chodzi o udzielenie kredytu. W ten sposób więc 14 mln zł niejako przeszło na ten rok.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „czy te osoby podpisały ostatecznie umowy?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „jeden podmiot nie podpisał jeszcze tej umowy. W razie, gdyby nie podpisał umowy, wadium przepadłoby, ale przedłużyliśmy termin na czerwiec. Jest to ostateczny termin do podpisania tejże umowy.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „jeśli chodzi o wpływy ze sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu, mamy napisane, że jest niespełna 40 mln zł wpływów, plan był zredukowany do 52 mln zł. Trochę inaczej pan w tej chwili mówi o wysokości...”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „bo ja Panu powiedziałem, że wylicytowano na 44 mln zł, natomiast dochód z tego, bo to jest pozycja...”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „str. 185 części opisowej Sprawozdania.

To w takim razie, poproszę o wyjaśnienie tej sprawy w drodze elektronicznej – chodzi o nieruchomości przeznaczone do sprzedaży w drodze przetargu.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „tutaj jest napisane, że na ten dochód rzeczywiście złożyły się wpływy ze sprzedaży 45 nieruchomości w drodze przetargu, są również wymienione poszczególne nieruchomości, te najbardziej cenotwórcze. Dobrze, prześlemy wyjaśnienia.”

**Pan radny Rafał Markwant** powiedział: „ja mam pytanie. Czy bierzecie Państwo pod uwagę możliwość sprzedawania mieszkań w lokalach, w budynkach, gdzie nie ma jeszcze wspólnoty mieszkaniowej? Pytam, ponieważ wiele osób się o to pyta, upomina się, zwłaszcza jeśli chodzi o zaniedbane kamienice, gdzie Miasto nie jest w stanie i tak doprowadzić tego obiektu do przyzwoitego stanu, a jednocześnie większość mieszkańców nie płaci czynszu, bo są to ludzie, którym nie zależy na stanie budynku. A ci ludzie, którzy są w mniejszości, starają się, płacą regularnie czynsz i chcieliby zadbać o tę kamienicę, nie są w stanie wykupić mieszkań, bo nie ma wspólnoty mieszkaniowej. A większość mieszkańców nie chce założyć wspólnoty mieszkaniowej, bo to wiązałoby się z większymi restrykcjami za niepłacenie czynszu. Czy jest taka możliwość, aby sprzedawać te lokale, aby w jakiś sposób te wspólnoty zawiązywały się, bo jak wiadomo, wspólnota lepiej zadba o budynek niż Zarząd Lokali Miejskich?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „ja przypomnę, że zgodnie z przepisami, my rozpoczynamy prywatyzację w nieruchomościach, tam, gdzie nie ma wspólnot mieszkaniowych, jeśli mamy złożone wnioski na co najmniej 50% udziałów – tak, aby przy rozpoczęciu prywatyzacji i podpisywaniu aktów notarialnych, Miasto miało mniej niż 50% udziałów. Ten wymóg jest konieczny do spełnienia, aby rozpocząć prywatyzację. Jeśli ktoś nie płaci, to są prowadzone eksmisje. Natomiast jest takich rzeczywiście kilka przypadków, gdzie część osób chciałaby wykupić mieszkanie, ale nie ma przekroczonej tej pięćdziesięcioprocentowej granicy.”

**Pan radny Rafał Markwant** zapytał: „nie będziemy tego zmieniać?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „na ten moment nie ma takiej zmiany. Oczywiście można to rozważyć, można przygotować podsumowanie, ile takich podmiotów, nieruchomości zwróciło się do nas. Bo to nie jest przepis ustawowy – można się zastanowić nad zmianą tych przepisów. Generalnie, Miasto tworząc nowe wspólnoty nie chciałoby doprowadzić do sytuacji, że już na samym starcie mamy jak najmniejszy udział w nowopowstałej wspólnocie. Miasto chce wychodzić ze wspólnot mieszkaniowych, przede wszystkim.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „Panie Dyrektorze, czy Miasto oferuje, żeby wyjść z tych wspólnot lokale tam, gdzie jest ich za mało, tym, którzy chcieliby mieć wykupiony lokal tak, aby się zamienili w ten sposób, aby wszyscy mogli zrealizować to, czego chcą? Tak, żeby ktoś dostał lokal w innym miejscu, ale z możliwością wykupu tam, gdzie np. nie może go wykupić. Czy są też takie sytuacje?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „nie znam tej procedury, ponieważ ona obowiązywałaby w Zarządzie Lokali Miejskich, który zajmuje się zamianą lokali, jeśli chodzi o wynajem. Bo tutaj nie mamy do czynienia z zamianą prawa własności, tylko z zamianą lokalu, do którego byłaby przypisana umowa najmu. Być może taki scenariusz mógłby być realizowany, że te osoby mogłyby przejść gdzie indziej. Proszę jednak wziąć pod uwagę, że osoby najczęściej są związane emocjonalnie, a czasami finansowo z danym mieszkaniem, ponieważ włożyły tam niejednokrotnie sporo środków finansowych.”



**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „pytam o to w sensie jeszcze jednej możliwości, a nie żeby kogoś do czegoś zmuszać.

Czy są jeszcze inne pytania do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości?

Nie widzę, więc dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi i poproszę Wydział Dysponowania Mieniem.

Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania dotyczące dochodów Wydziału Dysponowania Mieniem?

Ja mam pytanie następujące – na użytkowaniu wieczystym macie Państwo przekroczenie o prawie 25 mln zł. Pan Dyrektor Józwiak mówił, że ono po części wynika z wpłat. Czy Państwo też tak oceniacie, że z tego wynika to nadwykonanie?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec** powiedziała: „tak, potwierdzam to, o czym mówił Pan Dyrektor Józwiak. Nie umiem natomiast określić skali tego, ile rzeczywiście jest tej nadwyżki i wpłat za opłatę przekształceniową, a ile jest za użytkowanie wieczyste. Trzeba również wziąć pod uwagę, że często ludzie wpłacali całość kwoty (za 20 lat), chcąc skorzystać z ulgi przy opłacie przekształceniowej. Ta kwota rzeczywiście w związku z tym może odpowiadać opłatom za przekształcenie.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „czy użytkownicy sami to sobie wyliczali, czy myśmy to im wyliczali?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec** powiedziała: „czasami sami sobie wyliczali, bo wiedzieli, jaką mają stałą opłatę, dokonywali wpłat i o nich informowali.

Jak to dalej się działo w Wydziale Zbywania i Nabywania Nieruchomości, w jakim tempie na podstawie takich wpłat wydawano zaświadczenia, nie umiem odpowiedzieć. Ale tak się zdarzało.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. Druga część moich pytań dotyczy opłaty planistycznej, opłat adiacenckich, które w końcu ruszyły i przynoszą w miarę realne dochody. Z czego to wynika i czy to jest jednorazowy skok, czy systemowo możemy się spodziewać, że będą większe wpływy z tego tytułu?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec** powiedziała: „w przypadku opłaty planistycznej to ciągle jest ten teren, który uruchomiliśmy tam, gdzie są centra logistyczne przy ul. Tomaszowskiej. Tam został wprowadzony plan i w zasadzie ciągle 98% dochodów, to jest z tego tytułu. Nie umiem powiedzieć, może zwiększy się ta kwota, bo jeszcze 2-3 lata temu, to w zasadzie nie było dochodów z opłaty planistycznej. Być może będą, ale jeszcze w tym roku mamy końcówkę tych transakcji i jakaś kwota – spodziewam się, że około 1 mln zł – wpłynie. To już natomiast nie będą tego rzędu pieniądze – wrócimy do niższych dochodów. Nie będzie to może 50 tys. zł, ale też nie będzie to 1 mln zł. Opłata adiacencka utrzymuje się mniej więcej na takim poziomie przez ostatni czas. To jest od 1 200 tys. zł do 1 500 tys. zł. W tym roku było trochę więcej, ale to mniej więcej wychodzi na tym samym poziomie. To jest opłata z tytułu podziału.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dziękuję, ja nie mam więcej pytań. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby się jeszcze z jakimś pytaniem do Pani Dyrektora zwrócić? Dziękuję Pani Dyrektor.

Zarząd Dróg i Transportu poproszę.

Czy ktoś z Państwa chciałby zwrócić się do Zarządu Dróg i Transportu z jakimś pytaniem? Udzielam głosu Panu Radnemu Rafałowi Markwantowi.”

**Pan radny Rafał Markwant** powiedział: „dziękuję. Panie Dyrektorze, potrafi Pan oszacować kwotę kar, jaką nałożyliście na wykonawców różnych prac budowlanych, które zlecałście?”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „jeśli chodzi o kary nakładane na wykonawców, to nie my – bo my nie prowadzimy inwestycji.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ZIM zaraz wywołamy.”

**Pan radny Rafał Markwant** powiedział: „dobrze, dziękuję.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „Panie Dyrektorze, czynsz dzierżawny z MPK – wykonanie wynosi 66 %, niespełna 4 mln zł mniej niż było zakładane. Z czego to wynika?”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „czynsz dzierżawny jest za dzierżawę torów i sieci. I pewnie są opóźnienia, bo na ogół różnie jest z przepływem pieniędzy – i pewnie było zapłacone w tym roku.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czyli prawdopodobnie wykonanie jest takie samo, ale nie było wpływu, tak?”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to proszę w takim razie o informację, czy wykonanie jest takie samo, a jeżeli by wykonanie było znacząco mniejsze niż plan...”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „to jest po prostu takie obligatoryjne, co oni muszą zapłacić nam za dzierżawę torów i sieci.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dlatego byłem zdziwiony, że jest niewykonanie.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „nie – to na pewno było zapłacone w tym roku. Pewnie było opóźnienie, jeśli chodzi o płatności.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze.

Panie Dyrektorze, mamy znaczny wzrost dochodów z tytułu kar za brak opłat za parkowanie. I teraz proszę powiedzieć, z czego to wynika. Czy to jest tak, że my ściągamy zeszłoroczne kary i zaczęliśmy je egzekwować?”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „większa jest skuteczność ich egzekwowania. Bo mamy też bezpośrednio – przyśpieszyliśmy z tym, że ta egzekucja idzie znacznie szybciej, niż to miało miejsce kiedyś. Staramy się egzekwować na bieżąco.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „a to jest egzekwowanie też zaległych mandatów, jak rozumiem?”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „to jest egzekwowanie zaległych mandatów, jak również – zaległe to tak nie do końca, bo to jest windykacja, ale egzekwowanie na bieżąco. Bo sam fakt, że teraz te opłaty są wysokie, jeżeli ktoś wcześniej zapłaci, ta opłata jest pomniejszona. Jak również, u nas też – staramy się, żeby osoby, którym naliczono tę opłatę podwyższoną, jak najszybciej otrzymywały wezwania.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to ja jeszcze zapytam Pana i też poproszę, żeby Pan Skarbnik słuchał – chodzi o te kary z tytułu braku opłat za parkowanie. Znacznie przekroczone są tutaj założenia budżetowe – dobrze zresztą, tylko czy to są tylko te tegoroczne, nałożone? Bo zeszłoroczne, czy jeszcze wcześniejsze też płacą – to gdzie by ewentualnie były dochody z tych zeszłorocznych?”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „ja może prześlę – zweryfikuję dokładnie, jak to wygląda.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. Mnie się wydaje, że tutaj są wszystkie, łącznie z zeszłorocznymi. Ale proszę o odpowiedź mailową w tej sprawie.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „dobrze.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „nie mieliśmy natomiast zakładanych kar za samowolne zajęcie pasa drogi, a ściągnęliście Państwo 660 tys. zł. Skąd się pojawiły te dochody? A w ogóle ich nie mieliśmy założonych.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „za samowolne zajęcie pasa drogi mieliśmy, ale wyszło zwiększenie – teraz mieszkańcy nam trochę pomagają, bo wskazują, gdzie ktoś jest, pytają, czy jedziemy na interwencje...”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ale to przypadki są takie, że np. prace drogowe są wykonywane, albo rury ktoś kładzie?”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „bardziej, jak ktoś robi np. przyłącza i nie informuje nas – też tu ma wpływ to, że w niektórych miejscach nie wiemy, że doszło do zajęcia pasa drogowego, a też mamy ograniczoną ilość tych inspektorów. Praktycznie na każdą interwencję z zewnątrz, jaka jest, że coś się pojawia w pasie drogowym, to interweniujemy, jedziemy – i faktycznie rośnie ilość, wykrywalność zajęć pasa, które nie powinny mieć miejsca, albo nie były zgłoszone w Zarządzie, stąd więc te wpływy.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „jeszcze zapytam o rozliczenie z tytułu podatku VAT – jest taka pozycja. I tam jest wykonanie na poziomie niecałych 50 %.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „to jest poprzedni VAT – tu też idzie częściowo na usługę przewozową. I tutaj np. za rok 2019, w roku 2020 dostaliśmy kwotę 4 827 339 zł.

My na ogół te opłaty – wiadomo, że te wpływy są z grudnia, więc wiadomo, że ten VAT jest później odzyskiwany.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ale to znaczy, że te niecałe 4 mln zł brakujące, to one wpłynęły do budżetu później?”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „4,8 mln zł teraz nam wpłynęło, za 2019 r.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „i to jest po części to, co w 2019 r. wpłynęło?”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze.

I teraz opłata za korzystanie z transportu zbiorowego – wiadomo, że tu jest niewykonanie, ale ogólnie rzecz biorąc, to trochę więcej ściągnęliście, niż w zeszłych latach...”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „o 10 mln zł chyba więcej.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „rozumiem, że mimo wydłużenia czasu przejazdów biletów i tak jest więcej. Ale to znaczy, że więcej osób jeździło w tym roku?”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „widocznie nasz transport coraz lepiej funkcjonuje. Aczkolwiek jeszcze dorzucę tutaj jedną uwagę, że też mamy te wspólne bilety – jak Pan popatrzy na tę pozycję dalej, czyli wpływy ze sprzedaży wspólnych biletów aglomeracyjnych, to też te wpływy znacznie wzrosły. Koszty też są większe, ale planowane w budżecie było 3,7 mln zł, potem zwiększyliśmy budżet do 4 mln zł, a wykonanie było ponad 5 mln zł. To jest nasz transport, w sumie to, co mamy wspólny bilet również z PKP PLK, jak również z możliwością przesiadki...”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czyli ten wspólny bilet zdaje egzamin, krótko mówiąc.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „jest nieźle, aczkolwiek w tym roku nie będzie tak dobrze – o 90 % mniej więcej spada miesięcznie ilość skasowanych biletów MPK. Ta było w marcu, teraz widać, że już jest pewne ożywienie gospodarcze, że ta ilość skasowanych biletów się zaczęła zwiększać – ale w marcu było około 90 % mniej skasowań, jak również zawieszonych biletów, aczkolwiek już teraz są też odwieszane.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „90 % – to rzeczywiście dość dużo.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „to było w marcu, ale teraz widać powolne jakby zwiększenie ruchu, mieszkańcy zaczęli odwieszać bilety, więc to ożywienie gospodarcze po trochu widać – nawet na ulicach widać zwiększenie ruchu.

Jeszcze dodam, że tymi głównymi użytkownikami komunikacji zbiorowej, to jest przede wszystkim młodzież – studenci i uczniowie. Wiadomo, że oni też mają zniżki, więc to też powoduje, że tutaj wpływy są ograniczone. Gdyby były normalnie jak do tej pory, to też te wpływy byłyby znacznie większe.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ale wzrosły wpływy – to chyba nie jest tak źle.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny** powiedział: „to jest też kwestia dostosowania tego układu komunikacyjnego do potrzeb mieszkańców.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dziękuję Panie Dyrektorze, nie mam więcej pytań.

Teraz chciałbym przejść do tych pozycji, które są w Wydziale Finansowym – tam, gdzie jest też Zarząd Inwestycji Miejskich, Biuro ds. Rewitalizacji, Biuro Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej, bo to chyba są te pozycje.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „w Wydziale Budżetu – i tam są rzeczywiście, w zakresie tych środków unijnych: Wydział Gospodarki Komunalnej, Zarząd Inwestycji Miejskich, Biuro Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej i Biuro ds. Rewitalizacji, ale to w drobnej części. Tak, że to są te cztery jednostki, które...”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „proszę, żeby nas przedstawiciele tych czterech jednostek słuchali, bo pewnie do Państwa będą pytania. Do Wydziału Budżetu myślę, że za chwilę wrócimy, na razie skupmy się na tych pozycjach, które miały generować wpływy, bo myślę, że do Państwa będą jeszcze pytania – o podatki, ale to może za chwilę.

Mamy bardzo niskie wykonanie środków współfinansowanych ze źródeł zagranicznych – to w zakresie przede wszystkim majątkowym. To są zadania ze str. 70 Sprawozdania i stron dalszych. I teraz pierwsze moje pytanie. Ja pytanie to zadałem również pisemnie – Centrum Usług Wspólnych i Pan Skarbnik odpowiedzieli mi na nie dość obszernie i wyczerpująco. Ale ja mam takie pytanie i o to będę chciał prosić, żeby przy poszczególnych pozycjach – to są te pozycje powiązane z wydatkami, żeby takie informacje się znalazły. Centrum Usług Wspólnych odpowiedziało mniej więcej w ten sposób, że wiele środków jest nierozliczonych, ponieważ trwa etap ich weryfikacji, są kontrolowane wydatki unijne – czyli, że zostały wykonane te zadania w dużej mierze, ale że zadania te nie zostały jeszcze rozliczone. Tak rozumiem odpowiedź Centrum Usług Wspólnych na te pytania, którą dostałem wczoraj. I teraz ja bym prosił – i będę w sprawie konkretnych pozycji zadawał pytania dotyczące tego, żeby teraz, albo w drodze mailowej Państwo mi odpowiedzieli, w jakim zakresie to niewykonanie wynika z tego, że Miasto to zadanie wykonało i to jest w procesie weryfikacji i nie uzyskaliśmy tych dochodów, bo jeszcze nie zostały formalności wszystkie dokonane, albo trwa kontrola, albo może już je uzyskaliśmy ze względu na to, że te kontrole się już zakończyły, tylko, że wypłaty miały miejsce w 2020 r., a nie w 2019 r., a w jaki stopniu

wynika to z tego, że po prostu pewne zadania nie zostały wykonane. I teraz, jeżeli te zadania nie zostały wykonane w tych pozycjach, o które spytam, to będę prosił, żebyście Państwo przedstawili, w jakim stopniu te harmonogramy zakładane na 2019 r. zweryfikować – co było wykonane, a co nie. Nie mówię o tym, żeby to było w tej chwili, na łączu internetowym, tylko proszę po prostu o to, żeby te informacje trafiły do nas na piśmie, do końca przyszłego tygodnia – to jest powiązane z wydatkami. Czyli, żebym wiedział, czy zostało coś zrobione, czy nie zostało zrobione i na przykład brak środków i wykonania wynika tylko z kontroli bądź innych formalności, czy faktycznie z niewykonania. I będę prosił o to, żeby przestawić to – głównie ZIM-u to dotyczy – czy i w jakim stopniu po prostu zostały wykonane zadania w tych poszczególnych pozycjach w danym roku, a jeśli nie zostały wykonane, to z jakich powodów.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „dobrze, rozumiemy.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „i teraz tak: str. 73 Sprawozdania, środki dofinansowane – i tutaj są środki pochodzące ze źródeł krajowych. Pytanie jest po części do Pana Skarbnika, po części do Państwa z poszczególnych wydziałów merytorycznych – dlaczego w ogóle dofinansowanie ze źródeł zagranicznych i w pierwszej pozycji mamy środki pochodzące ze źródeł krajowych? Z czego wynika takie dziwne ujęcie?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „to znaczy, w niektórych programach oprócz środków zagranicznych jest dofinansowanie ze środków krajowych – czyli, można powiedzieć, że są trzy źródła: środki krajowe, środki europejskie i wkład własny. I dlatego to jest dofinansowanie tych przedsięwzięć ze środków budżetu Państwa.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czyli to są środki pochodzące bezpośrednio z budżetu Państwa.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. I teraz mam pytania do Biura ds. Rewitalizacji.

Mamy tu taki cykl – str. 75 Sprawozdania – i tam są największe braki. Niektóre wydatki zakładane były na 2,5 mln zł, 2 mln zł – dotyczy to rewitalizacji obszarowej w tych kilku punktach. I poproszę właśnie tutaj – nie mówię w tej chwili, być może na piśmie – o wyjaśnienie braku wykonania w tym zakresie. To będzie się powtarzało też przy środkach finansowych ze źródeł zagranicznych, bo ja rozumiem, że to są po prostu te same inwestycje, te same zadania, które nie są wykonane w tym zakresie. I to dotyczy i Biura ds. Rewitalizacji i Zarządu Inwestycji Miejskich – bo to są i bieżące i inwestycyjne środki. I chodzi mi o rozpisanie przy rewitalizacji obszarowej, tych ośmiu projektów, ile zostało faktycznie wykonane i powinniśmy otrzymać te środki unijne, ale jeszcze nie są one zweryfikowane, ile za 2019 r. już otrzymaliśmy tych środków w 2020 r., jeżeli takie sytuacje były, a czego nie wykonaliśmy i w jakim procencie tak realnie – czyli, że w ogóle nie przystąpiliśmy do rozliczenia, tylko zmieniliśmy harmonogramy i przesunęliśmy te zadania na rok następny. Na tych ośmiu obszarach rewitalizacyjnych – czyli, jakie były założenia, co faktycznie zrobiono i jest w tej chwili wypłacone, w weryfikacji, a co zostało przesunięte. Chciałbym otrzymać takie dosyć dokładne wyjaśnienia i prosiłbym, żeby one trafiły do nas najpóźniej na koniec następnego tygodnia, bo to jest najważniejsza rzecz, moim zdaniem,

w tegorocznym wykonaniu budżetu – to jest niewykonanie tych wydatków majątkowych i przez to też dochodów majątkowych.”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Sławomir Granatowski** powiedział: „jeżeli mogę, to Panie Przewodniczący, wspólnie z Zarządem Inwestycji Miejskich i Centrum Usług Wspólnych, z którymi razem realizujemy te projekty, przygotujemy taką odpowiedź.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dziękuję.”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Sławomir Granatowski** powiedział: „jest to też związane z przesuwaniem realizacji tych harmonogramów.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ja rozumiem, tylko z odpowiedzi CUW-u wynika, że – tutaj, jakbym miał powiedzieć, to jest dramatycznie niskie wykonanie: 20 – 25 % dochodów z tych źródeł zagranicznych. To jest dla mnie bardzo niepokojące.”

**P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król** powiedziała: „tak. Gdybym mogła jeszcze coś Panu Przewodniczącemu dodać – zrobiliśmy takie zestawienie na dzień dzisiejszy. I tutaj nam wychodzi, że ze złożonych wniosków o płatność, jeżeli chodzi o rewitalizację obszarową centrum Łodzi, to 60 % wykonania byłoby przy założeniu, jakby były zatwierdzone wszystkie złożone wnioski o płatność.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „rozumiem. To ja poproszę o tę informację na piśmie, bo to są, jak mi się wydaje, najistotniejsze dane do oceny wykonania budżetu.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „Panie Przewodniczący, chciałam zapytać – czy mamy robić wykonanie uzasadnienia tego niewykonania na poszczególne projekty rewitalizacyjne, czy chciałby Pan ogólne podsumowanie?”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to znaczy, ogólne podsumowanie jakby z tego było, to byłoby dobrze, ale na poszczególne te osiem projektów bym poprosił o informację, bo one są istotne i z czegoś wynika, że w jednych się coś dzieje, a w innych nie.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „dobrze, ale proces inwestycyjny nie zamyka się tylko na rewitalizacji, ale są również inne zadania...”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „zaraz będę o nich mówił. Na razie mówię o ośmiu zadaniach inwestycyjnych, bo też chciałem, żeby mnie przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji słuchał – więc od nich zacząłem. Ale są też inne rzeczy, które też będę chciał, żebyście Państwo powiedzieli mi – o co chodzi i co się takiego stało.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „dobrze.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych, refundacja wydatków z lat ubiegłych. I tutaj, przyznam szczerze, niepokoi mnie, że wykonanie jest na poziomie niespełna 70 % – trochę mnie to niepokoi, bo zakładamy już to, co trzymamy z lat ubiegłych, tak? I tego nie utrzymujemy, mimo tego, że już z lat ubiegłych są to rozliczenia. O co tutaj chodzi i dlaczego nie mamy tych rozliczeń? Ja zapytam o poszczególne pozycje – w przypadku np. ul. Nowowęglowej dostaliśmy 300 000 zł mniej niż było to zakładane w budżecie, a jest to już inwestycja zamknięta.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „jeżeli chodzi o projekty zamknięte – ww. inwestycja zakończyła się kontrolą ostatniego wniosku o płatność na ul. Nowowęglowej i tutaj jeszcze trwają odpowiedzi ze strony ZIM-u na tę kontrolę. Po zakończeniu, zaakceptowaniu wniosku o płatność dostaniemy ostatnią pulę refundacji, czyli te 10 % na koniec projektu.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „czyli będzie wszystko zrealizowane?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „będzie wszystko, bo to było założone, bo to było kwalifikowane. To, na co mieliśmy dostać dofinansowanie będzie wszystko zrealizowane.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. I to samo dotyczy rewitalizacji – też wykonanie ubiegłych lat w niektórych miejscach budzi wątpliwości. Mamy też nadwykonanie, ale na przykład Projekt 2, rewitalizacja – mieliśmy mieć 1 869 tys. zł wydatki z lat ubiegłych, 1 mln zł, wykonanie jest więc na poziomie 55 %. Projekt 3 – 11 %. Ten Projekt 2 i Projekt 3, te wydatki z lat ubiegłych, to też bym prosił o wyjaśnienie – jak możecie Państwo, to ustnie. Ul. Wschodnia, ul. Jaracza, ul. Rewolucji 1905 r. – wykonanie: 7 %.”

**P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król** powiedziała: „Projekt 2.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „Projekt 2, Projekt 3 i projekt dot. ul. Wschodniej i ul. Jaracza – to jest chyba Projekt 4.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „na pewno mogę się odnieść do Projektu 3, tutaj mam szczegółowe informacje – nie został jeszcze zatwierdzony wniosek o płatność za okres 29 listopada 2018 r. – 28 luty 2019 r. Czyli po zatwierdzeniu tego wniosku też wpłynie refundacja – ona nie wpłynęła w tamtym roku, bo były kontrole, w związku z powyższym jeżeli zostanie zatwierdzony, taka refundacja wpłynie w tym roku.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to ja zapytam, o co chodzi – dlatego, że ten Projekt 3 macie Państwo umieszczony w roku 2019 jako spodziewane dochody majątkowe i macie też w pozycji: wydatki z lat ubiegłych. I tutaj mamy obliczone te wydatki z lat ubiegłych na 3 350 tys. zł. Czy to są wydatki też z 2018 r.,



poniesione od listopada na ten Projekt, o którym Pani Dyrektor mówi, czy to są jeszcze jakieś inne wydatki w tym Projekcie?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „nie, tylko tutaj. Tutaj widzę łącznie będzie kwota ponad 3,3 mln zł refundacji z lat ubiegłych, powinna trafić – nie trafiło jeszcze 2,8 mln zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „tak, bo z kolei w tym roku – i to będzie w następnej pozycji – na Projekcie 3 miała być kwota 20 638 tys. zł po weryfikacji planu, a trafiło 0 zł.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „to tam znowu w roku 2019 jeszcze nie zatwierdzono. A jeśli są niezrealizowane wydatki, to automatycznie niezrealizowane są dochody w tym zakresie.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze, to ja do każdego z tych projektów – tak, jak macie Państwo w tym budżecie, że są rozbite na płatności zeszłoroczne itd. – będę jednak prosił wyjaśnienie, bo efekt jest taki, że na takim przykładowym Projekcie 3, o którym mówimy, mamy niewykonanie budżetu na kwotę 24 mln zł, tak?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „dobrze, złożymy wyjaśnienia.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czyli chodzi o w zasadzie wszystkie te osiem projektów. Na pewno chciał też tych wyjaśnień w przypadku inwestycji przy ul. Nowowęglowej i ul. Wojska Polskiego. Ul. Nowowęglowa – tu jest jeszcze w tegorocznych środkach również niewykonanie, 0 % – to też już poszło do płatności?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „ul. Nowowęglowa powinna być w tym roku, jako środki z refundacji – zaraz poszukam.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to jest na str. 81 Sprawozdania.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „tak, to są środki, które mają wpłynąć z ostatniego wniosku o płatność – to są środki z refundacji.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „10 % środków zeszłorocznych i kwota 1,6 mln zł z tego roku, tak?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „i sprawę mamy zamkniętą i to w całości będzie wypłacone.”

Dobrze, czyli będę prosił o wyjaśnienia do tych ośmiu projektów rewitalizacyjnych, do projektu dotyczącego ul. Wojska Polskiego – bo to też jest u Państwa. Integracja sieci niskoemisyjnego transportu – to samo – bo tutaj są w różnych miejscach te pozycje. Tylko że, ponieważ w różnych miejscach są finansowane te same inwestycje i w różnych miejscach jest różny poziom wykonania – to ja bym prosił z rozbić na te najważniejsze inwestycje, w jakim stopniu one są wykonane, w jakim stopniu są te płatności zrobione, na poszczególnych inwestycjach, o których mówię. Odwodnienie Miasta Łodzi, to jest Państwa projekt?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „nie, to jest projekt Wydziału Gospodarki Komunalnej.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „na tych programach edukacyjnych, czyli Program Edukacji Ogólnej i Program Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego – bo tutaj też mamy 0 % wykonania.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „to są nasze programy.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „tak.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „jeszcze mamy projekt dotyczący ul. Rokicińskiej.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to jeszcze w sprawie tego projektu ewentualnie poproszę też o informację. Oczywiście, dobrze by było, jakbyście Państwo byli w stanie to zrobić ewentualnie w porozumieniu z Centrum Usług Wspólnych i Biurem ds. Rewitalizacji – to byłoby chyba najbardziej czytelne do oceny, co tam się wydarzyło, że mamy to wykonanie takie dość słabe.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „jest to wykonanie najbardziej możliwe, jakie było do zrealizowania, Panie Przewodniczący. To nie jest, że ono jest słabe – ono jest realne w tych warunkach, w których funkcjonujemy. Na tyle, ile te kontrole pozwoliły zaakceptować Urzędowi Marszałkowskiemu wnioski o płatność – naprawdę, tu jest bardzo dużo różnych kamieni milowych, żeby te wnioski były zaakceptowane. Sprawozdamy to tak, żeby było to czytelne i jak najbardziej jasne.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ja nie stawiam z góry żadnych tez – tylko że widzę wykonanie budżetu w zakresie wydatków inwestycyjnych i też dochodów w związku z tym, majątkowych, unijnych, na poziomie, który jest daleki od zakładanego. I w jakiś sposób to trzeba wytłumaczyć.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała: „dobrze, będziemy gotowi.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „bardzo proszę, żeby to było wyjaśnione.”

Jeszcze Wydział Gospodarki Komunalnej – poproszę o to samo wyjaśnienie jeżeli chodzi o Odwodnienie Miasta Łodzi.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska** powiedziała: „jeśli chodzi o Odwodnienie, to mamy wykonane – to znaczy, umowę na odwodnienie podpisaliśmy w połowie ubiegłego roku, to jest w lipcu. Wykonaliśmy do tej pory jedno zadanie, tj. budowa kolektora deszczowego w ulicy Zygmunta, wydatkowaliśmy ponad 4 mln zł, ale refundacja z Unii wpłynęła, w kwocie ponad 2,5 mln zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „a Pani Dyrektor, Państwo podpisujecie w połowie roku umowę, z niej rozumiem są całe środki wprowadzane do budżetu – z tej umowy, takie, jakie mają być dofinansowane, mimo tego, że wiemy, że dla całości nie wykonamy, tak? Bo to mało prawdopodobne, żebyście to Państwo w całości wykonali.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska** powiedziała: „ale to jest projekt do końca 2022 r.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „a w budżecie znajduje się już na 2019 r. I potem jest niewykonanie.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska** powiedziała: „zaczął się od 2019 r. – do 2022 r. Wprowadzamy to, co jest wpisane z Narodowym Funduszem, w całości. I po kolei realizujemy. I to samo mamy w Gospodarce Ściekowej – projekt został zawarty w 2018 r. i po kolei idziemy zadaniami. Tutaj mamy sprawę trochę trudniejszą, dlatego, że cztery zadania, na które w tamtym roku zrobiliśmy przetargi były bardzo zawyżone, więc powtórzyliśmy je i w tym roku jesteśmy już na etapie wybrania wykonawcy – tak, że chyba tutaj już się mieścimy w środkach. Jeśli chodzi natomiast o pierwsze zadania, czyli budowę zbiorników retencyjnych, to tam od 18 września ubiegłego roku, od zawarcia umowy, cały czas projekt jest realizowany i faktury dostaliśmy pod koniec grudnia – więc one są dopiero sprawdzane. Wystąpiliśmy już z wnioskiem o refundację na kwotę 1 000 838 zł i zaliczki z Narodowego Funduszu, na 4 600 000 zł. Ale to dopiero będzie w tym roku.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „tak, bo tutaj chyba nie ma w ogóle wykonania.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska** powiedziała: „tak. Faktury dopiero zaczęły wpływać pod koniec grudnia i trzeba było je – raz, że my musieliśmy zweryfikować, dwa, weryfikuje je również Narodowy Fundusz.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dziękuję. Panie Skarbniku, a kto jest odpowiedzialny za takie projekty, jak Poprawa efektywności energetycznej na terenie Miasta Łodzi poprzez wymianę indywidualnych źródeł ciepła oraz Poprawa efektywności energetycznej na terenie Miasta Łodzi poprzez ograniczenie punktowych źródeł ciepła? Bo tam jest również wykonanie na poziomie 0 %. Te zadania wyszczególnione są na str. 83 Sprawozdania.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „te dwa tytuły miały być realizowane poprzez Zarząd Lokali Miejskich, natomiast na dzień dzisiejszy z tych projektów zrezygnowaliśmy – w tym roku taka rezygnacja była złożona. W tym zakresie też przekazemy odpowiednie informacje.”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Sławomir Granatowski** powiedział: „ja chciałbym tylko uzupełnić, Panie Przewodniczący – te dwa projekty realizował Zarząd Inwestycji Miejskich. Dotyczyły one zasobu nieruchomości, ale realizacja była w Zarządzie Inwestycji Miejskich.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „to przepraszam za wprowadzenie w błąd, natomiast na pewno dotyczyły zasobu, który jest administrowany przez Zarząd Lokali Miejskich – i z tych projektów Miasto się wycofało.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to poproszę o informację nt. przyczyn wycofania się Miasta z obu tych projektów.

Teraz jeszcze mam pytanie o projekty: Internacjonalizacja przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialne, marketing gospodarczy oraz etap II tego projektu. Wykonanie jednego projektu jest na poziomie 50 %, natomiast drugiego – 25 %. Co to są za projekty, kto je realizował i dlaczego wykonanie jest na tak niskim poziomie?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Pan Dyrektor Śmiechowicz odniesie się do tej kwestii.”

**P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Michał Śmiechowicz** powiedział: „jego realizacja była na poziomie 86 – 98 %.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „w wydatkach.”

**P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Michał Śmiechowicz** powiedział: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „co się stało, że nie dostaliśmy dochodów w takim razie, z tego tytułu?”

**P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Michał Śmiechowicz** powiedział: „to wynika przede wszystkim z wniosków o dofinansowanie. Wynika to z tego, że kiedy składaliśmy wnioski o projekt w 2017 r. i w 2018 r., ustaliliśmy poziom kosztów na większym pułapie, aby zmieścić się w realizacji naszych zadań i w toku ich realizacji, kiedy okazało się, że przedstawialiśmy faktury na wydatki kwalifikowalne, one były po prostu niższe niż założone w projektach – to jest pierwsza rzecz. A druga rzecz jest taka, że dwóch konkretnych zadań nie udało się zrealizować – jedno z uwagi na przełożenie wydarzenia na kolejny rok, a drugie z uwagi na to, że wykonawca, który miał zrobić dla nas projekt o rewitalizacji miejskiej, zrobił go w tak fatalny sposób, że odstąpiliśmy od umowy i nie zdążyliśmy już tego wykonać po raz kolejny. To było pod koniec 2019 r. – to był duży projekt, mieliśmy mieć raport z podsumowaniem wszystkich projektów rewitalizacyjnych, natomiast niestety, otrzymaliśmy

to wykonanie na tak słabym poziomie, że go nie przyjęliśmy, odrzuciliśmy go i po prostu nie zdążyliśmy już tych środków wydatkować w inny sposób, bo to było pod koniec roku.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. A tamten raport powstanie z innych środków, czy po prostu w związku z tym nie ma tego raportu?”

**P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Michał Śmiechowicz** powiedział: „nie, nie ma tego raportu, bo to było do 2019 r., więc nie zdążyliśmy już tego wykonać.

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „nie będzie na razie wykonanie tego raportu zlecane gdzieś indziej?”

**P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Michał Śmiechowicz** powiedział: „nie, nie będzie zlecane – mamy w ogóle go na względzie, ale w tych projektach, o które teraz wnioskujemy. Bo ten raport mimo wszystko chcieliśmy zrobić, natomiast tego projektu już wykonać nie zdążymy – teraz złożyliśmy dwa wnioski o nowe projekty i jeszcze nie dostaliśmy odpowiedzi, czy one wygrały, czy nie, ale mam go uwzględnionego. Też oczywiście uzależniamy go od tego, czy wygramy w kolejnych konkursach.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „bardzo bym chciał, żeby taki raport powstał, bo on jest wydaje mi się niezbędny – biorąc pod uwagę, że rewitalizacja jest jednym z głównych tematów, jakim się nasze Miasto zajmuje.”

**P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Michał Śmiechowicz** powiedział: „chcieliśmy, żeby ten raport pokazał, że rewitalizacja się opłaca. Z uwagi na to, że wiemy doskonale i z naszych badań wynika, że w projekty rewitalizacyjne w Łodzi inwestują z reguły łódzkie firmy i łódzcy deweloperzy, chcieliśmy wyjść z tym poza ramy Miasta – zresztą w ramach tych dwóch projektów m. in. uczestniczyliśmy w takich dwóch wydarzeniach, nazwanych Property Forum w Katowicach, ponieważ drugim miejscem w Polsce, które mocno inwestuje w rewitalizację, jest właśnie aglomeracja śląska. I tam chcieliśmy wyjść i poprosiliśmy właśnie o stworzenie raportu, który miał kompleksowo pokazać wykonania wszystkich projektów rewitalizacyjnych w Łodzi. Ten raport miał pokazać, jak szybko wynajmowane są powierzchnie biurowe, które są przedmiotem rewitalizacji – więc nam na tym raporcie również bardzo zależało. Niestety, produkt, jaki dostaliśmy z powrotem był tak niskiej jakości, że nie mogliśmy go przyjąć.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „rozumiem, że odrzuciliście go nie z tego powodu, że nie spełnił oczekiwanego celu, czyli wykazał, że rewitalizacja się jednak nie opłaca, tylko dlatego, że po prostu był źle zrobiony.”

**P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Michał Śmiechowicz** powiedział: „był źle zrobiony, był zbyt ogólnikowy – wezwaliśmy wykonawcę do jego naprawy, ponieważ nie spełniał nawet połowy warunków wymaganych w OPZ. Niestety, wykonawca w tym terminie, który miał nie wyrobił się, w związku z tym w ogóle odstąpił od umowy. A jeszcze dodatkowo wezwaliśmy go do zapłaty kary umownej, która wynikała z zawartej umowy.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dziękuję, ja nie mam więcej pytań.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie Panu Dyrektorowi Śmiechowiczowi, bądź jego przedmówcom? Nie ma zgłoszeń, więc dziękuję Państwu.

Ostatnia faza pytań dotyczy dochodów podatkowych Wydziału Budżetu, Wydziału Finansowego, Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji, Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz Zarządu Lokali Miejskich.

Panie Skarbniku, nie zdążyłem się dokładnie zapoznać z informacjami, które nam Pan na piśmie udzielił, natomiast proszę tylko o potwierdzenie, bądź zaprzeczenie – czy my mamy tam wykaz, o ile nam rosna te zadłużenia na poszczególnych tematach?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „jeżeli chodzi o zobowiązania, to mamy w tych materiałach podział na zobowiązania z tytułu pożyczek – 9 185 tys. zł, kredytów – 2 mln zł. Dług wzrasta z tytułu tych tytułów zwrotnych o 258 mln zł. I to, co Pan Przewodniczący sobie życzył – na jednego mieszkańca, bez umów wsparcia, ponieważ po raz pierwszy...”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „bez umów wsparcia to jest policzone, tak?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „tak, to jest bez umów wsparcia – żeby była ta porównywalność, to są tylko te tytuły zwrotne. To jest 4 387 zł bez umów wsparcia, ponieważ do roku 2018 umów wsparcia, jako tytułu dłużnego, nie było.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „rozumiem, że te umowy wsparcia są takie, które są bezzwrotne?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „umowy wsparcia, to są tak naprawdę umowy, które zawarliśmy – wspierają nasze spółki komunalne w realizowanych inwestycjach. I tak naprawdę, my podpisywaliśmy umowy trójstronne z bankiem – Miasto, bank oraz odpowiednia spółka komunalna – oni emitowali obligacje i my pod te zobowiązania zabezpieczaliśmy wydatki, poprzez podnoszenie kapitału. Tak, że ten dług jest finansowany wydatkami, które to wydatki są w Wieloletniej Prognozie Finansowej zapisane. Tak, że dlatego były wątpliwości, czy te umowy wsparcia winno się wpisywać, czy nie do długu – z uwagi na to, że one w Wieloletniej Prognozie Finansowej mają swoje pokrycie. To są te umowy wsparcia”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. Będę prosił jeszcze odnośnie tych wydatków, odnośnie jeszcze dochodów majątkowych – bo przeglądam tę informację, którą nam Pan Skarbnik przysłał – żeby w podsumowaniu tych informacji, które ZIM będzie przygotowywał, znalazła się informacja, ile mamy złożonych wniosków o płatności globalnie. Czyli, ile my tak naprawdę wykonaliśmy, co wpłynie nam pewnie w tym roku.

Widzę, że generalnie wpłynęły informacje, ile mamy na poszczególnych podatkach zaległości do ściągnięcia i jak one się kształtowały w stosunku do zeszłego roku, czyli czy rosły, czy nie.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „tak, Panie Przewodniczący – są dwa zestawienia, o wysokości zaległości na koniec roku 2018 i 2019. Pierwsze zestawienie dotyczy zaległości tych podatków i opłat, które są realizowane

za pośrednictwem Wydziału Finansowego – a więc podatek od nieruchomości, podatek od środków transportowych, podatek rolny, leśny, opłata skarbową, opłata targowa itd. – to jest załącznik nr 4. I drugie zestawienie, to jest załącznik nr 4a, gdzie są te zaległości czynszowe, od roku 2013 do roku 2019 – z wyodrębnieniem lokali użytkowych i pozostałych.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze.

Jak Państwo szacowali ubytek w 2019 r. w związku ze zmianami w systemie podatkowym? Bo tutaj, w tych podatkach, w których ze Skarbu Państwa dostajemy nasz udział, to jest w sumie nadwykonanie, tak?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „a jednocześnie była ta zmiana, zwolnienie do dwudziestego szóstego roku życia itd.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „tak. Tam były wprowadzone, po raz pierwszy w trakcie roku budżetowego, zmiany podatkowe. I jeżeli chodzi o roczny ubytek, to my wtedy szacowaliśmy, że to ma być 140 mln zł – biorąc pod uwagę upływ czasu i wprowadzenie tych zmian w trakcie roku, oszacowaliśmy, że to może być maksymalnie 39 mln zł, tylko w zakresie roku 2019. Ale to są nasze szacunki – na dzień dzisiejszy jeszcze ostatecznych informacji też z Izby Skarbowej tak naprawdę nie mamy, ponieważ rozliczenia do marca, a tak naprawdę do maja zostały przedłużone. A dokumenty źródłowe w tym zakresie ma Minister Finansów i Izba Skarbową – i po tym rozliczeniu rocznym tak naprawdę my dopiero będziemy mogli wystąpić i uzyskać szczegółowe informacje. Na razie funkcjonujemy w zakresie szacunków.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „mimo tego, mamy to mniej więcej nadwykonanie.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „tak. To znaczy, to jest przekroczenie w stosunku do prognozy Ministra Finansów, którą przyjęliśmy do planu budżetu – bo zasada jest taka, że my przynajmniej przyjmujemy plan w wysokości prognozy Ministra Finansów, różnie inne jednostki przyjmują, nie ma obowiązku przyjęcia prognozy Ministra Finansów w tym zakresie.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ale my przyjmowaliśmy i wyszło lepiej.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „tak. My zawsze przyjmujemy od lat to, co daje Minister Finansów – uznając, że on ma te dokumenty źródłowe i pełną wiedzę w tym zakresie.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „rozumiem.

I teraz jeszcze mam pytanie. Podatek od czynności cywilnoprawnych spadł nam w stosunku do zakładanego o prawie 7 mln zł – z czego to wynika?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „to jest dochód trudny do oszacowania. On jest realizowany za pośrednictwem urzędu skarbowego i my dostajemy ten dochód właśnie z tego urzędu. Szacujemy go na poziomie przewidywanego wykonania roku poprzedniego, bo w dużej części dotyczy to transakcji na rynku nieruchomości –

między osobami fizycznymi, gdzie jest ten podatek od czynności cywilnoprawnych realizowany. I niestety, tych transakcji było mniej niż zakładaliśmy, w związku z tym kwota podatku też była mniejsza.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „podatek od spadków i darowizn rozumiem, że z kolei zależy od tego, jak bogaty człowiek umrze – też to trudno oszacować.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „tak. I to też jest źródło dochodów, które jest realizowane za pośrednictwem urzędu skarbowego – tak, że my tutaj dodatkowych, źródłowych informacji nie mamy. Oczywiście, jedyny, jaki tak naprawdę mamy wpływ na realizację tych dochodów, to jest kwestia ulg i zwolnień, ponieważ w przypadku, gdy urząd skarbowy chce zastosować jakieś ulgi i zwolnienia w tym zakresie, to musi wystąpić do nas z prośbą o opinię – czy zgadzamy się na odroczenie, umorzenie itd. I to jest, tak naprawdę, jedyny wpływ Miasta na poziom tych dochodów.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dziękuję.

Teraz chciałbym przejść Wydziału Finansowego.

Jeśli ja dobrze rozumiem, to jest tak, że kwoty główne, jakie Państwo uzyskujecie, są widoczne w Wydziale Budżetu i w Wydziale Finansowym, za ich egzekucję odpowiada Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji – i tam są z kolei dochody z kosztów i ewentualnych odsetek?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. To jeżeli chodzi o Wydział Finansowy, prosiłbym o parę słów komentarza do tego, że w odsetkach od podatków lokalnych mamy ujemne wykonanie budżetu.”

**Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek** powiedział: „to wynika z faktu, że w ubiegłym roku zakończyła się, po wieloletniej batalii przed sądami (Samorządowym Kolegium Odwoławczym, a następnie przed kilkoma instancjami sądów administracyjnych) dosyć znacząca sprawa podatkowa z jednym z większych podatników sieciowych. I na skutek tego, że niestety w ostatecznym rozrachunku ta sprawa została przegrana, z tego wynikała ta duża kwota zwrotu, którą musieliśmy w tym zakresie dokonać, wyższa niż planowane z tego tytułu dochody – dlatego jest to minusowe wykonanie.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czyli rozumiem, że ta suma łącznie przewyższyła i dochody i jeszcze trzeba było dolożyć, tak?”

**Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek** powiedział: „tak – ta kwota zwrotu wyniosła ok. 3 mln zł, a dochody były planowane na sumę ok. 2 mln zł, więc dlatego tam jest kwota ponad -1 mln zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „takie niespodzianki nas jeszcze czekają w następnych latach, czy to jest już ta sprawa zakończona i więcej podobnych nie mamy?”



**Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek** powiedział: „takich rzeczywiście dużych spraw, to nie mamy – ta była taka faktycznie newralgiczna pod tym względem.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „teraz pytanie, Panie Skarbniku, tak ogólnie – oprócz realizacji tego wyroku w sprawie Trasy Górna, to my takich większych przykrych niespodzianek nie mieliśmy w tym roku? Czy jeszcze podobna sprawa była? Chodzi mi o wyroki, które powodowały, że mieliśmy duże wypłaty w ciągu roku budżetowego do zrobienia.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „to chyba była najwyższa suma, bo drobne wyroki, to płaciliśmy.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „tak, po kilkadziesiąt tysięcy złotych – ja mówię o wyroku w sprawie Trasy Górna i o tej tutaj sprawie administracyjnej.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „to była najwyższa wypłata, natomiast jeszcze trochę tych postępowań jest prowadzonych – tak, że zobaczymy, co będzie w latach następnych.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „Komisja Rewizyjna będzie pytała pewnie o tę sprawę jeszcze.

Teraz ja mam jeszcze jedno pytanie, pod adresem wszystkich Państwa – ogólnie rzecz biorąc, ściągamy należności z lat ubiegłych z różnych tytułów (nieruchomości – 4,5 mln zł, opłata za gospodarowanie odpadami – 7,7 mln zł, opłata za użytkowanie wieczyste – 5,5 mln zł), a jednocześnie te zaległości w zasadzie w każdym z tych tytułów rosną. I ja mam pytanie do przedstawicieli jednostek odpowiedzialnych za tę windykację – jak można by tę skuteczność zwiększyć? Czy tu jest wystarczająca obsada w tym zakresie? Czy można coś zrobić, żeby wykonanie tych budżetów było wyższe?”

**Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek** powiedział: „z tych tytułów podatkowych, to większość tych zaległości jest objęta postępowaniem – czy to windykacyjnym, czy też już egzekucyjnym. Tak, że później to jest właśnie kwestia tego, czy faktycznie w tym postępowaniu da się zaspokoić wierzyciela i czy będzie to skuteczne i możliwe.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „podatek od nieruchomości, czyli ten podatek, który jest naliczany jednak od jakiegoś majątku – za 2018 r. zaległości wynosiły 62 mln zł, na koniec 2019 r. wzrosły o 4,6 mln zł. Ściągnięto też kwotę 3,2 mln zł.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Panie Przewodniczący, musimy pamiętać, że duża część tych zaległości, to są dosyć stare zaległości – wynikają one również z upadłości dużych podmiotów i to po prostu wisi w ewidencji, bo jakieś działania egzekucyjne są dokonywane, więc tego się nie spisuje, ale tak naprawdę, prawdopodobieństwo wyegzekwowania w krótkim czasie, bądź w ogóle wyegzekwowania całości, czasem jest bliskie zeru. Ale tu bym prosił Pana Dyrektora Siwika jeszcze.”

**Dyrektor Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji w Departamencie Finansów Publicznych pan Grzegorz Siwik** powiedział: „Biuro Egzekucji zajmuje się bezpośrednio egzekucją administracyjną należności wobec Miasta, z tytułu podatków i opłat. Prowadzimy tę egzekucję od lat i jak Pan Skarbnik powiedział, największe przeszkody przy ściąganiu zaległości mamy przy największych dłużnikach. Są firmy, które przez lata nie płacą, z takim zamiarem, że prowadzą działalność i ukrywają możliwości przeprowadzenia egzekucji – niestety, tak się dzieje. Mamy wobec tych firm wszczęte postępowania egzekucyjne, te postępowania również są blokowane – i to jest główna przyczyna nieskuteczności naszego działania. W sprawach bieżących, tam gdzie firmy istnieją, funkcjonują, należności są dosyć szybko ściągane, natomiast starsze, duże zaległości sprawiają nam sporo trudności.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „pytam trochę też pod kątem wniosków na przyszłość – czy wzmocnienie obsady kadrowej Państwu by umożliwiło jakieś skuteczniejsze egzekwowanie? Bo to zadłużenie cały czas jednak rośnie, mimo że Państwo ściągają niemałe kwoty.”

**Dyrektor Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji w Departamencie Finansów Publicznych pan Grzegorz Siwik** powiedział: „w tej chwili nasza siedziba znajduje się w takim niestety miejscu, gdzie powiększenie obsady kadrowej jest raczej już niemożliwe, ze względów lokalowych. Zawsze by się przydało więcej pracowników – z tego, co wiem, w urzędach skarbowych obłożenie na jednego pracownika, to jest ok. 2 – 2,5 tys. tytułów wykonawczych, my mamy 5,3 tys. tytułów wykonawczych na pracownika. Tak, że na pewno to się przekłada na mniejszą ściągalskość. Wiadomo, że przez osiem godzin, mimo systemów informatycznych, mimo poprawienia ściągalskości z kont bankowych – robimy to w tej chwili w trybie elektronicznym – to jednak pracownik nie jest w stanie wykonać więcej niż zakładaną, określoną ilość spraw. Też jest sprawa tego, czy te konta są pełne, czy jest możliwość zrealizowania tego zajęcia z konta bankowego – zajęcia z wierzytelności. W tym roku zaprzestaliśmy wychodzenia na zewnątrz, czyli nie wysyłamy pracowników, zajmujących się poborem pieniędzy, co też utrudnia pracę, bo pracownik terenowy, który idzie do zobowiązanego, w przypadku braku pieniędzy robi zajęcia ruchomości – to też przynosi skutek dla egzekucji. W tej chwili tego nie robimy. Tak, że obsada kadrowa – na pewno, ale nie na ten moment.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „rozumiem, że nie macie Państwo gdzie posadzić nowych pracowników.”

**Dyrektor Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji w Departamencie Finansów Publicznych pan Grzegorz Siwik** powiedział: „nie mamy – jest duże zagęszczenie w pokojach. Poza tym, nadmiar tych dokumentów powoduje, że potrzebujemy coraz więcej szaf. A jeżeli postawimy większą ilość szaf, to zajmujemy miejsce pracownikowi.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby o coś zapytać Wydział Finansowy, Wydział Budżetu, bądź Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji? Nie ma zgłoszeń, więc ja Państwu dziękuję, a będę prosił teraz o połączenie z Zarządem Lokalni Miejskich. Państwo mają wykonanie na poziomie 96 %, czyli nie najgorzej, natomiast mam pytanie o odszkodowania za korzystanie z lokali bez tytułu prawnego. Tutaj się ta pozycja zwiększyła do 118 % jeżeli chodzi o lokale mieszkalne, natomiast wykonanie budżetu jeżeli chodzi o lokale użytkowe jest niepełne. Czy Państwo, biorąc pod uwagę, że ściągacie całkiem spore

kwoty od osób zajmujących lokal bez tytułu prawnego – to czy tam nie należałoby tego po prostu uregulować, żeby oni jednak mieli ten tytuł prawny?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak** powiedział: „jest to związane z większą ilością wypowiedzanych umów za niepłacenie za lokale użytkowe – stąd nam w tym przypadku wzrosły dochody. Czyli, to jest efekt działań windykacyjnych. Jeżeli chodzi o kwestie regulacji tytułów prawnych, to sprawa nie jest tak oczywista, bo bardzo często po prostu te osoby nie mają prawa do tych lokali, chociażby właśnie w związku z tymi działaniami windykacyjnymi, które prowadzimy – czyli wypowiedaniem umów za niepłacenie stawek czynszu.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ja rozumiem, tylko że tutaj jednak coś płacą – rozumiem, że dochodzi do jakiejś spłaty. A jednocześnie ta sytuacja korzystania z lokali – nawet podczas ostatniej sesji, w stosunku do sprzedawanego budynku przy ul. Konstytucyjnej było to omawiane – jest to sytuacja niekorzystna, że korzystanie z lokali jest bezumowne. I czy nie lepiej by było to uregulować, bo dobrze, że te przychody rosną, ale może by trzeba wrócić do normalnej umowy najmu – tak, żeby też była jakaś pewność w korzystaniu, bo to też dobrze wpływa na sposób korzystania z lokalu i jego eksploatacji.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak** powiedział: „oczywiście, że tak – staramy się na bieżąco regulować wszystkie te tytuły, niemniej jednak, tam, gdzie już wypowiedzieliśmy umowę najmu, z jakiejś przyczyny, to tam już tej regulacji nie robimy.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „nawet jeżeli najemca spłaci zobowiązania zaległe?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak** powiedział: „nawet jeżeli spłaci on zobowiązania zaległe. To znaczy, może inaczej – w niektórych przypadkach, jeżeli spłaci i płaci na bieżąco, regulujemy.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „właśnie o to mi chodzi, żeby to jednak, jak jest to możliwe, to...”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak** powiedział: „w każdym przypadku, kiedy jest to możliwe, regulujemy to. Jeżeli natomiast mamy już wyrok eksmisyjny, to wiadomo – musimy taką osobę eksmitować do lokalu chociażby socjalnego i ostatecznie też tę sprawę bezumownego korzystania z lokalu regulujemy.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. Wpływy z najmu lokali mieszkalnych są poniżej planu – jeżeli chodzi o lokale mieszkalne, mieliście Państwo uzyskać 140 mln zł, potem ten plan się zwiększył do prawie 145 mln zł, ostatecznie wykonanie jest na poziomie 138 mln zł. Podobnie wygląda to w przypadku lokali użytkowych, gdzie najpierw plan zwiększono, ostatecznie jednak wykonanie było niższe niż zakładano. Z czego to wynika, że jest to niewykonanie, a jednocześnie w planie było podwyższenie?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak** powiedział: „to znaczy, jest to związane ze zwiększeniem opłaty za wywóz śmieci – i stąd takie różnice.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czyli doliczyliście opłatę za wywóz śmieci do planu? A potem okazało się, że egzekucja była taka, jak...”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak** powiedział: „dokładnie.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ale niewyegzekwowane, a naliczone czynsze są mniej więcej na poziomie tych z planu, czyli 144 mln zł. To są te naliczone, od najemców, czynsze – a wykonanie tylko jest niższe.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak** powiedział: „dokładnie tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. A proszę nam powiedzieć – rośnie ta zaległość czynszowa, rok do roku. Jakie Państwo podejmują działania w związku z tym? Jakie Państwo podjęli w 2019 r. działania, żeby to zjawisko ograniczyć?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak** powiedział: „ja może przytoczę takie porównanie z rokiem 2018. W roku 2019 wypowiedzieliśmy ponad 1 000 umów, w roku 2018 było to 626 umów. Skierowaliśmy w roku ubiegłym prawie 64 tys. upomnienia, wezwania do zapłaty i informacje o niedopłacie – w porównaniu do roku 2018, kiedy było to 20 tys., czyli teraz ponad trzykrotnie więcej tych wezwań było. Skierowaliśmy w roku ubiegłym do sądu 981 pozwów o zapłatę – w roku 2018 było to nieco ponad 500, czyli prawie dwukrotnie więcej. Dodatkowo, skierowaliśmy 781 pozwów o eksmisję – w roku 2018 było ich 452, czyli też wzrost praktycznie prawie dwukrotny. Do komorników skierowaliśmy 361 wniosków o eksmisję – w roku 2018 było ich 173, czyli znowu ponad dwukrotnie więcej. I dokonaliśmy ponad 3 000 wpisów do KRD, Infomonitora, na łączną kwotę prawie 21 mln zł – przy czym w 2018 r. było to 1 200 wpisów, czyli znowu mówimy o ilości dwukrotnie większej w roku 2019. Jeżeli natomiast chodzi o kwotę, to była to kwota 6 mln zł – czyli tutaj mówimy o kwocie praktycznie ponad trzykrotnie większej. Tak, że wydaje mi się, że zoptymalizowaliśmy te działania windykacyjne w znacznym stopniu – prawie w każdym kanale pozyskiwania tych środków mamy podwójny wzrost w stosunku do roku 2018.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ale w sensie ściągniętych z ubiegłych lat należności też macie ten wzrost?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak** powiedział: „niestety nie – to się niestety nie przekłada.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czyli zrobiliście, co się dało, natomiast nie przełożyło się to na razie na kwoty – zobaczymy w następnym roku, czy się przełoży, czy nie, tak?”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak** powiedział: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „może trzeba też szukać innych, alternatywnych sposobów tego ściągania czynszu – jest ta możliwość odpracowania za czynsz, nie wiem, jak to w tej chwili wygląda, pewnie łatwo nie idzie.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak** powiedział: „już mówię – jeżeli chodzi o cały program, to od początku jego funkcjonowania, czyli do 2015 r. z tej formy skorzystało 535 naszych klientów. Obecnie odpracowujemy czynsz ok. 150 osób – udało się w ten sposób ściągnąć 2,6 mln zł, jest to więc temat, który funkcjonuje. Oczywiście wiadomo jest, że jeżeli lokatorzy byliby chętni, to przestrzeń ku temu jest, natomiast to jest wszystko zależne od tego, czy ci lokatorzy wyrażają chęć, aby wykorzystać taką formę.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ale rozumiem, że cały czas możliwość odpracowania jest.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak** powiedział: „oczywiście.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze pytania w zakresie dochodów realizowanych przez Zarząd Lokali Miejskich? Nie ma pytań.

Jeżeli chodzi o dochody Wydziału Gospodarki Komunalnej, to w której części Sprawozdania są one wyszczególnione?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Panie Przewodniczący, ja prosiłem, żeby ewentualnie przedstawiciel Wydziału Gospodarki Komunalnej na tę część został, ponieważ co prawda dochody z tytułu tej opłaty śmieciowej są w Wydziale Finansowym, ale tak naprawdę ta odpowiedzialność też po części spoczywa na Wydziale Gospodarki Komunalnej – dlatego prosiłem, żeby Pani Dyrektor Ewa Jasińska została i jeżeli byłyby jakieś wątpliwości, to...”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „wykonanie mamy na poziomie 95 %. Może tylko zapytam, czy w planie, 154 mln zł, które tutaj miały być, to rozumiem, to są te, które zostały naliczone, a wyegzekwowano 147 mln zł? Czy ta różnica tych niespełna 5 % z czegoś innego wynika?”

**Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek** powiedział: „tak Panie Przewodniczący, to jest ta różnica.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „czyli 7 mln zł nie ściągnęliśmy po prostu.”

**Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek** powiedział: „tak. Pewnie część też wynika z tego, że nowa stawka, która obowiązywała od stycznia 2019 r., była wpłacana w lutym, bo płatność jest do piętnastego dnia miesiąca następnego. To też pewnie miało jakiś swój skutek, że ten jeden miesiąc byliśmy ze stawką obowiązującą jeszcze z 2018 r.”

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. Dziękuję, ja nie mam więcej pytań. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze pytania? Nie widzę – w takim razie dziękuję wszystkim Państwu Dyrektorom za udział w Komisji.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

**Ad. 4. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski** poinformował zebranych, że do Komisji wpłynęła w ostatnim czasie następujące dokumenty.

1. Opinia Wydziału Prawnego UMŁ dot. terminów procedowania przez Radę Miejską w Łodzi i jej komisje absolutorium w świetle przepisów wprowadzonych ustawami o zwalczaniu epidemii oraz statutu miasta Łodzi.
2. Zestawienie Wydziału Budżetu UMŁ przedstawiające ostateczne wykonanie dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 2019 r.

**Zebrani przyjęli treść powyższej informacji do wiadomości.**

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodniczący Komisji**

*Kamil Deptuła*