

Protokół nr 23/IV/2021

posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 29 kwietnia 2021 r.
POSIEDZENIE ON-LINE

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 10 radnych,

obecnych - 9 radnych,

nieobecny - 1 radny, tj.:

- pan radny Sebastian Bohuszewicz.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2020 r. – **WYDATKI**.
3. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski stwierdził na wstępie, iż łączy się z nim wystarczająca ilość radnych, członków Komisji, aby można było rozpocząć obrady – pan Przewodniczący otworzył w związku z tym posiedzenie Komisji.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebrany proponowany porządek obrad.

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało **6 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Zebrani przyjęli więc jednogłośnie porządek obrad.

Ad. 2. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2020 r. – WYDATKI.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dzień dobry Państwu. Chciałem zapytać Pana Skarbnika, czy tytułem wstępu chciałby rozpocząć i omówić wykonanie budżetu?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Panie Przewodniczący, ogólne liczby mógłbym przedstawić, ale one padły już na prezentacji, podczas sesji Rady Miejskiej – nie chciałbym zabierać czasu, poproszę więc od razu o zabranie głosu Panią Dyrektor Wojtczak.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „bardzo proszę Pani Dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „dzień dobry. Jeśli chodzi o wydatki, których jesteśmy gospodarzem, to wydatki bieżące opisane są na s. 370 – 376 Sprawozdania, natomiast majątkowe – na s. 661 – 664. I jeśli chodzi o nasze wydatki, to u nas również są rezerwy, więc ja rezerwy osobno omówię, ponieważ to jest specyficzna grupa, bo nie jest wydatkiem, tylko de facto u nas następuje rozdysponowanie tych rezerw. Zacznę od wydatków bieżących i takiego najważniejszego z punktu widzenia naszego Wydziału wydatku, który dotyczy obsługi długu – on jest opisany na s. 371. Plan pierwotny tych wydatków wynosił 105 000 000 zł i był na poziomie roku poprzedniego, natomiast po zmianach ten plan ukształtował się na poziomie 54 026 849 zł i wykonanie tego planu na koniec roku wyniosło 52 892 079,62 zł, czyli 97,9 % planu rocznego. Ja jeszcze tutaj przy okazji powiem, że w roku 2019 obsługa długu była wyższa i wyniosła 66 050 627 zł. Drugi wypadek, na który chciałabym zwrócić uwagę, to tzw. „Janosikowe,” czyli Wpłata do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla Powiatu, która została opisana na s. 375 Sprawozdania. I tutaj kwota planowana w budżecie wynosi 26 204 581 zł, plan ten nie uległ zmianie do końca roku – i został on wykonany na poziomie 26 040 169 zł. Ja jeszcze powiem, że strona dochodowa takiej części równoważącej dla Miasta wynosi w 2020 roku 24 745 933 zł, czyli wydatki z tego tytułu są wyższe od kwoty dochodów, które otrzymujemy jako subwencję równoważącą. Poza tym, chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na wydatki związane z funkcjonowaniem naszego Wydziału, czyli Wydatki na badanie sprawozdania finansowego miasta Łodzi, które ukształtowały się na poziomie 82 842,36 zł (s. 373). I jeszcze mamy u siebie Rozliczenie dotacji otrzymanych w latach ubiegłych – ponieważ to organ finansowy zwraca te dotacje. I w roku 2020 zwróciliśmy kwotę 2 458 513,02 zł (s. 372). Jeśli chodzi o rezerwy, to najlepiej je odczytać z części tabelarycznej Sprawozdania –

jeśli chodzi o bieżące, to zostały opisane na s. 304 – 305. Tych rezerw bieżących na początku mieliśmy 77 488 033 zł i wykorzystanie tych rezerw było wyższe niż plan pierwotny, ponieważ w trakcie roku te rezerwy były zwiększane i to wykorzystanie wyniosło 90 426 888 zł.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to takich wydatków, które są związane z Wydziałem Budżetu de facto nie ma, my rozliczamy tutaj również dotacje celowe, czyli następują u nas zwroty dotacji celowych z lat poprzednich. I tak, w roku 2020 zwróciliśmy kwotę 53 301,69 zł – to na tle lat ubiegłych, rzeczywiście jest to niewielka kwota. Ale może wróć do rezerw – od s. 304 części tabelarycznej Sprawozdania opisane mamy te rezerwy w części majątkowej, jak one wyglądały w roku 2020. I tam, jeśli chodzi o plan pierwotny, to on wynosił 27 671 230 zł, a wykonanie tego planu wyniosło 12 396 144 zł. I to jest wszystko, jeżeli chodzi o Wydział Budżetu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa Radnych będzie zadawał pytania? Nie widzę.

Ja mam jedno pytanie – jeżeli chodzi o obsługę długu, to kwotę 105 mln zł planowanych na początku roku na ten cel wydatków zmniejszono na 54 mln zł – dlaczego była taka zmiana w ciągu roku? Z czego ta zmiana wynikała?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „my wyliczamy obciążenie zadłużeniem średniorocznie, natomiast korzystamy z tego zadłużenia, oczywiście jak nam środki pieniężne pozwalają, na sam koniec roku – czyli, to obciążenie średnioroczne jest dużo niższe, ponieważ zadłużamy się dopiero w końcu roku.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „rozumiem.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „poza tym Wibor też może tutaj – zmienny Wibor, wszystkie kredyty i tytuły dłużne są oparte na zmiennej stawce Wibor.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a nie jest Pani Dyrektor w stanie mi powiedzieć, jak ta zmienna stawka Wibor wpłynęła na tę obsługę zadłużenia?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „musiałabym złożyć to jakby z dwóch przyczyn – przyczyny późniejszego zadłużenia, bo średnioroczna była wyższa, a zadłużenie było tylko ciągnięte w końcowych miesiącach i Wibor drugiej strony, tak? Musiałabym podzielić to na dwie części, ale to musiałabym obliczyć. Mogę uzupełnić tę informację.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „jakby Pani była taka uprzejma, Pani Dyrektor, to proszę przekazać do Sekretarza Komisji taką informację.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „oczywiście.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję.

Nie ma więcej pytań do Wydziału Budżetu – przechodzimy więc do Wydziału Gospodarki Komunalnej.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „Panie Przewodniczący, wydatki bieżące Wydziału są opisane na s. 480 – 489 Sprawozdania. Wykonanie planu jest na poziomie 95,7 %, co stanowi kwotę 266 813 196,77 zł. W dziale: Bezpieczeństwo i porządek publiczny w Mieście mamy rozdział: Działania związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 – tu wykonanie jest na poziomie 98,89 % planu rocznego. Następnym dużym działem, głównym, jeśli chodzi o wydatki Wydziału, jest Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – tu wykonanie jest na poziomie 95,68 % planu. Zadanie, które nie zostało wykonane (0 % planu), to jest Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości bez zawarcia umów – ja już mówiłam to przy części dochodowej. Sprawozdania były zdane na koniec roku, nie zdążyliśmy wydać nic, bo decyzje wydać to można – tylko, że żadna firma, nie mogliśmy ich porównać, czy mają te umowy, czy nie. Następnym dużym zadaniem, jest Utrzymanie kanalizacji deszczowej – mamy wykonanie w tej pozycji na poziomie 98,33 %. Wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych – zadanie to wykonano na kwotę 41 367 313,65 zł, czyli wykonanie mamy na poziomie 99,06 %. Potem mamy zadanie: Selektywna zbiórka odpadów komunalnych – tutaj jest wykonanie na poziomie 100 %. W ramach tego zadania kupujemy kosze oraz worki na psie nieczystości. Następnie duże zadanie, to jest Opłaty za usługi wodne, z wykonaniem na poziomie 54,43 % - jest to odprowadzanie wód deszczowych z miejskiej sieci kanalizacji do rzek. Zadanie to wykonano na niskim poziomie z powodu małej ilości opadów w ubiegłym roku. Kolejne zadanie, to Utrzymanie infrastruktury wodno-kanalizacyjnej w Mieście – tutaj są i programy i roboty konserwatorskie, opłaty za użytkowanie gruntów pokrytych wodami. Zadanie to zrealizowano na poziomie 93,07 %. Następnie ważne zadanie, to jest Utrzymanie obiektów i infrastruktury na terenie Miasta – ono wykonane jest na poziomie 80,32 %, wynika to głównie z tego, że w związku z pandemią zamknięte były źródła dla mieszkańców, są to więc po prostu oszczędności. Oszczędności też mamy na zadaniu: Utrzymanie pomników na terenie miasta Łodzi – zostało ono zrealizowane w kwocie 92 201,47 zł. Następnie mamy zadanie: Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, to jest największe zadanie w Wydziale – zostało ono wykonane na poziomie 99,83 %, na kwotę 202 833 554,58 zł. Następnie mamy rozdział: Wydatki na utrzymanie cmentarzy i tutaj też są oszczędności, bo mamy wykonanie na poziomie 48,4 %, ale rzeczowo zrobiliśmy wszystko. Wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska – zostały one zrealizowane na poziomie 80,92 %. Środki pochodzące z tego zadania wydatkowane są na utrzymanie czystości na zbiornikach i rzekach. Dalej mamy rozdziały: Zaopatrzenie miasta w energię elektryczną, wodę i gaz oraz Wydatki na realizację zadań z budżetu obywatelskiego. Plan wydatków na realizację ostatniego z tych zadań zrealizowany został na poziomie 100 %. W dziale: Transport i komunikacja mamy zadanie – Utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez miasto – zostało ono wykonane na poziomie 99,14 %.

Wydatki majątkowe Wydziału opisane są na s. 700 – 713. Na wydatki majątkowe w dziale: Bezpieczeństwo i porządek publiczny w mieście składa się zadanie: Budowa stanowiska garażowego z zapleczem technicznym na terenie OSP Łódź – Wiskitno. Zadanie to zostało wykonane na poziomie 100 %, za kwotę 442 800 zł. Następny dział, to jest Edukacja i nauka – obejmuje on głównie zadania z zakresu termomodernizacji. W rozdziale: Racjonalizacja zużycia energii – Termomodernizacja obiektów edukacyjnych miasta Łodzi mamy zadania pn.: Racjonalizacja zużycia energii – Termomodernizacja obiektów edukacyjnych Łodzi Etap II – część 1 oraz Racjonalizacja zużycia energii – Termomodernizacja obiektów edukacyjnych Miasta Łodzi. Jeśli chodzi o termomodernizację – wszystkie zadania zostały

wykonane na poziomie 100 % rzeczowo, mamy tylko pewne oszczędności na przetargach. Następnie, w dziale: Gospodarka komunalna i ochrona środowiska mamy zadanie: Budowa i doposażenie placów zabaw, które zostało zrealizowane na poziomie 98,77 %. Dalej mamy dwa największe zadania: Gospodarka Ściekowa faza III w Łodzi – tu mamy wykonanie na poziomie 65,77 %. Na razie zadanie unijne realizowane jest bez większych problemów, co prawda z płatnościami, to nam trochę wydłuża, bo jest ta linia trochę dłuższa, jest opiniowane trochę wydłużone, zwłaszcza jeśli chodzi o same firmy, które wygrały, bo one muszą mieć aprobatę gdzieś za granicą, więc praktycznie rzecz biorąc, projekt jest w harmonogramie – więc tutaj na razie zagrożeń żadnych nie ma. Potem mamy zadanie: Gospodarka Ściekowa faza III w Łodzi – wydatki nie objęte umową o dofinansowanie – głównie są to dodatkowe koszty, roboty dodatkowe na projekcie. Następnie mamy rozdział: Inwestycje w parkach i innych terenach zielonych miasta – są to głównie zadania z budżetu obywatelskiego, albo z planu dla osiedli. W zakresie tym mamy zadanie: Zagospodarowanie terenów zielonych wraz z przebudową nawierzchni boiska sportowego przy ul. Jesionowej – tutaj mamy wykonanie na poziomie 0 %, ponieważ ten projekt został przeniesiony do Zarządu Inwestycji Miejskich. Następnie mamy rozdział: Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, w ramach którego do budżetu wpisana została kwota 100 000 zł na modernizację Sortowni Odpadów Komunalnych. Miasto zrezygnowało jednak z tej inwestycji – będzie ją realizowała Spółka MPO. Następnie mamy zadanie: Inwestycje związane z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzeniem ścieków dla miasta Łodzi, zakładające m. in. budowę przyłączy – zostało ono wykonane na poziomie 36,15 %, głównie w związku z problemami z realizacją przyłączy przy ul. Przylesie. Następnie mamy zadanie: Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych – wydatki majątkowe, w ramach którego realizowane są inwestycje, związane z budową Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Łodzi przy ul. Wersalskiej. Następne zadanie: Parki kieszonkowe wykonane zostało na poziomie 100 % - w ramach tego zadania opracowano dokumentację projektową – kosztorysową budowy siłowni plenerowej przy ul. Jęczmiennej i skweru seniora oraz dokonano rozbiórki budynku magazynowego przy ul. Zwrotnikowej 2. Następne zadanie to: Poprawa infrastruktury na terenach niezabudowanych. Tu już się zaczynają zadania z budżetu obywatelskiego – i zadania z budżetu obywatelskiego, te które mieliśmy, wszystkie zostały wykonane. Tak, że jeżeli są tutaj jakieś wykonania mniejsze, to wynika to z oszczędności przetargowych. Do tego dochodzi Program „Zielone Podwórka,” czyli dofinansujemy mieszkańcom zielone podwórka – zadanie to jest wykonane na poziomie 94 %. Następnie mamy zadanie: Wykonanie jednolitego projektu rewitalizacji przestrzeni publicznych w obrębie zabytkowego Osiedla im. J. Montwiłła – Mireckiego i realizacja jego założeń - zostało ono ukończone, wykonaliśmy rewitalizację siedmiu podwórek za kwotę 902 233,14 zł, czyli na poziomie 97,36 %. Reszta zadań realizowana była w ramach budżetu obywatelskiego, natomiast zadania majątkowe, których wykonanie było na poziomie 0 %, przesunięte zostały na rok bieżący.

Jeżeli chodzi o Zarząd Gospodarowania Odpadami, to mogę powiedzieć, że wydatki bieżące ZGO opisane zostały na s. 599 – 600 Sprawozdania. Wykonanie bieżących zadań (funkcjonowanie i utrzymanie jednostki) kształtuje się tu na poziomie 93,97 %. Ponadto ZGO realizuje zadanie: Wydatki Miasta Łodzi na realizację zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi – zostało ono wykonane w roku ubiegłym na poziomie 89,27 %. Kolejne zadanie: Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych – w jego ramach ZGO w ramach systemu przyjmuje odpady zielone z pięciu dzielnic i obsługuje dwa Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych. Zadania majątkowe Zarządu Gospodarowania Odpadami opisane są na s. 756 – wykonane one zostały na poziomie 95,7 %. Głównym zadaniem jest tutaj System dozoru miejsca składowania odpadów na składowisku w rekultywacji przy ul. Kasprowicza 10. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo. Udzielam głosu Pani Radnej Marcie Grzeszczyk.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dziękuję. Pani Dyrektor, na początek gratuluję wykonania wszystkich zadań z budżetu obywatelskiego i tych oszczędności, o których Pani mówiła. Tutaj mi może coś umknęło – na s. 707 mamy opisane zadanie: Odwodnienie Miasta, na które zapisano kwotę ponad 9 mln zł...”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „dobrze – już odpowiem. W ramach zadania: Odwodnienie Miasta latem ubiegłego roku ogłosiliśmy przetarg na trzy zadania – nie znalazł się żaden wykonawca. W tej chwili mamy wykonawców na te trzy zadania i są one realizowane. A to wykonanie na poziomie 7 % wynika z tego, że część zadania była płacona jeszcze w roku poprzednim – i to jest końcówka zapłaty za zadanie nr 1. W zadaniu: Odwodnienie Miasta mamy piętnaście zadań – w tej chwili jeszcze tylko na trzy zadania nie mamy ogłoszonego przetargu, ale już są przygotowywane wnioski o jego ogłoszenie.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „nie mam więcej pytań, dziękuję Pani Dyrektor.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ja mam jedno pytanie – na s. 482 Sprawozdania opisane jest zadanie: Wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych. Obserwujemy teraz zjawisko, że mieszkańcy często sprzątają na własną rękę swoje skwery, użytki zielone i bardzo narzekają na tę czystość w Mieście – tu jest opisany szereg zadań, które Państwo wykonali w 2020 r. w ramach kwoty 41 mln zł. I gdyby Pani nam powiedziała, kto jest odpowiedzialny, jakie firmy, za ten stan czystości dróg, chodników, skwerów – bo wydaje się, że to teraz bardzo interesuje mieszkańców i jest to istotne. I jeszcze, jeśli mogłaby nam Pani coś powiedzieć o pełnomocniku do spraw czystości, bo nie wiadomo, gdzie on jest i co on robi, tak naprawdę.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „o pełnomocniku do spraw czystości, to nic Panu nie powiem, bo ja też chyba go widziałam tylko raz.

Jeśli chodzi o firmy, to mamy podział na czternaście rejonów. W tych rejonach mamy i firmy zasadnicze i firmy podwykonawców. Każdy z rejonów dzieli się na rejon dróg publicznych i terenów wewnętrznych i niezabudowanych – tak, że praktycznie na każdy rejon powinny być dwie firmy. Z tych firm, to mamy tak: na czternastym rejonie, czyli Park Kulturowy – Centrum, jest ŁZUK i ŁZUK sprząta nam również jeden teren wewnętrzny. Mamy firmę Gnom, która sprząta na terenie kilku rejonów, mamy firmę Fiodor, firmę Soft, firmę Dar, firmę Wibud, firmę Monika, firmę Mar-Mat, firmę Oazis – dużo tych firm jest.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a czy nie można by te firmy jakoś zdopingować, żeby ruszyły i posprzątały ulice, chodniki, czy te skwery zielone?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „ruszyliśmy te firmy i to ruszamy je od dawna – oni mają takie zrywy. Ale Państwo zdają sobie sprawę, jak wygląda teraz sytuacja – mamy wirusa COVID-19 i zarówno jak my chorujemy, tak chorują pracownicy i właściwie bardziej są narażeni ci, co sprzątają, jak i ci, co odbierają odpady. Ja mogę dla przykładu podać, że

w MPO ponad trzydzieści osób jest chorych, z samych kierowców – więc to też jest jakieś utrudnienie. Oczywiście my mieszkańców przepraszamy, że nie mają odebranych śmieci danego dnia, ale potem firma się mobilizuje – tak, żeby były odebrane. I to samo mamy, jeśli chodzi o sprzątanie. I proszę mi wierzyć, tak podzielone zadania mają nasi pracownicy, że dopilnowują tego – teraz się skończyła akcja Zima, więc wszyscy inspektorzy, którzy są w Oddziale Oczyszczania Miasta na potęgę zlecają sprzątanie, tylko po prostu firmy w takim tempie robią dane rzeczy. To, że mieszkańcy zgłaszają nam – rzeczywiście pomagają, ale proszę mi wierzyć, oni nie sprzątaj moich śmieci, tylko sprzątaj śmieci tych, którzy je wyrzucili. To też jest więc inna rzecz i nie wiem, czy przy okazji mówienia o czystości Miasta nie powinniśmy iść w tym kierunku, że my sami powinniśmy dbać o tę czystość. Tak, że ile możemy, to wywozimy – tych dzikich wysypisk też wywieźliśmy mnóstwo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „oczywiście ja się zgadzam z Panią Dyrektorem. Ja tylko może powiem, bo widziałem w Sprawozdaniu, że utrzymanie czystości w lasach, 4 tys. zł – tam jest zakup fotopułapek i nie pamiętam, czy to był Pani Wydział...”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „nie, to jest...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „natomiast Pani Dyrektor, fotopułapek więcej i publikować na stronach internetowych Urzędu Miasta zdjęcia z rejestracjami i po prostu zawstydzają tych, którzy te wszystkie gabaryty remontowe wywalają komuś innemu pod nos, bo to jest skandal!”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „zgadzam się z Panem Przewodniczącym, tych fotopułapek będzie znacznie więcej – w samym budżecie obywatelskim chyba 25 jest. Te fotopułapki będą pod nadzorem Straży Miejskiej, więc przedstawiciel Straży na pewno o tym powie. Mamy za zadanie jeszcze, żeby straż ekologiczna, czyli ten patrol ekologiczny, który jest do Wydziału Gospodarki Komunalnej przypisany (7-8 osób) zaopatrzyć w drona – tu chodzi już teraz o palenie w piecach śmieciami. Chcemy więc iść teraz w tę ekologię, sami też chcemy być ekologiczni. Ale jak nie zaczniemy mieszkańcom tłumaczyć – co prawda, ja nie mówię, że to akurat mieszkańcy Łodzi tak śmieją, bo patrol ekologiczny znalazł bardzo dużo odpadów, które są przywożone do nas z innych gmin. To nie jest więc tak, że akurat tylko mieszkańcy Łodzi zaśmiecają – bądźmy sprawiedliwi. Ale należałoby rozpropagować to głównie.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „jeszcze Pani Radna Grzeszczyk chciała zabrać głos.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „też chciałam podziękować Wydziałowi bardzo serdecznie, na ręce Pani Dyrektora, bo wykorzystywałam w tym sezonie zgłaszanie do Oddziału Oczyszczania Miasta drogą mailową i polecałam to różnym mieszkańcom i powiedzieli, że naprawdę to doskonale działa i bardzo szybko te reakcje są ze strony Urzędu w miejscach, które są zgłaszane jako zaśmiecone – więc dziękuję. Ale chciałam się spytać o taką rzecz – czy te firmy, które są odpowiedzialne po prostu przez umowę z nami za oczyszczanie danych obszarów, one są później w jakiś sposób nadzorowane?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „one są w jakiś sposób rozliczane. I my sprawdzamy to – dlatego mówię, trochę będzie pewnie rewolucji w tym Oddziale, ale to już opowiemy przy nowym budżecie – będziemy robić wszystko, żeby inne osoby nadzorowały, a inne osoby kontrolowały. Żeby nie było jeszcze wśród pracowników tego, że któraś firma nie zrobiła i ubłaga pracownika – różnie się zdarza. Ale raczej to wszystko jest weryfikowane, na razie sprawdzamy to przy pomocy pracowników Oddziału Kontroli Odpadów, bo ponieważ na razie nie jeździmy tak po śmietnikach, póki nie skończy się pandemia, więc i ci pracownicy i przede wszystkim pomaga nam Straż Miejska.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak, bo to jest też jakby rozróżnienie, bo mamy np. te nasze miejskie tereny, które powinny być sprzątane przez te firmy, ale zakładam również, że mieszkańcy, możliwe, że zgłaszają tereny – zresztą mnie samej się zdarzyło – tereny prywatne, które był bardzo zanieczyszczone, ale Straż Miejska zareagowała. Na razie bardzo dziękuję – ta możliwość mailowego zgłaszania interwencji do Oddziału Oczyszczania Miasta bardzo dobrze funkcjonuje.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „tak, staramy się działać jak najszybciej. Zgłoszeń mamy bardzo dużo, ale już nie biegniemy z jednego miejsca w drugie, tylko wykonujemy to, co wpisujemy w tzw. zeszyt, w komputer – idziemy według kolejności, więc niektórzy uważają, że mają sprawę załatwioną bardzo szybko, inni muszą trochę dłużej czekać. Zwłaszcza starsze panie się bardzo denerwują, że jak zgłosi po południu, to rano powinno już być uprzątnięte – ale to tak nie działa, bo tych osób, w każdej z tych firm, które wymieniałam musiałyby być bardzo dużo. Oni też mają ograniczony budżet i ograniczoną liczbę osób, które wykonują dane czynności.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ale to jest naprawdę super, bo z jednej strony, jeżeli zgłaszają mieszkańcy i widzą ten efekt, nawet po kilku dniach, to wtedy są zachęceni do tego, po pierwsze, żeby dalej zgłaszać, a po drugie, żeby nie śmiecić. A to, że bardzo dużo społeczników i mieszkańców zaangażowało się w sprzątanie terenów zielonych, też jest moim zdaniem bardzo pozytywne, bo też to jakby nakręca poczucie tego, że musimy dbać o te przestrzenie wspólne.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „myślę, że teraz dość często się w mediach społecznościowych o tym mówi, więc miejmy nadzieję, że ci, którzy sprzątają, to nie wyrzucają już tych śmieci.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „nie. Bardzo dziękuję za współpracę z tymi wszystkimi grupami.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze. Nikt więcej nie chce zabrać głosu – dziękujemy Pani Dyrektor. Poproszę teraz o zabranie głosu przedstawiciela Wydziału Edukacji.”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „Panie Przewodniczący, nasze wydatki są opisane w Sprawozdaniu na s. 382 – 477, to są wydatki bieżące – zadania własne. Jeżeli Państwo pozwolą, omówię je według grup wydatków, w ujęciu niemalże księgowym.”

Grupa wydatków związana z dotacjami – tutaj budżet według stanu na dzień 31 grudnia wynosił 199 950 843 zł, wykonanie na poziomie 198 350 484 zł, to jest 99,2 %. Druga grupa wydatków: Świadczenia na rzecz osób fizycznych – budżet według stanu na dzień 31 grudnia wynosił 10 852 304 zł, natomiast wykonanie: 9 646 893 zł, to jest 88,89 %. Największa grupa wydatków, jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to są wynagrodzenia i składki – tutaj budżet po zmianach, według stanu na 31 grudnia, wynosił 915 748 976 zł, wykonanie tego budżetu było na poziomie 909 466 870 zł, to jest 99,31 %. Zadania statutowe – plan po zmianach: 166 089 184 zł, wykonanie: 149 400, czyli na poziomie 80 % planu. Środki związane z udziałem środków zagranicznych – plan był na poziomie 54 726 108 zł, natomiast wykonanie: 34 136 378 zł (62,38 %). Łącznie budżet Wydziału Edukacji na wydatki bieżące wynosił po zmianach 1 347 367 415 zł, natomiast wykonanie było na poziomie 1 301 000 791,97 zł (96,56 % planu rocznego).

Wydatki majątkowe – zadania własne opisane są na s. 666 – 699. I tutaj budżet po zmianach kształtował się na poziomie 29 347 763 zł, zrealizowany on został w wysokości 7 674 694,12 zł, czyli na poziomie 26,15 % planu.

Kolejna grupa wydatków, zadania zlecone, opisana została na s. 838 – 839 Sprawozdania. Budżet po zmianach wynosił w tej pozycji 5 763 417 zł, natomiast wykonanie – 5 618 734,48 zł (97,49 % planu).

Kolejna pozycja, wydatki – zadania na podstawie porozumień (porozumienia rządowe), opisana została na s. 861 – 862 Sprawozdania. Budżet po zmianach wynosił w tej pozycji 2 178 008 zł, natomiast wykonanie – 1 378 639,70 zł (63,3 % planu rocznego).

Łącznie budżet Wydziału Edukacji wynosił po zmianach 1 384 656 603 zł, natomiast wykonanie – 1 315 672 860 zł (95,02 % planu).

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, Pani Dyrektor, czy są ze strony Państwa Radnych pytania? Nie widzę.

Ja mam jedno pytanie – widziałem, że subwencja miała być na poziomie 709 mln zł, potem ta kwota w budżecie wzrosła do 724 mln zł. I chciałbym się Pani dyrektor spytać o relacje między subwencją, a – mówiła Pani o kwocie 915 mln zł na wynagrodzenie. Czy to są wynagrodzenia wszystkich pracowników w oświacie, czy tylko nauczycieli? I czy subwencja pokrywa bezpośrednio chociaż pensje dla nauczycieli?”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „to znaczy, Panie Przewodniczący, ta kwota 909 mln zł, wykonanie, jeśli chodzi o wynagrodzenia, to są faktyczne wydatki poniesione na wynagrodzenia dla wszystkich grup pracujących w placówkach oświatowych – czyli mówimy o wydatkach na wynagrodzenia dla nauczycieli i dla pracowników niepedagogicznych. Jeśli chodzi o wynagrodzenia związane z zadaniami subwencionowanymi, to tutaj mamy kwotę 779 mln zł, jeśli chodzi o wydatki w 2020 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, Pani Dyrektor, czy są ze strony Państwa Radnych pytania? Nie widzę – tak, że dziękuję bardzo. Prosimy teraz przedstawiciela Biura Nadzoru Właścicielskiego.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „jeżeli chodzi o wydatki Biura Nadzoru Właścicielskiego, to Biuro ma wydatki i bieżące i majątkowe. Wydatki bieżące opisane są w Sprawozdaniu na s. 285 – 287. Wydatki te zostały zrealizowane na poziomie 99,91 % wydatków po zmianach – bo pierwotnie mieliśmy zaplanowaną kwotę, przy uchwaleniu budżetu, w wysokości 13 819 589 zł, po zmianach była to kwota 28 769 589 zł,

wydatkowaliśmy w sumie 28 744 844,30 zł. Ponieśliśmy wydatki przede wszystkim na wniesienie dopłat do spółek. Dopłata do Spółki Łódzki Regionalny Park Naukowo – Technologiczny wyniosła 3 471 563,76 zł i to jest taka sama kwota, jaka została na to zadanie zaplanowana. Dopłata do Spółki Miejska Arena Kultury i Sportu wyniosła 10 900 000 zł, z tym, że ona w ciągu roku wzrosła o 7 900 000 zł. Jeżeli chodzi o Spółkę Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta, to podmiotowi temu przekazaliśmy dopłatę w kwocie 14 350 000 zł i ona wzrosła w ciągu roku o 7 350 000 zł. Jeżeli chodzi o wydatki na funkcjonowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego, to łącznie na ten cel mieliśmy zapisaną kwotę 348 025 zł, po zmianach pozostała kwota 48 025 zł i z tej sumy wydatkowaliśmy 23 280,54 zł. Ze środków tych najwięcej wydatkowaliśmy na zasądzone renty – to jest kwota 21 024 zł, ponadto wydatkowaliśmy na zleconą wycenę wartości nieruchomości – 1 292 zł oraz na opłaty notarialne – 630 zł.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały one opisane na s. 634 – 636 Sprawozdania. Łącznie wydatkowaliśmy na ten cel środki w wysokości 112 856 164,23 zł, tj. 91,67 % planu po zmianach. Pierwotnie mieliśmy zaplanowaną w budżecie kwotę 67 916 939 zł, po zmianach wynosiła ona 123 116 939 zł. Jeżeli chodzi o poszczególne zadania, to wydatkowaliśmy środki m. in. na podwyższenie kapitału zakładowego w Spółce MPK – Łódź w związku z realizacją programu Łódzki Tramwaj Regionalny (4 326 970 zł). To są środki, które przekazujemy do Spółki w celu spłaty obligacji, które Spółka wyemitowała na realizację programu Łódzki Tramwaj Regionalny – to zadanie jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej i ono się zakończy w 2030 r. Kolejne zadanie również dotyczy podwyższenia kapitału w Spółce MPK – Łódź, z tym, że to już są środki, które Biuro przekazuje jako zaliczkę na poczet rekompensaty za 2020 rok – i środki w ubiegłym roku wydatkowane były częściowo na zakup elektrycznych autobusów. Łącznie Biuro przekazało w ramach tego zadania kwotę 64 016 169 zł – to jest zadanie realizowane w ramach WPF i zakończy się ono w 2032 r. Kolejne zadanie polega na dokapitalizowaniu Spółki EXPO – Łódź. W związku z jego realizacją, wydatkowana została kwota 3 567 600 zł (81,09 % planu) – są to środki, które przekazujemy na wykup obligacji wyemitowanych przez Spółkę na budowę Centrum Konferencyjno – Wystawienniczego przy al. Politechniki 4. I jest to zadanie, które zakończy się w 2025 r. – to jest również zadanie z WPF. Kolejne zadanie związane jest z dokapitalizowaniem Spółki Miejski Ogród Zoologiczny – środki, które przekazaliśmy na ten cel w 2020 r., to jest kwota 16 377 025,23 zł (77,99 % planu). Są to środki, które przekazujemy jeszcze częściowo na funkcjonowanie Spółki i częściowo na realizację inwestycji, w tym już jest spłata odsetek od obligacji, emitowanych przez Spółkę na realizację Orientarium. Kolejne zadanie, to jest dokapitalizowanie Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta – kwota, którą przekazaliśmy w 2020 r., to 14 268 400 zł (74,8 % planu). Są to środki, które przekazujemy Spółce na wykup obligacji, wyemitowanych na rozbudowę Portu – zadanie zostanie zakończone w 2027 r. Ponadto mamy jeszcze zadanie, które zostało w ciągu roku wprowadzone do budżetu – to znaczy, podwyższenie kapitału w Spółce Łódzki Regionalny Park Naukowo – Technologiczny – jest to kwota 10 000 000 zł. Były to środki, które przekazaliśmy poprzez Bionanopark do Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych i to jest kwota przeznaczona na wsparcie łódzkich przedsiębiorców w związku ze skutkami epidemii COVID-19. W ramach budżetu obywatelskiego realizowaliśmy jedno zadanie – podwyższenie kapitału zakładowego w Spółce Miejski Ogród Zoologiczny, w kwocie 300 000 zł. Środki zostały wydatkowane w całości – w ramach tej kwoty 100 000 zł wydatkowano na realizację wybiegu dla surykatek, natomiast 200 000 zł na zakup żywności dla zwierząt w Ogrodzie Zoologicznym. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję Pani Dyrektor – do głosu zapisała się Pani Radna Grzeszczyk.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ja mam takie pytanie – a czy wiadomo, jaka część tych środków, przeznaczonych dla Bionanoparku na pożyczki, została wykorzystana?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „generalnie, to środki nie są wprost wydatkowane, tylko Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych udziela poręczeń dla zainteresowanych, którzy pozyskują pożyczki, czy kredyty. Jeżeli chodzi o ilość tych środków, to Spółka po dokapitalizowaniu (w maju uzyskała te środki) udzieliła 16 poręczeń, o łącznej wartości 3 871 500 zł, a dotyczyło to pożyczek, które zaciągnęły te zainteresowane osoby, na kwotę 6 924 500 zł.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze, czyli poręczenia są na 3 000 000 zł, a pożyczki...”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „pożyczki na 6 924 500 zł.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „te środki pozostają w tym Funduszu?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „pozostają w Funduszu i one zostałyby uruchomione w momencie, kiedy zainteresowana osoba, która wzięła kredyt, nie będzie go spłacała – wtedy jest uruchamiane poręczenie.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze. Mam jeszcze takie pytanie – ten Fundusz wcześniej, przed tym dokapitalizowaniem w kwocie 10 000 000 zł, ile wynosił?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „kapitał zakładowy Funduszu wynosił 1 071 000 zł i podwyższenie wartości tego kapitału spowodowało, że oni mogą wtedy poręczać wyższe kredyty. Bo kwota kapitału zakładowego umożliwia właśnie poręczanie wyższych kredytów – jak był mniejszy kapitał, poręczali mniejsze kredyty. I z tych starych poręczeń pozostało 25, o łącznej wartości 80 665 zł – tam było 4-5 poręczeń w historii Spółki, które były nietrafione, czyli Spółka musiała wydatkować środki w ramach poręczenia.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „jeżeli ta sytuacja szczęśliwie się uspokoi, to czy te środki, z tego dokapitalizowania, będą wracały do budżetu Miasta?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „nie. Jeżeli chodzi o dokapitalizowanie, to już jest ruch jakby w jedną stronę – powrót może nastąpić tylko poprzez umorzenie udziałów, ale my nie jesteśmy udziałowcem w Funduszu, tylko udziałowcem jest Bionanopark. Generalnie więc, jeżeli miałby wrócić, to musiałby wrócić poprzez umorzenie udziałów przez Bionanopark w Funduszu, a później umorzenie udziałów Miasta w Bionanoparku. Generalnie więc, to jest bardzo długa i skomplikowana procedura i należy wziąć pod uwagę, że jeżeli umarzymy udziały, to zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych, wierzyciele mają prawo zgłosić prawo sprzeciwu i mogą żądać zabezpieczenia – więc i Fundusz Poręczeń ma te poręczenia w sensie, że ma wierzycieli, tak również Bionanopark ma wierzycieli, więc to jest bardzo ryzykowna procedura. Co prawda nie niemożliwa prawnie, ale ryzykowna od strony

ekonomicznej. Ale generalnie te środki, które są w Funduszu Poręczeń Kredytowych, to mogą być również wykorzystywane później, bo to nie znaczy, że one są dedykowane tylko dla przedsiębiorców, którzy zostali dotknięci skutkami pandemii – miejmy nadzieję, że one będą wykorzystane również na inne poręczenia, bo to jednak jest taki mechanizm, który okazuje się, że jest potrzebny.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „jeżeli nie ma innych pytań, to pozwolę sobie jeszcze zadać pytanie na temat Lotniska – w 2020 r. była taka sytuacja, że mieliśmy wbijane tabliczki przez Pana Wiceprezydenta Pustelnika dotyczące sprzedaży tego Lotniska. I czy mogłaby nam Pani Dyrektor powiedzieć dwa słowa, czy coś się w tym temacie dzieje?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „jeżeli chodzi o temat poszukiwania inwestora, bo generalnie jest taki kierunek – Pani Prezydent powołała komitet sterujący i zespół operacyjny, jesteśmy na etapie analizy możliwości, to znaczy analizy stanu faktycznego. Czyli, analizujemy co możemy zbyć, na jakich warunkach, jakie mamy ograniczenia w wykorzystaniu obecnego potencjału, ograniczenia po stronie dróg, ograniczenia po stronie planów miejscowych, czy przepisów prawa lotniczego. I teraz będziemy to zbierać w całość i zobaczymy, jaką możemy ofertę przedstawić na zewnątrz, czyli co możemy zaoferować potencjalnemu inwestorowi. Ale w międzyczasie, mogę powiedzieć, że zainteresowanie po tym wbiciu tablic – myślę, że to było celowe, takie zwrócenie uwagi na nasze zamiary – to zgłaszają się potencjalni zainteresowani i dopiero zweryfikujemy, czy te oferty są przede wszystkim rzetelne i czy to rzeczywiście potencjalnie zainteresowani, czy tylko tak po prostu...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „rozumiem Pani Dyrektor, bardzo dziękuję.

Czy ktoś z Państwa zechciałby jeszcze zabrać głos? Jeżeli nie, to bardzo Pani Dyrektor dziękuję.

Poprosimy teraz o zabranie głosu przedstawiciela Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej pani Iwona Iwanicka powiedziała: „Szanowni Państwo, budżet Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych opisany jest w Sprawozdaniu na s. 558 – 583 (wydatki bieżące), s. 743 – 753 (wydatki majątkowe) oraz s. 854 – 855 (wydatki – zadania zlecone). Łączny budżet Wydziału, po zmianach, to kwota 222 065 722 zł i wydatki te zostały zrealizowane na poziomie 95 %. Jeśli chodzi o wydatki bieżące – tutaj jest ten główny ciężar zadań i również środków finansowych w Wydziale – tu plan po zmianach wynosił 202 757 295,31 zł i środki te zostały wydatkowane na poziomie 94,9 %. Co zrobiono w ramach tej kwoty, tak ogólnie: finansowanie publicznych domów pomocy społecznej i jednego domu dziennego pobytu, na poziomie 98 %– i to jest ta główna kwota, wynosząca ponad 100 mln zł. Tu jest też budżet Miejskiego Zespołu Żłobków, który zrealizował zadania na poziomie 93 %. Tu są również działania w ramach pomocy społecznej, realizowane przez organizacje pozarządowe – kwota na poziomie 28 mln zł, wykonanie też zrealizowane na poziomie 93 %. Profilaktyka i promocja zdrowia – tutaj mamy niecałe 2 mln zł i tu jest to niższe wykonanie. Te niższe wykonania w przypadku Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych dotyczą tych zadań, gdzie konieczna jest interakcja z mieszkańcami

bezpośrednio, bądź zadania realizowane są bezpośrednio przez samych mieszkańców lub przez organizacje pozarządowe. I tutaj, z racji na ograniczenia spowodowane epidemią wirusa COVID-19, część zadań realizowanych być nie mogła, ze względów bezpieczeństwa – i tutaj jest właśnie takie wykonanie na poziomie 65 %. Przeciwdziałanie alkoholizmowi zrealizowane na poziomie 97 %, przeciwdziałanie narkomanii zrealizowano na podobnym poziomie. Kolejne zadania z niższym wykonaniem – działania na rzecz seniorów, bo tu np. nie odbyły się Senioralia, nie było w zasadzie działań angażujących seniorów bezpośrednio. Przeciwdziałanie przemocy – zadanie to zrealizowano na poziomie 100 %, również sprawnie działał Rzecznik Osób Niepełnosprawnych. Mieliśmy również 11 zadań „miękkich” z budżetu obywatelskiego – wykonanie mamy tu na poziomie 96 %. Mieliśmy także 8 projektów zewnętrznych – tutaj mamy wykonanie na poziomie ponad 70 %, ale też wynikające z obiektywnych zapisów w tych projektach. Mieliśmy dodatkowe również środki na zwalczanie epidemii przeznaczone – tu wykonanie jest na poziomie 99 %, bo w zasadzie to były te środki zakupowe, maseczkomaty, tudzież wymazobusy, więc tutaj te środki zostały wykorzystane. W obszarze zdrowia psychicznego również, to Ośrodek Interwencji Kryzysowej działał, natomiast to, co miały zrobić organizacje pozarządowe, tutaj to nie zostało zrealizowane. To są główne zadania, w ramach wydatków bieżących.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały one zrealizowane na poziomie 95,11 %, w kwocie 11 238 318,30 zł (plan po zmianach – 11 816 070 zł). W ramach tej kwoty realizowano 7 zadań inwestycyjnych w domach pomocy społecznej (wykonanie – ponad 99 %), 6 zadań w miejskich centrach medycznych (wykonanie – ponad 99 %), 8 zadań wpisanych do WPF (wykonanie – ponad 98 %), inwestycje w żłobkach (termomodernizacja, wykonanie na poziomie 86 %) oraz 7 zadań w ramach budżetu obywatelskiego (5 zadań realizowano w miejskich centrach medycznych, 2 zadania w DPS-ach – wykonanie na poziomie 99 %).

Jeżeli chodzi natomiast o zadania zlecone, to plan po zmianach wynosił tutaj 7 492 357 zł, wykonany on został na poziomie 99,45 %. Opieka społeczna, prowadzenie Klubu Samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi, usługi opiekuńcze, środowiskowe domy samopomocy, przeciwdziałanie przemocy – finansowanie ośrodka dla ofiar przemocy, zajęcia korekcyjno – edukacyjne dla sprawców, jak również tutaj wszelkie niewykorzystane środki z zadań zleconych, w kwocie 94 424 zł, przeznaczono na działania, związane z przeciwdziałaniem epidemii.

To tyle tytułem wprowadzenia, jeżeli mają Państwo pytania, to służymy odpowiedziami, dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo Pani Dyrektor, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie?

Jeżeli nie, to ja mam tylko jedną prośbę, bo rok 2020 to rok epidemii wirusa COVID-19 i jednak w Państwa Wydziale ogniskują się te sprawy społeczne mocno i ten wpływ epidemii jest widoczny. Jakby Pani Dyrektor mogła w dwóch zdaniach powiedzieć, czy napotkała Pani jakieś trudności, związane z tą epidemią – czy jakieś takie historie się przytrafiały w Państwa Wydziale, które np. blokowały postęp inwestycji, wydanie środków? Bo to może być bardzo ciekawe, a nie wynika wprost z budżetu, raczej z Pani doświadczenia. Bardzo Panią proszę o taką informację.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej pani Iwona Iwanicka powiedziała: „jeżeli chodzi o inwestycje, to raczej tutaj żadnych takich przestojów nie było – poza pewnymi ograniczeniami wydatkowania pieniędzy. Tutaj wiadomo, że część środków na drobne zadania, z budżetu obywatelskiego, z roku ubiegłego została przerzucona do tegorocznego budżetu – tutaj Miejski Zespół

Żłobków miał takie zadania. To, co było natomiast kłopotliwe w realizacji w ubiegłym roku, to np. te wszystkie działania edukacyjne prowadzone w szkołach, z racji tego, że praktycznie szkoły nie działały, a tutaj po konsultacji z Wydziałem Edukacji doszliśmy do wniosku, że przerzucanie kolejnych zadań na formę zdalną, gdzie w zasadzie te dzieci i tak bez przerwy siedzą przy komputerze, na pewno nie jest promowaniem zdrowego trybu życia – a chodzi o to, żeby te dzieci miały jakąś alternatywę, a nie tylko siedziały przy komputerze. Nie zostały zrealizowane w ubiegłym roku Senioralia i te działania związane z uaktywnianiem seniorów – bezpośrednio dla nich organizowane. Nie prowadzono części działań z tego obszaru promocji zdrowia, gdzie miały się odbyć czy to imprezy edukacyjne, czy właśnie działania integrujące i zachęcające do zdrowego trybu życia w formie zbiorowej, bo wiadomo, że nie dedykujemy tych zadań...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Pani Dyrektor, a w DPS-ach na przykład?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej pani Iwona Iwanicka powiedziała: „DPS-y były w zasadzie zamknięte. W zasadzie tam, jeżeli chodzi o dodatkowe działania, to praktycznie nic się nie działo – sukcesem DPS-ów jest to, że udało się tam opanować wszystkie te trudne, zdrowotne sytuacje.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Jeżeli nie ma dalszych pytań, to przechodzimy do Zarządu Zieleni Miejskiej – bardzo proszę przedstawiciela Zarządu o zabranie głosu.”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „Szanowny Panie Przewodniczący, wydatki bieżące Zarządu Zieleni Miejskiej opisane są na s. 611 - 628 Sprawozdania.

Jeżeli chodzi o ogólny budżet Zarządu, to po zmianach wynosił on 30 238 219 zł i wykonanie jest na poziomie 90,97 %. I teraz, największe wydatki mamy skupione w dziale: Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – i tutaj mamy wykonanie na poziomie 91,71 %. W rozdziale: Gospodarka leśna mamy trzy zadania – Las Młodej Łodzi (66,33 % wykonania), Nadzór nad gospodarką leśną w lasach niepaństwowych (77,48 % wykonania) oraz Utrzymanie ośrodka rehabilitacji dzikich zwierząt (88,02 % wykonania). Następny rozdział: Gospodarka leśna (WPF) – tutaj mamy zadanie: Opracowanie dokumentacji urządzenia lasu (53,03 % wykonania). Kolejny rozdział to: Pozostałe wydatki związane z ochroną środowiska – i tutaj mamy zadanie: Utrzymanie kolekcji roślinnych i obiektów ogrodu botanicznego (wykonanie na poziomie 95,2 %). Kolejny rozdział: Prowadzenie ogrodu botanicznego – tutaj mamy dwa zadania – Funkcjonowanie jednostki (47,71 % wykonania) oraz Utrzymanie jednostki (99,08 % wykonania). Następnie mamy rozdział: Prowadzenie Zarządu Zieleni Miejskiej – w tym przypadku mamy również dwa zadania – Funkcjonowanie jednostki (84,27 % wykonania) oraz Utrzymanie jednostki (99,32 % wykonania). I teraz już przechodzimy do typowych zadań dotyczących utrzymania zieleni – rozdział: Utrzymanie terenów zielonych w Mieście. W ramach tego rozdziału mamy następujące zadania: Promocja terenów zieleni w ramach projektu Zielona Łódź (mamy tu wykonanie na poziomie 1,97 %, ponieważ realizacja tego zadania została wstrzymana w związku z epidemią), Wydatki na utrzymanie zieleni w pasach dróg gminnych i drzew w pasach dróg wewnętrznych i na terenach niezabudowanych (wykonanie na poziomie 100 %) oraz Wydatki na utrzymanie zieleni w pasach dróg powiatowych (wykonanie na poziomie 91,25 %). Następny rozdział to: Utrzymanie terenów zielonych w Mieście (WPF). W ramach tego rozdziału realizujemy

zadania – Utrzymanie terenów zieleni wraz z towarzyszącą infrastrukturą (98,08 % wykonania), a także Utrzymanie terenów zieleni wraz z towarzyszącą infrastrukturą oraz dostaw wody i energii (wykonanie na poziomie 93,47 %). To są zadania takie dotyczące strictly utrzymania parków i zieleńców. Następne zadanie, to: Utrzymanie zieleni dekoracyjnej w pasach drogowych – strategia ul. Piotrkowskiej (wykonanie na poziomie 68,51 %). Kolejne zadania, to: Wydatki na utrzymanie zieleni w pasach dróg gminnych i drzew w pasach dróg wewnętrznych i na terenach niezabudowanych (wykonanie na poziomie 99,88 %) oraz Wydatki na utrzymanie zieleni w pasach dróg powiatowych (wykonanie na poziomie 97,93 %). Zadanie: Nasadzenia drzew na terenie miasta Łodzi wykonane zostało na poziomie 71,14 %. Kolejne zadania, to: Nasadzenia drzew w pasach drogowych na osiedlach miasta (100 % wykonania), Nasadzenia drzew w pasach drogowych na terenie miasta Łodzi (100 % wykonania), Pielęgnacja starodrzewia lasów komunalnych (97,55 % wykonania), Popularyzacja zagadnień ochrony środowiska (0,82 % wykonania), Program ochrony kasztanowców (48,90 % wykonania), Przeprowadzenie zabiegów ochronnych na kasztanowcach poprzez założenie pułapek feromonowych ograniczających populację szrotówka kasztanowcowiaczka na terenach parków zabytkowych (100 % wykonania), Przeprowadzenie zabiegów ochronnych na kasztanowcach poprzez założenie pułapek feromonowych, ograniczających populację szrotówka kasztanowcowiaczka na terenach miejskich nie wpisanych do rejestru zabytków (100 % wykonania), Utrzymanie terenów zieleni, pielęgnacja i leczenie starodrzewia, drzew pomnikowych (0 % wykonania, ponieważ zbyt późno dostaliśmy dotację i musieliśmy przenieść to zadanie na kolejny rok). Następne zadanie: Utrzymanie cmentarzy komunalnych zostało wykonane na poziomie 89,60 %. Kolejne zadanie związane z utrzymaniem cmentarzy komunalnych zostało zrealizowane na poziomie niecałych 60 %, z uwagi na czasowe zamknięcie cmentarzy – i to jest głównie odbiór śmieci w tym zadaniu. Następne zadania, to: Monitorowanie stanu lasów Miasta (wykonanie na poziomie prawie 97 %), Nasadzenia w pasach drogowych dróg publicznych na terenie miasta Łodzi (55,81 % wykonania), Ochrona zwierząt wolnożyjących (93,20 % wykonania), Prowadzenie działalności edukacyjnej, naukowej i popularyzacyjnej wiedzę botaniczną przez Ogród Botaniczny (85,44 % wykonania), Prowadzenie edukacji przyrodniczo – leśnej (9,09 % wykonania), Utrzymanie i zagospodarowanie lasów komunalnych (80,80 % wykonania) oraz Utrzymanie kolekcji roślinnych i obiektów Ogródu Botanicznego (88,42 % wykonania). Kolejny duży rozdział, to wydatki związane z utrzymaniem Ogródu Botanicznego – i tutaj mamy zadanie: Konserwacja systemu sterowania klimatem w Palmiarni, zrealizowane na poziomie ponad 51 %. Mamy jeszcze jedno zadanie z działu: Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego – to jest: Utrzymanie dwóch zabytkowych kapliczek w Lesie Łągiewnickim (wykonanie na poziomie prawie 70 %). Następnie mamy duży rozdział – Wydatki na realizację zadań z budżetu obywatelskiego. Zadanie: Biegówki na Zdrowiu udało nam się wykonać jeszcze przed epidemią na poziomie 97,02 %. Zadanie: Dofinansowanie działalności Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt wykonaliśmy na poziomie 92,21 %. Następnie mamy zadania polegające na wykonaniu nasadzeń na różnych obszarach Miasta, m. in. przy al. Włókniarzy / ul. Żubardzkiej / ul. Inowrocławskiej (51,84 % planu), w Parku Julianowskim (25,33 % planu), Głogi jak nowe (48,29 % planu) – niższe wykonania wynikają tutaj z oszczędności przetargowych. Kolejne zadania to: KOLOROWY JULIANÓW cz.2 – wykonanie na poziomie 100 %, Kupujemy budki dla ptaków – 45,51 % planu, Łódź dla ptaków – 100 % planu, MAMY przestrzeń na Widzewskiej Górcie – 90,38 %, Nasadzenia antysmogowe dla Rudy – 62,46 %. Nie zrealizowaliśmy zadania: Nasadzenia drzew długowiecznych na uroczysku Lublinek – będzie ono wykonywane w bieżącym roku. Zadanie: Nasadzenia krzewów za przystankiem autobusowym ul. Paradna 43 zrealizowano na poziomie 52 %, Pielęgnacja Alei Klonów Srebrzystych przy ul. Jarzynowej – 99,89 %, Rewitalizacja uroczyska Lublinek – 99,94 %. Później mamy dwa zadania – Quidditch dla

każdego – ich nam się również w ubiegłym roku, z uwagi na pandemię, nie udało wykonać, będziemy chcieli zrealizować je w roku bieżącym. Zadanie: Wiewiórki w Parku na Zdrowiu – budki lęgowe i karmniki wykonano na poziomie 39,33 %, Więcej ławek na terenie uroczyska Lublinek – na poziomie 100 %, Więcej zieleni w Parku Sielanka – 99,93 %, Zadbajmy o najmniejszych mieszkańców Parku Julianowskiego – 92,5 %, Zadbajmy o najmniejszych mieszkańców Parku na Zdrowiu – 98,91 %, Zakup fotopułapki z modułem GSM – 77,47 %, Zielono na Osiedlu Montwiłła-Mireckiego – 83,33 %, Funkcjonowanie jednostki – 98,13 %. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały one opisane na s. 805 – 811 Sprawozdania. I tutaj ogólny budżet po zmianach wynosił 1 381 205 zł, natomiast wykonanie mamy na poziomie 61,35%. Nowe alejki, oświetlenie, ławki w Parku Julianowskim – to zadanie zostało przekazane do Zarządu Inwestycji Miejskich, podobnie jak zadanie: Odnowienie Parku Legionów, więc wykonanie tych zadań w naszym budżecie jest na poziomie 0 %. Zadanie: Utwardzenie drogi dojazdowej i budowa nowego ogrodzenia strzelnicy przy ul. Konstantynowskiej 1 w Parku Piłsudskiego – tutaj wykonaliśmy jedynie projekt. Następnie mamy zadanie: Zakupy inwestycyjne Zarządu Zieleni Miejskiej – tu wykonanie jest na poziomie 99,5 %. Zadanie: Budowa zjazdu z Cmentarza Komunalnego Zarzew również zostało przeniesione do Zarządu Inwestycji Miejskich. Zadania polegające na rozbudowie placów zabaw przy ul. Gdańskiej / Kopernika i ul. Giewont wykonane zostały na poziomie 100 %. Rozbudowa placu zabaw przy ul. Zagonowej – zadanie to zostało zablokowane ze względu na epidemię i nie zostało ono wykonane. Następnie mamy zadanie: Rozbudowa infrastruktury Ogrodu Botanicznego w Łodzi służącej ochronie różnorodności flory środkowej Polski – zostało ono wykonane na poziomie 100 %. Zadanie: Budowa Ogrodu Różanego w stylu wiktoriańskim na terenie Ogrodu Botanicznego w Łodzi zostało również przeniesione do Zarządu Inwestycji Miejskich. Zadanie: Modernizacja ogrodzenia Ogrodu Botanicznego w Łodzi zostało wykonane na poziomie 98,34 %. Następnie mamy zadania związane z realizacją budżetu obywatelskiego. Zadanie: Montaż źródła wody pitnej w Parku Piłsudskiego zrealizowano na poziomie 12 % – wykonaliśmy tylko projekt, będziemy chcieli je w bieżącym roku dokończyć. Park Julianowski remont budynku folwarku Marysin – zadanie to zostało także przeniesione do Zarządu Inwestycji Miejskich. Zadanie: Przebudowa i doposażenie placu zabaw w Parku im. J. Słowackiego – wykonaliśmy w ubiegłym roku projekt, w tym roku będziemy kończyć to zadanie. Zadania: Pump Truck – budowa toru do jazdy na rowerze, rolkach i deskorolkach w Parku Podolskim, Rozbudowa placu zabaw w Parku Osiedlowym Nad Nerem, Wesoły Podolski – renowacja i przebudowa placu zabaw oraz Wodny Park Zabaw zostały przeniesione do Zarządu Inwestycji Miejskich. Zadanie: Zakup i montaż nowych urządzeń zabawowych będących doposażeniem placu zabaw w Parku Źródła Olechówki zostało wykonane na poziomie 76,15 %. Zadanie: Zielone przystanki z odpływem wody do terenu zieleni nie zostało w ubiegłym roku zrealizowane – będziemy chcieli je w tym roku dokończyć. Zakończyliśmy natomiast budowę placu zabaw w parku pomiędzy ul. Lutomiarską a ul. Drewnowską – wykonanie jest tu na poziomie 100 %. I to wszystko.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękujemy bardzo Pani Dyrektor – poproszę Panią Radną Grzeszczyk o zadawanie pytań.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dziękuję bardzo. Pierwsze moje pytanie jest takie – z czego wynika to wykonanie niepełne na ul. Paradnej nowych nasadzeń?”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „to są oszczędności poprzetargowe, bo tam chodziło o posadzenie dosłownie kilku krzaków.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze. Drugie pytanie – wszystkie wydatki z zakresu ochrony i utrzymania zieleni, które nie zostały zrealizowane w 2020 r. ze względu na epidemię wirusa COVID-19, czy to oznacza, że o tyle więcej środków wydadzą Państwo w 2021 r. na tę pielęgnację?”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „to znaczy, ograniczenia mieliśmy bardziej na takich zadaniach nasadzeniowo – inwestycyjnych, tak? Te środki wprowadzimy w tym roku do budżetu i będziemy chcieli te inwestycje zrealizować – można więc powiedzieć, że tych środków będzie więcej.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „czyli możemy się spodziewać w takim razie zwiększeń w nasadzeniach i w wydatkach na utrzymanie zieleni w ciągu roku w Zarządzie?”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „to znaczy, teraz przyszły do nas środki takie inwestycyjne na rozwój naszego utrzymania – bo chcemy przejść na własne utrzymanie i będziemy kupowali sprzęt pozwalający nam pielęgnować zielen w parkach i w pasach drogowych i automatycznie schodzić z takiego utrzymania zewnętrznego. I tamte oszczędności przekładać na lepszą jakość wykonywania prac, tak? Ciężko więc mi powiedzieć, czy tych środków będzie więcej – na pewno będziemy chcieli lepiej wykonywać pracę i wykonywać więcej, własnymi siłami.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „bo jeżeli są oszczędności na inwestycjach, ponieważ zakładam, że w związku z tym część tych inwestycji, nasadzeń zostało wykonanych w roku ubiegłym, to Państwa zmiana struktury i zarządzania i prowadzenia swojej działalności w Zarządzie to jest jedna rzecz, a to, o czy mówimy w tej chwili, to jest druga rzecz, zupełnie inna.”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „to znaczy, te oszczędności wygenerowały się nam na zadaniach z budżetu obywatelskiego, tak? Ten rok 2020 jest więc zakończony, rozliczony i nie dostaniemy tych środków z tych zadań jeszcze raz.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „one wróciły do puli głównej, dobrze. Mam takie pytanie odnośnie tych zadań majątkowych, które wypadły z realizacji. Część z nich trafiła do ZIM-u, realizacja części z nich została przeniesiona na kolejny rok – u Was?”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „już mówię...”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „bo ja bym poprosiła o takie zestawienie, do Komisji na piśmie – zestawienie z takim podziałem: nazwa zadania, kwota, czy zadanie trafiło do ZIM-u, czy trafiło do realizacji na kolejne lata, czy będzie realizowane w tym roku przez Was, czy kompletnie zostało odłożone.”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „dobrze.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „teraz jeszcze mam takie pytanie – chciałam się zapytać, jaką Państwo naliczyli w ubiegłym roku kwotę za wycinkę drzew wtedy, gdy nie ma obowiązkowych nasadzeń dla Miasta? Jaka to była kwota, która wpłynęła do Urzędu Miasta Łodzi?”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „to może trzeba by o to zapytać Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa – ponieważ do nich w pierwszej kolejności wpływa ta opłata.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak. Ponieważ umawialiśmy się też z Panem Dyrektorem Riemerem, że ta kwota, która będzie w stu procentach spływała do Miasta ze względu na wycinkę drzew wtedy, kiedy nie ma nasadzeń zamiennych, będą Państwo wnioskować o całość tej kwoty i całość tej kwoty będą Państwo przeznaczać na nowe nasadzenia, bo jest to najbardziej logiczne rozwiązanie – a w zeszłym roku okazało się, że tylko o część tych środków Państwo wnioskowali. Chciałam się więc spytać, czy w związku z tym – wtedy mówiliśmy o 2019 r. – chciałam się spytać, czy w 2020 r. Państwo wykorzystali całość tych środków i czy całość tych środków, które Państwo uzyskali, została wydana w 2020 r.? To jest więc takie wielowątkowe pytanie.”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „to znaczy, tutaj, jeżeli jest Pan Dyrektor Baryła, to pewnie powie, jak to wygląda, bo sama ta opłata, która wpływa do Miasta, to ona jest nie tylko za usuwanie drzew, ale także za inne usługi, za korzystanie w ogóle ze środowiska, tak? Ja nie umiem powiedzieć, jaka dokładnie wpływa za same wycinki – trzeba dopytać Dyrektora. Natomiast jeżeli chodzi u nas, dział 919 – tylko ja to mam porzbijane teraz na różne zadania, mogłabym to przygotować później.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „to ja poproszę – poproszę o osobną informację. W dziale 919 – ile mieliście w planie uchwalone, ile w planie po zmianach i ile wydaliście tych środków w 2019 r., ile mieliście dokładnie w tym samym zadaniu, w tym samym podziale w 2020 r. – tak, żebyśmy mogli sobie porównać te dwa lata, 2019 r. i 2020 r. I w ramach tego, o czym rozmawialiśmy w ubiegłym roku przy omawianiu wykonania budżetu, jak to w tej chwili wygląda. I jeszcze jedno mam pytanie – czy Pani może powiedzieć, albo dostarczyć nam informację na piśmie, ile mamy niewykonanych, zleconych, czy obowiązkowych do wykonania nowych nasadzeń zamiennych – ile sztuk jeszcze nam zalega w systemie z ubiegłego roku? Czy to jest wszystko na czysto, czy wszystko, co mieliśmy posadzić w ubiegłym roku posadziliśmy, czy coś nam zostało nieposadzone? Bo też przy analizowaniu budżetu okazywało się, że w latach poprzednich mieliśmy np. czterdzieści drzew nieposadzonych do 2018 r. – i w 2020 r. okazywało się, że mamy jeszcze sto drzew nieposadzonych z 2019 r. Tak, więc chciałabym się spytać, czy jesteśmy „na zero” – jesteśmy w ogóle w takiej niezwyklej sytuacji, że wszystkie nakazy mamy już zrealizowane na 2020 r. i poprzednie lata, czy nam coś jeszcze zalega z rzeczy, które powinniśmy w ubiegłym roku zrobić, ale nie zrobiliśmy?”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „dobrze, przygotowuję, natomiast powiem tylko, że często jest tak, że decyzja o wycince jest w jednym roku, a nasadzenia są w przyszłym, więc to nie jest tak, że w jednym roku wycinamy i od razu sadzimy, tak?”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ale w takim razie interesują mnie te, które miały być nasadzone w 2019 r. i w 2020 r., czy jesteśmy „na czysto” – czy wszystkie, które miały być nasadzone w 2020 r. były wtedy nasadzone.”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „dobrze.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ile ich było i ile zostało do zrobienia. Bo znając życie, coś tam zostało.”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „nie. Jeżeli mamy jakieś takie sytuacje „podbramkowe,” z jakiejś przyczyny nie możemy posadzić drzew, to przedłużamy ważność decyzji, tak? I wtedy sadzimy w kolejnym roku.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak, tylko – oczywiście chodzi o to, żebyśmy przedłużali te decyzje, ale mnie chodzi o to, żebyśmy generalnie sadzili, a żeby one nam się nie kumulowały w postaci papierów trzymany w szufladach.”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „oczywiście. Przygotuję tę informację.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze – bardzo dziękuję.

Jeszcze chciałabym się spytać o pszczoły, tak jak w ubiegłym roku. Tylko nie wiem, czy to Zarząd Zieleni Miejskiej zajmuje się tym tematem, czy też Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa? Bo była sytuacja z Greenpeace Polska i...”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „to Wydział Kształtowania Środowiska – Pani Dyrektor Anna Wierzbicka.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „to ja wrócę do tego tematu później – dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo. Pani Dyrektor, ja czytałem taką publikację Głównego Urzędu Statystycznego, Studium w Liczbach – i tam można było przeczytać różne interesujące informacje statystyczne z zakresu Pani działalności. Jest tam m. in. taki zapis, że w 2018 r. zasadzono 2 100 nowych drzew, a ubytki, to 1 608. W 2019 r. posadzono ok. 1 700 nowych drzew, a ubytki, to jest 1 109. Czy Pani Dyrektor byłaby w stanie powiedzieć nam o takiej relacji, jaka jest w Mieście pomiędzy nowymi nasadzeniami, a ubytkami, czyli ile wycięto drzew, a ile posadzono nowych?”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „to znaczy, mogę wypowiedzieć się tylko za siebie. Bo są też inne podmioty w Mieście, które wykonują te nasadzenia, chociażby Zarząd Inwestycji Miejskich – natomiast jeżeli o nas chodzi, to jeżeli chodzi o wycinki, to zawsze przynajmniej mamy jeden do jednego, u nas się to więc bilansuje. Często natomiast jest tak, że...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze, Pani Dyrektor, a Pani wie, ile wycięto tych drzew w 2020 r.?”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „to bym musiała sprawdzić.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze, Pani Dyrektor, to bardzo prosimy o taką informację na piśmie, do Sekretarza Komisji, to prześlemy ją następnie Radnym.

Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie? Pani Radna Grzeszczyk.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „te wycinki, nie wiem, czy to było powiedziane – żeby był podział na inwestycje miejskie i...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „poprosimy jeszcze Pana Dyrektora Grzegorzycy z Zarządu Dróg i Transportu, by wstrzymał się chwilę z zabranieniem głosu. Mamy tu jeszcze Panią Dyrektor Kryzińską – bardzo proszę.”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „dobrze, czyli jak to ma wyglądać Pani Radna?”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak, z podziałem, bo to nam nic nie pomoże. Jak będzie jedna liczba, np. X drzew wyciętych, to nie będziemy wiedzieli, co było pod inwestycje prywatne, a co pod inwestycje publiczne, miejskie – więc jakby z tym podziałem, żebyśmy się nie denerwowali niepotrzebnie.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ale Pani Dyrektor może nie mieć tych danych, jeżeli chodzi o ZIM – tak, że jako Komisja napiszemy ewentualnie pismo do wszystkich dyrektorów, którzy mogą wykonywać takie nasadzenia i poprosimy o taką informację.

W takim razie dziękujemy Zarządowi Zieleni Miejskiej – zapraszamy do zabrania głosu przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzycy powiedział: „jeżeli chodzi o wydatki Zarządu Dróg i Transportu w zakresie wydatków bieżących (s. 584 – 598 Sprawozdania), to rok 2020 zamknął się budżetem na poziomie 631 223 295 zł – realizacja na poziomie 623 131 859,81 zł, co w skali całego ZDiT-u oznacza realizację na poziomie 98,72 %. Jeżeli chodzi o szczegóły, pierwsza kategoria wydatków są to wydatki związane oświetlenie ulic – wydatkowaliśmy na ten cel w 2020 r. kwotę 33 304 018,93 zł, co stanowiło 99,09 % planu. Kolejną pozycją jest gospodarka mieszkaniowa – tutaj są głównie kwestie opłat z tytułu wieczystego użytkowania gruntów oraz wykonywanie opracowań geodezyjnych i w tej kategorii realizacja budżetu wyniosła 53,05 % planu. Tutaj można wyjaśnić, że są to zazwyczaj kwoty, które wynikają z jakiś zadań nieprzewidywalnych, dlatego ten poziom realizacji jest taki, a nie inny. Pomoc społeczna i ochrona zdrowia – tutaj wykonanie wyniosło 223 012,74 zł, realizacja jest na poziomie 100 %. Rozwój społeczeństwa obywatelskiego – tu są zadania z budżetu obywatelskiego, realizacja wyniosła 90 %, czyli kwota 1 667 965,24 zł – nie będę omawiał wszystkich zadań. I przechodzimy do najważniejszej kategorii w naszej instytucji – czyli jest to Transport i komunikacja. Plan po zmianach wyniósł 594 867 338 zł, realizacja: 587 508 679,15 zł, co oznacza, że zrealizowaliśmy budżet w tym zadaniu na poziomie 98,76 %. Na zadanie to składały się m. in.: Integracja taryfowo – biletowa (wydatkowano 3 783 133,04 zł, czyli realizacja jest na poziomie 92,59 %), czy Wydatki na kontynuację umów o dofinansowanie w ramach trwałości projektu (wykonanie w kwocie 71 217 zł, co stanowiło 68,48 % planu).

Łódzki Rower Miejski – tutaj realizacja jest na poziomie 0 %, ale to z oczywistych powodów, bo były problemy z rozstrzygnięciem przetargów, w efekcie czego Rower Miejski w roku 2020 nie funkcjonował. Jeżeli chodzi o prowadzenie Zarządu Dróg i Transportu, czyli wszystkie wydatki związane z utrzymaniem i funkcjonowaniem jednostki, to budżet po zmianach wynosił 2 073 041 zł, realizacja: 1 981 519,96 zł (95,59 % wykonania). Utrzymanie jednostki, czyli wynagrodzenia – plan po zmianach: 14 607 167 zł, wykonanie: 14 411 012,05 zł, co stanowiło 98,66 % planu. Remonty dróg i innych obiektów, remont chodnika na ul. Wycieczkowej – tutaj kwota była nieduża, 5 000 zł, realizacja na poziomie 99,99 %. Remont estakady drogowej północnej w ciągu ul. Dąbrowskiego – budżet po zmianach: 8 365 170 zł, realizacja: 8 253 697,63 zł (98,67 %). Kolejna pozycja, Utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez Miasto – budżet po zmianach: 1 467 700 zł, realizacja 1 050 500,02 zł (71,57 %). W ramach zadania: Utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez Miasto – WPF mieliśmy pozycję: Wydatki związane z oznakowaniem dróg – na realizację przeznaczono kwotę 350 000 zł, wykonanie na poziomie 100 %. Wydatki związane z remontami dróg – plan po zmianach: 750 000 zł, wykonanie: 731 461,26 zł (97,53 %). Utrzymanie instalacji elektrycznej urządzeń dźwigowych (są to głównie dźwigi zlokalizowane wzdłuż Trasy W-Z) – budżet: 250 000 zł, wykonanie 223 896,09 zł, realizacja na poziomie 89,56 %. Utrzymanie multimodalnego węzła Dworzec Łódź-Fabryczna – budżet po zmianach: 6 570 000 zł, realizacja: 5 878 148,43 zł (89,47 %). Utrzymanie obszarowego systemu zliczania rowerzystów i stacji naprawy rowerów – pierwotny budżet wynosił 220 000 zł, natomiast później przesunęliśmy te środki na inne zadania, tak, że realizacja pod względem pierwotnego planu wyniosła 0 %, a na koniec roku to zadanie w ogóle zniknęło z budżetu. Jeżeli chodzi o wydatki na utrzymanie dróg gminnych, czyli na wszystkie remonty chodników i inne tematy związane z remontami, plan po zmianach wyniósł 3 684 657 zł, realizacja: 3 602 527,50 zł (97,77 %). Wydatki związane z oznakowaniem dróg gminnych – budżet: 530 000 zł, wykonanie: 530 000 zł (100 % planu). Wydatki związane z remontami dróg gminnych – budżet: 2 300 000 zł, wykonanie: 2 284 085,90 zł (99,31 % planu). Wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu – całość zadania, to była kwota 7 797 403 zł, wykonanie: 7 422 614,32 zł (95,19 %). Wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu – WPF, Wydatki związane z oznakowaniem dróg – budżet po zmianach: 4 790 000 zł, wykonanie 4 554 249,21 zł (95,08 % planu). Wydatki związane z remontami dróg – budżet: 2 760 000 zł, wykonanie: 2 697 962,06 zł, co oznacza realizację na poziomie 97,75 %. Wydatki związane z SPP – budżet na koniec roku: 4 878 155 zł, wykonanie: 4 876 106,81 zł (99,96 % planu). Integracja różnych systemów transportu zbiorowego poprzez rozbudowę węzłów przesiadkowych w województwie łódzkim – budżet: 463 279 zł, realizacja: 376 649,16 zł (81,3 %). I największa pozycja w całym budżecie ZDiT, czyli wydatki w zakresie transportu zbiorowego – plan po zmianach: 525 265 382 zł, realizacja na poziomie 521 923 160,89 zł, co oznacza realizację na poziomie 99,36 %. Kolejne, mniejsze pozycje są związane z holowaniem i parkowaniem pojazdów zagrażających bezpieczeństwu w ruchu – na to zadanie składają się wynajem terenów oraz kwestie związane z kosztami usuwania pojazdów. I tak, dla tej pierwszej pozycji budżet wynosił 99 100 zł, wykonanie zaś było na poziomie 70 569,99 zł, co stanowi 71,21 % planu rocznego. Jeżeli chodzi o drugą pozycję, czyli holowanie pojazdów, to budżet wynosił 741 500 zł, wykonanie 575 433,17 zł – poziom realizacji: 77,6 %. Wydatki związane z windykacją należności za bilety komunikacji miejskiej – plan wynosił 70 000 zł, natomiast wykonanie: 67 110,27 zł (95,87 %). Wydatki związane ze sprzedażą wspólnych biletów aglomeracyjnych – budżet planowany: 2 850 000 zł, realizacja: 1 788 624,98 zł (62,76 %). I ostatnia pozycja, to jest Zakup usług pocztowych – plan: 158 514 zł, wykonanie: 152 950,63 zł (96,49 % planu).

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe (s. 754 – 755 Sprawozdania), to my nie mamy tutaj zbyt wielkich kwot. Pozyskiwanie prawa własności bądź prawa użytkownika wieczystego pod nieruchomości przejęte pod drogi – kwota planowana na ten cel to 1 000 000 zł, wykonanie: 240 580 zł (24,06 % planu rocznego). Zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania – budżet: 72 000 zł, wykonanie: 60 649,96 zł (84,24 %). Tak, że dziękuję Państwu i czekam na pytania.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „bardzo proszę. Przechodzimy teraz do fazy pytań – bardzo proszę, Pani Radna Grzeszczyk.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dziękuję bardzo.

Ja chciałam się zapytać o to zadanie: Utrzymanie multimodalnego węzła Dworzec Łódź-Fabryczna – mamy tam oszczędności, takie całkiem znaczące. I chciałabym spytać, z czego to wynika.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzczak powiedział: „przepraszam – za chwilę na to pytanie udzielę odpowiedzi, dobrze? Mogę prosić o kolejne pytanie?”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „oczywiście. Kolejne pytanie będzie o Rowerowe Łódzkie – tam realizujemy rozłożone na kilka lat zadanie. Tutaj też mamy jakby niepełne wykonanie, bo na poziomie około 81 % - chciałam się zapytać, czy tu chodzi o utrzymanie w ramach tego systemu, który jest organizowany przez Marszałka przy stacjach kolejowych? Jakaś nasza współpraca się na tym opiera?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Maciej Sobieraj powiedział: „tak, to jest wspólny projekt prowadzony z Urzędem Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, a także z gminami, które leżą przede wszystkim przy liniach kolejowych. I to jest właśnie ten projekt.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „a to niewykonanie? Ono nie wpływa jakby na...”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Maciej Sobieraj powiedział: „nie, to też tutaj ma wpływ na to na przykład przeniesienie ostatnich faktur na następny rok, płatności – bo to są jakby faktury z końca roku.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „rozumiem.

Ten nasz nowy system rowerowy, on – nie ma obowiązku dopasować się do tego, co jest za stare, prawda? To jest bardziej wina tego systemu przy kolei aglomeracyjnej, że on nie jest kompatybilny z naszym, prawda?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Maciej Sobieraj powiedział: „nie do końca. Temat polega na tym, że każda firma posiada swój system zamknięty. I integracja tych systemów musiałaby polegać na zbudowaniu zupełnie nowej platformy, w której ten system jest zintegrowany, natomiast takiego założenia żaden z zamawiających nie miał. Druga rzecz natomiast, to jest kwestia przesyłu danych osobowych z jednego systemu do drugiego – to ewentualnie można rozwiązywać indywidualnymi zgodami poszczególnych użytkowników. W zakresie natomiast integracji – w poprzednim systemie teoretycznie taka możliwość mogła mieć miejsce, ponieważ ta sama firma obsługiwała dwa systemy. W tym

momencie są dwa różne systemy, dwie różne firmy, w związku z tym, biorąc pod uwagę, że one mają jakby zastrzeżony dla siebie system zamknięty, to nie dzielą się jakby dostępem do bazy klientów, tudzież do integracji. Takie założenie na pewno technologicznie jest możliwe, ale wymagana by była zgoda obu podmiotów – zintegrowania i przesyłania danych. Zaprogramować to na pewno można, natomiast byłyby to też na pewno jakiś poniesiony koszt.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „jeszcze się chciałam spytać o wydatki majątkowe i o te odszkodowania za przejęte nieruchomości – to znaczy, że ta kwota 240 tys. zł już załatwia sprawy, które były zaplanowane na ubiegły rok, czy to są jakieś kwestie wynikające np. z tego, że coś nie zostało rozstrzygnięte administracyjnie i dlatego jeszcze te pieniądze nie zostały wydatkowane?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Maciej Sobieraj powiedział: „to wynika już z konkretnych rozstrzygnięć, na przykład przy sprawach sądowych – tak, że nie wyklucza to kolejnych tematów w przyszłości, dla spraw, które się obecnie toczą.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ale mnie chodzi o to, czy po prostu te sprawy, które miały zostać zrealizowane w ubiegłym roku, zostały zrealizowane po prostu taniej, czy też coś nie zostało zrealizowane, co miało być w ramach wypłaconych odszkodowań?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Maciej Sobieraj powiedział: „nie do końca rozumiem pytania. To znaczy, zostały zakończone pewne sprawy w postępowaniach sądowych, które określiły wartość nieruchomości, które trzeba wykupić...”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze. Ale jak Państwo mieli 1 mln zł, a wykorzystali tylko 240 tys. zł, to po prostu się zastanawiałam, czy to znaczy, że jakaś sprawa się nie zamknęła, a nie mieli Państwo oszacowane, że tych pieniędzy będzie potrzeba więcej, czy też po prostu sądy oceniły, że te nieruchomości są warte mniej?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Maciej Sobieraj powiedział: „nie, to jest generalnie kwota, która jest jakimś założeniem na dany rok.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „rozumiem – dobrze. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Panie Dyrektorze, chodzi mi o wydatki, jakie poczynili Państwo na remonty dróg – wewnętrznych, to mamy wykonanie ok. 30 % planu pierwotnego, na remontach dróg gminnych jest mniej o 1 mln zł i na remontach dróg powiatowych jest mniej o 3,5 mln zł w stosunku do planu wstępnego. Ja rozumiem, że on w trakcie roku się zmienia i jak Panu zabierają pieniądze, to trudno, żeby Pan to wykonał, ale proszę mi powiedzieć, z czego one wynikają? Bo przyznam szczerze, że po roku 2020 mamy katastrofalny stan dróg i chodników, jest najgorzej od lat. I druga rzecz, czy tam były np. takie sytuacje, że coś jest wykonane, a faktury poszły później? Bo przyznam szczerze, że jak oszczędności ogólnie mnie cieszą, to tym razem nie bardzo.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzczak powiedział: „już odpowiadam – to są wszystkie zadania jednoroczne, więc pieniądze muszą być wydatkowane w danym roku...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „oszczędności poprzetargowe – już tam słyszę z tła. Ale to znaczy, że nie można było jeszcze jakichś paru dróg w związku z tymi oszczędnościami wyremontować? Bo nie będziemy się chyba sprzeczać, że ogólnie stan łódzkich dróg dobrze nie wygląda po ubiegłym roku.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzczak powiedział: „to znaczy, jeżeli chodzi o poziom samego wykonania, to ta pozycja 71,57 %, to jakby oszczędności poprzetargowe, których z uwagi już na okres, który trwał, nie dało rady wydatkować, tak? Procedura przetargowa byłaby za długa, a wykonywanie remontów i rozliczenie całego remontu w miesiącu listopadzie, to byłoby nierealne.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „rozumiem – w porządku.

To teraz mam jeszcze jedno pytanie i w związku z tym, że odpowiedź pewnie będzie wymagała przygotowania, to nie musi mi Pan odpowiadać teraz, ale prosiłbym o jej przesłanie do Komisji. Prosiłbym o zestawienie wpływów, jakie mają Państwo w związku z prowadzeniem transportu i wydatków, jakie w związku z tym Państwo ponoszą. Czyli, jaka jest różnica – ogólnie, żeby pokazać, w których to jest pozycjach. I to samo – chciałbym wiedzieć, ile nas kosztuje utrzymanie i odholowywania, zwożenia tych pojazdów, które blokują Miasto, a ile my, w związku z tym, że pewnie nakładamy jakieś kary i obciążamy kosztami, na tym zyskujemy – jaka jest tutaj różnica?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzczak powiedział: „oczywiście, choć będzie to wymagało pewnego czasu, ale prześlemy.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „bo chciałbym wiedzieć, czy to zwożenie, to my na tym zarabiamy, czy nie, a jeśli nie, to ile dokładamy.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzczak powiedział: „nie możemy, Panie Radny na tym zarabiać – to po pierwsze. Usuwać musimy – próbujemy pokrywać koszty, natomiast rzadko jest tak, żeby te koszty były pokrywane w całości. Ale to oczywiście będzie zawarte w tej informacji.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Straż Miejska dokłada do tego swoje mandaty czasami, tak? Czy to jest tak, że my tylko zwozimy takie pojazdy i już – jak to jest?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzczak powiedział: „Straż Miejska wystawia dyspozycje usunięcia pojazdu, czyli wraku. Firma, która na zlecenie ZDiT realizuje tego typu usługi jedzie w dane miejsce i na podstawie dyspozycji, odwozi ten pojazd na parking. I teraz, w zależności od kategorii pojazdu, pobiera stosowną opłatę.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „odholowanie – a mandat idzie swoją drogą. Rozumiem.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzczak powiedział: „nie, jeżeli mówimy o wrakach, to nie ma postępowania mandatowego – jest tylko

koszt związany z odholowaniem pojazdu. Państwo Radni, jak przyjmują corocznie uchwałę o wysokości opłat za odholowywanie pojazdów, mają w uzasadnieniu porównanie cen – tak, że to nie może być cena, która by pozwalała Miastu na tym zarobić. Ona ma tylko i wyłącznie

pokrywać koszt usunięcia wraku. Do tego, za przechowywanie wraków, które muszą przez sześć miesięcy przeleżeć na parkingu zanim staną się własnością Miasta i będzie można je dopiero zutilizować, my opłat już pobierać nie możemy – niestety, tak to przewidział ustawodawca.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję bardzo i poproszę o te wyliczenia – nie mam więcej pytań.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo. Ja też nie będę zadawał pytań – skorzystam tylko z możliwości i powiem, że jeżeli Państwo nie zrobią porządku ze światłami na skrzyżowaniu ul. Tatrzańskiej i ul. Przybyszewskiego, a potem na skrzyżowaniu al. Śmigłego – Rydza i ul. Przybyszewskiego, gdzie do godz. 20.00 jest codziennie korek, to naprawdę – jest to bardzo żenująca sytuacja i prosiłem już o interwencję w tej sprawie, ponieważ na ul. Przybyszewskiego, po stronie zachodniej, korkuje się bardzo ta droga, kierowcy wyjeżdżają z ul. Tatrzańskiej w lewo i prawo na ul. Przybyszewskiego, stoją autobusy na drodze. Bardzo więc proszę o szybką interwencję.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzczak powiedział: „jeżeli chodzi o korki na skrzyżowaniu ul. Tatrzańskiej i ul. Przybyszewskiego, to zaraz po zakończeniu się posiedzenia Komisji zlecę sprawdzenie, co tam się dzieje, natomiast jeżeli chodzi o kwestię utrzymania multimodalnego węzła Dworzec Łódź-Fabryczna, to oddam tutaj głos mojemu pracownikowi.”

Inspektor w Zarządzie Dróg i Transportu pani Paulina Iwanowska powiedziała: „dzień dobry. Głównie mamy tam oszczędności na energii, ale to wynika z tego, że my płacimy 100 % w budżecie – musimy mieć na 100 % faktury kwotę, a refakturujemy ją na PKP PLK w kwocie 65 %. My opłacamy tylko 35 % z tej kwoty, więc nawet jak przychodzą do nas faktury za listopad, za grudzień, płacimy kwotę np. 200 tys. zł miesięcznie za Dworzec, za energię – ale z tego, tak naprawdę, wykonujemy tylko 35 % i dopiero zwroty nam przychodzą w styczniu, lutym. Czyli, są później po prostu na dochody z lat ubiegłych wprowadzane – i z tego to wynika.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „rozumiem – dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo.

I teraz zada pytanie Pan Radny Kamil Deptuła, a potem Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska ustosunkuje się do pytania dotyczącego pszczoł.

Proszę bardzo, Panie Radny.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „dziękuję. Panie Dyrektorze, ja chciałem podpytać, bo to może nie do końca dotyczy poprzedniego wykonania budżetu, ale zauważyłem ostatnio budowę takiego mostu dla wiewiórek w Lesie Łagiewnickim – to Państwo robią tę inwestycję?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzczak powiedział: „nie, to robił Zarząd Zieleni Miejskiej.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „dziękuję, to nie mam pytania w takim razie.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „bardzo proszę o zabranie głosu Panią Dyrektorką Wierzbicką.”

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pani Anna Wierzbicka powiedziała: „ja bym poprosiła kolegę, którego doprosiłam na to spotkanie, Pana Jakuba Paducha, który ściśle prowadzi temat współpracy z Greenpeace Polska i on już jest gotowy, żeby wszystkie informacje Państwu przedstawić.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „bardzo proszę.”

Inspektor w Wydziale Kształtowania Środowiska UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Jakub Paduch powiedział: „dzień dobry. Panie Przewodniczący, z tego, co mi przekazano, Pani Radna Marta Grzeszczyk pytała o współpracę Urzędu Miasta z Greenpeace Polska w zakresie stworzenia na północnej stronie ul. Pomorskiej tzw. miejsca przyjaznego owadom zapylającym. Jeśli chodzi o sam projekt współpracy, to wynikał on z inicjatywy Greenpeace Polska, który się do nas zwrócił na bazie szeregu swoich działań i współpracy z różnymi samorządami na terenie Kraju. Zaproponowali nam wspólne utworzenie takiego miejsca i na tej bazie zawarliśmy z Greenpeace Polska umowę, w której podzieliliśmy się pewnymi zadaniami, związanymi z przygotowaniem takiego projektu. I tutaj Greenpeace Polska wziął na siebie kwestie dotyczące przygotowania dokumentacji technicznej, szczegółowego projektu tego terenu oraz przeprowadzenia w tym zakresie konsultacji społecznych – tak, żeby ten teren odpowiadał w jak największym stopniu potrzebom i zainteresowaniu mieszkańców. W wyniku tych konsultacji zostały naniesione poprawki i otrzymaliśmy w ostatnim czasie kompleksowy projekt, podpisany przez Architekta Krajobrazu, który będzie stanowił załącznik do dokumentacji przetargowej – i tutaj już wchodzi rola Urzędu Miasta. Jesteśmy na etapie przygotowania dokumentacji przetargowej, Państwo Radni zabezpieczyli w budżecie na 2021 r. kwotę 70 000 zł na realizację tego zadania – i to zadanie będzie realizowane po wyłonieniu wykonawcy w przetargu nieograniczonym, który mamy nadzieję ogłosić na początku maja. Jeśli chodzi o sam szczegółowy projekt techniczny, to będzie on załącznikiem do tej dokumentacji – jeśli Państwo Radni są zainteresowani, żeby taki projekt obejrzeć, to byłbym wdzięczny, jeśli po ogłoszeniu dokumentacji przetargowej prześlemy Państwu, ze względu na to, że wtedy ten projekt już i tak będzie ogólnodostępny, wtedy prześlemy Państwu, za pośrednictwem Pana Przewodniczącego, wszelkie szczegółowe informacje.

Jeśli Państwo mają jeszcze dodatkowe pytania, to jestem do dyspozycji.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dziękuję bardzo za te wyjaśnienia.

Mam tylko jedno pytanie, bo wydawało mi się, że o tym projekcie mówiliśmy w ubiegłym roku, dlatego pozwoliłam sobie się o niego zapytać, natomiast wiem, że te środki są zapisane na ten rok – bardzo dziękuję, myślę, że podczas posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska poruszymy ten temat, bo tu nie jest może odpowiednie miejsce, żeby rozmawiać o pszczołach. I bardzo się cieszę, że projekt w tej części będzie realizowany, cieszę się z tej inicjatywy Greenpeace Polska, chociaż przypominam – bo wielkie brawa dla Radnych wszystkich klubów Rady Miejskiej, że trzy lata temu wszyscy Państwo Radni zagłosowali za tym, żeby Łódź stała się miastem przyjaznym pszczołom i ten projekt wtedy przygotowałam i jestem z niego bardzo dumna. I cieszę się, że wszyscy Radni widzą również taką potrzebę współpracy.”

Inspektor w Wydziale Kształtowania Środowiska UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Jakub Paduch powiedział: „tak, Pani Radna ma rację – też na konferencji

prasowej w sierpniu, kiedy zapowiadaliśmy ten projekt, wspominaliśmy o tym, że Pani Radna była inicjatorką szeregu działań Miasta, związanych z pszczołami i tą troską o bioróżnorodność. Ale tak, jak Pani Radna wspomniała, pewnie Komisja Ochrony Środowiska będzie właściwszym gremium, żeby ten projekt omówić. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „bardzo dziękuję za przybycie. Oddaję teraz głos przedstawicielowi Zarządu Inwestycji Miejskich.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący, wydatki bieżące Zarządu Inwestycji Miejskich opisane są na s. 601 – 605 Sprawozdania – są to wydatki zrealizowane na poziomie 92,98 % planu rocznego. Wydatki te były budżetowane na poziomie 8 326 093 zł, zrealizowano je w kwocie 7 741 611,71 zł – są to wydatki utrzymaniowe Zarządu Inwestycji Miejskich, w tym wynagrodzenia oraz wydatki promocyjne, związane z realizacją projektów unijnych.

Wydatki majątkowe opisane są na s. 757 – 801 Sprawozdania. Zostały one wykonane na poziomie 77,73 % - ich realizacja wyniosła 521 060 367,24 zł. Budżet po zmianach był na poziomie 670 337 469 zł. Gdybym miała odczytywać wszystkie zadania, które powierzono Zarządowi Inwestycji Miejskich, pewnie zajęłabym Państwu wiele czasu, natomiast tworząc projekt wykonania budżetu i przygotowując się, jak to podać, każde zadanie, które zostało nam powierzone, jest dość szczegółowo opisane dla Państwa Radnych. Ponieważ niektóre zadania brzmią dość ogólnie, to staraliśmy się tak opisać te zadania, żeby Państwo mieli tam podane wszystkie istotne szczegóły. Jeżeli Państwo chcą, żebym odczytała opisy wszystkich tych zadań, to bardzo proszę, ewentualnie proszę o pytania.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „oczywiście, to jest bardzo obszerny materiał – przejdźmy więc do fazy pytań.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie? Jeżeli nie, to ja zacznę pierwszy. Pani Dyrektor, skoro jest tak dobrze, to dlaczego jeszcze ten remont al. Śmigłego – Rydza nie został zakończony? Kiedy możemy się spodziewać zakończenia? Dlaczego było opóźnienie w 2020 r.? W dwóch słowach, jakby Pani była uprzejma nam powiedzieć – co takiego się tam dzieje, że to tak długo trwa?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nic złego się tam w tej chwili nie dzieje, jedynie co, to mogę powiedzieć, że Zarząd Inwestycji Miejskich otrzymał do realizacji zadanie z projektu w części unijnego oczywiście, bo to jest element projektu niskoemisyjnego, na podstawie opracowanego wcześniej projektu. Projekt nie zawierał w sobie wszystkich robót koniecznych do wykonania, to jest wymiany gruntu – projekt na przełomie 2019 r. i 2020 r. został uzupełniony, w związku z tym, jak Państwo czytają, z samego budżetu i opisu szczegółowego tego zadania, właściwie blisko 100 % jest realizacji na zadaniu: Przebudowa al. Śmigłego – Rydza, w związku z czym wszystko idzie w tej chwili o czasie. Termin wykonania zadania, aneksem zawartym z wykonawcą, jest to 22 października br. – prace przebiegają wzorowo. Nie mam żadnych zastrzeżeń w tej chwili do wykonawcy, były z początku, ale to nie były jakieś konkretne, duże zarzuty – chodziło tam o bezpieczeństwo i higienę pracy. Wszelkie takie widoczne przestoje, które miały miejsce, nie były z winy wykonawcy.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Pani Dyrektor, ale ten remont się rozpoczął w 2016 r. i on wstępnie miał się zakończyć po dwóch latach, tak? A zakończy się – na zadaniu mamy lata 2016 – 2023.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „to projekt niskoemisyjny się tak zaczął, natomiast umowa dotycząca tego remontu została podpisana w 2018 r. – wtedy rozpisaliśmy przetarg, wyłoniliśmy wykonawcę, który następnie musiał przygotować nową organizację ruchu. Następnie doszło do zamknięcia części tej ulicy i pierwszych frezowań, pamiętam, że był to okres wakacji. Na początku nie było żadnych uwag, bo wykonawca pracował przy samym obiekcie, czyli wiadukcie, na nitce zachodniej, ale te elementy opóźniające wykonanie tego kontraktu, to były wymiany gruntu na całej długości, szczególnie na wysokości stawu. Proszę Państwa, opóźnienie jest...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a pierwotny termin zakończenia realizacji, to był...”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „jeżeli dobrze pamiętam, to powinien być wrzesień 2020 r. Inwestycja się o kilkanaście miesięcy przedłuży, ale proszę mi wierzyć, że obecnie jest niezagrożona, a pracownicy, obsługa inżynierska i sam wykonawca robią wszystko, żeby prace przyspieszyć maksymalnie.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „proszę mi wierzyć, że mieszkam obok i naprawdę bardzo ten remont daje mi się we znaki. O głos poprosił Pan Radny Dyba Bojarski, bardzo proszę.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję bardzo. Zanim zadam pytanie, to powiem, że bardzo ładnie Państwo przygotowali to zestawienie wykonania budżetu, ono jest bardzo czytelne i w związku z tym pytań będzie mniej. I teraz tak – przypomnę o tych harmonogramach inwestycji, o które prosiłem tydzień temu.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „Panie Radny, pamiętam o nich, ten materiał jest przygotowany dla Pana – jeszcze dzisiaj Pan go dostanie na skrzynkę oraz Komisja.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. Mam kilka pytań szczegółowych o poszczególne rzeczy– na wydatkach edukacyjnych Państwo wykonali około połowę planu z początku roku, bo z 15,5 mln zł zrobiło się 7,6 mln zł – i chciałbym się dowiedzieć, dlaczego.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „wydatki edukacyjne, to są projekty, które otrzymaliśmy od Wydziału Edukacji – dość skomplikowany projekt, bo wielozadaniowy, złożony. Najpierw opisałam go na kilku fazach – pierwsze fazy, to fazy przetargowe, które się dość długo ciągnęły, bo wymagały bardzo rzetelnego przygotowania, gdyż – pozwolę sobie powiedzieć, że Wydział Edukacji zna się na edukacji, a nie na inwestycjach. Nikomu tu nie chciałam zwrócić uwagi, ale to bardzo długie to przygotowanie było – trzeba było po prostu, zgodnie z zasadami konkurencyjności, przygotować to i opisać. I śmiało mogę powiedzieć, że jeden z naszych wyborów był nieudany – musieliśmy z tą firmą rozwiązać umowę, po prostu ta realizacja była kompletnym nieporozumieniem. Wykonawca został obciążony karami, natomiast wiele takich elementów z powodu różnych kłopotów, tego, że te obiekty są użytkowane – chociaż tak naprawdę, realizowany projekt był w okresie pandemii...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „właśnie to chciałem powiedzieć – tutaj mieliście okazję.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „szczerze? Tak – to był dobry moment. I śmiało mogę powiedzieć, że jeżeli porównujemy wykonanie roku 2019 do 2020 r., biorąc pod uwagę ten wynik, to nam pandemia akurat sprzyjała – trochę zrobiło się luźniej, szkoły i inne obiekty były puste, na drogach pracowało nam się wygodniej, więc zawsze są jakieś plusy i minusy. Ale faktycznie, większość tych projektów została ukończona – nowy wykonawca na remont tej szkoły został wybrany, sprzęt został kupiony, wiele z elementów tego projektu zostało już obecnie zakończonych.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „obecnie, czyli po prostu po 2020 r., tak? W 2021 r.?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tutaj mam okresy realizacji do 2021 r. – czy tam są jakieś dofinansowania, czy to są tylko nasze środki?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie, projekty edukacyjne są wsparte dofinansowaniem. Ale ponieważ uzyskaliśmy wszystkie aneksy, wszędzie jesteśmy o czasie, nie ma żadnych zastrzeżeń, pomimo chyba przynajmniej czterech kontroli Urzędu Marszałkowskiego w tej kwestii.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze.

To teraz kolejna pozycja: Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – wykonanie na poziomie 7 %, ja bym powiedział, że na poziomie 3 %, ale niech będzie. Ale teraz tak – tutaj odstąpiono od realizacji tych dwóch projektów dotyczących poprawy efektywności energetycznej na terenie miasta. Rozumiem, że to są te same projekty umowy, które rozwiązano w zeszłym roku jeszcze?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze.

A teraz proszę mi powiedzieć, dlaczego tak słabo wygląda realizacja zadania dotyczącego rozbudowy Kompostowni Miejskiej.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „w tej chwili nie wygląda już słabo – bardzo trudną procedurą był zakup maszyny, którą trzeba było zamówić. W tej chwili są już dostarczone nawet dwie takie maszyny i Kompostownia pracuje – właściwie pozostało nam rozliczenie tego projektu.

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze.

Zadanie dotyczące realizacji Schroniska dla Zwierząt zostało zdjęte z powodu pandemii. Wiadomo, jakie są plany – czy to będzie w ogóle kiedyś zrobione? Bo kolejny rok mamy taką sytuację.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „pozwolę sobie powiedzieć, że Zarząd Inwestycji Miejskich, to jest trochę taka fabryka – jest zlecenie, jest robota. Ja nie kreuję polityki inwestycyjnej...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „zapytam prościej – jest w tej chwili zlecenie, żeby tę inwestycję kontynuować w tym roku?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „w tej chwili nie ma.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „teraz doszliśmy do rewitalizacji. Proszę mi powiedzieć, bo to może z tych harmonogramów nie wynika – na ile tutaj są takie sytuacje, że jakieś rzeczy zostały już zafakturowane, a dopiero w tym roku nam się rozliczą z Urzędem Marszałkowskim na tych wpływach? Jaka tu jest w ogóle mniej więcej różnica, pomiędzy tym, co...”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „rozumiem Pana pytanie, ale wydaje mi się, że to najlepiej wynikało właśnie ze zbitia dwóch Komisji: o wydatkach i o dochodach. Bo jeżeli dobrze pamiętam, realizacja budżetu wydatków na rewitalizacji była na poziomie około 75 %, natomiast – jeżeli Pani Dyrektor Król nas słyszy – 54 %, to jest absorbcja tego, co nam się udało zrobić do grudnia.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „no właśnie – tyle nam zapłacili.”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „Szanowni Państwo, tutaj trochę muszę skorygować Panią Dyrektor. Jeżeli chodzi o projekty rewitalizacyjne, to procent wykonania, czyli zaksięgowania faktycznych dochodów, czyli tych zwrotów z Urzędu Marszałkowskiego, to jest 45,67 % - natomiast wnioski o płatność zostały złożone na jakby procent wykonania: 85,56 %. Czyli dużo więcej złożyliśmy wniosków niż faktycznie otrzymaliśmy...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „nie, 85,56 %, to jest po raz pierwszy tak jakoś w miarę, że to wygląda nieźle, mimo tych wielu lat, w których było gorzej. A proszę powiedzieć, czy były już takie sytuacje, że nam Urząd Marszałkowski, w tym roku, w zeszłym roku – bo wiadomo, że się wydatki przeciągają z roku na rok, właśnie w taki sposób, w jaki Pani opisuje – że Urząd Marszałkowski nam powiedział, że jakiejś kwoty nam nie wypłaci, bo coś zostało zrealizowane nie w taki sposób, jak zostać powinno?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „nie, na tę chwilę nie mamy zablokowanych środków – jesteśmy po wszystkich możliwych kontrolach i tutaj nie stwierdzono wydatków niekwalifikowanych. Czyli, wszystko, co do tej pory realizujemy jest kwalifikowane i na pewno powinniśmy otrzymać dofinansowanie.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „rozumiem. I to dotyczy rewitalizacji, jak i tych innych projektów?”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „tak, na tę chwilę w żadnym projekcie nie mamy zablokowanych środków.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „jeszcze pozwolę sobie dopowiedzieć, że wszystkie protokoły, które otrzymaliśmy przez ostatnie dwa lata z Urzędu Marszałkowskiego, są bez uwag.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „cieszę się bardzo.

A proszę powiedzieć, w tych niektórych zadaniach rewitalizacyjnych jest ten procent podany i część z nich ma się zakończyć do 2022 r., część natomiast do 2023 r. Czy do 2022 r., to my zdążymy?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „śmiało mogę powiedzieć, że niektóre – są wnioski o aneks i na pewno ten aneks otrzymamy. Niektóre być może, jak był opis robiony jeszcze nie otrzymały tego przedłużenia, natomiast nie widzimy w tej chwili realnych zagrożeń, jeśli chodzi o realizację. Pozostało nam, tak naprawdę, 13 przetargów do wykonania, na zakresy, które się projektują. Wszystkie obiekty kubaturowe zostały – to znaczy, na jeden został ogłoszony w tej chwili przetarg, wszystkie mają swoich wykonawców, albo są na placach budów, albo za chwilę wejdą tutaj. O wejściu mówię w przypadku ul. Sienkiewicza 26 i ul. Sienkiewicza 75/77 (czyli Wigencja), więc te zadania były chyba najtrudniejsze, bo ich było po prostu najwięcej. Wykonawcy odcinków drogowych albo je pokończyli, albo kontynuują i są zakresy drogowe do zrealizowania jeszcze – ul. Legionów, ul. Cmentarna, ul. Mielczarskiego...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „właśnie, chciałem o ul. Legionów zapytać – czy ona się kiedyś doczeka?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „ona się już doczekała bodaj dwóch przetargów, jeśli dobrze pamiętam, tylko po prostu nie było nas stać. W tej chwili zaprojektowaliśmy to...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja pytam, czy ona się doczeka wykonawcy i inwestycji, a nie, czy Państwo robią przetargi, bo to wiem.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „myślę, że się doczeka – robimy wszystko, żeby się doczekała. Myślę, że w ciągu dwóch miesięcy ogłosimy przetarg i będziemy czekać na tę najkorzystniejszą ofertę.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. A jeszcze zapytam o ten program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego. Wiadomo, że trwają prace remontowe na al. Śmigłego Rydza, ale my mamy jeszcze chyba sześć innych odcinków do wybudowania, bądź przebudowania. I tam, jak rozumiem, są na razie dopiero tylko projekty.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak, są projekty – w części powinniśmy je odebrać w ciągu półtora miesiąca. Są zamówione tramwaje, które są obecnie produkowane, jest przetarg – otworzyliśmy oferty i je badamy, na Zajezdni Chocianowice i jesteśmy...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „pytam o tych sześć innych odcinków – kiedy będą przetargi na to?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „na pewno w czerwcu będą wisały te przetargi – na wykonanie.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „a te projekty tym razem będą dokładniej sprawdzane niż w przypadku inwestycji przy al. Śmigłego – Rydza? Nie będzie już takich niespodzianek?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „absolutnie, jesteśmy po odwiertach, badaniach georadarowych – taka sytuacja, mam nadzieję, że się nie powtórzy.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „bo tutaj jest 2023 r. – to niepokoi, jak mamy wykonanie na poziomie 30 % całości tego zadania w sensie budżetu unijnego, prawda?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „jesteśmy w kontakcie z Centrum Unijnych Projektów Transportowych – panie, które kierują tymi projektami mówią, żebyśmy urealniali harmonogramy, wiedzą, że inne miasta mają też bardzo duże problemy z realizacją tak wielkich projektów, biorąc pod uwagę te regulacje cenowe, które zaistniały na rynku od momentu, kiedy były składane aplikacje. Ja śmiało mogę powiedzieć, że aplikacje były składane w 2016 r., więc świat na rynku budowlanym zmienił się bardzo. Dzisiaj mamy rok 2021, robimy wszystko, żeby zdążyć.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „mam nadzieję.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „przypomnę, że mieliśmy kiedyś już zrobiony przetarg na Zaprojektuj i wybuduj, ale też wielokrotnie przewyższało to możliwości Miasta.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja nie jestem zwolennikiem Zaprojektuj i wybuduj – jeszcze przy tym projekcie to może, ale tak ogólnie nie jestem zwolennikiem takiego rozwiązania.

Mam jeszcze pytanie bardziej ogólne – czy Państwo robili jakiś przegląd dokumentacji projektowych, które macie wykonane? Bo idą też nowe projekty – mówię o projekcie przebudowy ul. Żubardzkiej, czy ul. Kniaziewicza – czy robiliście przegląd, jak tam z terminem tych projektów? Czy tutaj nie zalega nam jakiś projekt?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „oczywiście. Niektóre dokumentacje, które były opracowane w latach ubiegłych, szczerze mówiąc straciły swoją priorytetowość – natomiast na przebudowę ul. Żubardzkiej mamy już ogłoszony przetarg, więc wszystko to, co dzieje się w skali trzech lat, to jest zamawiane tak, żeby to realizować, ul. Żubardzką otwieramy na początku maja.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze.

Jeszcze mam takie pytanie – dobrze jest rozpisana aktualizacja dokumentacji projektowej realizowanej w ramach zadania Przebudowa dróg po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA, zostało niedużo już tych dróg do wyremontowana, głównie na Osiedlu Marysin – Rogi. Czy one będą realizowane po tej aktualizacji w niedługim czasie? Mówię o ul. Jeziorańskiego, ul. Zajączkowskiego, ul. Dworzaczka...”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „oczywiście – wszystko jest przygotowywane w celu realizacji tych ulic. Mamy w tej chwili trochę inaczej skonstruowany budżet, Państwo nie widzą dokładnie rozpisanych ulic, ale to wszystko jest po to, żeby właśnie uelastyczyć możliwości zamawiającego i płynnie korzystać ze wszystkich środków, a nie czekać na to, czy Państwo pozwolą – powiedzmy, że czekamy z przetargiem, bo brakuje nam 6 tys. zł, albo została nam taka kwota po otwarciu, że moglibyśmy jeszcze coś zrobić...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze, ja to rozumiem. I dobrze, że to w ten sposób jest, tylko chodzi mi o to – bo widzę, że została zaktualizowana dla kilku ulic w 2020 r. dokumentacja projektowa i chyba z tych ulic jedna jest w tej chwili realizowana, może dwie ulice, stąd moje pytanie, kiedy inne będą wykonywane. Chodzi o to, żeby nie aktualizować tego w kółko, bo to są przecież...”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „absolutnie nie, aktualizacje są tylko w tym przypadku, kiedy inwestycja przygotowywana jest do realizacji bezpośredniej. I idzie to płynnie – uzyskujemy aktualizację, jest pozwolenie na budowę i w kolejnej sekwencji czasu wchodzimy. Mamy zapisy w budżecie, umożliwiające realizację zgodnie z kosztorysem inwestorskim i wchodzimy z przetargiem i na budowę.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze, to ja dziękuję – nie mam już pytań.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „poproszę o zabranie głosu Panią Radną Grzeszczyk.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dziękuję bardzo.

Ja też chciałam podziękować za to opisanie realizacji budżetu i wyjaśnienia, które są pod tymi tabelkami, bo są bardzo pomocne – więc tych pytań będzie mniej.

Mam takie pytanie, w związku z obawą o realizację zadania Od:Nowa Parku Helenów, bo ono jest kompletnie nietknięte. Czy ono cały czas się przesuwa na lata kolejne i mamy szansę jeszcze na jego realizację?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „ależ nie jest kompletnie nietknięte, bo jest ogłoszony przetarg i nie ukrywam, że od dość dłuższego czasu. Na etapie przetargu szereg wykonawców zadało nam pytania, które wpłynęły na konieczność kolejnych ustaleń z Konserwatorem Zabytków, żeby oferta była jak najbardziej rzetelna i tak naprawdę, żebyśmy nie usłyszeli zarzutu, że coś jest źle przygotowane, czy nieadekwatnie udzieliliśmy zamówienia. Doszliśmy do porozumienia co do realizacji z Konserwatorem Zabytków, odpowiedzi są zamieszczone, zmiany – o projekcie musiała się dowiedzieć jednostka zewnętrzna, czyli Urząd Marszałkowski – i w tej chwili będziemy otwierać przetarg. Myślę, że nastąpi to w ciągu dwóch tygodni.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze.

Teraz mam pytanie o woonerf, który powstać ma między kampusami Politechniki Łódzkiej – bo widzę, że tam też są jakieś przesunięcia.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak. To jest zadanie, które miało być bardzo szybko zrealizowane, ale są takie zadania, których realizacja rodzi problemy – i to jest właśnie woonerf przy ul. Stefanowskiego. Tam, pomimo, że jest ono bardzo oczekiwane przez społeczność studencką, ale też przez społeczność profesorską, bo jest bardzo ładne miejsce – projekt nastęrczył nam bardzo wiele problemów. Szczególnie, że pojawił się w tej okolicy deweloper, którego nie mogliśmy pominąć, ponieważ mogłoby się to wiązać z naruszeniem zasad budżetu obywatelskiego. Poczekaliśmy, w tej chwili jesteśmy – myślę, że możemy się w przyszłym tygodniu spodziewać wejścia na tę realizację. Wykonawca twierdzi, że w ciągu dwóch miesięcy wybuduje woonerf na tym odcinku, a w kolejnym zadaniu budżetu obywatelskiego jest kontynuacja tego woonerfu.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze.

Teraz mam pytanie o zadanie: Modernizacja i rozbudowa budynków gminnych – s. 802 Sprawozdania.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „ale to nie jest nasze zadanie – to jest zadanie Zarządu lokali Miejskich.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak, to przepraszam.

Zapytam jeszcze, jak na koniec 2020 r. wyglądało to przebicie między ul. Tuwima, a ul. Moniuszki...”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „Pani radna – dzieje się. Wykonawca jest na placu budowy – są takie momenty, że naprawdę serce rośnie. Mamy wykonawcę na samej ul. Moniuszki i na przebicciu. Termin tego projektu jest – w listopadzie wystąpiliśmy o przedłużenie, ponieważ gazownia się odezwała, że chciałaby gazociąg swój jeszcze przy okazji rewitalizacji samej ul. Moniuszki wymienić. Może późno, ale może to lepiej – jeżeli dostaniemy ten czas, to wpuścimy ich i na wiosnę przyszłego roku zakończymy ten projekt. Wykonawcy o czasie, kubatury się kończą powoli, więc – jeżeliby doszło nawet do tego, żeby instytucja zarządzająca nie wyraziła zgody, to będziemy robić wszystko, żeby zdążyć.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ale mówimy teraz o tej drodze, tak?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak, o przebicciu między ul. Tuwima, a ul. Moniuszki.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „skończymy do wiosny 2022 r.?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak, jeżeli uda nam się przedłużyć termin realizacji inwestycji – a jeżeli się nie uda przedłużyć tego terminu, to będziemy robić, żeby skończyć to zadanie w bieżącym roku. Moim zdaniem, jest to możliwe.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ja wiem, chociaż to i tak będą dwa lata po terminie.

Parkingi wielopoziomowe to Państwa zadanie?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie, to zadanie Wydziału ds. Zarządzania Projektami.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „to w takim razie dziękuję na tę chwilę.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „mam jeszcze jedno pytanie – czy zadanie związane z realizacją ul. Czerwonych Maków jest u Państwa?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie, to zadanie na pewno nie jest u nas.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze, dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, Pani Dyrektor. Teraz poproszę o zabranie głosu przedstawiciela Biura Promocji i Nowych Mediów.”

Dyrektor Biura Promocji i Nowych Mediów UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pan Łukasz Goss powiedział: „wydatki bieżące Biura opisane są na s. 288 – 290 Sprawozdania. Odnośnie pozycji budżetowych, to wiadomo, że był to specyficzny rok, naznaczony epidemią COVID-19, stąd dość dużo zmian w ciągu roku i zmniejszania pewnych zakresów budżetowych, szczególnie na finansowanie dotacyjne dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń. W sumie, po zmianach mieliśmy wykonanie na poziomie 88 % całości budżetu – samo zadanie Promocja Miasta, to było wykonanie na poziomie 87,3 %. Składka członkowska na rzecz Łódzkiej Organizacji Turystycznej i Regionalnej Organizacji Turystycznej – wykonanie na poziomie 100 %. Zadanie: Skonsolidowana wielonarzędziowa promocja miasta Łodzi – plan po zmianach: 2 482 500 zł, wykonanie: 1 989 999,44 zł (80,16 % planu). Zadanie: Kampania promująca rozliczenie PIT w Łodzi – plan po zmianach: 290 000 zł, wykonanie: 289 958,28 zł (99,86 %). Jeżeli chodzi o dotację dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń, to została ona zmniejszona z planowanej sumy 12 411 500 zł do kwoty 6 311 500 zł, z czego wydatkowano 6 108 426 zł (96,78 % planu) – reszta kwoty pojawia się potem jako dochód ze zwróconej dotacji podmiotowej. Nie zrealizowaliśmy zadania z budżetu obywatelskiego: Turystyczna linia tramwajowa, na realizację którego zapisana została kwota 151 000 zł – to zadanie zostało zawieszona i jest realizowane w bieżącym roku. Generalnie mówiąc, w roku 2020 gros wydatków, to była akcja promująca tę loterię, którą po raz pierwszy organizowaliśmy dla nowych podatników – i tu z jednej strony była kwota na zorganizowanie tej loterii i na nagrody w jej ramach, z drugiej strony na akcję marketingową, promującą tę loterię. Innymi takimi dużymi pozycjami były zakupy powierzchni reklamowych na potrzeby Urzędu – ogłoszeń zleczanych przez Urząd.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, przechodzimy do fazy pytań. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać Panu Dyrektorowi pytanie?”

Nie widzę, w takim razie ja pozwolę sobie zadać pytanie – na s. 288 Sprawozdania mamy informację o zadaniu: Promocja Miasta Łodzi w internecie i kanałach społecznościowych poprzez m. in. rozpowszechnianie informacji drogą mailową, prowadzenie relacji z wydarzeń promujących Łódź oraz kampanie promocyjne, z kwotą 137 470 zł – czy ta suma wydatkowana była na promocję postów, czy to coś więcej?”

Dyrektor Biura Promocji i Nowych Mediów UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pan Łukasz Goss powiedział: „w 2020 r. jeszcze szukaliśmy najbardziej właściwego i gospodarnego rozwiązania, jeśli chodzi o promowanie treści w internecie i wykorzystywanie

tych kanałów społecznościowych do komunikowania się z mieszkańcami, także z udziałem płatnych reklam – i wtedy ta kwota była wydana w ramach zamówienia dla wykonawcy za promowanie danych postów. Wykonawca w ramach tej umowy miał przez określony czas uruchamiać płatną promocję na wskazanych przez nas postach, które my konstruowaliśmy. Potem, po ewaluacji tego zadania doszliśmy do wniosku, że jednak na tym działaniu tracimy finansowo jako Miasto, bo pośrednik bierze 15 – 30 % za coś, co moglibyśmy zrobić sami. W kolejnym roku więc robiliśmy to już samodzielnie, wykorzystując tę możliwość, że Facebook, czy inny kanał społecznościowy, kiedy podłączy się kartę kredytową, można tę kampanię samodzielnie uruchamiać, bez konieczności posiadania pośrednika w tym procesie. I to rzeczywiście była promocja konkretnych postów, które oprócz tego, że miały swój organiczny zasięg, miały też zasięg płatny.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a Panie Dyrektorze, czy Pan jest w stanie określić, ile tak naprawdę kosztuje obsługa naszej strony na Facebooku, czy na Twitterze? Te sumy są ukryte oczywiście, pod różnymi postaciami – czy jest w stanie Pan określić, ile to kosztuje?”

Dyrektor Biura Promocji i Nowych Mediów UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pan Łukasz Goss powiedział: „musielibyśmy zobaczyć sumę wynagrodzeń dla pracowników, którzy obsługują te kanały społecznościowe, bo oni robią to w ramach swoich obowiązków służbowych, wynikających z podpisanych umów o pracę w Urzędzie Miasta Łodzi. To są przede wszystkim pracownicy etatowi, ale także, w niektórych kanałach typu Tik Tok, wcześniej Snapchat, czy Instagram, pracownicy wykonują swoje obowiązki w ramach umowy zlecenia – bo taka jest też specyfika tej pracy, to są często dużo młodsze osoby, równolegle studiujące, uczące się, mające też jakiś inny wykonywany zawód. Stąd taka konstrukcja – oczywiście, jeśli Pan Przewodniczący ma taką potrzebę, to my takie zestawienie możemy przygotować.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „rozumiem, że to są takie osoby, które rozumieją specyfikę internetu.

Z mojej strony to wszystko, czy Państwo Radni chcą jeszcze zadać pytania?

Nie widzę, w związku z tym zapraszam teraz do zabrania głosu przedstawiciela Biura Aktywności Miejskiej.”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Katarzyna Dyzio powiedziała: „Szanowni Państwo, jeśli chodzi o wydatki Biura Aktywności Miejskiej, to one, tak naprawdę, zaczynają się 21 września 2020 r., ponieważ wtedy powstało Biuro. Ale ja przygotowałam też dla Państwa krótką informację o tych zadaniach, które przejęło Biuro Aktywności Miejskiej, realizowanych do września – czyli, są to wydatki Biura Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi oraz Biura ds. Partycypacji Społecznej – żeby Państwo mieli całościowy ogląd. Jeśli chodzi o Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi, są to s. 280 – 281 Sprawozdania – i były to dosyć małe wydatki, w związku z zamrożeniem części środków, związanym z epidemią wirusa COVID-19. W budżecie ww. Biura mieliśmy trzy pozycje: Koszty związane z Kwartalnikiem Kronika Miasta Łodzi, Organizacja imprez, obchodów rocznic, uroczystości i świąt państwowych i Prenumerata prasy. Zakładany koszt działalności tego Biura w budżecie uchwalonym na 2020 r. wynosił 244 000 zł, wykonanie natomiast wyniosło 95 205,48 zł. Równolegle mieliśmy wydatki Biura ds. Partycypacji Społecznej, które w budżecie uchwalonym na 2020 r. miały wynieść kwotę 3 259 237 zł, po reorganizacji wydatki te zamknęły się kwotą 940 970,02 zł. Głównymi wydatkami tego Biura były: Zabezpieczenie transportu na usługę dostarczania posiłków

w związku z rozprzestrzenianiem się COVID-19, Upowszechnianie działań wspomagających rozwój demokracji w zakresie dotyczącym realizacji budżetu obywatelskiego, Wydatki dot. Działalności Miejskiej Komisji Wyborczej ds. Jednostek Pomocniczych, Wydatki Oddziału ds. Konsultacji Społecznych, Panel Obywatelski, Promocja i organizacja wolontariatu, Prowadzenie Łódzkiego Centrum Obywatelskiego dla organizacji pozarządowych oraz największa pozycja, czyli Wydatki dotyczące utrzymania rad osiedli. Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu już Biura Aktywności Miejskiej (s. 239 – 250 Sprawozdania), które przejęło te zadania z Biura Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi oraz Biura ds. Partycypacji Społecznej, to tutaj mamy oszczędności na zadaniu: Zabezpieczenie transportu na usługę dostarczania posiłków w związku z rozprzestrzenianiem się COVID-19. Na realizację tego zadania zapisana została kwota 51 957,30 zł – nie została ona wydatkowana. Kolejne niezrealizowane zadania znajdujące się w budżecie Biura to: Koszty związane z Kwartalnikiem Kronika Miasta Łodzi, Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Diagnoza Wieloletniego Programu Działań Antydyskryminacyjnych w Łodzi – zostały one zamrożone, jeżeli chodzi o ostatnie z tych zadań, to będzie ono realizowane w bieżącym roku. Fundusz Wkładów Własnych – na realizację tego zadania zapisano kwotę 200 000 zł i w jego ramach zostały udzielone dotacje dla 18 organizacji i stowarzyszeń, które zostały wymienione w Sprawozdaniu. Również podobna sytuacja miała miejsce, jeżeli chodzi o Miejski program mikrograntów – ogłosiliśmy ten program dla organizacji na wsparcie ich w przeciwdziałaniu COVID-19 i przyznaliśmy takie mikrodotacje 31 organizacjom, realizując plan wydatków na ten cel na poziomie 93,48 %. Upowszechnianie działań wspomagających rozwój demokracji w zakresie dotyczącym realizacji budżetu obywatelskiego – oszczędności na tym zadaniu polegają na tym, że w ubiegłym roku planowaliśmy zrealizować aplikację, czyli cały system do obsługi budżetu obywatelskiego, przesunęliśmy jednak start tej aplikacji na bieżący rok, ze względu na epidemię. Oszczędności zanotowaliśmy również w zadaniach: Wydatki dot. Działalności Miejskiej Komisji Wyborczej ds. Jednostek Pomocniczych, Wydatki Oddziału ds. Konsultacji Społecznych, Panel Obywatelski, Organizacja imprez, obchodów rocznic, uroczystości i świąt państwowych oraz Prenumerata prasy.

Chętnie odpowiem na wszystkie pytania ze strony Państwa Radnych.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję Pani Dyrektor.

Ja tak się zastanawiam – widzę, że Państwo dużą ilość tych środków przeznaczali na wsparcie dla organizacji pozarządowych. Niestety, będzie taka sytuacja teraz w 2021 r., że niezbędna będzie pomoc dla osób, które przeszły COVID-19. I tak z ciekawości chciałbym zapytać, czy ta pomoc będzie przechodziła przez Państwa Biuro?”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Katarzyna Dyzio powiedziała: „myślę, że ta pomoc zdecydowanie będzie przechodziła przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, natomiast jeżeli chodzi o współpracę z organizacjami pozarządowymi, to dzisiaj przygotowaliśmy maile do łódzkich organizacji pozarządowych, właśnie z taką krótką ankietą, jak można ich jeszcze wesprzeć. I środowiska, z którymi współpracują w ramach swoich zadań – właśnie wyszło takie zaproszenie, z prośbą o wypełnienie ankiety. I planujemy na koniec maja spotkania poświęcone właśnie tematowi związanym z epidemią – i myślę, że z tych spotkań, jeżeli wyjdą takie dodatkowe potrzeby, to będziemy się zastanawiać, czy jakiegoś programu jeszcze może w tym roku nie zaproponować, ale myślę, że będziemy to wiedzieć w czerwcu tego roku.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „to życzę Państwu powodzenia, bardzo dziękuję.

Teraz proszę o zabranie głosu przedstawiciela Łódzkiego Centrum Wydarzeń.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń pan Maciej Łaski powiedział: „dzień dobry. Wydatki bieżące Centrum opisane zostały na s. 289 Sprawozdania, natomiast wydatki majątkowe – na s. 638. Na s. 289 Sprawozdania mamy wszystkie informacje – rok 2020 był bardzo trudnym rokiem dla branży eventowo – kulturalno – rozrywkowej, bo praktycznie jako pierwsi zostaliśmy zamknięci i de facto nie zostaliśmy otworzeni. Plan zrealizowaliśmy na poziomie 96,78 % - plan uchwalony, to była kwota 12 411 500 zł, plan po zmianach wynosił 6 311 500 zł, wydatkowaliśmy natomiast sumę 6 108 426 zł. Z zaplanowanych 153 wydarzeń udało nam się zrealizować 75 – głównie w swoich działaniach staraliśmy się skupić na tym, żeby utrzymać ciągłość tych najważniejszych wydarzeń, które są już symbolem naszego Miasta, takich jak Fotofestiwal, czy Łódź Design Festival, Festiwal Producentów Muzycznych Soundedit i wiele innych, mniejszych przedsięwzięć. Festiwal Serio Pro zrealizowaliśmy w okresie letnim, kiedy pandemia odpuściła i mogliśmy wyjść na ulice. Cykl wydarzeń: Piotrkowska Otwarta, w ramach których chcieliśmy zaprosić mieszkańców do przychodzenia i spędzania wolnego czasu na ul. Piotrkowskiej – to też łączy się z tym, że im więcej osób na ul. Piotrkowskiej pojawia się, tym efektywniej pomagamy też, w taki symboliczny sposób restauratorom i wszystkim, którzy prowadzą swoją działalność gospodarczą właśnie wzdłuż tej ulicy. Tak, że tak to wygląda, jeżeli chodzi o wydatki bieżące.

Były jeszcze zadania majątkowe, których nie zrealizowaliśmy – podjęliśmy decyzję, że w tak trudnym roku, jak rok pandemii nie będziemy realizowali inwestycji, przebudowywali i dostosowywali powierzchnie pod sklep – podjęliśmy decyzję, że sklep fizycznie nie będzie funkcjonował – przenieśliśmy całkowicie działalność do Internetu. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, nie ma żadnych pytań, poproszę więc o zabranie głosu przedstawiciela Zarządu Lokali Miejskich.”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „dzień dobry. Opis wydatków bieżących Zarządu Lokali Miejskich znajduje się na s. 606 – 610 Sprawozdania. Realizacja ogółem, to jest 95,01 % planu rocznego. Będę przedstawiał takie znaczące pozycje, które rzeczywiście odzwierciedlają nasze wydatki. Prowadzenie Zarządu Lokali Miejskich – realizacja na poziomie 97,97 %, Funkcjonowanie jednostki – 98,97 %, Utrzymanie jednostki – 94,56 %, Realizacja decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – 75,77%, Remonty lokali socjalnych – 75,21 %, Remonty lokali socjalnych na obszarze rewitalizacji – 75,22 %, Remonty pozostałych mieszkalnych lokali – 83,74 %, Remonty pozostałych mieszkalnych lokali na obszarze rewitalizacji – 70,16 %, Rozbiórki i zabezpieczenia budynków wyłączonych z użytkowania – 95,16 %, Rozbiórki i zabezpieczenia budynków wyłączonych z użytkowania na obszarze rewitalizacji – 73,34 % - tutaj, przy wydatkach majątkowych opowiem trochę o tych rozbiórkach, bo to jest bardzo ciekawy przypadek. Później mamy zadanie: Udział Gminy we wspólnotach mieszkaniowych – 89,82 %, następnie mamy zadania wieloletnie. Remonty budynków – udział Gminy we wspólnotach mieszkaniowych – 99,63 %, Remonty budynków – udział Gminy we wspólnotach mieszkaniowych na obszarze rewitalizacji – 99,95 %, Wypłata odszkodowań za niedostarczenie lokalu socjalnego – 94 %. Następnie mamy zadania wieloletnie i te rozbiórki, o których chciałem opowiedzieć – tutaj mamy realizację na poziomie 26,05 %. I teraz chciałbym, żeby Państwo popatrzyli na te trzy zadania dotyczące rozbiórek łącznie – dlatego, że początkowo mieliśmy zrealizować 34 rozbiórki, udało nam się wykonać tych rozbiórek 70. Dlaczego tak – okazało się, że firmy, które działają w warunkach epidemii, bardzo zeszły z kosztów i zaczęliśmy rozbierać budynki praktycznie za 10 % wartości

kosztorysowej. Te firmy wykorzystują z rozbiórek wszystko to, co jest możliwe – drewno, kruszywo – stąd takie ceny. Tak naprawdę więc, realizacja na poziomie 26 %, to jest dwa razy więcej rozbiórek za dziesięciokrotnie niższą cenę – stąd takie duże oszczędności. Tutaj mamy jeszcze zakup usług pocztowych – wykonanie na poziomie 85,02 % planu rocznego.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały one opisane na s. 802 – 804 Sprawozdania, realizacja jest na poziomie 57,74 %. Wydatki dotyczące przygotowania lokali na przekwaterowanie najemców oraz na przygotowanie nieruchomości do rewitalizacji – 39,51 % wykonania. Ogólnie się odniosę do kwestii remontów – udało się zejść z wartości remontu jednego lokalu, wynoszącej prawie 30 tys. zł, do wartości: 15 tys. zł. Osiągnęliśmy to poprzez wprowadzenie jednolitych standardów remontowych – dzięki temu, wszyscy tak naprawdę wiedzą, jaki standard lokalu będzie i to spowodowało znaczący spadek kosztów. Kolejne pozycje: Przebudowa budynku biurowego przy ul. Łęczyckiej 70B na cele mieszkalne – realizacja na poziomie 98,41 %, Zakup sprzętu komputerowego – 99,79 % oraz zadanie związane z budżetem obywatelskim (Przyjazne osiedle – dokumentacja projektowa zagospodarowania terenu) – 100 % planu rocznego.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, bardzo proszę – Pani Radna Grzeszczyk.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „mam pytanie – w ramach właśnie tych inwestycji w remonty lokali w naszym zasobie, istniejącym i nowym, czy mogłabym prosić o przekazanie Komisji zestawienia odnośnie remontów wykonanych w tych dwóch przypadkach? Chodzi o takie zestawienie, które Państwo już przygotowywali dla pana radnego Tomaszewskiego. Poprosimy o taką aktualizację.”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „oczywiście – przygotowujemy.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „i drugie pytanie – rozumiem, że to niewykonanie, jeżeli chodzi o zadanie: Modernizacja i rozbudowa budynków gminnych, ile tam było, 60 %?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „średnia jest około 75 %.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak. I to wynika mniej więcej z tego, że Państwo robią to taniej? A w związku z tym, czy nie było szansy w ubiegłym roku, żeby zrobić tych remontów więcej?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „Pani Radna, zaskoczę Panią. W roku 2019 Zarząd Lokali Miejskich wykonał ok. 340 remontów lokali, a w 2020 r. zakończyliśmy 650 remontów, natomiast w trakcie mieliśmy jeszcze 150 remontów – tak, że w procesie remontowym w ubiegłym roku było ponad 800 lokali. W tym roku natomiast chcemy wyremontować 1 000 lokali – mam nadzieję, że to się uda.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „bardzo dziękuję w takim razie.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, nie ma dalszych pytań, poproszę więc o zabranie głosu przedstawiciela Wydziału ds. Zarządzania Projektami.”

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Katarzyna Kowalska powiedziała: „wydatki Wydziału ds. Zarządzania Projektami są wydatkami bieżącymi i zostały one opisane na s. 377 Sprawozdania. W ramach tych wydatków realizujemy jedno zadanie: Wydatki związane z działalnością Wydziału – w sumie budżet po zmianie wyniósł 165 000 zł, wykonanie tych wydatków, to 49,95 %. W zakresie wydatkowanych w okresie sprawozdawczym środków – zostały one poniesione m. in. na doradztwo prawne, koszty sądowe, opinie w tym zakresie, jak i część środków została przeznaczona na funkcjonujący jeszcze w ubiegłym roku w strukturach Wydziału Oddział EXPO, to były kwestie związane z kosztami służbowych rozmów telefonicznych i ich rozliczeniem oraz poniesieniem kosztów na opłatę w serwisie Allegro, w celu zrobienia aukcji przedmiotów jeszcze z wystawy w Astanie. Z mojej strony to wszystko, chętnie odpowiem na pytania.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo. Pozwolę sobie zadać pytanie – czy u Państwa jest konsultacja nowej strategii, Łódź tworzona od nowa?”

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Katarzyna Kowalska powiedziała: „nie, nową strategię tworzy Biuro Strategii Miasta.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo. Zapraszam teraz do zabrania głosu przedstawiciela Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa.”

P.o. Kierownika Oddziału w Biurze Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Martyna Raczkowska powiedziała: „dzień dobry. Jeżeli chodzi o wydatki Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa w roku 2020, to przypomnę, że w ubiegłym roku połączyliśmy się z Biurem Gospodarki Mieszkaniowej – tak, że nasze wydatki bieżące opisane są na s. 264 – 271 Sprawozdania (Biuro ds. Rewitalizacji) s.278 (Biuro Gospodarki Mieszkaniowej) oraz na s. 297 – 307 (Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa).

Jeżeli chodzi o wydatki Biura Gospodarki Mieszkaniowej, na wydatki związane z obsługą tego Biura zaplanowano kwotę 1 000 zł, wykonanie było na poziomie 0 %. Jeśli chodzi natomiast o wydatki bieżące Biura ds. Rewitalizacji oraz Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, były to wydatki związane z rewitalizacją obszarową centrum Łodzi, Projekty 1-8 – ogółem na zadanie to zaplanowano kwotę w wysokości 3 436 665 zł, wykonanie było na poziomie 69 444,16 zł (2 %). Jeśli chodzi o kolejne, zgrupowane tematy, to jest to realizacja projektów, dofinansowanych z Programu Horyzont – jest to Projekt T-Factor oraz Projekt EuPOLIS. Budżet po zmianach wynosił w tym przypadku 143 563 zł, natomiast został on wykonany na kwotę 1 230 zł, co stanowi niecały 1 % realizacji. Kolejną dużą grupą projektów, są projekty dofinansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego – w sumie było ich 17. Jeśli chodzi o te projekty, plan po zmianach wynosił 562 817 zł, zrealizowany został na kwotę 335 548,66 zł, co stanowi 59,62 %. W naszym budżecie są jeszcze pomniejsze, chociaż równie ważne zadania, takie jak Inwentaryzacja stanu walorów krajobrazu kulturowego Łodzi wraz z oceną postępów osiągnięcia celów GPR – plan po zmianach wynosił 20 000 zł, natomiast wykonanie było na poziomie 0 %. Wydatki związane z działalnością Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa zaplanowane zostały na kwotę 24 000 zł, wykonanie było również na poziomie 0 %. Działania służące rozwojowi wspólnot i społeczności lokalnych – plan po zmianach całościowo wynosił 110 000 zł, natomiast

wykonanie było na poziomie 75 200 zł. Projekty społeczne dofinansowywane ze źródeł zewnętrznych, takie zabezpieczenie na wkłady własne – plan po zmianach wynosił 0 zł i wykonanie również 0 zł – tutaj środki oddawaliśmy do Skarbnika Miasta Łodzi. Jest jeszcze zadanie: Urban-Regeneration-Mix – jest to projekt dofinansowywany z Komisji Europejskiej. Plan po zmianach, jeśli chodzi o to zadanie, wynosił 1 139 193 zł, realizacja natomiast była na poziomie 444 767,25 zł (39 %).

Całość budżetu w zakresie wydatków bieżących wynosiła: plan po zmianach – 5 687 238 zł, wykonanie było natomiast na poziomie ponad 17 % planu, jeżeli chodzi o wszystkie ww. jednostki.

Mamy jeszcze wydatki majątkowe, które zostały opisane na s. 631 – 633 Sprawozdania (Biuro ds. Rewitalizacji) oraz na s. 640 – 643 (Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa). I tutaj są wydatki, związane z rewitalizacją obszarową centrum Łodzi, Projekty 1-8, rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi nie objęta dofinansowaniem i inne działania rewitalizacyjne, związane z projektami współfinansowanymi ze środków zewnętrznych. I patrząc na te wszystkie jednostki, plan budżetu po zmianach, to była kwota 8 796 197 zł, a realizacja wyniosła 137 760 zł (ok. 2 % planu). Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję Pani Dyrektor.

Pozwolę sobie zadać pytanie – dlaczego tylko 1,5 % wykonania planu wydatków? Co się stało?”

P.o. Kierownika Oddziału w Biurze Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Martyna Raczkowska powiedziała: „jeżeli chodzi o realizację planu wydatków majątkowych, tutaj największą kwotę stanowi dotacja w Projekcie 6 – na realizację inwestycji przy ul. Roosevelta 17. I to jest dotacja, którą będziemy przekazywać realizatorowi – to jest kwota ponad 8 mln zł i to jest Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego. Tak, że tutaj czekamy na to, aż będzie to realizowane – już rozpoczęła się ta inwestycja w bieżącym roku, tam cały czas harmonogram był aktualizowany, w związku z czym czekamy na wydatki i będziemy tę dotację przekazywać. Generalnie natomiast w wydatkach majątkowych, są to wydatki związane z umieszczeniem tablic informacyjnych po zakończeniu inwestycji – tak, że tu też czekamy na zakończenie inwestycji, żebyśmy mogli zrealizować nasze zadania. Jeśli chodzi o wydatki bieżące, projekty społeczne, to tutaj dosyć duże jest to wykonanie, 59 % - i tutaj trochę działa na naszą niekorzyść epidemia wirusa COVID-19, bo niektóre projekty społeczne nie mogą się rozpocząć – chodzi tu np. o szkolenia, które nie zaczęły się w ubiegłym roku i nie wiadomo, czy się w ogóle rozpoczną. Jeżeli chodzi o rewitalizację obszarową – tu jest też niewysokie wykonanie – to też czekamy na zakończenie inwestycji, dlatego, że działania cross-finansingu mogą rozpocząć się w okresie pół roku przed zakończeniem, albo pół roku po zakończeniu. Tu też natomiast gonią nas terminy, w związku z czym mamy już cztery umowy, związane z cross-finansowaniem, czyli takimi działaniami „miękkimi” na terenie już zrealizowanych, albo kończących się inwestycji, które zostały zawarte na koniec ubiegłego roku –na kwotę 2 138 tys. zł. Teraz już natomiast na stronie zawieszono jest postępowanie po trzech szacowaniach tego zamierzenia – chodzi tu o wolontariat w „obszarówce” – na kwotę 1 476 tys. zł. Tak, że czekamy.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „rozumiem.

Pani Kierownik, widziałem, że Pani ma 16 projektów z EFS – i te wszystkie projekty z EFS, które Pani ma, to one skądś pochodzą. I Państwo, mam takie wrażenie, że często nie mówią, skąd, a tak naprawdę osoby, które Wam pomagają te środki wydać, rozliczyć, przejść przez te wszystkie projekty, wykonują bardzo ciężką pracę. A Państwo mówią, że one są tylko z EFS

– one nie są tylko z EFS, tylko są z Wojewódzkiego Urzędu Pracy. I bardzo mi przykro czasami słuchać tego, że są to środki po prostu z EFS – to nie jest tak, bo ktoś ogłasza konkurs, przygotowuje go rozlicza, przeprowadza. Proszę pamiętać, bo macie Państwo dużą estymę, wszyscy podchodzą do Urzędu Miasta Łodzi z wielkim szacunkiem i atencją – i pamiętajcie, że tam też się wykonuje ciężką pracę, więc trzeba mówić, że te pieniądze są po prostu na tę rewitalizację, jako instytucji pośredniczącej drugiego stopnia, z Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Ale to tylko taka moja dygresja.”

P.o. Kierownika Oddziału w Biurze Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Martyna Raczkowska powiedziała: „przepraszam, nie chciałam nikogo urazić...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „wiem.

Bardzo dziękuję Pani Kierownik – poprosimy teraz o zabranie głosu przedstawiciela Biura ds. Zarządzania Kadrami.”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała: „budżet Biura ds. Zarządzania Kadrami realizuje tylko zadania bieżące, które opisane zostały na s. 272 – 276 Sprawozdania, w zakresie zadań własnych, natomiast wydatki w zakresie zadań zleconych opisane zostały na s. 815 – 819. Łącznie wykonanie wydatków Biura ds. Zarządzania Kadrami wyniosło w 2020 r. 146 859 347,99 zł, w tym: w zakresie zadań własnych – 135 472 382,32 zł, natomiast w zakresie zadań zleconych – 11 385 965,67 zł. Na wynagrodzenia i składki ZUS łącznie wydatki wyniosły 142 805 295,34 zł, na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników, czyli na szkolenia i studia podyplomowe – 328 444,65 zł, wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 364 644 zł oraz odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – 3 333 761 zł. I to jest wszystko z mojej strony.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, Pani Dyrektor. Czy ze strony Państwa Radnych są pytania? Nikt się nie zapisał do zadawania pytań – bardzo Pani dziękuję.

Poprosimy teraz Wydział Informatyki.”

P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Zdrowia i Spraw Społecznych pani Anna Wierzbicka powiedziała: „dzień dobry. Proszę Państwa, jeśli chodzi o Wydział Informatyki, to wydatki bieżące na zadania własne opisane zostały na s. 490 – 497 i obejmują one: utrzymanie systemów informatycznych, utrzymanie ciągłości pracy, takie zadania, jak zakup tuszy, tonerów, opłaty za telefony komórkowe i telefony stacjonarne i utrzymanie generalnie systemów, tudzież urządzeń technicznych. Realizacja budżetu za rok 2020 kształtuje się na poziomie 88,98 % - z tego powodu, że te wydatki obejmują również możliwość awarii. Rzeczowo plan został zrealizowany – po prostu nie mieliśmy wydatków, m. in. ograniczone zostały wydatki związane z telefonami, z uwagi na pandemię.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe na zadania własne, one zostały opisane na s. 714 – 716. Realizacja wydatków majątkowych za rok ubiegły kształtowała się na poziomie 72,98 % - przy czym, jest to z takiego powodu, że jeśli chodzi o wydatki, które my realizujemy we własnym zakresie, to one są na poziomie 97 – 98 %, natomiast tutaj sytuacja jest taka, że jeden z realizowanych kluczowych systemów, z uwagi na sytuację epidemiologiczną i chorobę osób zaangażowanych w ten projekt, został przesunięty – środki na realizację tej umowy również zostały przesunięte na rok następny.

Jeśli chodzi o wydatki na zadania zlecone, to zostały one opisane na s. 840 – 841 Sprawozdania. Są to wydatki związane z realizacją zadań rządowych, zleconych Gminie i zleconych Powiatowi. Wydatki te zostały zrealizowane na poziomie praktycznie 100 %. Przy okazji chciałabym zaznaczyć, że jeżeli chodzi o wydatki na prace zlecone, to sytuacja niestety od wielu lat wygląda dość smutno – mianowicie, środki przeznaczane na wydatki administracji rządowej zlecone Gminie dotyczące spraw obywatelskich, są one niskie. W tej chwili sytuacja jest o tyle smutna, że czeka nas od lipca wymiana dowodów osobistych, a my mamy 81 jedenastoletnich komputerów z systemem Windows 7. Oczywiście już kilkakrotnie zwracaliśmy się z prośbą o ich wymianę, bądź też środki na ten cel – niestety, na razie nie spotkało się to z aprobatą. I dlatego zwracam Państwa uwagę na tę sytuację, bo po prostu może być ona trudna.

Z mojej strony to wszystko – chętnie odpowiem na ewentualne pytania.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, Pani Dyrektor. Bardzo dziękuję za tę sugestię na temat tych komputerów, bo to bardzo istotne – przemyślimy, co można zrobić w tej sprawie, bo wymiana tych dowodów jest niezbędna. Poprosimy teraz przedstawiciela Centrum Usług Wspólnych.”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „Szanowni Państwo, wydatki bieżące Centrum Usług Wspólnych opisane zostały na s. 319 – 320 Sprawozdania. Wydatki Centrum, są to tak naprawdę, tylko wydatki związane z utrzymaniem jednostki. Łączny plan wydatków na rok ubiegły po zmianach, jest to kwota 6 907 709 zł, natomiast wykonanie: 6 787 285,10 zł (98,26 %). Są to wydatki związane z utrzymaniem Centrum, z wynagrodzeniami dla pracowników, najem pomieszczeń biurowych – są to więc standardowe wydatki.

Oprócz wydatków bieżących Centrum Usług Wspólnych poczynił także wydatki majątkowe – zostały one opisane na s. 646 – 647 Sprawozdania. Są to wydatki inwestycyjne, związane z rozliczaniem środków przeznaczonych na realizację procesu inwestycyjnego w ramach realizowanych projektów – i tutaj mamy wydatki związane zarówno z wynagrodzeniami pracowników zaangażowanych w rozliczanie wydatków, a także różnego rodzaju opinie, które w tym zakresie musimy pozyskiwać. Dodatkowo mamy zadanie związane ze zakupem sprzętu informatycznego i oprogramowania dla Centrum Usług Wspólnych – na zadanie to zapisano kwotę 22 000 zł, realizacja kształtowała się na poziomie 100 %. Bardzo dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Nie ma żadnych pytań ze strony Państwa Radnych – poprosimy więc o zabranie głosu przedstawiciela Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Michał Baryła powiedział: „jeżeli chodzi o wydatki bieżące Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, to są one opisane na s. 519 – 525 Sprawozdania. Pierwsza pozycja: Dofinansowanie działalności statutowej Izby Rolniczej Województwa Łódzkiego w wysokości 2 % wpływu z podatku rolnego – w roku 2020 była to kwota 13 776,95 zł. Następnie mamy zadanie: Realizacja Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi – realizacja wyniosła tutaj jedynie 35 648,03 zł, ze względu na pandemię nie był bowiem realizowany w całości ten Program, nie było odpowiedniej uchwały. Zrealizowaliśmy zakup karmy dla kotów wolno bytujących oraz zapewniliśmy całodobową opiekę weterynaryjną w ramach ww. kwoty 35 tys. zł. Kolejne pozycje to: Dotacja celowa na poprawę warunków korzystania z ROD przez działkowców oraz Organizacja Święta Plonów – niestety, nie zostały one zrealizowane ze względu na pandemię. Następnie mamy zadanie: Prowadzenie

Schroniska dla Zwierząt – na jego realizację wydatkowano w 2020 r. kwotę 2 399 428,91 zł. Następne zadanie: Wydatki związane z działalnością Wydziału – to są już drobne kwoty, związane z kontrolami, rzędu 2 tys. zł. Wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska – ogółem była to kwota 32 950,60 zł. Realizowaliśmy też w ubiegłym roku audyt w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym – na jego wykonanie przeznaczono kwotę 11 992,50 zł. Następnie mamy realizację zadań w ramach budżetu obywatelskiego – nie zostały one zrealizowane, natomiast są one wykonywane teraz, czyli kwoty wskazane w Sprawozdaniu zostały całkowicie przepisane do aktualnego budżetu. Jesteśmy już po przetargu i czekamy na podpisanie umowy z konsorcjum, które wygrało ten przetarg – tak, że ruszą te zabiegi weterynaryjne. Budżet obywatelski realizowało też Schronisko dla Zwierząt – na kwotę 126 364,70 zł zostało to zadanie wykonane, czyli na poziomie 97,2 %.

Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa posiada też wydatki majątkowe, są one opisane na s. 728 – 729 Sprawozdania. Głównym zadaniem jest tutaj dofinansowanie do wymiany źródeł ogrzewania – w ubiegłym roku zostało ono zrealizowane na kwotę 2 470 363,25 zł, plan po zmianach sięgał natomiast kwoty 3 000 000 zł.

Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa realizuje też wydatki na zadania zlecone – są one opisane na s. 842 Sprawozdania. W ramach tego zadania Wydział realizuje płatności na rzecz rolników – tzw. paliwo rolnicze, czyli ta jedna złotówka, którą Państwo oddaje. I w zeszłym roku była to kwota w wysokości 126 040,05 zł. I to w zasadzie wszystko, Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Mam pytanie w sprawie tej niskiej emisji – bardzo istotnej. Bo Pana zdaniem – myślę, że kwota 3 mln zł, to nie jest kwotą, wydatkowana na ten cel np. na poziomie Krakowa. I okazuje się, że z tych 3 mln zł wydajemy tylko 2,5 mln zł. Czy Pana zdaniem tych środków nie powinno być więcej? Czy zainteresowanie jest większe?”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Michał Baryła powiedział: „w tym roku było większe zainteresowanie, zaangażowaliśmy prawie 4,5 mln zł i zobaczymy, jak będzie z wydatkowaniem – bo to wszystko zależy od roku.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czyli to zainteresowanie idzie w górę, tak?”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Michał Baryła powiedział: „tak, idzie w górę i mamy zaangażowaną tę kwotę prawie 4,5 mln zł na poziomie stu procentowym – natomiast wydaje mi się, że w zeszłym roku być może epidemia wirusa COVID-19 spowodowała ten spadek zainteresowania. Bo chociażby też w 2019 r. była na ten cel planowana kwota 4,5 mln zł.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a to dziwne, bo łodzianie dużo remontują w czasie epidemii, a nie myślą o tym, żeby zmienić te źródła ogrzewania na bardziej proekologiczne.

Panie Dyrektorze, jeszcze mam jedną ważną informację, bo przecież Pan nadzoruje Schronisko dla Zwierząt, a stamtąd dobiegają bardzo dobre informacje – że łodzianie masowo zabierają zwierzęta, psy i koty i tych zwierząt jest w tej chwili bardzo mało.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Michał Baryła powiedział: „tak jest – spadła liczba zwierząt w Schronisku

do chyba 193, ale to jest wieloletnia praca zarówno pracowników Wydziału, poprzedniego Dyrektora i oczywiście aktualnej Pani Dyrektor Olesińskiej, która również tutaj wspiera Schronisko w zakresie zadań z budżetu obywatelskiego. I to wszystko przynosi efekt – głównie znakowanie zwierząt. Ale też i ten system adopcji jest bardzo dobrze działającym systemem – i Schronisko świetnie funkcjonuje, to fakt.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „to trzeba się chwalić Panie Dyrektorze też.

Nie widzę dalszych pytań – tak, że bardzo Panu Dyrektorowi dziękuję.

Czy łączy się z nami przedstawiciel Wydziału Kultury? Nie widzę – przechodzimy więc do Wydziału Sportu.

Niestety, nikt z Wydziału Sportu również się z nami nie łączy.

To może poproszę Pana Skarbnika o zreferowanie wykonania budżetu przez Wydział Sportu.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o Wydział Sportu, to informacja w zakresie wydatków bieżących znajduje się na s. 534 – 542 Sprawozdania. Jeżeli chodzi o środki, to Wydział Sportu, łącznie z MOSiR-em, dysponował w planie pierwotnym kwotą 35 667 051 zł, w trakcie roku ten plan zwiększył się do 36 092 430 zł, ostatecznie realizacja była w kwocie 33 749 784,17 zł, czyli na poziomie 93,51 %. Oczywiście największa część tych środków, to są środki, które są w dyspozycji Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji – MOSiR dysponował środkami w wysokości 19 844 961 zł, zrealizował te wydatki na poziomie 93,46 %. I oczywiście tutaj są dwa podstawowe zadania – Funkcjonowanie jednostki i Utrzymanie jednostki. W części dotyczącej Utrzymania jednostki są przede wszystkim środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, natomiast w części dotyczącej Funkcjonowania jednostki są przede wszystkim te pozostałe wydatki bieżące Na wynagrodzenia wraz z pochodnymi przeznaczono kwotę w wysokości ponad 9,5 mln zł (95 % planu). Prawie 92 % planu z pozostałych wydatków bieżących zostało zrealizowane przez MOSiR – środki te przeznaczono na utrzymanie wszystkich podległych im obiektów oraz na organizację imprez. Z pozostałych środków natomiast, największą pozycję stanowi: Wspieranie rozwoju sportu (wykonanie w kwocie prawie 8,3 mln zł, na poziomie 96,25 % planu), czy Wspieranie szkolenia sportowego (wykonanie w kwocie 4 103 000 zł, na poziomie 100 % planu). Kolejna znacząca pozycja, to jest Organizacja imprez sportowo-rekreacyjnych – zadanie to wykonano w kwocie 826 450 zł, co stanowi 78,45 %. Tutaj wykonanie nie jest pełne – pewnie to też wynika z sytuacji epidemiologicznej, z jaką mieliśmy do czynienia w ubiegłym roku. Kolejna duża grupa wydatków, to są kwestie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, w ramach którego wydatkowano kwotę 589 691,40 zł – na realizację Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii została natomiast wydana suma 450 000 zł. Pozostałe zadania są już o mniejszym charakterze.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe Wydziału Sportu, to zostały one opisane na s. 731 – 735 Sprawozdania. Te wydatki, które tutaj są realizowane, one przede wszystkim były wykonywane przez MOSiR – pierwotnie do dyspozycji była łączna kwota 5 310 980 zł, plan po zmianach ukształtował się na poziomie 3 520 980 zł, natomiast realizacja: 1 901 942,99 zł (54,02 % planu). Niewykonanie to widać przede wszystkim w dwóch pozycjach: Modernizacja Hali Sportowej przy ul. Skorupki 21 oraz w zakresie zadań z budżetu obywatelskiego – Budowa tężni solankowej na terenie kompleksu Stawy Jana i Butelkomat na Stawach Jana. Jak zawsze, niezależnie od powodów, dla których budżet obywatelski nie został zrealizowany, staramy się te środki odtwarzać w latach następnych.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję Panie Skarbniku – ale myśli Pan, że te inwestycje z budżetu obywatelskiego, o których Pan mówi, wrócą w 2021 r.?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „tutaj ostateczną opinię prezentować będzie Biuro Aktywności Miejskiej, natomiast tężnie solankowe niestety – okazuje się, że one są znacznie droższe niż pierwotnie planowano. I to jest pytanie – jeżeli kwota i wartość będzie znacznie przekraczała te wartości pierwotne, to pewnie będziemy albo to zadanie ograniczać, albo być może z niego rezygnować. Ale tutaj, to nie chciałbym się jednoznacznie wypowiadać.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „szkoda by było, bo chyba zapotrzebowanie społeczne jest – tężnie się cieszą dużą popularnością.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „tak, ale jak już mówiłem – te tężnie niestety pokazują, że te szacunki pierwotne, które były brane pod uwagę przy wyborze tych projektów do głosowania, później w praktyce okazuje się, że w zderzeniu z rynkiem – rozmijają się z oczekiwaniem rynku, jeżeli chodzi o ceny.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze, dziękuję Panie Skarbniku. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zadać pytanie? Nie widzę. Połączyli się z nami przedstawiciele Wydziału Kultury – bardzo proszę o zabranie głosu.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Wasik powiedziała: „informacja opisowa wydatków bieżących znajduje się na s. 502 – 518 Sprawozdania, natomiast informacja opisowa wydatków majątkowych – na s. 718 – 726. W 2020 r. wykonanie planu budżetu Wydziału Kultury po zmianach wyniosł 165 954 453 zł – w tym wydatki bieżące: 107 370 482,83 zł (98,37 %), wydatki majątkowe: 35 914 553,75 zł (63 % planu). Największą pozycję w wydatkach bieżących stanowiły dotacje podmiotowe, których w 2020 r. przekazano 96 350 568 zł, co stanowiło 99,7 % zaplanowanej kwoty. Dotacje celowe przekazane do instytucji kultury wyniosły 4 173 726,63 zł. Składało się na to: Dofinansowanie inicjatyw artystyczno – kulturalnych, w kwocie 3 288 946,63 oraz Dofinansowanie realizowanej przez instytucje kultury działalności edukacyjnej, w kwocie 49 100 zł, a także zadania zrealizowane w ramach budżetu obywatelskiego, na kwotę 435 680 zł. Pozostałe, inne dotacje, były w wysokości 400 000 zł. W ramach pozostałej działalności wydatkowano środki w sposób następujący: Nagrody dla zasłużonych działaczy kultury – 40 000 zł, Stypendia – 100 000 zł, Dotacje dla organizacji pozarządowych – 2 505 948,57 zł, Dotacje celowe dla instytucji kultury – 49 100 zł i Pozostałe wydatki – 52 311,83 zł. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo. Ja chciałem zapytać, czy jakieś specjalne środki dla kultury w związku z epidemią wirusa COVID-19 znalazły się u Państwa w Wydziale? Bo przecież ta branża bardzo była mocno przez epidemię pokrzywdzona.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Wasik powiedziała: „tak, w ubiegłym roku przeznaczono kwotę ponad 1 300 000 zł na dofinansowanie dla ubytku przychodów dla instytucji kultury i zrealizowano projekt małych grantów.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze, nie widzę dalszych pytań ze strony Państwa Radnych – tak, że dziękuję bardzo Państwu.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 3. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebrany pisma, które w ostatnim czasie wpłynęły do Komisji:

1. Korekty do Informacji o stanie mienia komunalnego za okres 01.01,2020 r. – 31.12.2020 r.
2. Pismo pełnomocnika Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Tuwima 15 w Łodzi z 16 kwietnia br. dotyczące inwestycji przeprowadzonej na terenie Parku im. Henryka Sienkiewicza (wniosek dot. relokacji placu zabaw usytuowanego na terenie ww. Parku).
3. Zestawienie przedstawiające wykonanie dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 3 m-ce 2021 roku.
4. Zestawienie przedstawiające wyniki finansowe spółek z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi za 2020 rok.
5. Zestawienie dot. Subwencji oświatowej dla Miasta Łodzi.

Nie zgłoszono uwag do treści ww. dokumentów.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Kamil Jeziorski