

Protokół nr 24/V/2021
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 20 maja 2021 r.
POSIEDZENIE ON-LINE

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 10 radnych,

obecnych - 10 radnych.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 22/IV/2021 posiedzenia z dn. 22 kwietnia 2021 r.
3. Zapoznanie się z opiniami o wykonaniu budżetu przygotowanymi przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej.
4. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2020 r. – 31.12.2020 r. - druk Nr 94/2021.
5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi.
6. Przyjęcie kierunkowego stanowiska w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2020 – wybór radnego referenta, który przygotowuje projekt opinii Komisji.
7. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski stwierdził na wstępie, iż łączy się z nim wystarczająca ilość radnych, członków Komisji, aby można było rozpocząć obrady – pan Przewodniczący otworzył w związku z tym posiedzenie Komisji.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Szanowni Państwo, porządek posiedzenia został Państwu udostępniony w Aktówce i w programie eSesja, natomiast niestety nie dostaliśmy Sprawozdania Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi i będziemy musieli ten punkt zdjąć – chyba, że Pan Skarbnik ma jakieś informacje na ten temat. Czy to Sprawozdanie wpłynie do nas na najbliższe posiedzenie Komisji chociaż?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Panie Przewodniczący, niestety, spełniły się te przewidywania, które delikatnie sygnalizowaliśmy wcześniej, że może być pewne opóźnienie, jeżeli chodzi o tę opinię Biegłego – i niestety, to się sprawdziło. My jesteśmy w kontakcie z Biegłymi i mamy deklarację, że najprawdopodobniej we wtorek, w przyszłym tygodniu, ta opinia będzie – tak, że przepraszamy za opóźnienie, ale przed następnym czwartkiem na pewno ta opinia będzie i to w takim terminie, żeby Państwo mogli się z tym materiałem zapoznać. Tak, że na dzisiaj się to nie udało. Podobna sytuacja jest w zakresie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej – tutaj też rozmawialiśmy z RIO i na początku przyszłego tygodnia, w granicach wtorku, ta opinia dopiero powinna być. Tak, że na następne posiedzenie te dwie opinie myślę, że już będą i będą Państwo, przed wydaniem swojej opinii, mogli się z tymi materiałami zapoznać.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze Panie Skarbniku, ale mam nadzieję, że to będzie na tyle wcześniej, żebyśmy się mogli z tymi dokumentami zapoznać – najpóźniej do wtorku rano, dobrze?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „to znaczy, wtorek rano, to chyba to nie będzie możliwe – jeżeli wtorek, to po południu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ja powiem Państwu też od razu, że następnie posiedzenie Komisji w czwartek, 27 maja, rozpoczniemy o godz. 9.00 – ponieważ w tym dniu będą się też odbywać inne posiedzenia Komisji.

Szanowni Państwo, proszę o przyjęcie porządku obrad bez punktu piątego, czyli bez Sprawozdania Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi – kolejne punkty zmienią więc swoją numerację.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „przepraszam Panie Przewodniczący, ale czy my wobec braku tych dokumentów raczej nie powinniśmy przetrzucić także kolejnego punktu na następne posiedzenie? Bo w ten sposób byśmy zaopiniowali kierunkowo wykonanie budżetu, nie posiadając kompletu dokumentów.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „to jest bardzo dobre pytanie, bo nie będziemy wiedzieli – tak naprawdę, to posiedzenie Komisji dzisiaj może się nie odbyć, w związku z tym, bo te punkty wszystkie spadną.

Czy inni Państwo Radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział: „ja podzielam tutaj zdanie Pana Radnego Kamila Deptuły – nie mamy kluczowych dokumentów, z którymi powinniśmy się zapoznać, więc tutaj wniosek Pana Radnego jest jak najbardziej zasadny.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze. W takim razie więc przyjmujemy porządek obrad bez punktu piątego i szóstego, tak?”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „przepraszam Panie Przewodniczący, rozumiem, że tutaj, to przyjęcie kierunkowego stanowiska, to jest podyktowane jakby naszymi wewnętrznymi rozważaniami, a nie jakimiś wymaganiami formalnymi, ustawowymi, żeby było najpierw kierunkowe stanowisko Komisji Rewizyjnej, a dopiero później przyjęcie opinii?”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak, to są tylko nasze wewnętrzne ustalenia.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „właśnie, więc myślę, że byłoby nawet lepiej, gdybyśmy najpierw posiadali komplet dokumentów...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „rozumiem. I dopiero wtedy podejmiemy decyzję.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „tak. Myślę, że my tutaj już jakoś to zorganizujemy – tak, żeby następne posiedzenie już przebiegło...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tylko, że jak dzisiaj wybralibyśmy kierunek i radnego, to – a tak, to nam się wszystko przedłuży o jeden tydzień, o jedno posiedzenie. Tak, że tutaj proszę pamiętać, że to wszystko nam się wydłuży.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „ale dlaczego? Jeżeli będziemy mieli już projekt w czwartek?”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „na następną Komisję, tak?”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „tak. Ja tutaj nie chciałbym niczego przesądzać, ale podjęcie stanowiska takiego kierunkowego wydaje mi się w tej sytuacji, jeżeli będziemy mieli te materiały we wtorek, to myślę, że zwoływanie dodatkowego posiedzenia nie będzie potrzebne – ja ze swej strony deklaruję, że też pewne prace zrealizuję w tym zakresie, więc projekt uchwały by był.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „rozumiem. Czyli dochodzimy do takiej konkluzji, że zdejmujemy z porządku obrad piąty i szósty punkt, tak?”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „tak. W przyszłym tygodniu przyjmujemy projekt już pełen, a we wtorek – tylko miałbym prośbę, żeby od razu przesłać Radnym te dokumenty,

które są już gotowe, po to, żebyśmy byli w stanie już przygotować projekt uchwały. Wówczas byłby projekt przygotowany w czwartek – i wtedy byśmy zdecydowali, w którą stronę idziemy i czy ten projekt by wchodził w grę, ale myślę, że to by się wtedy złożyło czasowo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze, to w takim razie, jeżeli nie ma już innych głosów w tej sprawie, proponuję przyjęcie porządku obrad bez punktu piątego i szóstego.

Proszę o zarządzenie głosowania.”

Za przyjęciem porządku posiedzenia, z uwzględnieniem zaproponowanej zmiany, głosowało **10 radnych, przeciw** nie głosował **nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Zebrani przyjęli więc następujący porządek obrad.

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 22/IV/2021 posiedzenia z dn. 22 kwietnia 2021 r.
3. Zapoznanie się z opiniami o wykonaniu budżetu przygotowanymi przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej.
4. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2020 r. – 31.12.2020 r. - druk Nr 94/2021.
5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 22/IV/2021 posiedzenia z dn. 22 kwietnia 2021 r.

Za przyjęciem tego protokołu głosowało **9 radnych, przeciw** nie głosowały **nikt, nikt również nie wstrzymały się** od głosu.

Komisja przyjęła zatem powyższy protokół.

Ad. 3. Zapoznanie się z opiniami o wykonaniu budżetu przygotowanymi przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „wszystkie opinie zostały Państwu udostępnione. Ja powiem tylko tyle, że wszystkie Komisje zaopiniowały pozytywnie wykonanie budżetu, prócz dwóch, które nie opiniują Sprawozdania – jest to Komisja Statutowa i Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, te dwie Komisje powstrzymały się od zabrania głosu w tej sprawie.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie widzę żadnych zgłoszeń – przechodzimy do następnego punktu.”

Ad. 4. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2020 r. – 31.12.2020 r. - druk Nr 94/2021.

Dyrektor Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Anna Czekala powiedziała: „dzień dobry. Proszę Państwa, razem ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łodzi Radzie Miejskiej oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej przedstawiony został dokument pn. Informacja o stanie mienia komunalnego. I jeżeli chodzi o Informację o stanie mienia komunalnego za 2020 r., to wartość naszego mienia, jak również zmiany w tym mieniu zostały Państwu zaprezentowane w zestawieniach tabelarycznych. Tutaj, jeżeli mówimy o tych informacjach ogólnych, to są to tabele nr 1 – 5. W tabeli nr 1 zostały przedstawione zmiany wartości majątku brutto pomiędzy 1 stycznia 2020 r., a 31 grudnia 2020 r., w podziale na jednostki budżetowe, zakłady budżetowe, instytucje kultury – i ten majątek wartości brutto na 31 grudnia 2020 r. uległ zwiększeniu o 158 281 671 zł. Jeżeli chodzi o majątek z uwzględnieniem gruntów, które nie są ujęte w ewidencji księgowej, a są one wyceniane na koniec roku, to wartość tego majątku ogółem wynosi 24 694 990 250 zł i w stosunku do 1 stycznia 2020 r. wzrosła o kwotę 1 436 000 000 zł. I oczywiście, zdecydowany wpływ na ten wzrost majątku ma wartość gruntów – tych, które szacujemy, ponieważ w stosunku do ubiegłego roku te stawki wzrosły, odpowiednio co do jednych gruntów o 42 zł, a co do pozostałych gruntów: o 20 zł. I to przede wszystkim wpłynęło na zwiększenie tej wartości naszego majątku. Te dane oczywiście mają przełożenie na kolejny wskaźnik – a mianowicie, na wskaźnik dotyczący wartości majątku przypadającego na jednego mieszkańca. Tutaj Państwu została zaprezentowana informacja w tabeli nr 5 i biorąc pod uwagę jakby te dwa warianty, to z uwzględnieniem wartości tych gruntów, wartość majątku na jednego mieszkańca na koniec grudnia 2020 r. wyniosła 36 461,69 zł i w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego był to wzrost o ponad 2 tys. zł. A jeżeli mówimy o wartości majątku bez tych gruntów, to tutaj na jednego mieszkańca, nasz majątek, to jest kwota 25 898,94 zł – i tutaj wzrost był na poziomie ponad 100 zł. Jeżeli chodzi o tabelę dotyczącą zmian w rzeczowych aktywach trwałych (tabela nr 4, s. 10 Informacji), to tutaj, jeżeli mówimy o wzrostach majątku, to największe wzrosty wystąpiły w pozycji: Środki trwałe w budowie (inwestycje). I to jest pozycja, gdzie wzrost w stosunku do poprzedniego roku jest na poziomie prawie 470 mln zł – to oczywiście wynika przede wszystkim z podejmowanych zadań inwestycyjnych w ciągu roku budżetowego. I to mieli Państwo, jeżeli chodzi o zadania, prezentowane w Sprawozdaniu, poprzez wykonanie wydatków majątkowych. Niektóre z tych inwestycji wciąż trwają, czyli w tej pozycji bilansowej mamy właśnie poniesione nakłady, które w następnych latach będą miały przełożenie na zwiększenie się już konkretnych grup majątkowych. Niezależnie od tych wzrostów nakładów inwestycyjnych, odnotowaliśmy również wzrost majątku w takiej grupie, jak: Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej. W pozycji tej mamy wzrost rzędu 90 mln zł. W pozycji: Urządzenia techniczne i maszyny odnotowaliśmy wzrost rzędu 6 mln zł, natomiast w pozycji: Inne środki trwałe – wzrost na poziomie 15 mln zł. Ostatnia z tych pozycji obejmuje przede wszystkim zakup sprzętu komputerowego, doposażenie różnego rodzaju pracowni edukacyjnych oraz doposażenie DPS-ów w urządzenia medyczne. Tutaj, przy poszczególnych grupach, które zostały zaprezentowane, czyli w tych szczegółowych już informacjach dla każdej grupy, staraliśmy się Państwu podać te powody wzrostów. Tabela nr 3 prezentuje natomiast majątek placówek służby zdrowia – w jaki sposób kształtował się on na przestrzeni ubiegłego roku. Również, jeżeli chodzi o ten majątek, tutaj nastąpiła wzrost jego wartości – jest to wzrost na poziomie 2 843 588 zł. Źródłem zwiększenia tego majątku były również przekazywane z Urzędu dotacje, jak również środki własne miejskich centrów medycznych. I były to zadania o charakterze: modernizacja budynków, doposażenia, poprawa bazy

technicznej – tego typu zadania zostały wykonane, które miały wpływ na zwiększenie tego majątku. Jeżeli chodzi jeszcze o jedną pozycję, a mianowicie tabelę nr 2, gdzie jest właśnie prezentowana szczegółowa informacja o gruntach komunalnych nieujętych w ewidencji księgowej, to z punktu widzenia takiej grupy, jak tereny mieszkaniowe, na przestrzeni roku nastąpiła, jeśli chodzi o powierzchnie, w wyniku różnych ruchów, najczęściej sprzedaży, bądź, zamian – nastąpiło zmniejszenie ilości tych gruntów o 106 176 m². Wartościowo oczywiście, ze względu na tę zmianę wysokości stawki, one uległy oczywiście zwiększeniu, pomimo tego zmniejszenia ich powierzchni. Jeżeli chodzi o tę drugą grupę, pozostałych gruntów komunalnych, to na przestrzeni ostatniego roku tutaj mieliśmy niewielki wzrost powierzchni, rzędu 20 086 m² i wartościowo, przyrost tej grupy, to jest kwota 1 203 mln zł. I to są Proszę Państwa te syntetyczne dane – gdyby ewentualnie była jeszcze potrzeba doprecyzowania czegoś, to oczywiście służę. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo Pani Dyrektor – otwieram fazę pytań.

Nie widzę żadnych zgłoszeń – to ja zadam pytanie. Na s. 13 Informacji o stanie mienia komunalnego mamy wyszczególnione miejskie placówki służby zdrowia – i czy Pani Dyrektor byłaby w stanie udzielić nam informacji, o ile się zwiększył majątek szpitali ze względu na epidemię wirusa COVID-19 i działania związane ze zwalczaniem tej epidemii? Czy Pani Dyrektor posiada takie informacje?”

Dyrektor Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Anna Czekala powiedziała: „to znaczy, nie mam takich informacji. Tutaj mamy tylko dane dotyczące modernizacji budynków, a powiązania z epidemią – niestety, takich informacji nie zbieraliśmy. Jeżeli jest taka potrzeba, to ja mogę to oczywiście na następne posiedzenie uszczegółwić.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „bo na pewno były zakupy sprzętu...”

Dyrektor Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Anna Czekala powiedziała: „ze środków przeznaczonych na zwalczanie epidemii?”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak – ze wszystkich źródeł, które finansowały te zakupy. Nie chodzi też tylko o Urząd Miasta – jakby Pani Dyrektor udało się ustalić też inne źródła. Bo to jest bardzo ciekawe, prawda? Bo na pewno placówki medyczne również były włączone w ten system i zwalczały skutki epidemii. I chciałbym wiedzieć, jakie to były nakłady, jeżeli chodzi o zwalczanie epidemii i jak mocno Miasto się zaangażowało w te działania. Jak przy okazji udałoby się też ustalić, czy na przykład też były inne źródła finansowania, to byłbym bardzo wdzięczny, gdyby Pani Dyrektor przesłała te informacje do Komisji.”

Dyrektor Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Anna Czekala powiedziała: „czy Pana Przewodniczącego interesuje jakaś konkretna placówka?”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „nie.”

Dyrektor Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Anna Czekala powiedziała: „na początku mówił Pan Przewodniczący o szpitalu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak, chodziłoby o szpitale. To by było oczywiście najbardziej istotne, bo wiadomo, że przychodnie tutaj w mniejszym stopniu się angażowały. Ale być może ta aparatura ratująca życie, do wykorzystania, też po pandemii, bo to też jest bardzo istotne...”

Dyrektor Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Anna Czekąła powiedziała: „w związku z przeciwdziałaniem epidemii, rozumiem?”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak, jak by Pani Dyrektor była uprzejma.”

Dyrektor Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Anna Czekąła powiedziała: „dobrze.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze pytania? Nie widzę – bardzo dziękuję, Pani Dyrektor.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebranych pisma, które w ostatnim czasie wpłynęły do Komisji:

1. Errata do Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020.
2. Informacja Wydziału Budżetu UMŁ dot. skutków obniżenia stawki Wibor.
3. Informacje Skarbnika Miasta Łodzi, stanowiące odpowiedź na zapytanie Radnego.
4. Zestawienie ZDiT przedstawiające koszty i dochody w zakresie Lokalnego Transportu Zbiorowego.
5. Materiały dot. Projektów Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi (projekty 1-8) oraz harmonogram realizacji projektu integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego.

Nie zgłoszono uwag do treści ww. dokumentów.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przypomniał na koniec, że kolejne posiedzenie Komisji przeprowadzone zostanie w dn. 27 maja br. (początek – godz. 9.00), w formie zdalnej.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Przewodniczący Komisji

Kamil Jeziorski

Marek Wasielewski