

Protokół nr 25/V/2021
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 27 oraz 31 maja 2021 r.
POSIEDZENIE ON-LINE

I. Obecność na posiedzeniu.

27 maja 2021 r.

stan Komisji - 10 radnych,
obecnych - 10 radnych.
oraz zaproszeni goście.

31 maja 2021 r.

stan Komisji - 10 radnych,
obecnych - 8 radnych,
nieobecnych - 2 radnych, tj.:

- pani radna Monika Malinowska – Olszowy;
- oraz pan radny Mikołaj Stefanowski.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 – 4** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych na posiedzenie stanowią załącznik nr **5 i 6** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości na posiedzenie stanowią załącznik nr **7 i 8** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 23/IV/2021 posiedzenia z dn. 29 kwietnia 2021 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 24/V/2021 posiedzenia z dn. 20 maja 2021 r.
4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi.

5. Przyjęcie kierunkowego stanowiska w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2020 – wybór radnego referenta, który przygotowuje projekt opinii Komisji.
6. Przyjęcie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącej wykonania budżetu Miasta za rok 2020.
7. Przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2020.
8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2020 rok i sprawozdania finansowego za 2020 rok – **druk BRM nr 71/2021**.
9. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2020 – **druk BRM nr 72/2021**.
10. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

27 maja 2021 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski stwierdził na wstępie, iż łączy się z nim wystarczająca ilość radnych, członków Komisji, aby można było rozpocząć obrady – pan Przewodniczący otworzył w związku z tym posiedzenie Komisji.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Szanowni Państwo, mam taką sugestię – ponieważ nie wpłynęły do dzisiejszego dnia do Komisji dokumenty z Regionalnej Izby Obrachunkowej, niezbędne dla nas, to ja pozwolę sobie przerwać to posiedzenie Komisji w punkcie 4. Na prośbę Pana Skarbnika wznowimy obrady w poniedziałek (31 maja) o godz. 9.00, kiedy, mam nadzieję, ta opinia RIO do nas dotrze. I może wprowadzimy do porządku obrad punkt 4a – zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020. A dzisiaj przyjmujemy tylko porządek obrad, protokoły i zapoznamy się ze sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi – i na tym etapie zakończymy obrady w dniu dzisiejszym. Posiedzenie wznowimy w poniedziałek, o godz. 9.00. I z góry też powiem, że kolejne posiedzenie Komisji przeprowadzimy też w poniedziałek (7 czerwca), żeby przyjąć protokół posiedzenia Komisji – tak, żeby można było ten dokument niezwłocznie przekazać do Regionalnej Izby Obrachunkowej. To będzie bardzo krótkie posiedzenie – poświęcone jedynie przyjęciu tego protokołu.

Porządek posiedzenia został Państwu dostarczony – przystępujemy do fazy głosowania.”

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało **9 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Zebrani przyjęli więc porządek obrad.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 23/IV/2021 posiedzenia z dn. 29 kwietnia 2021 r.

Za przyjęciem tego protokołu głosowało **8 radnych**, **przeciw** nie głosowały **nikt**, **nikt również nie wstrzymały się** od głosu.

Komisja przyjęła zatem powyższy protokół.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu nr 24/V/2021 posiedzenia z dn. 20 maja 2021 r.

Za przyjęciem powyższego protokołu głosowało **9 radnych**, **przeciw** nie głosowały **nikt**, **nikt również nie wstrzymały się** od głosu.

Komisja przyjęła więc przedmiotowy protokół.

Ad. 4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „pozwolę sobie tylko na taką uwagę, że Komisja Rewizyjna wszystkie sprawozdania finansowe, rachunki i bilans otrzymała wczoraj dopiero ok. godz. 16.00, dlatego bardzo bym prosił Pana Skarbnika, aby wprowadził Komisję w meandry tej tematyki – i oddaję Panu Skarbnikowi głos.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – ja tylko chwilę o procedurze. Zgodnie z art. 268 ustawy o finansach publicznych, roczne sprawozdania finansowe jednostki samorządu terytorialnego, gdzie liczba mieszkańców przekracza 150 000 osób, podlega badaniu przez biegłego rewidenta. Miasto Łódź oczywiście te kryteria spełnia, w związku z czym badanie jest, jak co roku, przeprowadzane. Raz na dwa lata Rada Miejska zatwierdza wybór firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego. W dn. 2 grudnia 2020 r. taką uchwałę Rada podjęła, zatwierdziła wybór konsorcjum firm, które będą badały sprawozdania za 2020 rok i za rok 2021 – jest to konsorcjum firm, gdzie liderem jest POL-TAX 2 Spółka z o. o. Oczywiście umowa w tym zakresie została podpisana 10 grudnia 2020 r. – na okres dwóch lat. W tym roku odbyło się pierwsze badanie w ramach tej umowy – kluczowym Biegłym Rewidentem jest Pani Grażyna Bamber. Sprawozdanie Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi Państwo otrzymali – ja myślę, że teraz już oddam głos Pani Biegłej, żeby powiedziała, co wynika z tych naszych sprawozdań. Dziękuję bardzo.”

Biegły Rewident pani Grażyna Bamber powiedziała: „firma POL-TAX 2 Spółka z o. o., jako lider umowy o badanie łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi, wyznaczyła mnie, jako kluczowego Biegłego Rewidenta. Ja przeprowadzałam już takie badania, dlatego, z racji takiego doświadczenia, zostałam wybrana na kluczowego Biegłego Rewidenta. Nasze

badanie przeprowadziliśmy z uwzględnieniem kryterium istotności, które zgodnie z przyjętymi standardami badania powinniśmy wyznaczyć dla każdej badanej jednostki. Na poziomie łącznego sprawozdania finansowego ta istotność została ustalona jako 1 % sumy aktywów bilansu łącznego. Kwota tej istotności, to 128 830 tys. zł. W celu zminimalizowania ryzyka niewykrycia wszystkich nieprawidłowości, obniżamy tę istotność ogólną do 70 %, jak istotność wykonawczą – i ona jest dla nas kryterium dla ustalenia ewentualnych odchyłeń, które by nam wyszły przy dokonywaniu testów zgodności i wiarygodności na dokumentach źródłowych. Jak wspomniałam, sprawozdanie miasta Łodzi jest sprawozdaniem łącznym i wynika ze sprawozdań finansowych jednostek budżetowych, zakładów budżetowych Miasta. Do testów, badania tego sprawozdania łącznego zostało wytypowanych kilka jednostek budżetowych – na kryterium doboru tych jednostek przyjęliśmy ich udział w sprawozdaniu łącznym, a także częstotliwość przeprowadzania badania tych jednostek. Do badania wybraliśmy wszystkie wydziały Urzędu Miasta Łodzi, które spełniły kryterium powyżej 90 % sumy bilansu łącznego. Jako kryterium częstotliwości badania wybraliśmy sprawozdania finansowe jednostek: Zarządu Dróg i Transportu, Zarządu Zieleni Miejskiej, oczywiście wszystkie wydziały UMŁ, Centrum Usług Wspólnych Oświaty, Szkołę Podstawową nr 12, Zespół Szkół Przemysłu Mody, Centrum Administracyjne nr 4, Szkolne Schronisko Młodzieżowe i Państwową Szkołę Muzyczną im. Aleksandra Tansmana. Wszystkie sprawozdania z badania tych jednostek, przygotowane dla mnie, były przeze mnie brane pod uwagę przy sporządzaniu sprawozdania łącznego. Tylko sprawozdanie Wydziału Księgowości UMŁ zawierało zastrzeżenie dotyczące inwentaryzacji środków trwałych i z tego powodu ten Wydział sporządził korektę tego sprawozdania, w którym uwzględnił rozliczenie tej inwentaryzacji. Musieliśmy poczekać na tę korektę, żeby skorygować również łączne sprawozdanie finansowe. Szczególną uwagę przy badaniu sprawozdania zwracaliśmy na wpływ, jaki sytuacja w ubiegłym roku, związana z epidemią wirusa COVID-19, wywarła na działalność Miasta. Specjalna informacja w tym zakresie znajduje się w informacji dodatkowej do sprawozdania łącznego, gdzie podajemy wydatki, jakie Miasto poniosło w związku z epidemią, wykazujemy dochody zewnętrzne, które Miasto uzyskało w związku z tą epidemią oraz oszacowano część dochodów poszczególnych jednostek budżetowych, w związku z ograniczeniami w działalności. Ogólnie powiem, że dochody z zewnątrz, które Miasto uzyskało, wynoszą 403 mln zł – są to głównie środki z Funduszu Pracy (ok. 300 mln zł) oraz środki z budżetu centralnego (ponad 100 mln zł).

Nasze sprawozdanie z badania łącznego sprawozdania finansowego Miasta opublikowaliśmy 25 maja br. – sprawozdanie to nie zawiera modyfikacji. Uwzględniona została korekta sprawozdania Wydziału Księgowości UMŁ, co warunkowało odstępienie od zastrzeżenia. Opiniowaliśmy bilans wykonania budżetu, który wykazuje sumę bilansową w wysokości 416 407 735,92 zł, opiniowaliśmy bilans miasta Łodzi, który składa się oczywiście z bilansów jednostek budżetowych i zakładów budżetowych, suma bilansowa wynosi: 12 883 020 557,56 zł. Opiniowaliśmy rachunek zysków i strat, który wykazuje zysk netto za rok 2020 w kwocie 522 351 444,89 zł. I opiniowaliśmy zmniejszenie funduszu jednostki o kwotę 198 364 226,48 zł. Odpowiedzialność Prezydenta Miasta Łodzi i Biegłego Rewidenta została szczegółowo opisana w sprawozdaniu finansowym.

Chciałabym Państwu przedstawić moje spostrzeżenia, które miały na celu weryfikację założenia o kontynuacji działalności dla Miasta. Zaczęń od bilansu wykonania budżetu – bilans ten wykazuje wzrost składników majątkowych oraz po drugiej stronie, źródeł ich finansowania, o 13 %, czyli 47 697 960 zł. I to należy ocenić pozytywnie – wzrosły nam środki pieniężne, o 6 % oraz należności, o 7 % – w sumie o 19 %. Po drugiej stronie, jakby źródło finansowania tych aktywów, są nasze zobowiązania – stałe zobowiązania wzrosły nam o 271 451 zł. W tych zobowiązaniach główną pozycję stanowią finansowe, czyli zaciągnięte

w ciągu roku kredyty i pożyczki. O tę kwotę praktycznie wzrosło nam zadłużenie – stanowi to przyrost o 9 % ... [zapis nieczytelny] kwota: 571 435 tys. zł. Bilans..... [zapis nieczytelny]. ... natomiast koszty działalności operacyjnej, te podstawowe wzrosły nam o 7 % i wyniosły: 4 080 646 602 zł. Tak, jak powiedziałam, rachunek zysków i strat wykazuje zysk w ciągu roku o 522 351 444,89 zł, ale jest to zysk mniejszy niż w roku poprzednim, o ponad 8 %.

Zwracam uwagę, że sytuacja, z jaką mieliśmy do czynienia w ubiegłym roku, związana z ograniczeniami spowodowanymi epidemią, nie spowodowała pogorszenia wyników działalności w Mieście, z uwagi na to, że stan środków zewnętrznych – zadłużenie wzrosło o 271 mln zł i to potwierdziło założenie przez Prezydenta Miasta o kontynuację działalności. Jeżeli Państwo Radni będą mieli pytania, to bardzo proszę.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, otwieram fazę pytań.

Nie ma pytań ze strony Państwa Radnych.

Ja mam takie pytanie do Pani Rewident, odnośnie tej przedstawionej nam informacji dodatkowej oraz danych dotyczących wpływu epidemii wirusa COVID-19 na działalność Miasta. W tych dokumentach, na s. 3 znajdujemy informację, że w 2020 r. Miasto poniosło z tytułu epidemii wydatki ze środków własnych, w kwocie 67 985 tys. zł, a zmniejszenie dochodów z tytułu epidemii wyniosło 192 mln zł. I mam pytanie – czy badali Państwo oszczędności związane z epidemią? Bo ja Pani powiem, że np. podczas posiedzenia Komisji Kultury otrzymaliśmy taką informację, że brak wpływów z biletów, jeżeli mówimy o jednostkach kultury miasta Łodzi, to było 14 mln zł, a oszczędności związane z epidemią, to była kwota 20 mln zł. W Zarządzie Lokali Miejskich mamy do czynienia z sytuacją, że co roku nie wpływała kwota 42 mln zł, bo tak mniej więcej kształtował się ten coroczny wskaźniki niewpłaconych czynszów, natomiast w związku z tym, że wprowadzono czynsz za złotówkę, to w roku 2020, pierwszym roku epidemii, te niezapłacone należności wyniosły tylko 20 mln zł. Czy Państwo również badali tę okoliczność? Jakie są oszczędności związane z tym, że wystąpiła epidemia?”

Biegły Rewident pani Grażyna Bamber powiedziała: „to są szacunki, które każda jednostka w swoim zakresie dokonywała – nasze wytyczne zobowiązały nas do zwrócenia uwagi i dopilnowania ujawnienia w informacji dodatkowej wszelkich przychodów i kosztów, które jednostki poniosły. Dla takich informacji, może już bardziej niemerytorycznych, takie szacunki jednostki dokonywały – przy weryfikacji kontynuacji działalności były jednak uwzględniane głównie te bardziej wymierne, czyli kwantyfikowane wartości, które jednostka powinna ujawnić w sprawozdaniach finansowych. Tak, że każda jednostka budżetowa analizowała – wynika to z przepisów, które uwzględniają takie wyniki i zapewne można o nie poprosić w Urzędzie Miasta.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „rozumiem.

Ja Pani Rewident chciałbym zapytać – bo Państwo mówią o tych różnych okolicznościach, a nie ma żadnego dokumentu, ani żadnej tabelki, odnoszących się do tej sytuacji epidemiologicznej i pewnych oszczędności, które też zostały dokonane w całym organizmie miasta Łodzi.”

Biegły Rewident pani Grażyna Bamber powiedziała: „jak mówię – są szacunki...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ale te szacunki – czy one są w jakiejś tabeli?”

Biegły Rewident pani Grażyna Bamber powiedziała: „tak. Zrobię taką tabelę szczegółowo, sporządzoną przez Wydział Budżetu UMŁ i jeżeli Państwo sobie życzą, to...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak, bardzo byśmy chcieli – jak by Pani była uprzejma, to bardzo proszę o przesłanie tych materiałów do Sekretarza Komisji. Ja ze swej strony dziękuję.

Nie widzę, by ktoś z Państwa Radnych wyrażał wolę zadawania dalszych pytań, w związku z tym, ze względu na treść art. 270 ustawy o finansach publicznych, ust. 2 zdanie 1, które mówi, że komisja rewizyjna organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu – ze względu na ten zapis, ponieważ tej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej nie mamy, przerywam posiedzenie. Mam nadzieję, że ta opinia jak najszybciej do nas wpłynie – i wznowilibyśmy posiedzenie od punktu 4a, czyli zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020, w poniedziałek, 31 maja, o godz. 9.00.”

Na tym obrady w dniu 27 maja 2021 r. zakończono.

31 maja 2021 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski wznawiając obrady powitał uczestników posiedzenia. Następnie pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski w sprawie uzupełnienia porządku obrad o punkt 4a – zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020.

Za przyjęciem tego wniosku głosowało **7 radnych**, **przeciw** nie głosowały **nikt**, **nikt również nie wstrzymały się** od głosu.

Komisja uzupełniła zatem porządek posiedzenia.

Ad. 4a. Zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Panie Skarbniku, bardzo proszę o przedstawienie Komisji opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Panie Przewodniczący, ta opinia wpłynęła – to jest uchwała Składu Orzekającego z 26 maja 2021 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2020 rok. Opiniuje się pozytywnie z uwagą sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2020 rok. Generalnie, Skład Orzekający stwierdził poprawność formalno – rachunkową i zgodność z prawem tych sprawozdań, na podstawie przedłożonych dokumentów, zgodność sprawozdań statystycznych z rozporządzeniami i z uchwałą budżetową po zmianach, dane liczbowe zawarte w części opisowej sprawozdania wynikają co do zasady ze sprawozdań

statystycznych. Jeżeli chodzi o tę późniejszą informację o wykonaniu, to Skład Orzekający przytacza procentowe wykonanie zarówno dochodów, jak i wydatków, w części bieżącej i majątkowej. Uwaga generalnie jest jedna – analiza wykonania przedsięwzięć majątkowych realizowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej wskazuje, że w 2020 roku nie zrealizowano w pełni założonego planu, w przedsięwzięciach majątkowych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej. I są wypisane m. in. te zadania: Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – obszar o powierzchni 32,5 ha ograniczony ulicami: Zachodnią, Podrzeczną, Stary Rynek, Wolborską, Franciszkańską, Północną, Wschodnią, Rewolucji 1905 r., Próchnika wraz z pierzejami po drugiej stronie ww. ulic – 4(c); Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – obszar o powierzchni 7,5 ha ograniczony ulicami: Wschodnią, Rewolucji 1905 r., Kilińskiego, Jaracza wraz z pierzejami po drugiej stronie ww. ulic – 1(c); Szlakiem Architektury Włókienniczej – Rewitalizacja Księżego Młyna oraz Kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego w metropolii łódzkiej wraz z zakupem taboru do obsługi trasy W-Z oraz innych linii komunikacyjnych i modernizacją zajezdni tramwajowych w Łodzi. To są te przykładowe inwestycje, które nie w pełni zostały zrealizowane, natomiast trzeba pamiętać, że w większości tych przypadków, tak naprawdę, okres realizacji jest do 2022 r., bądź do 2023 r. W związku z tym, po prostu harmonogramy się przesunęły z różnych przyczyn, w tym przede wszystkim z powodu epidemii i tutaj, myślę, że te zadania do roku 2023 zostaną zrealizowane – i to jest ta kluczowa uwaga. W ocenie Składu Orzekającego natomiast – jak co roku Skład Orzekający odniósł się również do długu Miasta, stwierdził, iż kształtuje się on na bardzo wysokim poziomie, stanowiąc łącznie 75,67 % dochodów wykonanych w 2020 roku, przy czym poziom zadłużenia z tytułu przychodów zwrotnych wynosi 66,33 % wykonanych dochodów, natomiast z tytułu umów wsparcia – 9,34 %. I Skład Orzekający zwraca uwagę, że decyzje organu wykonawczego dotyczące zaciągania zobowiązań zaliczanych do długu jednostki, a także wydatków, należy ściśle powiązać z bieżącą oceną sytuacji finansowej Miasta. Te uwagi Skład Orzekający RIO już od jakiegoś czasu w swoich opiniach ujmuje i oczywiście te analizy są każdorazowo przed podejmowaniem decyzji o dodatkowych zobowiązaniach dokonywane. Skład Orzekający wskazał również na potrzebę bieżącego monitorowania sytuacji finansowej podmiotów, w których Miasto posiada udziały – czyli przede wszystkim spółek prawa handlowego – i zwraca uwagę na wydatki na dopłaty do spółek miejskich, w tym również na konieczność monitorowania sytuacji finansowej Miejskiego Centrum Medycznego im. Dr Karola Jonschera w Łodzi. Trzecia uwaga jest taka, że na marginesie niniejszej opinii Skład Orzekający wskazuje na potrzebę ponownej analizy Informacji o stanie mienia komunalnego w zakresie gruntów komunalnych pozostających na dzień 31 grudnia 2020 r. poza ewidencją księgową, co do zasadności objęcia tych gruntów ww. ewidencją. Ja przypomnę, że prezentując Informację o stanie mienia komunalnego zawsze mówimy, że są te nieruchomości, które są w ewidencji księgowej i poza ewidencją księgową, które są przyjmowane do Informacji w wysokości szacunkowej, na bazie monitoringu z Łódzkiego Ośrodka Geodezji. I tutaj trzeba powiedzieć, że jeszcze do niedawna, żeby przyjąć je do ewidencji, to bardzo duże koszty musielibyśmy ponieść na wyceny tych nieruchomości, dlatego tego nie robiliśmy – po raz pierwszy RIO wskazuje tę potrzebę, w związku z czym będziemy musieli w tym roku się zastanowić, jak do tego podejść, żeby nie ponieść dużych kosztów, bo w większości przypadków te nieruchomości i tak nie będą podlegały sprzedaży. I generalnie to są te wszystkie uwagi, opinia jest pozytywna, praktycznie uwaga jest jedna – tak, że biorąc pod uwagę wszystkie opinie, które Państwo otrzymali, proszę w imieniu Pani Prezydent o wniosek w sprawie udzielenia absolutorium dla Pani Prezydent. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję Panie Skarbniku.

Ja tylko chciałbym zapytać, bo mamy tę informację o stopniu realizacji przedsięwzięć – i czy w tych sprawozdaniach, które zostały udostępnione Komisji, również takie dokumenty się znajdują? Bo wiem, że radni prosili np. wcześniej ZIM o tę informację o stopniu realizacji przedsięwzięć. Czy my będziemy mieli dostęp do tych dokumentów w takim samym stopniu, jak Regionalna Izba Obrachunkowa? A jeżeli nie, to czy te informacje o stopniu realizacji przedsięwzięć mogłyby zostać przesłane do Komisji Rewizyjnej?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „to znaczy, generalnie część tych informacji została przekazana do Państwa – chodzi o te, które były oczekiwane. Oczywiście taka informacja, w zakresie realizacji przedsięwzięć, jest również w Sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020, w tych materiałach tabelarycznych, więc można sobie prześledzić procent wykonania przedsięwzięć, ale jeżeli Państwo by chcieli jeszcze jakichś dodatkowych informacji, to my też służymy w jakimś zakresie.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „rozumiem, Panie Skarbniku.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „tutaj wykaz przedsięwzięć jest w Sprawozdaniu, w tabeli nr 16, począwszy od s. 389 tego zestawienia tabelarycznego.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze, dziękuję Panie Skarbniku w takim razie.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 5. Przyjęcie kierunkowego stanowiska w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2020 – wybór radnego referenta, który przygotowuje projekt opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czy ktoś z Państwa zgłasza kandydaturę radnego do ewentualnego referowania i przedstawienia projektu opinii Komisji? Bardzo proszę o zgłoszenia.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „Panie Przewodniczący, proponuję swoją kandydaturę i proponuję, żeby ta opinia była pozytywna – wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi.

Jeżeli Państwo pytają o krótkie uzasadnienie, to powiem, że pozwoliłem sobie już przygotować projekt opinii – został on Państwu Radnym doręczony. I tam jest ta argumentacja rozszerzona, natomiast ja powiem tak – my przede wszystkim, ponieważ dywagujemy na temat wykonania budżetu w 2020 r., musimy stwierdzić, jaki ten budżet był, później musimy stwierdzić, jakie jest wykonanie, na jakim poziomie i stwierdzić, czy te różnice między zakładanym budżetem, a realnym wykonaniem, na ile są znaczące. W zasadzie w większości pól tej wielkiej tabeli, jaką jest budżet Miasta, można stwierdzić, że budżet został wykonany na wysokim poziomie, dlatego tutaj nie możemy mieć co do tego żadnych wątpliwości, natomiast musimy brać pod uwagę kwestie związane z epidemią wirusa COVID-19, który uderzył w Polskę i w tym również w nasze Miasto, gdzie wszystkie władze, zarówno samorządowe, jak i krajowe, musiały zmierzyć się z walką z pandemią, co

oczywiście spowodowało perturbacje w realizacji wielu działań. Wydaje się natomiast, że pomimo tego, iż ta pandemia była siłą trudną do odparcia, służbom prezydenckim udało się zapanować nad budżetem i w ogóle nad działaniem Miasta w tym czasie. Oczywiście wnioski dotyczące przesunięć w dużych inwestycjach, o których wspominał Skarbnik Miasta Łodzi i Regionalna Izba Obrachunkowa – trudno się z nimi nie zgodzić, te inwestycje się przesunęły. Ale też muszę przyznać, że ciężko jest obarczać odpowiedzialnością za to Prezydenta Miasta i jego służby, dlatego, że – ja może powiem z punktu widzenia Komisji Skarg, że wielokrotnie w trakcie ostatniego roku rozpatrywaliśmy skargi związane z działalnością Prezydenta Miasta i jego służb, właśnie ze względu na wydłużające się terminy realizacji jakichś świadczeń, czy też odpowiedzi na pisma. I powiem szczerze, że mnie najbardziej ujęła sytuacja wskazana w Zarządzie Zieleni Miejskiej, gdzie w pewnym okresie którejs z fal pandemii po prostu nie było nikogo w danym oddziale, kto mógłby realnie odpisać na pismo – dlatego, że wszyscy byli albo chorzy, albo na kwarantannie. Tego typu sytuacje zdarzały się również na placach budów i ciężko jest tutaj winić kogokolwiek i mieć do kogokolwiek pretensje. Dlatego ja bym proponował przyjąć kierunkowo projekt uchwały zatwierdzającej sprawozdanie z wykonania budżetu i rekomendującej udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos, bądź zgłosić innego kandydata na referenta? Nie widzę, w związku z tym zarządzam głosowanie odnośnie wyboru Pana Radnego Kamila Deptuły jako referenta Komisji Rewizyjnej w sprawie oceny wykonania budżetu Miasta za 2020 r., bardzo proszę.”

Za przyjęciem powyższej propozycji głosowało **5 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Ustalono więc, iż projekt opinii w sprawie wykonanie budżetu przygotowuje pan radny Kamil Deptuła.

Ad. 6. Przyjęcie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi dotyczące wykonania budżetu Miasta za rok 2020.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „treść projektu opinii jest nam już znana, Pan Radny Deptuła przesłał ją nam w ubiegłym tygodniu. Bardzo proszę Pana Radnego o wprowadzenie do tej opinii i będziemy ją potem rozpatrywać.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „dziękuję, Panie Przewodniczący.

Opinia jest, jak już wspominałem, opinią pozytywną. Nie ukrywam, że wyszedłem tu trochę poza tę sztaampę i jak się okazało, Regionalna Izba Obrachunkowa podzieliła te opinie dotyczące długu i konieczności monitorowania sytuacji finansowej spółek miejskich – dlatego to też się znalazło w opinii Komisji.

Jeżeli chodzi o dochody, to wykonano je na poziomie 96,8 % planu rocznego – dochody własne natomiast na poziomie 96,3 % planu. Nominalnie dochody wykonane ogółem w 2020 roku były wyższe w porównaniu do roku poprzedniego i wyniosły 109,3% wykonania 2019 roku. Dochody bieżące również wzrosły i wyniosły 103,2% wykonania 2019 roku. Dochody majątkowe także były wyższe, osiągając poziom 260,6% wykonania roku 2019.

Jeżeli chodzi o wydatki, to tutaj mieliśmy budżet w wysokości 5 563 014 655,49 zł. Wydatki zrealizowano na poziomie 92,6 % planu, w tym planowane wydatki na zadania własne na poziomie 91,3 % planu. Pozwolę sobie uczynić tutaj taką uwagę, że nie są to wartości, które odbiegały od poprzednich absolutorium na tyle znacząco, żebyśmy mogli tutaj mówić o jakichś istotnych zmianach, co do poziomu wykonalności tego budżetu.

Jeżeli chodzi o dynamikę wydatków ogółem, to wyniosła ona 109,8%, nominalnie wydatki te były wyższe o 460 132 937,33 zł.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to ostatecznie zaplanowano w budżecie Miasta 19,5 % kwoty planowanych wydatków ogółem – wydatkowano kwotę, która stanowiła 15,9 % wydatków ogółem. Wykonanie wydatków majątkowych stanowi 75,7% planu. Czyli tutaj moglibyśmy upatrywać ten powód, dla którego wykonano te wydatki majątkowe na poziomie 75,7 % planu właśnie w tych problemach z realizacją harmonogramów, które były właśnie wynikiem pandemii – czyli jest to taka przyczyna zewnętrzna, niezależna od realizatora budżetu. I tutaj to jest to, o czym wspominałem w poprzednim punkcie, że ciężko jest czynić zarzuty pracownikom, którzy po prostu nie byli w stanie pracować, bo byli albo chorzy, albo na kwarantannie, wobec tego mieliśmy sytuację bardzo napiętą, nie tylko w administracji samorządowej, czy rządowej, ale również na polu realizatorów, czyli np. na placach budów.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące budżetu, to zrealizowano je na poziomie 96,7 % planu – myślę, że takie wykonanie nie powinno wzbudzać naszych wątpliwości.

Jeżeli chodzi o nadwyżkę operacyjną, to na koniec roku wyniosła ona 47 352 468 zł – poziom zrealizowania dochodów bieżących oraz wydatków bieżących ukształtował ostatecznie na dzień 31 grudnia 2020 r. nadwyżkę operacyjną w wysokości 139 249 552,08 zł, co stanowi 294,1 % kwoty planowanej – w kontekście sytuacji pandemicznej należy ocenić to bardzo pozytywnie.

Jeśli chodzi o kwotę przychodów, to z zaplanowanej na 2020 rok, wynoszącej 682 420 612 zł zrealizowano 766 268 726,05 zł.

Przejdźmy może do deficytu – planowany deficyt budżetu Miasta na koniec 2020 roku został określony w wysokości 476 560 805 zł. Faktyczny deficyt został sfinansowany przychodami z kredytów i pożyczek w kwocie 157 057 903,43 zł, wolnymi środkami jako nadwyżką środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w kwocie 50 980 058,14 zł oraz niewykorzystanymi środkami pieniężnymi na rachunku bieżącym budżetu, wynikającymi z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach.

Budżet Miasta zamknął się za rok 2020 nadwyżką wydatków nad dochodami w wysokości 225 100 909,21 zł.

Z ogólnej kwoty rozchodów zrealizowanych w 2020 r. w wysokości 205 854 928,72 zł spłacono raty zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 155 854 928,72 zł oraz dokonano wykupu obligacji w kwocie 50 000 000 zł, wykonując plan w tym zakresie na poziomie 100 %.

Jeśli chodzi o kwotę długu, to na koniec 2020 roku wyniosła ona 3 726 704 285,65 zł w tym: z tytułu kredytów: 2 094 671 881,31 zł, pożyczek: 7 133 954,34 zł, emisji obligacji: 1 164 808.000 zł oraz z tytułu umów wsparcia w wysokości 460 090 450 zł. W porównaniu z końcem 2019 roku dług nominalny Miasta zwiększył się o 220 079 917,63 zł, tj. o 6,3 %. Należy podkreślić, iż przyrost długu był konsekwencją przede wszystkim wysokiego poziomu nominalnego wydatków majątkowych i stanowił jedynie 26,84% tych wydatków. Zadłużenie na jednego mieszkańca zwiększyło się z kwoty 5 117 zł do kwoty 5 459 zł. W tej sytuacji, zaciąganie nowych zobowiązań przez Miasto w zakresie wydatków majątkowych i długu powinno być każdorazowo poprzedzone dogłębnymi analizami i ściśle powiązane z oceną bieżącej sytuacji finansowej Gminy. Do takiego samego wniosku doszła Regionalna Izba

Obrachunkowa i wydaje mi się, że to jest oczywiste, iż takie stwierdzenie powinno znaleźć się w naszej opinii.

Jeżeli chodzi o zobowiązania wymagalne Miasta, to wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku nie wystąpiły one – fakt ten należy ocenić pozytywnie, to znaczy bowiem, że organizacja i zarządzanie finansami jest na wysokim poziomie, skoro tego typu długi i zobowiązania nie występują.

Mamy również w projekcie opinii punkt dotyczący skutków obniżenia górnych stawek podatków od nieruchomości i środków transportowych za 2020 rok, również mamy informację dotyczącą Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, w ramach którego miasto Łódź otrzymało środki w wysokości 93 500 000 zł. Wydatki w roku 2020, w ramach ww. kwoty, zaplanowano w wysokości 41 858 723 zł – zostały one zrealizowane w kwocie 25 822 297,84 zł.

Myślę, że Komisja Rewizyjna powinna wskazać potrzebę bieżącego monitorowania sytuacji finansowej spółek, w których Miasto posiada udziały, w kontekście ich wpływu na gospodarkę finansową Miasta. To jest oczywiste, ponieważ są to duże kwoty, jeśli chodzi o całość naszego budżetu i nie można przejść koło tego problemu obojętnie.

I wydaje mi się, że powinniśmy tutaj dokonać pewnego podsumowania całokształtu, stwierdzić, że Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, iż budżet Miasta w roku 2020 był realizowany w sposób celowy, gospodarny i oszczędny pomimo trudnych uwarunkowań zewnętrznych, wynikających z panującej pandemii wirusa COVID-19. Tutaj ta ocena jest jakby pochodną tego, że – chyba, że Państwo Radni mają jakieś inne wnioski, natomiast wydaje się, że nie posiadamy takich podstaw do konstatacji, jakoby było inaczej i ciężko jest w tej sytuacji, przy tak dobrym wykonaniu budżetu, uznać, jakoby było inaczej.

I tutaj jest jeszcze sformułowanie na koniec, że Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia utrzymanie przez S&P Global Ratings dla Miasta Łodzi oceny BBB+ z prognozą stabilną, pomimo trudnej sytuacji wynikającej m.in. z trwającej pandemii wirusa COVID-19.

I to tyle z mojej strony – dziękuję. Pozwolę sobie jeszcze tylko przypomnieć, że do naszej oceny wykonania budżetu należy właśnie porównanie tego stanu zakładanego w pierwotnym projekcie budżetu, projekcie po zmianach, do tej rzeczywistości, z którą mamy do czynienia na koniec 2020 roku, czyli po prostu chodzi o te procenty, które ilustrują, w jakim stopniu ten budżet został wykonany. Tutaj poza tymi wydatkami majątkowymi w zasadzie nie ma wątpliwości, że budżet został wykonany na bardzo wysokim poziomie, a jednocześnie Komisja nie posiada informacji, które by podważały jakiegokolwiek wykonanie poszczególnych zadań budżetowych, dlatego proponuję tutaj przyjąć taką opinię. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie Panu Radnemu, w związku z jego funkcją referenta i przedstawiciela Komisji Rewizyjnej? Bardzo proszę – otwieram fazę pytań.

Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Ja chciałem tylko od siebie powiedzieć, że naprawdę bardzo gratuluję Panu Radnemu, bo punkt 15 Pana projektu opinii jest dokładnie taki sam, w porównaniu z tym, co mówi Skład Orzekający RIO – wskazujący na „potrzebę bieżącego monitorowania sytuacji finansowej spółek, w których Miasto posiada udziały.” I naprawdę, że i Pan Radny i Regionalna Izba Obrachunkowa bez mała tak samo się wyrażają, w takich samych zagadnieniach, łącznie z tym, że przecinki są w tym samym miejscu, to naprawdę...”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „Panie Przewodniczący, ja dziękuję za celną szpilę, ale pozwolę sobie zwrócić uwagę, że ja byłem autorem również poprzednich projektów opinii Komisji Rewizyjnej, więc to jest po prostu to samo sformułowanie, które zawsze stosuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak, tylko że w opinii Komisji Rewizyjnej, a nie w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, która brzmi w tym punkcie, odnoszącym się do spółek, tak samo. Ale oczywiście zbieg okoliczności jest jak najbardziej dopuszczalny. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zadać pytanie? Pan Radny Bartłomiej Dyba – Bojarski.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję. Krótco się odniosę – o ile nie przeszkadza mi, że została przekopiowana opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, tym bardziej, że...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Panie Radny, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej była tydzień później.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ale to jest taka sama opinia, jak rok temu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ale nie było co do spółek akurat wypowiedzi.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ale rok temu była wypowiedź o spółkach. Generalnie rzecz biorąc, to chodziłoby mi o to, że w zeszłym roku też to samo było pisane na temat spółek. I chciałem zauważyć, że jeżeli już tylko w tym zakresie zamieszczam uwagi, bo pozostałe uwagi są niezamieszczane, co do sposobu wykonania budżetu, choćby zaangażowania środków inwestycyjnych i wykonania inwestycji, ich odbioru, czasu ich trwania i uzyskania środków z dofinansowań unijnych, to specjalnie się nie przejmujemy tym, co wpisujemy również we własne opinie, bo ona jest prawie jednobrzmiąca z tą ubiegłoroczną, jeżeli chodzi o zastrzeżenia wobec spółek – a z tymi spółkami nic nie zrobiono. Nadal są tam straty i nadal są te same zastrzeżenia RIO, Komisji – i jakby nic z tego nie wynika. Dziękuję.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „ja bym chciał zwrócić uwagę, że tutaj całością będzie prezentowany Radzie Miejskiej – nasza opinia nie musi zawierać łącznie tych wszystkich wniosków, które i Biegły Rewident i Regionalna Izba Obrachunkowa przedstawiła, bo to jest jakby nasza autorska wersja. I tutaj czegoś oczywiście może brakować, natomiast jeżeli Państwo Radni chcieliby coś dodać, to zawsze istnieje pole dyskusji do uzupełnienia tego projektu opinii Komisji. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Skarbnik – bardzo proszę.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „jeżeli chodzi o spółki, to trzeba pamiętać o dwóch sprawach – po pierwsze, sytuacja pandemiczna na pewno nie pomogła spółkom. Po drugie, jeżeli chodzi o niektóre spółki, to jak w przypadku Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta pewne działania związane z planami restrukturyzacyjnymi były dokonywane. Ale najważniejsze jest to, że jeżeli Państwo zwrócą uwagę, to pokrywanie strat jest za lata 2016 – 2019, a więc to są jeszcze sprawy zaległe. Niezależnie od tego, jaka sytuacja by była w roku 2020, to my pokrywamy straty, na dzień dzisiejszy, jeszcze te stare, które tak, czy inaczej trzeba by pokryć niezależnie od działań, które się dokonują, bądź nie – tak, że tylko na to chciałbym zwrócić uwagę, że pewne rzeczy musimy tak, czy inaczej dokończyć.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, Panie Skarbniku. Jak już mówimy o spółkach, to ja też pozwolę sobie na taką uwagę, że jednak połowa z tej kwoty, to jest przeznaczana na pokrycie strat Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji. I wszyscy dobrze pamiętamy, że dokładnie rok temu, to w tramwajach prawie nikt nie jeździł – mieliśmy zupełny lock down i rzeczywiście to obłożenie było na poziomie 30 %. I rzecz chwalebna, muszę powiedzieć, że MPK pozwoliło zawiesić migawki na kilka miesięcy podróznym – to bardzo się mieszkańcom spodobało i było bardzo ważne. Tej straty w tamtym roku na pewno nie było blisko 70 mln zł dopłaty. Dziękuję bardzo – nie widzę dalszych pytań, w takim razie przechodzimy do fazy głosowania.”

Za przyjęciem opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Miasta za rok 2020 – w treści przedstawionej przez pana radnego Kamila Deptułę – głosowało **5 radnych**, **przeciw** głos oddały **3 osoby**, **nikt** nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem przedmiotową opinię.

Ad. 7. Przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2020.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebrany projekt powyższego wniosku.

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Za wystąpieniem z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi głos oddało **5 członków Komisji**, **przeciw** głosowały **3 osoby**, **nikt** nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła więc powyższy wniosek.

Ad. 8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2020 rok i sprawozdania finansowego za 2020 rok – druk BRM nr 71/2021.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przypomniał, że powyższy projekt uchwały udostępniony został w Aktówce oraz w programie eSesja – Komisja miała więc okazję się z nim zapoznać.

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

Za przyjęciem tego projektu uchwały głosowało **5 osób**, **przeciw** – **2 radnych**, **1 osoba** wstrzymała się od głosu.

Komisja przyjęła więc projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2020 rok i sprawozdania finansowego za 2020 rok – **druk BRM nr 71/2021**.

Ad. 9. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2020 – druk BRM nr 72/2021.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przypomniał, że ww. projekt uchwały udostępniony został w Aktówce oraz w programie eSesja.

Nie zgłoszono uwag do tego projektu.

Za przyjęciem tego projektu uchwały głosowały **5 radnych**, **przeciw** głos oddały **3 osoby**, **nikt nie wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła zatem projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2020 – **druk BRM nr 72/2021**.

Ad. 10. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebrany pisma, które w ostatnim czasie wpłynęły do Komisji:

1. Zestawienie przedstawiające realizację dochodów i wydatków budżetu Miasta za 4 m-ce 2021 roku.
2. Informacja dot. wydatków o charakterze majątkowym, poniesionych w związku z epidemią wirusa COVID-19.
3. Informacje dot. udzielanych ulg w podatkach lokalnych za 2020 r., w szczególności w aspekcie negatywnych skutków epidemii wirusa COVID-19.
4. Zestawienie wpływów i wydatków związanych z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska.

Nie zgłoszono uwag do treści ww. dokumentów.

5. Wykaz wsparcia zewnętrznego dla Miasta Łodzi w 2020 r. związanego ze zwalczaniem negatywnych skutków epidemii wirusa COVID-19 (przekazany Komisji przez Bieglego Rewidenta panią Grażynę Bamber).

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zwrócił uwagę, że Komisja prosiła panią Bieglą Rewident o przekazanie jej informacji na temat szacowanych oszczędności, wygenerowanych przez poszczególne jednostki organizacyjne Miasta, w związku z epidemią wirusa COVID-19. Przekazany Komisji wykaz nie zawiera jednak powyższych informacji. Pan Przewodniczący zadeklarował w związku z tym, iż wystąpi do pani Bieglej Rewident z

prośbą o uzupełnienie przekazanych Komisji danych o informację na temat tych szacowanych oszczędności.

Pan Przewodniczący Jeziorski przypomniał ponadto, że kolejne posiedzenie Komisji przeprowadzone zostanie w dn. 7 czerwca br. (początek – godz. 11.00), w formie zdalnej.

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski podziękował Komisji za przyjęcie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2020 r.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Kamil Jeziorski