

Protokół nr 34/XII/2020

posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 17 grudnia 2020 r.
POSIEDZENIE ON-LINE

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 4 radnych,

obecnych - 4 radnych.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego nr 5U przy ul. Piotrkowskiej 243 w Łodzi na rzecz Fundacji „Dziś i Jutro.”
2. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego nr 5U przy ul. Piotrkowskiej 243 w Łodzi na rzecz Stowarzyszenia „Dom Słońca.”
3. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego nr 2U przy ul. Wólczańskiej 157 w Łodzi na rzecz Ruchu Obywatelskiego Obywateli, Ruchu Wyborczego Wyborców, Wiedza Wiara Moc Prawo Polskich Patriotów, Polskich Orłów.
4. Zapoznanie się z informacją Zarządu Lokali Miejskich na temat sytuacji na rynku lokali komunalnych w okresie epidemii wirusa COVID-19. Informacja nt. możliwości wprowadzenia rozwiązań, pozwalających na odpracowanie ewentualnych zaległości czynszowych przez osoby, które utraciły dotychczasowe źródła utrzymania.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnych lokali użytkowych nr 4U, 5U, 7U i 8U, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wschodniej 69 – **druk nr 293/2020**.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – **druk nr 301/2020**.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek stwierdził na wstępie, iż łączy się z nim wystarczająca ilość radnych, członków Komisji, aby można było rozpocząć obrady. Pan Przewodniczący otworzył w związku z tym posiedzenie Komisji. Następnie Pan Przewodniczący przedstawił zebranych proponowany porządek obrad.

Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Grzegorz Rzeźnik poinformował zebranych, że Zarząd wycofuje z porządku obrad wnioski nr 1 i 2 dotyczące lokalu użytkowego nr 5U przy ul. Piotrkowskiej 243. Po uzupełnieniu przez jeden z podmiotów ubiegających się o ten lokal niezbędnych dokumentów, wnioski te zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu Komisji.

W związku z wycofaniem tych wniosków z porządku obrad, dotychczasowe punkty 3 – 7 otrzymały numer 1 – 5.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zaproponował ponadto, by Komisja w trakcie dzisiejszego posiedzenia rozpatrzyła dodatkowo następujące projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi – **druk nr 307/2020** (pkt 2a);
- zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Łodzi – **druk nr 303/2020** (pkt 4a);
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 311/2020** (pkt 4b);
- oraz zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 – **druk nr 312/2020** (pkt 4c).

Zebrani zaakceptowali tę propozycję, jednomyślnie przyjmując porządek posiedzenia.

Ad. 1. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego nr 2U przy ul. Wólczańskiej 157 w Łodzi na rzecz Ruchu Obywatelskiego Obywateli, Ruchu Wyborczego Wyborców, Wiedza Wiara Moc Prawo Polskich Patriotów, Polskich Orłów.

Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Grzegorz Rzeźnik przedstawił zebranym przedmiotowy wniosek.

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „dziękuję bardzo. Ja pozwolę sobie zadać pytanie – czy ten podmiot był najemcą jakiegoś lokalu miejskiego wcześniej?”

Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Grzegorz Rzeźnik powiedział: „nie, jest to generalnie dosyć nowy podmiot.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „mam jeszcze jedno pytanie w stosunku do tego ruchu – to jest podmiot nieposiadający osobowości prawnej?”

Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Grzegorz Rzeźnik powiedział: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „w związku z tym, jakby pojawiły się np. jakieś długi, jak się w takich sytuacjach, w przypadku takiego najemcy, w ogóle czegokolwiek dochodzi?”

Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Grzegorz Rzeźnik powiedział: „ze statutu wynika, że założyciele ruchu odpowiadają swoim majątkiem za ewentualne zadłużenie.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „rozumiem – dziękuję.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „Panie Kierowniku, pan stwierdził, że to jest nowa inicjatywa. Czy my mamy informacje na temat jakichś realnych działań tego podmiotu? Bo rozumiem, że to, co jest napisane w statucie, że źródłem finansowania podmiotu są m. in. akcje, to ja bym chciał spytać się, jakie akcje ma ta instytucja, skoro czerpie z tego przychody. Rozumiem natomiast, że nie ma żadnych, tylko to jest po prostu cytata ze statutu, czy jakiegoś innego aktu.

Chciałem się dopytać, po pierwsze, od kiedy ten podmiot istnieje i co realnie zrobił.”

Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Grzegorz Rzeźnik powiedział: „szczerze mówiąc, spróbowaliśmy skontaktować się z Panem, kontakt nam się powiódł i udał, natomiast nie uzyskaliśmy wiadomości na temat tego nawet, ilu członków posiada ruch i jakie ma dokonania dotychczas. Rejestracja jest z początku tego roku, czyli ze stycznia 2020 r.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „dobrze. Kolejne pytanie – bo ja znalazłem w Google, co to jest za kamienica, przy ul. Wólczańskiej 157. To jest chyba taki ładny budynek po rewitalizacji – i chciałem się spytać, jak to się stało, że my taki budynek

zrewitalizowany za taką niską stawkę oddajemy. Czy to są jakieś wymogi? Bo rozumiem, że ten budynek był remontowany kilka lat temu?”

Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Grzegorz Rzeźnik powiedział: „w jednym ze wcześniejszych rewitalizacyjnych programów, natomiast odmówić wynajęcia stowarzyszeniu, tak naprawdę, możemy tylko w sytuacji, kiedy jest to lokal położony na parterze budynku frontowego. Nie możemy natomiast odmówić w sytuacji, kiedy jest to oficyna.

Rozpatrzyliśmy wniosek zgodnie z przepisami.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „rozumiem.

To ja tylko tak tytułem podsumowania – ja będę głosował przeciw, dlatego że uważam, że powinniśmy wspierać organizacje społeczne, które funkcjonują i już pokazały, że coś zrobiły dla społeczności Miasta. W tym wypadku natomiast tak nie jest i nie chciałbym obciążać mieszkańców tak naprawdę dopłatą do rachunków organizacji, która praktycznie jeszcze nie wiemy, żeby cokolwiek robiła do tej pory. Wobec tego będę głosował przeciw – dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział: „ja reasumując to, co usłyszałem odnośnie tego ruchu – też będę głosował przeciw. Mamy do czynienia z nową organizacją i nie wiemy tak naprawdę, jakie ona wcześniej osiągała sukcesy. W zasadzie mamy do czynienia z taką lakoniczną informacją o jej działalności – tak, że ja też będę głosował przeciw. Są inne organizacje, które też potrzebują uzyskać na zasadach preferencyjnych prawo najmu lokali. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „mnie najbardziej zmartwiło to, że pan Kierownik powiedział, że nie ma kontaktu z przedstawicielem tej organizacji. I...”

Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Grzegorz Rzeźnik powiedział: „jest kontakt, natomiast nie uzyskaliśmy informacji – nawet o ilości członków ruchu.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „właśnie.

Panie Przewodniczący, to może albo niech ten Pan uczestniczy w posiedzeniu w formie zdalnej, wyślemy mu link, albo będziemy przeciwko. Bo nie mamy informacji o tej organizacji.

Bo też w dobrym tonie było, my zapraszaliśmy państwa, którzy korzystali z tego zaproszenia, rozmawialiśmy – i wiele osób przedstawiło bardzo ciekawe informacje o działalności swoich stowarzyszeń i fundacji. I mogliśmy dzięki temu poznać te osoby – tak, że tutaj się podporządkuję Panu Przewodniczącemu, czy w ogóle ten punkt zdejmujemy, czy po prostu Komisja będzie przeciwko.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „to znaczy, ja poddam pod głosowanie ten wniosek, natomiast o ile mogę być w tej chwili wyrazicielem woli, na podstawie tego, co usłyszałem – że głosujemy przeciw, wydając opinię negatywną, w obecnym naszym stanie wiedzy. Gdyby natomiast okazało się, że ten podmiot będzie się w stanie z nami skontaktować w formie zdalnej, to można przedłożyć ten wniosek ponownie. My nie jesteśmy przeciwni jako takiemu, tylko po prostu niewiele na ten temat wiemy.”

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji, **Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** poddał pod głosowanie przedmiotowy wniosek.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku nie głosował **nikt**, **3 osoby** głosowały **przeciw**, **1 radny wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała więc negatywnie wniosek Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego nr 2U przy ulicy Wólczańskiej 157 w Łodzi na rzecz Ruchu Obywatelskiego Obywateli, Ruchu Wyborczego Wyborców, Wiedza Wiara Moc Prawo Polskich Patriotów, Polskich Orłów.

Ad. 2. Zapoznanie się z informacją Zarządu Lokali Miejskich na temat sytuacji na rynku lokali komunalnych w okresie epidemii wirusa COVID-19. Informacja nt. możliwości wprowadzenia rozwiązań, pozwalających na odpracowanie ewentualnych zaległości czynszowych przez osoby, które utraciły dotychczasowe źródła utrzymania.

Kierownik Wydziału Windykacji w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabela Wilkowska –Składowska powiedziała: „zajmuję się programem odpracowania zadłużenia czynszowego – ten program w Łodzi funkcjonuje od czterech lat, od września 2015 r. i ma się bardzo dobrze, pomijając to, że w bieżącym roku niestety pandemia spowodowała, że mamy zarówno mniejsze zainteresowanie dłużników odpracowywaniem, jak i część jednostek miejskich po prostu zamknęła się na osoby z zewnątrz i odmówiła przyjmowania osób do wykonywania odpracowania. W związku z tym, w tym roku podpisaliśmy tylko 90 porozumień dotyczących odpracowania zaległości. Ale dla tych, którzy chcą, którym naprawdę zależy, znajdujemy zatrudnienie – pomimo tego, że część jednostek, taki jak np. szkoły, domy pomocy społecznej, czy domy dziecka, są w tej chwili zamknięte. Mogę powiedzieć, że przez te cztery lata w sumie 558 osób wzięło udział w programie i w sumie odpracowało 2 789 000 zł. To jest więc całkiem niezłe osiągnięcie – część najemców uniknęła dzięki temu eksmisji, część odzyskała umowę najmu, 160 osób odpracowało całe zadłużenie, wskazane w porozumieniu. My staramy się pomagać tym osobom – ci, którzy są szczególnie zaangażowani w ten program, mają większe zadłużenia (30 – 50 tys. zł), jeżeli odpracują połowę, czy 75 %, bierzemy te wnioski na Komisję ds. Umorzeń i umarzamy pozostałą część, na przykład odsetki. Mieliśmy już więc takie przypadki, że dzięki zaangażowaniu tych osób, całkowicie mogli się oni pozbyć swojego zadłużenia.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do Pani Kierownik?

Jeżeli nie ma, to ja jeszcze bym poprosił o informację, jaka jest sytuacja na rynku lokali użytkowych. Czy obserwujemy np. zjawisko, że zwiększa się z rezygnacja z dalszego wynajmowania tych lokali?”

Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Grzegorz Rzeźnik powiedział: „nie odnotowujemy w tej chwili wyższej liczby wypowiedzeń niż w tych standardowych okresach poprzednich lat – to są naprawdę nieznaczne różnice w jedną, bądź w drugą stronę, ale są bardzo porównywalne te wartości.”

Pan radny Kamil Deptuła zapytał: „a zadłużenia?”

Kierownik Wydziału Windykacji w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabela Wilkowska –Składowska powiedziała: „my w tym roku znacznie mniej umów wypowiedzieliśmy za zadłużenia, ale wynika to też z tych przepisów, związanych z ustawą o COVID-19. Jeżeli dłużnik nie odbierze wezwania pod rygorem wypowiedzenia, nie możemy mu wypowiedzieć umowy – więc zdarza się, że my po trzy razy już wysyłaliśmy wezwania pod rygorem i ponieważ w ogóle dłużnik nie odbiera wezwania z poczty, nie możemy wypowiedzieć umowy. Zarówno więc w lokalach mieszkalnych, jak i użytkowych mamy znacznie mniej wypowiedzeń umów. Tak samo, jeżeli już kierujemy wypowiedzenie, dłużnik też musi je odebrać osobiście. To jest więc takie utrudnienie windykacyjne dla nas, natomiast prowadzimy te działania windykacyjne do skutku – sprawy tych, którym wypowiedzieliśmy umowę kierujemy na drogę sądową i wszystko wskazuje na to, że w tym roku będziemy mieć więcej wniosków do sądu niż w zeszłym roku. Tak samo, cały czas dajemy wnioski egzekucyjne do komorników i o ile np. eksmisje z lokali mieszkalnych też ze względu na COVID-19 są wstrzymane – nad czym ubolewam, bo przecież eksmitujemy do przygotowanych lokali socjalnych – to wykonujemy eksmisje z lokali użytkowych. I z lokali użytkowych w tym roku wykonaliśmy 30 eksmisji.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono – na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi – druk nr 307/2020.

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki przedstawił zebrany powyższy projekt uchwały (załącznik nr 5 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „pozwolę sobie zadać pytanie, jak jest z pilnością tego projektu – ponieważ ta najbliższa sesja jest bardzo obciążona, będąc jednocześnie sesją budżetową. Czy są jakieś konsekwencje, gdybyśmy ten projekt przyjęli np. 20 stycznia 2021 r.? Czy są jakieś rzeczy, które by nas obciążały w takim razie?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki powiedział: „Panie Przewodniczący, nie ukrywam, że bardzo nam zależy na tym jednak, żeby ten projekt został przepracowany w możliwie najkrótszym czasie, ponieważ jakby też od jego przyjęcia zależą kolejne przetargi na lokale użytkowe, które chcielibyśmy uruchomić już po przyjęciu tego projektu.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „Panie Dyrektorze, powiedział Pan kilka takich rzeczy, które trochę się kłócą z wiedzą, którą wyniosłem ze studiów prawniczych i dlatego z takim dużym zaskoczeniem przyjąłem tezy, które Pan stawiał. I w związku z tym chciałbym dopytać – proszę mi powiedzieć, w jaki sposób obniżenie tej kaucji z dwunastu miesięcy na trzy miesiące ma przyspieszyć i polepszyć proces ściągania zobowiązań? Bo to mnie bardzo zaskoczyło, co Pan powiedział w jednym z ostatnich zdań – to jest jedna rzecz. Bo mam takie poczucie, że jeżeli ktoś się opóźnia z płaceniem czynszu, to nie opóźnia się – ten

proces indagowania go, żeby płacił czynsz wynosi trochę więcej niż trzy miesiące zazwyczaj. Zresztą proszę nam powiedzieć jak to wygląda w przypadku opóźniania się osób płacących czynsz z lokali użytkowych – po jakim czasie Państwo eksmitują te osoby? Bo wydaje mi się, że po dłuższym okresie niż trzy miesiące. I jeżeli Miasto będzie miało teraz zabezpieczenie tylko za trzy miesiące, to później dochodzenie ewentualnie jakichś dodatkowych miesięcy, które nie zostały spłacone, może być bardzo trudne. I nie wyobrażam sobie szczerze mówiąc, żebyśmy tak lekką ręką decydowali arbitralnie o trzech, albo dwunastu miesiącach – tym bardziej, że inni właściciele kamienic, czy lokali użytkowych, wynajmują te lokale za o wiele większe stawki. Bo słyszałem, że na ul. Piotrkowskiej można nawet 40 tys. zł zapłacić za całkiem niewielki lokal użytkowy, więc nie sądzę, żeby takie stawki Miasto utrzymywało – i wtedy, jak ktoś płaci 40 tys. zł miesięcznie, to rozumiem, że razy dwanaście, to jest problem, ale jak ktoś płaci 5 tys. zł miesięcznie, to jest to już jakby trochę inny rząd wielkości.

I mam pytanie co do weksli, dlatego że zupełnie jest to dla mnie niezrozumiałe, dlaczego my rezygnujemy z weksli i dlaczego ich nie stosowaliśmy do tej pory na szerszą skalę – dlatego że to jest bardzo proste narzędzie, które nie wymaga praktycznie niczego, natomiast później, w postępowaniu przed sądem, daje nam dużo dodatkowych możliwości szybszego prowadzenia postępowania cywilnego.

Mam więc pierwsze pytanie dotyczące weksla – dlaczego my rezygnujemy dobrowolnie z takiej instytucji, jaką jest weksel, która ułatwia dochodzenie postępowań. Drugie moje pytanie – jak długo od pierwszego opóźnienia następuje w przypadku lokali użytkowych eksmisja? Bo to będzie odpowiedź również na moje trzecie pytanie, dlaczego z dwunastu na trzy miesiące Państwo chcą to zmienić. Bardzo proszę o odpowiedź – dziękuję.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki powiedział: „może zacznę od tego, że sam przedstawiony Państwu projekt zmian do uchwały – sama ta uchwała nie rozstrzyga o tym, w jakiej wysokości będzie ta kaucja ostatecznie zaproponowana, bo to będzie uregulowane w zarządzeniu Prezydenta Miasta Łodzi. Powiedziałem o tych trzech miesiącach, bo to jest taki nasz wstępny projekt, ale jak powiedziałem, ostateczna wersja, czyli to, czy to będą trzy, cztery miesiące, czy sześć miesięcy, to już będzie uregulowane zarządzeniem Prezydenta Miasta.”

Pan radny Kamil Deptuła zapytał: „to co my w takim razie głosujemy? Jak brzmi ten konkretny zapis, który my w tym momencie przyjmujemy?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki powiedział: „to, o czym teraz rozmawiamy, to są – w dzisiejszym brzmieniu uchwały są wskazane wszystkie formy zabezpieczenia majątkowego, jakie mogą być stosowane. Nasza propozycja jest taka, żeby ograniczyć formę zabezpieczenia majątkowego do kaucji i gwarancji bankowych, czyli do takich form zabezpieczenia, jakie są stosowane w większości polskich miast. Z analizy, którą przeprowadziliśmy z kilku największych miast w Polsce wynika, że najczęściej wybieraną formą zabezpieczeń i stosowaną również właśnie w innych uchwałach, jest kaucja.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „dobrze, ale Panie Dyrektorze, teraz pytanie moje brzmiało, jak długo następuje proces eksmisyjny.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki powiedział: „już odpowiadam. Jeżeli nie wpłynię

na konto Zarządu Lokali Miejskich przypis za jeden miesiąc, już administrator wysłała do najemcy lokalu użytkowego upomnienie, że na koncie Zarządu Lokali Miejskich nie została odnotowana opłata za pierwszy miesiąc. Bardziej już takie sformalizowane działania wynikają z przepisów – jeżeli nie wpłynie na konto Zarządu Lokali Miejskich czynsz za trzy pełne okresy płatności, dopiero wtedy jest możliwość wypowiedzenia tej umowy najmu najemcy lokalu użytkowego. Ale takie działania, które mają jakby zapobiec takim długotrwałym, wielomiesięcznym zaległociom, są już podejmowane na etapie wcześniejszym przez administratorów nieruchomości, którzy kontaktują się z takim najemcą i informują go, że na konto nie wpłynął czynsz najmu za lokal użytkowy.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „tak, ale Panie Dyrektorze, jeżeli Państwo mają czynsz dwunastomiesięczny na koncie, bo została taka kaucja wpłacona, to jeżeli osoba, która się opóźnia powiedzmy cztery miesiące i te różne listy – a Pani Kierownik nam tu wcześniej powiedziała, że w tym momencie można sobie wysłać ile się chce, a wystarczy, że zgodnie z nowymi przepisami zapobiegającymi pandemii najemca nie odbierze poczty, to może tak naprawdę jeszcze z pół roku nie odbierać poczty – to nagle nam się robi zadłużenie wielomiesięczne. Państwo mają czynsz dwunastomiesięczny na koncie, dzięki czemu możecie sobie tę kwotę potrącić, prostą czynnością w gruncie rzeczy. Jeżeli będziecie mieli jedynie czynsz za trzy miesiące, to mówiąc szczerze za chwilę będziemy mieli szereg długów, których spłaty będzie trzeba dochodzić sądowo od dłużników, którzy mogą nie mieć pieniędzy za pół roku, czy za rok. I Państwo sami chcą zrezygnować z tego, żeby posiadać te pieniądze i móc łatwo nimi dysponować – dla mnie to jest trochę niezrozumiałe.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki powiedział: „już tłumaczę. Fakt, że zgodnie z dzisiejszymi uregulowaniami zabezpieczenie w formie kaucji wynosi dwanaście miesięcy powoduje to właśnie, że najemcy lokali użytkowych praktycznie w ogóle nie chcą korzystać z tej formy zabezpieczenia.”

Pan radny Kamil Deptuła zapytał: „to z jakiej korzystają?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki powiedział: „z wiedzy, którą posiadam wynika, że jedną z najczęściej wybieranych form jest weksel.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „ale chcecie zrezygnować z weksla.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki powiedział: „tak, dlatego właśnie chcemy doprowadzić do takiej sytuacji, żeby kaucja stała się podstawową formą zabezpieczenia majątkowego.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „ale kaucja nie wystarczy na zaspokojenie długu. Jeżeli Państwo już dzisiaj mają problem, żeby w trzy miesiące kogoś wyeksmitować, to przecież to będzie się tylko pogarszało. Będziecie mieli tysiące spraw sądowych, których nie będziecie w stanie przed sądem przeprocudować, bo nie będziecie mieli tylu prawników, którzy będą Wam obsługiwać te sprawy przed sądami, a sami nie będziecie mieli środków do potrącenia tych zobowiązań na koncie, bo tylko ustawicie na trzy miesiące, więc będziecie mieli tych środków zbyt mało, zwłaszcza że prywatni przedsiębiorcy, którzy wynajmują lokale, nie mają tutaj żadnych problemów w tym zakresie. Wobec tego wygenerujecie

multum spraw sądowych, które doprowadzą do tego, że będziemy ponosić jako Miasto gigantyczne koszty na postępowania sądowe, a później nikt nie będzie w stanie tych pieniędzy ściągnąć – bo dłużnik może powiedzieć: ja nie mam, ogłaszam upadłość konsumencką, proszę ściągać ze mnie, mam 94 lata. Panie Dyrektorze, jeżeli rezygnujemy ze wszystkich zabezpieczeń, to niewiele nam zostaje.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki powiedział: „nie, to nie jest tak, że my rezygnujemy – jak powiedziałem, zostawiamy kaucję i gwarancje bankowe. Tylko staramy się, żeby jak było w innych miastach w Polsce, ta kaucja była taką podstawową formą zabezpieczenia. Ja powiedziałem też wcześniej, że to nie jest jeszcze rozstrzygnięte, że to będą trzy miesiące.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „widzę, że tu jest po prostu wpisana kaucja – nie ma mowy o trzech miesiącach.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki powiedział: „tak.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „Panie Dyrektorze, ja rozumiem kwestię konieczności zabezpieczenia interesów najemców, natomiast uważam, że taki duży skok, z dwunastu na trzy miesiące, byłby szkodliwy, więc tu jednak bym nie rekomendował zmiany w tym zakresie – mimo że to Państwo będą pewnie Pani Prezydent przygotowywali zarządzenie. Uważam, więc, że zrobiliby Państwo bardzo duży błąd, gdyby Państwo przygotowali takie zarządzenie wykonawcze do tej naszej uchwały. Nie wyobrażam sobie natomiast, żebyśmy, jako Miasto, rezygnowali z weksla – apeluję więc do Pana Dyrektora, żeby przygotował Pan jednak autopoprawkę, żeby jednak tutaj był weksel zachowany.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki powiedział: „ja jeszcze raz chciałbym podkreślić, że ostateczna decyzja o tym, czy będzie zabezpieczenie trzymiesięczne, czy np. sześciomiesięczne, jeszcze nie zapadła. Na pewno będziemy tutaj brali pod uwagę interes Miasta.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „Panie Dyrektorze, ale jak Pan do nas przychodzi, to już Pan musi mieć wizję – to, że decyzja nie zapadła, to mnie akurat, szczerze mówiąc, odstręcza od podejmowania uchwały tego typu, że nie wiadomo jak to ma wyglądać i mamy podjąć uchwałę w ciemno, a Pan sobie zadecyduje kiedyś, co to będzie. Nie, to Pan musi powiedzieć wprost, jaka jest Pana polityka w tym zakresie, to ja wtedy będę „za,” albo przeciw.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki powiedział: „ja tylko zwracam uwagę na to, że samym przedmiotem tutaj tego projektu uchwały jest sama forma zabezpieczenia, jaką zamierzamy pozostawić w uchwale...”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „ale sam Pan powiedział, trzy miesiące.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki powiedział: „jako proponowany wymiar. Sam

przedmiot uchwały jakby dotyczy form zabezpieczenia i wspomniałem tylko o tych, które są do tej pory, a które proponujemy usunąć.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „Pan Dyrektor Granatowski sygnalizuje wolę zabrania głosu.”

Dyrektor Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Sławomir Granatowski powiedział: „tak, ja przysłuchuję się tutaj dyskusji i chciałbym jedną rzecz zaznaczyć – oczywiście szukamy teraz najlepszego rozwiązania, czyli ta forma gotówki, czyli to, co Pan Radny też brał pod uwagę, żeby była łatwa ściągalność z tego tytułu, bo na tym nam zależy. Weksel, jak Pan Radny zauważył, jest dobrą formą – jest to forma, która pozwala nam walczyć o swoje, ale on nie jest jednak tak mocny, jak żywa gotówka. I tutaj dlatego dla nas najważniejsze jest, żeby główną formą zabezpieczenia tych lokali była właśnie kaucja oraz gwarancja bankowa – bo gwarancja bankowa również nam daje tę możliwość, że bank nam ewentualnie, gdyby przyszło do wypłaty, tę kwotę refunduje. To jest więc nasz cel główny, tak naprawdę. To, co może Pan Dyrektor faktycznie tak niefortunnie powiedział, kaucje w wysokości trzech miesięcy – bo tutaj musimy tę kwotę adekwatną do lokalu wyznaczyć, bo ja powiem szczerze, że trochę bym się obawiał dawać niską kaucję w momencie, kiedy dajemy lokal w nieruchomości wyremontowanej w ramach programu rewitalizacji. To jest więc to, że teraz staramy się właśnie, aby ta ściągalność, o której mówiła Pani Kierownik, iż trwają sprawy sądowe itd., to do tej pory widać było, że te zabezpieczenia, które były stosowane do dnia dzisiejszego, jednak nie spełniały tej roli, którą powinny spełniać.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „rozumiem. Czyli to wygląda w ten sposób, że Państwo mają kaucję – ale rozumiem, że w tym momencie, to ten najemca decyduje, czy on chce po prostu podpisać weksel i nic Wam nie wpłacać, a później Wy macie problem, a nie macie tych środków z potrącenia, wobec tego faktycznie jest to dla Was korzystniejsze. Dobrze, więc to mnie przekonuje – Pan Dyrektor przekonał mnie. Tylko te trzy miesiące mnie zaniepokoiły, ale zgadzam się, że to jest lepsze rozwiązanie.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Pan Dyrektor Siedlecki wcale się nie pomylił – wystarczy przeczytać uzasadnienie tej uchwały. Tam jest wyraźnie zapisane, że to ma być trzymiesięczna kaucja – a nie dwunastomiesięczna. I nikt się tutaj nie pomylił – tak po prostu jest.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że uzasadnienie nie stanowi prawa – dopiero to, co będzie w dokumentach, czyli w zarządzeniach...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak, ale to nie jest żadne przejęzyczenie Pana Dyrektora Siedleckiego, tylko tam jest napisane, że nastąpić ma zmiana z dwunastomiesięcznej kaucji na trzymiesięczną – wystarczy spojrzeć w uzasadnienie. Ja rozumiem, że uzasadnienie nie jest publikowane i nie jest częścią uchwały, aczkolwiek tu się nikt nie pomylił i tak rzeczywiście jest.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „a może Panowie by usunęli z tego uzasadnienia ten zapis o trzymiesięcznym zabezpieczeniu?”

Dyrektor Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Sławomir Granatowski powiedział: „nie ma najmniejszego problemu, aby ten zapis został usunięty z uzasadnienia.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „bo jeżeli to zostanie skierowane na sesję Rady Miejskiej, to rozumiem, że już wtedy nie będzie to w formule autopoprawki – to można jeszcze na tym etapie dokonać takiej zmiany. A później Pani Prezydent będzie jednak związana w jakimś sensie tym uzasadnieniem – jeżeli zmieni zarządzenie i np. da sześć miesięcy, to ktoś później będzie mógł to przypomnieć, że wprowadzie uzasadnienie nie jest wiążące, ale jednak jest. Wobec tego, ja bym proponował usunąć ten zapis o trzymiesięcznym zabezpieczeniu i przegłosować to w tej formule.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Piotr Siedlecki powiedział: „ja też mogę powiedzieć, skąd się mógł wziąć ten zapis o trzymiesięcznym zabezpieczeniu, gwoli uzupełnienia. Ponieważ w tej chwili pracujemy nad kilkoma rozwiązaniami, m. in. też pojawiła się kwestia rozliczenia nakładów koniecznych, które przedsiębiorcy dokonują inwestując w dany lokal – i tu na pewno była kwestia maksymalnie trzymiesięcznego czynszu, więc może po prostu wkraść się taki błąd i na pewno tutaj to zweryfikujemy.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „ja bym tylko chciał przestrzec jednak przed tym, co proponował Pan Radny Deptuła, jeśli chodzi po prostu o wymianę druku – dlatego że to już miało miejsce na niedawnej sesji. Poszło zawiadomienie o sesji, jakiś druk został w ten sposób doręczony, bo został on umieszczony na stronie w BIP – i w tej chwili drogą tego jest jednak tylko autopoprawka, przynajmniej w moim odczuciu. Nie można tego inaczej zmienić, bo w zawiadomieniu o sesji radni dostają druki, w postaci elektronicznej...”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „Panie Przewodniczący, ja się z Panem zgadzam – tylko że ja pamiętam, że problem jest z tym, że to uzasadnienie jest niewiążące. I pytanie, czy autopoprawka może zmienić uzasadnienie – bo zdaje się, że ostatnio był taki temat na sesji, że nie mogliśmy pewnego fragmentu uzasadnienia zmienić, nawet autopoprawką. I...”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „ale to wynikało akurat z sytuacji takiej, że nastąpiła zmiana druku, który...”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „ale to mówimy o uchwale o opłatach za wywóz śmieci, a ja mówię o czymś innym – to było jakieś stanowisko. Część uzasadnienia projektodawca chciał zmienić, ale się okazało, że nie można tego zrobić.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „ale to chyba wynikało z tego, że to był projekt komisyjny, a referował Przewodniczący i potrzebna byłaby uchwała Komisji do zmiany brzmienia projektu – bo to z tego wynikało.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „ja tu bym jednak sugerował Panom Dyrektorom zmianę tego uzasadnienia. Ja będę dziś głosował „za,” bo wydaje mi się, że to jest rozsądne rozwiązanie – natomiast w uzasadnieniu ten zapis o trzymiesięcznym zabezpieczeniu, to naprawdę nie jest dobry kierunek. Ale rozumiem, że to nie jest Waszą intencją, tylko Waszą intencją jest zrobienie czegoś proporcjonalnego, z czym się zgadzam i zgadzam się, że należy dać pierwszeństwo kaucji nad weksłami. Ja będę więc głosował „za,” natomiast jednak prosiłbym o to, żeby jednak w jakiejś formule wykreślić ten zapis z uzasadnienia – nie wiem

w jakiej, natomiast wydaje mi się, że to by niepotrzebnie wiązało, w sposób nieformalny, ręce Wam później, co wydaje mi się, że jest niepotrzebne. Dziękuję bardzo.”

Dyrektor Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Sławomir Granatowski powiedział: „zweryfikujemy to, w jaki sposób można to zmienić i wtedy to na sesji będzie już przedstawione w postaci zmienionej. Dziękuję bardzo.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało **4 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi – **druk nr 307/2020**.

Ad. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnych lokali użytkowych nr 4U, 5U, 7U i 8U, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wschodniej 69 – druk nr 293/2020.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan omówił powyższy projekt uchwały (**załącznik nr 6** do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „ja mam pytanie – czy jak sprzedamy te lokale, jakieś jeszcze lokale miejskie zostaną w tej kamienicy?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan powiedział: „tak. Na terenie tej nieruchomości łącznie jest dwadzieścia siedem lokali, dziesięć lokali jest już sprzedanych (dziewięć mieszkań i jeden lokal użytkowy) i zostało tam jeszcze siedemnaście lokali gminnych – dziesięć lokali mieszkalnych i siedem lokali użytkowych. Na dzień dzisiejszy mamy wnioski najemców z czterech lokali użytkowych oraz jest procedowana sprzedaż jednego lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy – jesteśmy na etapie zlecenia wyceny i tam będzie oczywiście udzielona bonifikata, zgodnie z uchwałą systemową, w wysokości 80 %...”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „a jak to wygląda we wspólnocie dzisiaj – czy mamy tam większość, czy już jest mniejszość?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan powiedział: „mamy tam większość – mamy 0,639 na dzień dzisiejszy.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „a nie dałoby się zmotywować wszystkich, żeby wykupili?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan powiedział: „Panie Radny, mamy dziesięć lokali mieszkalnych – ci najemcy mogą je wykupić za gotówkę, za 10 % wartości. Średnia wartość lokalu mieszkalnego, sprzedawanego w mieście Łodzi z bonifikatą, to jest w granicach 23 tys. zł. Powiem Panu, że nie wiem w jaki sposób można inaczej tych najemców zmotywować – generalnie ci co mogą, to kupują. W tym roku na rzecz najemców sprzedaliśmy prawie siedemset lokali.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „a może powinniśmy, w porozumieniu z jakimś bankiem, czy inną instytucją finansową, wymyślić taki mechanizm, który pozwalałby mieszkańcom wykupywać nieruchomość, z użyciem np. kredytu – żeby oni mogli już spłacać ten kredyt dwudziestotysięczny przez najbliższe lata, a żeby to zeszło po prostu z naszego stanu. Bo może brakuje takiego mechanizmu bankowego, który pozwoliłby tym osobom, które dzisiaj nie mają środków na tyle dużych i trochę boją się podejmować taką decyzję, żeby jednak mogli podjąć taką decyzję i umiejętnie sobie rozłożyć tę spłatę na raty. Bo może czegoś takiego brakuje.

To jest taki pomysł jedynie – proszę się już nie odnosić do niego w tej chwili.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały RM głosowało **4 radnych, przeciw – nikt, nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwał Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnych lokali użytkowych nr 4U, 5U, 7U i 8U, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wschodniej 69 – **druk nr 293/2020**.

Ad. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – druk nr 301/2020.

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska zaprezentowała zebranym przedmiotowy projekt uchwały (**załącznik nr 7** do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „mam pytanie, bo to jest projekt bardzo obszerny – czy jest konieczność, aby on trafiał na najbliższą sesję? Bo mamy teraz wyjątkową sesję, Rada Miejska będzie m. in. przyjmowała budżet na przyszły rok – jakie więc byłyby konsekwencje, gdyby ten projekt został przyjęty 20 stycznia 2021 r.?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska powiedziała: „przede wszystkim

chcielibyśmy zamknąć ten proces w bieżącym roku, ze względu na system monitorowania, który się zmienia i móc realizować ten system zgodnie z założeniami, które są zaproponowane – dlatego że to wpłynie na to, jaki kształt i model do wynajdowania danych i prezentacji przyjmujemy. A ponieważ realizujemy ten system w ciągu roku, dobieramy dane już teraz, to jest to taka zasadnicza potrzeba, dla której ten proces powinien się zamknąć w 2020 r.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały RM głosowało **3 radnych, przeciw** nie głosował **nikt, 1 osoba wstrzymała się** od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwał Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – **druk nr 301/2020.**

Ad. 4a. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Łodzi – druk nr 303/2020.

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć omówiła powyższy projekt uchwały (**załącznik nr 8** do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „ja mam pytanie o pilność tego projektu. Jak mówiłem, najbliższa sesja jest bardzo przeładowana i chcielibyśmy się w związku z tym dowiedzieć, na ile pilna jest ta sprawa.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „to nie wynika z żadnych przepisów – wynika z tego, że chcielibyśmy po prostu tę uchwałę przeprocedować i móc te przepisy od nowego roku stosować. Jest to dość istotne, ponieważ np. władze Spółki MPK – Łódź wystąpiły już do banku o zgodę na przeprowadzenie tego mechanizmu. Aby uporządkować te kwestie, chcielibyśmy, żeby ten projekt był procedowany podczas najbliższej sesji Rady Miejskiej.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały RM głosowało **3 radnych, przeciw** – **nikt, 1 osoba wstrzymała się** od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

Ustalono, że Komisja rozpatrzy punkt 4b i 4c łącznie.

Ad. 4b – 4c. Zaopiniowanie następujących projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi: w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok - druk nr 311/2020 – oraz zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 - druk nr 312/2020.

P. o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Halina Wyszomirska przedstawiła zebrany powyższe projekty uchwał – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji (załącznik nr **9** i **10** do protokołu).

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 311/2020** – głosowało **3 radnych, przeciw – nikt, 1 osoba wstrzymała się** od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 – **druk nr 312/2020** – głos oddały **3 osoby, przeciw nie głosował nikt, 1 radny wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie powyższe projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi – w zakresie swojego merytorycznego zainteresowania.

Ad. 5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Zebrani postanowili oddelegować **pana radnego Mateusza Walaska** do udziału w pracach komisji, powołanej w celu przeprowadzenia przetargu na wysokość stawki czynszu najmu lokali użytkowych. Przetarg ten zaplanowany został na dzień 22 grudnia br. (początek – godz. 10.00), w sali konferencyjnej Zarządu Lokali Miejskich, przy al. Kościuszki 47 w Łodzi.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek poinformował zebranych, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 14 stycznia 2021 r. (początek – godz. 11.00), w formie zdalnej.

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 33/XII/2020 posiedzenia Komisji, przeprowadzonego w dn. 3 grudnia 2020 r.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Mateusz Walasek