

**Protokół nr 39/V/2021**

**posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej**

**Rady Miejskiej w Łodzi**

**z dnia 6 maja 2021 r.**

**POSIEDZENIE ON-LINE**

**I. Obecność na posiedzeniu.**

stan Komisji - 4 radnych,

obecnych - 4 radnych.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie ponownego zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego nr 4U (garażu), położonego przy ul. Wólczańskiej 94 w Łodzi.
2. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie ponownego zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego nr 1U, położonego przy ul. Ludwika Zamenhofska 29 w Łodzi.
3. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 – **druk Nr 93/2021** – w zakresie następujących komórek organizacyjnych UMŁ:
  - Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo);
  - Biura Nadzoru Właścicielskiego;
  - Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej;
  - Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej;
  - Biura Strategii Miasta;
  - Wydziału Dysponowania Mieniem;
  - oraz Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości.

4. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2020 r. – 31.12.2020 r. – **druk Nr 94/2021** – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski

### **III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** stwierdził na wstępie, iż łączy się z nim wystarczająca ilość radnych, członków Komisji, aby można było rozpocząć obrady. Pan Przewodniczący otworzył w związku z tym posiedzenie Komisji. Następnie Pan Przewodniczący zaproponował, by Komisja w trakcie dzisiejszego posiedzenia rozpatrzyła dodatkowo następujące projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Bolesława Szczodrego bez numeru i Kazimierza Odnowiciela bez numeru – **druk nr 120/2021** (pkt 2a);
- oraz w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w odpłatne użytkowanie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Pomorskiej 338/340 i Obłocznej bez numeru – druk nr 128/2021 – **druk nr 128/2021** (pkt 2b).

Zebrani zaakceptowali tę propozycję, jednomyślnie przyjmując porządek posiedzenia.

W związku z technicznymi problemami z nawiązaniem połączenia z przedstawicielami Zarządu Lokali Miejskich ustalono, iż punkty 1 i 2 proponowanego porządku obrad rozpatrzone zostaną jako punkty 2c i 2d. Dotychczasowe punkty 3 – 5 otrzymały w związku z tym numer: 1 – 3.

#### **Ad. 1. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 – druk Nr 93/2021 – w zakresie następujących komórek organizacyjnych UMŁ:**

- **Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo);**
- **Biura Nadzoru Właścicielskiego;**
- **Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej;**
- **Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej;**
- **Biura Strategii Miasta;**
- **Wydziału Dysponowania Mieniem;**
- **oraz Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości.**

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Maciej Pachulski** omówił wykonanie budżetu przez powyższy Wydział – w zakresie rolnictwa (załącznik nr 5 do protokołu).

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 – w ww. zakresie – głosowało **4 radnych, przeciw** nie głosował **nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja wydała zatem pozytywną opinię w powyższej sprawie.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** przedstawiła zebranym informację nt. wykonania budżetu Biura Nadzoru Właścicielskiego (**załącznik nr 6** do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „Pani Dyrektor, ja może pozwolę sobie zacząć od pytania, ponieważ w zakresie wydatków majątkowych, jeśli chodzi o podniesienie kapitału spółek, Pani Dyrektor szczegółowo wyjaśniła, dlaczego było niepełne wykonanie w przypadku Spółki EXPO – Łódź, natomiast w przypadku Spółek Miejski Ogród Zoologiczny oraz Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta nie były podane przyczyny tego niepełnego wykonania.”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** powiedziała: „przepraszam – już uzupełniam. Jeżeli chodzi o Spółkę Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta, to jest to podobna sytuacja, z jaką mieliśmy do czynienia w przypadku Spółki EXPO – Łódź, czyli niewykonanie wynika z faktu, że de facto była wyemitowana mniejsza pula obligacji niż to było pierwotnie zakładane i do tego doszło jeszcze obniżenie oprocentowania. W przypadku Spółki Miejski Ogród Zoologiczny natomiast, to zapotrzebowanie na środki było mniejsze niż pierwotnie zakładaliśmy, z uwagi na fakt, że trochę przesunęła się nam inwestycja i Spółka nie potrzebowała pełnej kwoty, która pierwotnie była zakładana na pokrycie kosztów funkcjonowania i spłatę. Bo pierwotnie, w 2020 r. miały być już częściowo spłacane obligacje, ale z racji tego, że program jeszcze nie został zakończony, trochę nam się to w czasie przesunęło.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „a ja mam jeszcze takie pytanie, ono się odnosi do Spółek EXPO – Łódź oraz Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta, w przypadku których te programy zostały już zakończone, a mamy do czynienia tylko ze spłatą obligacji – czy w związku z tym, ponieważ programy są zamknięte i kwota wydatkowania jest znana, czy nie powinniśmy skorygować Wieloletniej Prognozy Finansowej w tym zakresie w kolejnych latach? To oczywiście nie rzutuje na wykonanie budżetu w tym roku, bądź w roku ubiegłym, ale mówię tak przyszłościowo.”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** powiedziała: „na razie nie zamierzaliśmy dokonywać korekty. W przypadku Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta korekta WPF-u wiązałaby się ze zmianą umowy wsparcia – i to wiązałoby się z koniecznością zmiany po stronie budżetowej. Chodzi o to, że byłoby to niekorzystne z uwagi na fakt, że zmieniłaby się klasyfikacja tych zobowiązań. Zmiana umowy wsparcia powoduje – nie wiem, może Pan Skarbnik mógłby mi pomóc.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „w takim razie poprosimy.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „dzień dobry. Nie ma niestety Pana Skarbnika – ja bym poprosiła o powtórzenie pytania.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „już mówię, o co chodzi. W przypadku Spółek EXPO – Łódź oraz Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta, gdy mamy już zakończoną realizację inwestycji, mamy już w tej chwili tylko spłacanie obligacji, pojawia się niewykonanie i argumentem na rzecz niewykonania jest to, że nie wykorzystano w pełni przewidzianych środków, co jest poniekąd chwalebne, bo mniej płacimy. Ale w ten sposób utrzymujemy cały czas fikcję w budżecie, bo będziemy mieć cały czas niewykonania, tak naprawdę. I czy nie należałoby tego w przyszłych latach skorygować? Mam wrażenie, że kiedyś już o to pytałem, ale prosiłbym jednak o wyjaśnienie tej kwestii.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „Panie Przewodniczący, my oczywiście utrzymujemy te kwoty w danym roku budżetowym, ale po zamknięciu roku budżetowego korygujemy – dopiero po zamknięciu roku budżetowego, ponieważ te właśnie umowy są również wydatkami, prezentowanymi jako dług, od 2019 r. A ponieważ przy szacowaniu długu obowiązuje ostrożność, dlatego tutaj po uzgodnieniach z Regionalną Izbą Obrachunkową zachowujemy te kwoty w ciągu roku obrotowego. Dopiero po zamknięciu roku ten kawałek, o którym wiemy już, że na pewno nie będzie wykorzystany – korygujemy tę kwotę.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „rozumiem, dziękuję za wyjaśnienie.

Czy ktoś z Panów Radnych ma pytania? Nie widzę – w takim razie przejdziemy do głosowania.”

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020– w zakresie Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ – głosowały **3 osoby**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **1 radny wstrzymał się** od głosu.

Komisja wydała zatem pozytywną opinię w powyższej sprawie.

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka** omówiła wykonanie budżetu przez przedmiotowe Biuro (załącznik nr 7 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „jeśli chodzi o wydatki, to są tam projekty, które mają wykonanie na poziomie 8 % (Aktywni na rynku pracy), czy 47 % (Nowy zawód – nowa praca) - one się chyba z edukacją łączą. Jakie są przyczyny tak niskiego wykonania w przypadku tych dwóch projektów?”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka** powiedziała: „to znaczy, to są projekty – na przykład Aktywni na rynku pracy, to jest projekt, który w ubiegłym roku już się zakończył. To jest więc, tak naprawdę, etap zamykania projektów – dlatego tylko tyle, ponieważ one były realizowane od 2017 r. To dotyczy więc już zamykania projektów.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „to jest po prostu wykonanie końcówki – można to tak powiedzieć.”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka** powiedziała: „tak – to już jest zakończony projekt.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „rozumiem. Jeszcze mam jedno pytanie, jeśli chodzi o kwestię tych opłat za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – bo to jest opłata, jak rozumiem pobierana na podstawie tego, co działo się w 2019 roku, tak?”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka** powiedziała: „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „a czy w 2020 r. mieliśmy jakieś zwolnienia z tej opłaty?”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka** powiedziała: „nie, uchwała podjęta została dopiero w bieżącym roku i dotyczy tego roku – obowiązuje od 1 stycznia 2021 r.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „rozumiem.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 – w zakresie Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ – głosowało **4 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie to Sprawozdanie – w ww. zakresie.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego pan Mateusz Sipa** przedstawił zebrany informację na temat wykonania budżetu Miasta – w zakresie przedmiotowego Biura (załącznik nr 8 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „rozumiem, że dochodów Państwo nie osiągają.”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego pan Mateusz Sipa** powiedział: „nie, nie osiągnęliśmy.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 – w zakresie Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ – głosowało **3 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **1 osoba wstrzymała się** od głosu.

Komisja wydała zatem pozytywną opinię w powyższej sprawie.

**Kierownik Oddziału w Biurze Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Magdalena Kucharska** omówiła wykonanie budżetu przedmiotowego Biura za rok ubiegły (**załącznik nr 9** do protokołu).

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 – w zakresie Biura Strategii Miasta UMŁ – głosowało **4 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowe Sprawozdanie, w powyższym zakresie.

**P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski** omówił wykonanie budżetu przez powyższy Wydział (**załącznik nr 10** do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „ja mam takie pytanie – może to nie jest duża kwota, ale dość symboliczna dla budżetu – znacznie wzrósł dochód z tytułu spadków w postaci pieniężnej, nabytych przez Miasto w drodze dziedziczenia ustawowego, bo ponad trzykrotnie. Ja wiem, że to nie jest duża kwota i że trudno zaplanować jej wysokość, bo to się łączy ze zdarzeniami losowymi, ale czy ten wzrost w roku ubiegłym był wyższy? Czy to jest przypadkowość, czy niestety, Miasto dziedziczy więcej, z tytułu, że więcej osób umiera?”

**P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski** powiedział: „jeżeli chodzi o liczenie, to mamy tutaj dziedziczenie nieruchomości i muszę powiedzieć, że dziedziczymy – tu akurat mówimy o pieniądzu – to nieruchomości dziedziczymy też w różnych miastach. Zresztą, żeby było ciekawiej, to np. Warszawa dziedziczy na terenie Łodzi. Jeżeli chodzi natomiast o te środki pieniężne, to tutaj, jak Pan Przewodniczący powiedział, trudno jest cokolwiek wyrokować, bo to dopiero po zakończeniu postępowania okazuje się – i sprawdzeniu, czy np. dana osoba, bo musimy szukać, czy nie ma jakichś oszczędności w bankach – oczywiście spis inwentarza pomaga, ale nie wyczerpuje. W związku z tym, to jest mniej więcej podobnie – planujemy tak biorąc pod uwagę to, co się może wydarzyć średnio. A jak wychodzi, to – na razie mamy dochody, jeżeli chodzi o te spadki pieniężne, większe niż zaplanowano.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „to znaczy, mamy większe dochody, tylko po prostu rzadko kiedy się zdarza, że trzy, bądź czterokrotnie większe – a tak jest w tym przypadku.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 – w zakresie Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ – głosowało **4 radnych, przeciw** nie głosował **nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja wydała zatem pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** przedstawił zebrany informację nt. wykonania budżetu przez przedmiotowy Wydział (załącznik nr 11 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „pozwolę sobie na pewną refleksję – często było tak, że głównym wytknięciem ze strony Komisji było to, że nie było wykonania w zakresie sprzedaży nieruchomości. Tym razem jednak mamy wykonanie na poziomie 106 % - więc jak można wytknąć coś negatywnie, to można zauważyć też zjawiska pozytywne.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział: „epidemia wirusa COVID-19 paradoksalnie nam tutaj pomogła, a przede wszystkim chyba obniżka stóp procentowych – i łodzianie uciekali z lokatami, zainteresowanie sprzedażą było duże. Jak widzimy na rynku nieruchomości, lokale mieszkalne bardzo dobrze się sprzedają – i to mówimy zarówno o rynku pierwotnym, jak i wtórnym. I chyba to przede wszystkim paradoksalnie się przełożyło na tak dobry wynik, jeśli chodzi o sprzedaż.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „jestem się w stanie zgodzić z diagnozą Pana Dyrektora – do mnie zgłosił się jeden z mieszkańców z zapytaniem, czy nie wiem, gdzie jest jakaś wolna działka, ponieważ długo już szuka i niczego atrakcyjnego nie może znaleźć. A jego motywem była właśnie ta obniżka stóp procentowych. Oczywiście jest to indywidualna kwestia, ale chyba rzeczywiście w tej chwili jest trend, jeśli chodzi o nieruchomości, że łodzianie narzekają, że niczego rozsądnego kupić nie można – i to nawet nie chodziło o miejską ofertę, tylko o ogólną.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 – w zakresie Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ – głosowało **4 radnych, przeciw – nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie przedmiotowe Sprawozdanie – w zakresie ww. Wydziału.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

**Ad. 2. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2020 r. – 31.12.2020 r. – druk nr 94/2021 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.**

Dyrektor Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Anna Czekala przedstawiła zebranym powyższą informację (załącznik nr 12 do protokołu).

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

**Ad 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Bolesława Szczodrego bez numeru i Kazimierza Odnowiciela bez numeru – druk nr 120/2021.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak przedstawił zebranym powyższy projekt uchwały (załącznik nr 13 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „rozumiam, że życzenie Rady Osiedla Olechów – Janów, żeby tam była zachowana ta działka na ciąg pieszy, zostało zadośćuczynione i my tej skrajnej działki nie sprzedajemy?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „tak. Ten wąski pasek gruntu o powierzchni 1 938 m<sup>2</sup> i szerokości ok. 9 – 10 m. nie będzie sprzedawany – on będzie terenem miejskim, publicznym. Mieszkańcy zostali poinstruowani, żeby najlepiej zgłosić zadanie w ramach budżetu obywatelskiego, aby urządzić tam ciąg pieszy, postawić na tym terenie ławki i latarnie, o które też wcześniej wnioskowali. Ale to już zadecyduje ilość głosów, oddanych ewentualnie na ten projekt.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało **4 radnych**, przeciw nie głosował **nikt, nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.



**Ad 2b. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w odpłatne użytkowanie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Pomorskiej 338/340 i Obłocznej bez numeru – druk nr 128/2021 – druk nr 92/2021.**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec** przedstawiła zebrany powyższy projekt uchwały (załącznik nr 14 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „z czego wynika, że zdecydowano się oddać tę nieruchomość w odpłatne użytkowanie ponownie na okres 20 lat? Bo to jest na 20 lat, to użytkowanie.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec** powiedziała: „okres 20 lat jest związany z wnioskiem Kopalni – dotychczasowa umowa była też na 20 lat i zaproponowali, żeby umowę przedłużyć na kolejne 20 lat.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „czyli oni użytkowaniem wieczystym nie są zainteresowani?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec** powiedziała: „nie, nie są zainteresowani użytkowaniem wieczystym. Oni chcą użytkować tę nieruchomość tylko do czasu, kiedy zostanie ten teren zrekultywowany i ta działalność będzie tam możliwa do prowadzenia.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „bo tam jest taka mozaika – w części są użytkownikami wieczystymi.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec** powiedziała: „tak, natomiast nie wnosili o oddanie tej akurat nieruchomości w użytkowanie wieczyste – tytuł w postaci użytkownika jest dla nich wystarczający. Z punktu widzenia Miasta, Miasto pozostaje właścicielem i to prawo jest niezbywalne.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało **4 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w odpłatne użytkowanie w drodze bezprzetargowej

nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Pomorskiej 338/340 i Obłocznej bez numeru – druk nr 128/2021.

**Ad. 2c. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie ponownego zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego nr 4U (garażu), położonego przy ul. Wólczańskiej 94 w Łodzi.**

**Specjalista w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka** omówił ww. wniosek.

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głosowało **3 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie wniosek Zarządu Lokali Miejskich w sprawie ponownego zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego nr 4U (garażu), położonego przy ul. Wólczańskiej 94 w Łodzi.

**Ad. 2d. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie ponownego zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego nr 1U, położonego przy ul. Ludwika Zamenhofa 29 w Łodzi.**

**Specjalista w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka** przedstawił zebrany powyższy wniosek.

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „zwykle usługi ochroniarskie świadczy się w czymś lokalu, ale widocznie potrzebne było tutaj jakieś zaplecze firmy.”

**Specjalista w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka** powiedział: „dokładnie tak.”

**Pan radny Kamil Deptuła** powiedział: „ja mam pytanie takie bardziej natury ogólnej, bo rozumiem, że stawka odszkodowania za bezumowne korzystanie z lokalu wynosi miesięcznie 6,66 zł / m<sup>2</sup> powierzchni, a my chcemy zawrzeć umowę z Panem z zastosowaniem stawki czynszu w wysokości 7,80 zł / m<sup>2</sup>. Ta stawka odszkodowania, z czego ona wynika? Czy nie możemy podnieść jej wysokości uchwałą? Czy ona wynika z ustawy? Bo wydaje mi się, że odszkodowanie za bezumowne zajmowanie lokalu raczej powinno być bardziej obciążające niż czynsz, tak?”

**Specjalista w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka** powiedział: „ta stawka w wysokości 6,66 zł / m<sup>2</sup> miesięcznie, to jest poprzednia wysokość stawki czynszowej, która obowiązywała w dacie, kiedy jeszcze ta umowa obowiązywała. W międzyczasie zmieniły się natomiast przepisy dotyczące wysokości minimalnej stawki czynszu i dlatego tę stawkę 7,80 zł / m<sup>2</sup> chcemy zastosować zgodnie z tabelą stawek obecnie obowiązujących,

przypisanych do lokali usytuowanych w III strefie czynszowej, w których prowadzona jest działalność z zakresu usług pozostałych. I właśnie wysokość tej stawki wynosi miesięcznie 7,80 zł / m<sup>2</sup>.”

**Pan radny Kamil Deptuła** powiedział: „ja to rozumiem, natomiast w mojej wypowiedzi zawierał się postulat, żeby wartość odszkodowania była np. dwukrotnie wyższa niż wartość ostatnio naliczonej stawki czynszu najmu. Czy coś takiego jest możliwe do wprowadzenia w przyszłości? Jak wyglądają przepisy ustawowe w tym zakresie? Jesteśmy jakoś ograniczeni, jako Miasto?”

**Specjalista w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka** powiedział: „wydaje mi się, że nie jesteśmy ograniczeni, ale tutaj wolałbym się skonsultować z naszym działem radców prawnych.”

**Pan radny Kamil Deptuła** powiedział: „to ja może zwrócę się do Pana Przewodniczącego z taką refleksją, żebyśmy jako Komisja, podczas jednego z naszych kolejnych posiedzeń, zastanowili się nad kwestią, czy to jest w porządku, że stawka odszkodowawcza jest w wysokości stawki czynszu. Czy jest jakaś w tym głębsza refleksja, bo być może należałoby właśnie zmotywować osoby, które nie posiadają umowy najmu, do szybkiego uregulowania swojego statusu, właśnie poprzez zwiększenie stawki odszkodowania.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „ja przyjmuję tę uwagę, Panie Radny – to jest słuszna inicjatywa. Myślę, że ponieważ często na naszych posiedzeniach pojawiają się wnioski w sprawie ponownego zawarcia umowy najmu, ja miałbym taką prośbę, aby przy okazji referowania następnego takiego wniosku, żeby była też przygotowana informacja, która może być kanwą do ewentualnej dyskusji przy procedowaniu tego punktu, o tym, jakie są możliwości, aby w takiej sytuacji stosować wyższą stawkę. Bo tu mamy taką sytuację, że ktoś płaci odszkodowanie za bezumowne korzystanie z lokalu w wysokości 6,66 zł / m<sup>2</sup>, a potem, jak już ureguluje swoje zadłużenie, to płaci stawkę czynszu w wysokości 7,80 zł / m<sup>2</sup> – to jest kiepska zachęta do uregulowania swojego statusu. Wiem, że tam inne bodźce też istnieją, żeby to zadłużenie jednak uregulować, ale może warto by było wprowadzić zasadę, że jeżeli ktoś przechodzi na stawkę odszkodowawczą, to jednak, żeby zapłacił wyższą stawkę. Chodzi więc o to, czy my możemy stosować wyższe stawki, a jeżeli nie możemy, to co należałoby zrobić – jeżeli to oczywiście leżałoby w gestii Miasta. To taka prośba przy okazji – w następnym tego rodzaju punkcie odpytamy i ewentualnie przedyskutujemy tę sprawę.”

**Specjalista w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka** powiedział: „oczywiście – będziemy przygotowani w tym temacie.

Ja bym chciał tu jeszcze dopowiedzieć, tytułem doprecyzowania – bo generalnie w umowach stosujemy zapisy, że jeżeli stawka odszkodowania nie pokrywa kosztów utrzymania nieruchomości, to oczywiście istnieje jak najbardziej taka możliwość i jest to do zastosowania, natomiast w jakim wymiarze, czy to ma być np. dwukrotność, to tutaj już wolałbym się... Pamiętam, że kiedyś, dawno temu, było 300 %, natomiast te zapisy zostały wycofane. Jaka w tej chwili dokładnie mogłaby być wysokość tego odszkodowania, to wolałbym się w tej sprawie jeszcze skonsultować z naszym radcą prawnym.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „proszę się skonsultować – być może było jakieś orzecznictwo, czy inne akty prawne, które nam tego zakazało.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Za** pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głosowało **4 radnych, przeciw** nie głosował **nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie wniosek Zarządu Lokali Miejskich w sprawie ponownego zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego nr 1U, położonego przy ul. Ludwika Zamenhofa 29 w Łodzi.

### **Ad 3. Sprawy różne i wolne wnioski.**

Zebrani postanowili oddelegować **pana radnego Kamila Deptułę** do udziału w pracach komisji, powołanej w celu przeprowadzenia przetargu na wysokość stawki czynszu najmu lokali użytkowych. Przetarg ten zaplanowany został na dzień 10 maja br. (początek – godz. 10.00), w sali konferencyjnej Zarządu Lokali Miejskich, przy al. Kościuszki 47 w Łodzi.

Ustalono następnie, że kolejne posiedzenie Komisji zorganizowane zostanie najprawdopodobniej w dniu 27 maja 2021 r. (początek – godz. 11.00), w formie zdalnej.

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 38/IV/2021 posiedzenia Komisji, przeprowadzonego w dn. 8 kwietnia 2021 r.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodniczący Komisji**

*Mateusz Walasek*