

Protokół nr 42/V/2021

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 17 maja 2021 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

- członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w dniu 17 maja 2021 r.

stan Komisji – 8 radnych

obecnych – 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.
2. Omówienie spraw mieszkaniowych zgłoszonych bezpośrednio do Komisji.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym drogą elektroniczną. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wniosek nr 1 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska ze względu na podobieństwa w opisie zapytała czy wnioskodawcy dwóch pierwszych wniosków zamieszkują ten sam budynek.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że są to dwa wnioski z tego samego adresu, dwóch różnych najemców.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił uwagę na sytuację ekonomiczną mieszkańca, zaznaczył, że rozumie, iż Miasto nie jest winne sytuacji w jakiej znalazł się wnioskodawca, a zapewnienie mieszkalnictwa leży w gestii właściciela budynku, Jednak co w przypadku kiedy nie wywiąże się z tego .

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że obowiązek miasta zapewnienia mieszkania komunalnego leżałby po stronie Miasta kiedy lokal zostałby wyłączony z użytkowania decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z uwagi na zły stan techniczny. Lokal w ocenie organu nadzoru budowlanego nadaje się do zamieszkania, w przypadku kiedy prace remontowe wymagałyby opróżnienia lokalu, obowiązek zapewnienia lokalu zamiennego na ten czas leży po stronie właściciela. Dyrektor podkreślił, że drugi wniosek, który dotyczy tego samego budynku jest tożsamą sytuacją. Dodatkowo podkreślił, że mieszkańcy, jak i pozostali lokatorzy, cały czas zamieszkują w przedmiotowych lokalach, wykonywane prace remontowe w budynku nie stanowią dla nich zagrożenia.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę, że właściciel nieruchomości został ukarany jedynie mandatem karnym, podkreślił, że same rusztowania mogą stanowić zagrożenie dla mieszkańców. Radny zaznaczył, że Miasto na wniosek mieszkańców powinno zareagować, dodatkowo zapytał czy oględziny nieruchomości zostały wykonane ponownie od 2017 r.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki podkreślił, że jedynym organem sprawującym kontrolę nad tym jak Powiatowy Inspektor Budowlany realizuje czynności jest Wojewódzki Inspektor Budowlany. Działania Powiatowego Inspektora Budowlanego na terenie nieruchomości zostały podjęte na wniosek mieszkańców. Dyrektor zobowiązał się, iż powiadomi organ nadzoru budowlanego, iż prace w budynku w dalszym ciągu nie zostały zakończone.

Radny p. Tomasz Anielak podkreślił, że w ciągu 4 lat remont w dalszym ciągu nie został zakończony, a zarówno rusztowania, jak i nie zakończone prace remontowe mogą stanowić zagrożenie. Radny podkreślił, że uważa, iż taka reakcja ze strony Miasta jest słuszna.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił uwagę, że warto pamiętać iż budynek jest własnością prywatną, dlatego za stan budynku odpowiada właściciel. Powiatowy Inspektor Budowlany wykonał kontrolę budynku, czego efektem był mandat karnym za prowadzenie prac budowlanych bez pozwolenia. Przewodniczący zaznaczył, iż Radny w ramach kompetencji radego również może wystąpić do organu nadzoru budowlanego o sprawdzenie stanu technicznego budynku.

Radny p. Tomasz Anielak podkreślił, że podejmie takie czynności, jednak w chwili kiedy mieszkańcy miasta zgłaszają problem, Miasto powinno zareagować.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zapytała, czy mieszkańcy od 2017 roku zgłaszali ponownie zastrzeżenia do Powiatowego Inspektora Budowlanego.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że nie wie nic na ten temat.

W związku z brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 2 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 3 – pozytywna opinia BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal, negatywna w zakresie zawarcia umowy najmu na wolny lokal usytuowany na parterze z uwagi na zły stan techniczny i kwalifikację do wyłączenia z użytkowania

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii w zakresie zawarcia umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal, negatywnej w zakresie zawarcia umowy najmu na wolny lokal usytuowany na parterze z uwagi na zły stan techniczny i kwalifikację do wyłączenia z użytkowania dla wniosku nr 3.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek zgodnie z powyższym, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 4 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 4.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 5 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 5.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 6 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 6.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 7 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił uwagę, iż wnioskodawca posiada bardzo niski miesięczny dochód na osobę, poprosił o dodatkowe uzasadnienie negatywnej opinii.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki zwrócił uwagę, iż mieszkanka wносиła o uzyskania lokalu z zasobu miasta, uzasadniając swój wniosek wysokimi opłatami za najem lokalu od osoby fizycznej. Dyrektor zaznaczył, że w uzasadnieniu zawarta jest informacja jak wysokie opłaty ponosi mieszkanka za dotychczas zajmowany lokal, które wynoszą około 480 złotych. Podkreślił, że w ocenie BRiM jest to niski czynsz, bardzo zbliżony do stawki w lokalach komunalnych.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska poprosiła o dokładniejszą informację o opłatach jakie mieszkanka musiałaby ponieść za lokal z zasobu miasta.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że najwyższa stawka za m² wynosi 9 złotych, która dotyczy strefy centralnej. Za m² w lokalu z zasobu komunalnego z pełnym wyposażeniem i ogrzewaniem centralnym stawka wynosi 8.91 złotych. Dyrektor podkreślił, że są to opłaty na podobnym poziomie.

W związku z brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 7.

Komisja w głosowaniu: przy 2 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 8 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił wagę, iż mieszkanka zajmowała lokal o powierzchni 49 m², jednak nie posiadała środków, aby dokonywać opłat. Radny zasugerował, że słusznym byłoby przyznanie mniejszego lokalu z podobnym standardem, jednak o mniejszej powierzchni.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki zwrócił uwagę, iż wnioskodawczyni zajmuje lokal, który stanowi własność osób fizycznych, dlatego nie ma możliwości aby zamienić lokal, tak jak w przypadku lokali z zasobu miasta – lokal gminny na lokal gminny o mniejszej powierzchni. Dyrektor dodał, że mieszkanka od dłuższego czasu miała problemy z opłacaniem czynszu.

W związku brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 8.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 9 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 9.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 10 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 10.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 11 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 11.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 12 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 12.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 13 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 13.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 14 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zwróciła, uwagę, że w tym przypadku miesięczny dochód na osobę jest bardzo niski, ze względu na fakt, iż partnerka wnioskodawcy nie pracuje i pozostaje na jego utrzymaniu.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki zaznaczył, że warto zwrócić też uwagę, iż partnerka wnioskodawcy mimo, że podtrzymuje zamieszkanie z wnioskodawcą zameldowana jest w innym lokalu o wysokiej powierzchni. Jest to jedna z okoliczności, która brana była pod uwagę.

W związku brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 14.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 15 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 15.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 16 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 16.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 17 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 17.

Komisja w głosowaniu: przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymujący, się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 18 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 18.

Komisja w głosowaniu: przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 19 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 19.

Komisja w głosowaniu: przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 6 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Ad pkt 2. Omówienie spraw mieszkaniowych zgłoszonych bezpośrednio do Komisji.

W pierwszej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o zabranie głosu p. [REDAKTOWANE], mieszkankę która zgłosiła chęć udziału w posiedzeniu Komisji. Przewodniczący przypomniał, iż drogą elektroniczną przekazana została informacja w sprawie przez Zarząd Lokali Miejskich.

Mieszkanka p. [REDAKTOWANE] zabrała głos, przedstawiła radnym swoje stanowisko w sprawie oraz szczegóły dotyczące swojej sytuacji mieszkaniowej i życiowej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił o zaranie głosu przedstawiciela z Zarządu Lokali Miejskich.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarząd Lokali Miejskich p. Dorota Kędziarska podkreśliła, iż rozpoznając sprawę mieszkanki ZLM wziął pod uwagę wszystkie okoliczności jakie pojawiły się w sprawie, w tym również interwencję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, któremu przedstawione zostało stanowisko ZLM. Dyrektor podkreśliła, iż mieszkanka w jednym z pism jednoznacznie wskazała, że najemca lokalu p. [REDAKTOWANE] nie zamieszkiwał w nim. Mieszkanka jest mężatką w związku w sprawie tej obowiązuje również kodeks cywilny, w świetle tego jeżeli jeden z małżonków ubiega się o tytuł prawny do lokalu mieszkalnego z zasobu miasta, drugi również byłby najemcą. Mąż mieszkanki jest zameldowany w [REDAKTOWANE], zamieszkuje w nieruchomości przy ul. [REDAKTOWANE]. Zgodnie z informacjami jakie zebrał ZLM, ma zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe. Natomiast jeżeli mieszkanka występuje o lokal z zasobu miasta pozostając w związku

małżeńskim, we wniosku musi uwzględnić nie tylko siebie, ale również męża oraz uzyskiwane przez niego dochody. Prowadzone postępowanie nie potwierdziło w sposób jednoznaczny, iż mieszkanka zamieszkiwała z najemcą przedmiotowego lokalu, zgodnie z obowiązującą wówczas uchwałą. To właśnie było powodem negatywnej opinii. Dyrektor podkreśliła, iż od 17 marca br. obowiązuje nowa uchwała, która wskazuje konkretne osoby, które mogą się ubiegać po lokal po zmarłym najemcy: rodzeństwo, powinowaci synowa., zięć, teściowa, osoby przyjęte na wychowanie na podstawie orzeczenia sądu oraz osoby uprawnione do zamieszkiwania na mocy skierowania. W odpowiedzi na odwołanie mieszkanki, Dyrektor podkreśliła, iż mieszkanka nie wykazała, że jest jedną z osób, które posiadają legitymację prawną do ubiegania się o przedmiotowy lokal oraz nie potwierdziła wspólnego zamieszkiwania z najemcą przed jego śmiercią.

Mieszkanka p. [REDACTED] zabrała głos w podpowiedzi na wypowiedz Dyrektor ZLM.

Radny p. Krzysztof Makowski zwrócił uwagę, zgodnie z wypowiedzią mieszkanki, że jest ona wraz z synem zameldowana w przedmiotowym lokalu. Radny zapytał dlaczego ZLM nie przedstawił tej informacji w wyjaśnieniach.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska odpowiedział, że faktycznie informacja ta nie została zawarta w notatce. W dokumentacji znajduje się jedynie wydruk z ewidencji ludności, przy czym jest to wydruk z 24 czerwca 2020 r. na którym nie ma daty meldunku. Dyrektor dodała, że nie było kwestionowane to, że mieszkanka zamieszkiwała w przedmiotowym lokalu, a fakt czy zamieszkiwała tam z najemcą.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy najemca był również zameldowany w przedmiotowym lokalu.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędziarska odpowiedziała, iż był zameldowany. W aktach sprawy znajduje się informacja z ewidencji ludności z 25 czerwca 2020 r. gdzie wpisany jest numer aktu zgonu.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czemu ZLM nie kieruje się informacją działającą na korzyść mieszkańca. Radny wyraził swoją opinię w sprawie.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędziarska podkreśliła, że zgodnie z uchwałą jedyną formą jaką mieszkanka może ubiegać się o przedmiotowy lokal to wystąpienie do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, powołując się na to, iż znajduje się szczególnej sytuacji i wymaga ze strony miasta pomocy mieszkaniowej,. W takim trybie sprawę mieszkanki można procedować.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zapytała się czy uchwała może działać wstecz, podkreśliła, że wniosek złożony był dużo wcześniej, Radna zaznaczyła, że według niej powinien być rozpatrywany według prawa, które obowiązywało w momencie jego złożenia. Dodatkowo Wiceprzewodnicząca wyraziła swoje wątpliwości co do działań ZLM.

Radny p. Krzysztof Makowski dodał, że na korzyść wnioskodawcy prawo zawsze działa wstecz.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podsumował wypowiedzi Radnych oraz informacje jakie Komisja uzyskała od mieszkanki oraz ZLM. Przewodniczący zaproponował, aby sprawa mieszkanki wpłynęła oficjalnie na Komisję jako wniosek w pakiecie mieszkaniowym.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska, Wiceprzewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło-Gruszka, radna p. Elżbieta Bartczak oraz radny p. Krzysztof Makowski wyrazili aprobatę dla propozycji Przewodniczącego.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie propozycje wprowadzenia sprawy mieszkanki p. [REDACTED], jako wniosek w pakiecie mieszkaniowym.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie propozycję Przewodniczącego.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji** poprosił o zabranie głosu drugiej mieszkanki, która zgłosiła chęć zabrania głosu podczas posiedzenia Komisji p. [REDACTED].

Mieszkanka p. [REDACTED] zabrała głos, przedstawiła radnym swoje stanowisko w sprawie oraz szczegóły dotyczące swojej sytuacji mieszkaniowej i życiowej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił o zaranie głosu przedstawiciela z Zarządu Lokali Miejskich

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska zreferowała sprawę mieszkanki przedstawiając stanowisko ZLM w sprawie. Mieszkanka w złożonym wniosku wystąpiła o uzyskanie prawa do lokalu z najmem socjalnym, uzyskiwany dochód, kwalifikuje mieszkankę do takiego lokalu. Aby mieszkaniec mógł uzyskać takie prawo niezbędnym jest brak tytułu prawnego do innego lokalu, przy czym umowa najmu traktowana jest również jako tytuł prawny. W takim przypadku pierwszeństwo mają osoby, których powierzchnia mieszkalna wynosi 5 m² na jedną osobę. Mieszkanka w tym momencie zajmuje lokal o powierzchni 53 m³ na trzy osoby. Dyrektor podkreśliła, że brak jest podstaw do wskazania lokalu z najmem socjalnym. Obecne warunki mieszkaniowe zabezpieczają potrzeby mieszkaniowe trzyosobowej rodziny, dodatkowym aspektem jest fakt zameldowania mieszkanki w [REDACTED].

Mieszkanka p. [REDACTED] zaznaczyła, że mieszka na stałe w Łodzi, zapytała czy wymeldowanie ze [REDACTED] spowoduje zmianę w jej sytuacji.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarząd Lokali Miejskich p. Dorota Kędziarska odpowiedziała, że zadaniem gminy jest zabezpieczenie potrzeb mieszkaniowych członków swojej wspólnoty. Dyrektor podkreśliła, że jest to kwestia udowodnienia, iż mieszkanka tworzy wspólnotę mieszkaniową Miasta Łodzi, czyli tu koncentruje się jej życie rodzinne oraz zawodowe.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zapytała czy meldunek zaspokaja potrzeby mieszkaniowe danej osoby.

Radny p. Krzysztof Makowski przytoczył fragment kodeksu cywilnego, zgodnie z art. 25 kodeksu cywilnego „...miejszem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której ta osoba przebywa z zamiarem stałego pobytu, z kolei miejsce zameldowania wyznacza się na podstawie przepisów o ewidencji ludności i dowodach osobistych...”.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarząd Lokali Miejskich p. Dorota Kędziarska odpowiedziała, że dany mieszkaniec ma zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe jeśli ma konkretny adres, w którym koncentruje się jej życie i spełnia odpowiednie normy. Lokale z najem socjalnym wskazywane są osobom, które nie mają zabezpieczonych potrzeb mieszkaniowych, nie mają tytułu prawnego do żadnego lokalu. Tytuł prawny to nie tylko akt własności, ale również podpisana umowa najmu. Ubiegając się o lokal z zasobów miasta mieszkanka zawsze posiadała podpisaną umowę najmu, co więcej mieszkania jakie zajmowała były na wysokim standardzie. Jediną przesłanką, która kwalifikuje do przydziału lokalu jest niski dochód, jednak nie są spełnione natomiast inne przesłanki.

Radny p. Władysław Skwarka zabrał głos wyraził swoją dezaprobatę do podejścia ZLM, podkreślił, że mieszkanka nie miałaby gdzie się podziać wraz z dwójką dzieci, gdyby nie wynajmowała lokalu z zasobu prywatnego.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska wyraziła wątpliwości, czy sprawa wymaga szczególnego potraktowania przez Komisję. Dodatkowo zasugerowała, iż słusznym byłoby wynajęcie mniejszego lokalu co pozwoliłoby na zmniejszenie ponoszonych kosztów.

Radny p. Władysław Skwarka zaproponował, aby sprawa mieszkanki wpłynęła również w pakiecie mieszkaniowym do Komisji.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał jak wygląda sytuacja lokali z rewitalizowanych kamienic.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędziarska na mocy zarządzenia Prezydent Miasta Łodzi została powołana Komisja, która zajmuje się rekomendowaniem osób jako przyszłych najemców wszystkich lokali z budynków po rewitalizacji. Pierwszeństwo w takim przypadku zawsze mają osoby, które musiały tymczasowo opuścić nieruchomości objęte procesem.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy gdyby mieszkanka wystąpiła o lokal w zrewitalizowanej kamienicy byłby brany pod uwagę.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędziarska odpowiedziała, że gdyby taki wniosek wpłynął, Komisja na pewno by go rozpatrzyła, jednak należałoby wskazać jakie okoliczności przemawiają, za ty, aby mieszkanka, która nie zamieszkuje obszaru rewitalizacji, została skierowana do takiego lokalu, pod uwagę wzięty były również czas oczekiwania. Dyrektor zwróciła uwagę, że mieszkania z pełnym wyposażeniem znajdują się nie tylko w kamienicach po rewitalizacjach.

Radny p. Krzysztof Makowski zaproponował, aby mieszkanka zgłosiła się do pracownika ZLM wyznaczonego przez Panią Dyrektor ZLM, aby mieszkanka złożyła wniosek i oczekiwała na lokale z zrewitalizowanych kamienic. Radny zaznaczył, że są to mieszkania droższe, jednak czas oczekiwania może być dużo krótszy niż w przypadku lokali socjalnych, których standard pozostawia wiele do życzenia.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędziarska podkreśliła, że osoba posiadająca tytuł prawny do innego lokalu nie może ubiegać się o lokal socjalny. Natomiast osoba, która chce się ubiegać o lokal w kamienicy po rewitalizacji musi być przede wszystkim osoba, która została pozytywnie zakwalifikowana do uzyskania lokalu z mieszkaniowego zasobu. Jeżeli okaże się, że dana osoba oczekuje odpowiednio długo i jest objęta obszarem rewitalizacyjnym, Komisja może brać taki wniosek pod uwagę.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że rozwiązaniem tej sytuacji może być również uzyskanie przez mieszkankę najmu lokalu z zasobu prywatnego, a które jest w zarządzie Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podsumowując powiedział, iż mieszkanka musi zgłosić się do ZLM w celu ubiegania się o najem lokalu w budynkach prywatnych i współwłasnych.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska dodała, iż w pierwszej kolejności mieszkanka może zajrzeć na stronie ZLM, gdzie przedstawione są wszystkie możliwości, Dyrektor podkreśliła, że jeżeli mieszkanka będzie chciała uzyskać dodatkową pomoc może zgłosić się bezpośrednio do siedziby ZLM.

Na tym rozpatrywanie spraw mieszkaniowych zostało zakończone.

Ad pkt 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Głos zabrała **Radna p. Elżbieta Bartczak** poprosiła o informację na najbliższe posiedzenie Komisji w sprawie mieszkanki p. [REDACTED], dodała, iż sprawa procedowana była na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Justyna Grzelak

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert