

DPr-BRM-II.0012.9.4.2020

Protokół nr 11/X/2020

posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 5 października 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 9 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 10/V/2020 z dnia 11 maja 2020 r.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2020 r..
3. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2020 r..
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2020 r..
5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2020 r.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2020 r..
7. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2020 r..
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Nagród i Odznaczeń. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że proponowany porządek został przesłany radnym drogą elektroniczną. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma uwagi.

Nikt nie zgłosił obiekcji.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 1 – Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 10/V/2020 z dnia 11 maja 2020 r..

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec zaznaczył, że protokół przekazany został radnym drogą elektroniczną, zapytał czy ktoś z obecnych ma uwagi.

Nikt nie zgłosił obiekcji.

Komisja przez aklamację przyjęła protokół nr 10/V/2020.

Ad pkt 2 Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2020 r..

Zestawienie wniosków stanowi załącznik nr 5.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec przystąpił do rozpatrywania wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2020 r.

Wniosek nr 1 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **6** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 2 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 3 – wniosek nie spełnia wymogów formalno prawnych.

Wniosek nr 4 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **7** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 5 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **0** głosów

„przeciw” - **6** głosów

„wstrzymał się” - **1** głos

Wniosek nie uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 6 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 7 – wniosek został wycofany przez wnioskodawcę.

Wniosek nr 8 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydatury – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianych kandydatur.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 9 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydatury – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianych kandydatur.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 0 głosów

„przeciw” - 5 głosów

„wstrzymał się” - 2 głosy

Wniosek nie uzyskał rekomendację Komisji.

Przewodniczący podsumowując wyniki głosowania odczytał nazwiska kandydatów, którzy otrzymali rekomendację Komisji wraz z liczbą uzyskanych głosów.

Ad pkt 3 Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2020 r..

Projekt uchwały stanowi załącznik **nr 6**.

Przewodniczący poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi i odczytał projekt uchwały - druk BRM Nr 42/2020. Łącznie Komisja zarekomendowała 5 kandydatur, **Przewodniczący** odczytał nazwiska laureatów.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk Nr 42/2020, który Komisja zaopiniowała pozytywnie, przy **8** głosach „za”.

Ad pkt 4 Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2020 r..

Zestawienie wniosków stanowi załącznik **nr 7**.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec przystąpił do rozpatrywania wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2020 r..

Wniosek nr 1 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 2 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **0** głosów

„przeciw” - **7** głosów

„wstrzymał się” - **1** głos

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 3 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 4 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 5 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 6 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **0** głosów

„przeciw” - **8** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 7 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 8 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **0** głosów

„przeciw” - **7** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 9 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **1** głos

„przeciw” - **7** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 10 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 11 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 12 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **7** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 13 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 14 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 15 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **7** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 16 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **6** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **1** głos

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 17 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 18 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 1 głos

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 19 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 20 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 21 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **0** głosów

„przeciw” - **6** głosów

„wstrzymał się” - **1** głos

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 22 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **7** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 23 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **1** głos

„przeciw” - **6** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 24 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **1** głos

„przeciw” - **7** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 25 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 26 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 27 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **7** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 28 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **6** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **1** głos

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Przewodniczący podsumowując wyniki głosowania odczytał nazwiska kandydatów, którzy otrzymali rekomendację Komisji wraz z liczbą uzyskanych głosów.

Ad pkt 5 Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2020 r..

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8.

Przewodniczący poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” i odczytał projekt uchwały - druk BRM Nr 43/2020. Łącznie Komisja zarekomendowała 21 kandydatur, **Przewodniczący** odczytał nazwiska laureatów.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk Nr 43/2020, który Komisja zaopiniowała pozytywnie, przy 7 głosach „za”.

Ad pkt 6 Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2020 r..

Zestawienie wniosków stanowi załącznik nr 9.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec przystąpił do rozpatrywania wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2020 r..

Wniosek nr 1 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 6 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 2 – wniosek został wycofany przez wnioskodawcę.

Wniosek nr 3 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 0 głosów

„przeciw” - 4 głosy

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 4 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 6 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 5 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 5 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 6 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 6 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 7 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **6** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 8 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **6** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 9 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 10 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 6 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 11 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 5 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 12 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 6 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 13 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **6** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 14 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **6** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 15 – kandydatowi nadano Odznakę „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” uchwałą RM nr XLVIII/1034/02 z 25 października 2000 roku – wniosek nie był rozpatrywany.

Przewodniczący podsumowując wyniki głosowania odczytał nazwiska kandydatów, którzy otrzymali rekomendację Komisji wraz z liczbą uzyskanych głosów.

Ad pkt 6 Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2020 r..

Projekt uchwały stanowi załącznik **nr 10**.

Przewodniczący poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” i odczytał projekt uchwały - druk BRM Nr 103/2020. Łącznie Komisja zarekomendowała 12 kandydatur, **Przewodniczący** odczytał nazwiska laureatów.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk Nr 103/2020, który Komisja zaopiniowała pozytywnie, przy **6** głosach „za”.

Ad. pkt 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Justyna Grzelak

Przewodniczący Komisji

Radosław Marzec