

**Protokół nr 46/IX/2020**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 11 września 2020 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 5 radnych

nieobecnych - 1 radny

- **Radny p. Damian Raczkowski** – nieobecny nieusprawiedliwiony

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 24 z 2020 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła**.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 28 z 2020 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak**.
3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska **petycji** dotyczącej promieniowania elektromagnetycznego - referuje **radny p. Kamil Deptuła**.
4. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi **petycji** dotyczącej walki z komarami w mieście - referuje **radny p. Kamil Deptuła**.
5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi **wniosku nr 31** - referuje **radny p. Kamil Deptuła**.

6. Przyjęcie protokołu nr 45/VIII/20 z 21 sierpnia 2020 r.
7. Sprawy różne i wniesione.

### **III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie zaproponowany porządek. Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

#### **Ad pkt 1 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 24 z 2020 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPB-BRM-II.1510.24.2020)

**Radny p. Kamil Deptuła** poprosił o przedstawienie sprawy Dyrektora Centrum Usług Wspólnych.

Po uzyskaniu informacji **Przewodniczący Komisji** przedstawił projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

W dniu 22 lipca do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Centrum Usług Wspólnych dotycząca niewłaściwego – zdaniem skarżącego – sposobu poboru opłaty dodatkowej z tytułu parkowania na terenie miasta.

W wyniku przeprowadzonej kwerendy ustalono, że skarga dotyczy czynności podjętych z powodu nieuiszczenia opłaty z tytułu parkowania w Strefie Płatnego Parkowania w dniu 3 kwietnia 2015 r. Zgodnie z art. 40 d ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o Drogach Publicznych (Dz. U. 2020. 470 ze zm.) przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym opłata powinna zostać uiszczona. Zgodnie z przytoczonym przepisem opłata dodatkowa z 2015 r. jest wymagalna do końca 2020 r. natomiast jej ściągnięcie jest obowiązkiem organu wynikającym z konieczności zachowania dyscypliny finansów publicznych. Skarżący nie kwestionuje samego faktu korzystania ze Strefy Płatnego Parkowania bez wniesienia należytej opłaty. Twierdzi, jednak że opłatę dodatkową z tego tytułu (w wysokości 50 zł) uiszczył już 5 lat temu. Takiej wpłaty nie potwierdzono jednak na kontach Miasta, a Skarżący nie przedstawił potwierdzenia przelewu ani w inny sposób nie uprawdopodobnił nawet takiej wpłaty. Biorąc pod uwagę możliwość generowania wyciągów bankowych z datą wsteczną należy przyjąć, że Skarżący z łatwością mógł wykazać, kiedy i na które konto dokonał wpłaty z tytułu opłaty dodatkowej.

W tak zarysowanym stanie faktycznym Rada Miejska w Łodzi nie dopatrzyła się naruszeń lub zaniedbań ze strony Dyrektora Centrum Usług Wspólnych. Działania były prowadzone z poszanowaniem praw strony postępowania oraz interesem fiskalnym mieszkańców Łodzi.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 96/2020.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 2 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 28 z 2020 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.28.2020)

**Radny p. Kamil Deptuła** poprosił o przedstawienie sprawy ze strony Centrum Świadczeń Socjalnych.

Po uzyskaniu informacji **Przewodniczący Komisji** poprosił Radnego referującego o przedstawienie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

**Radny p. Michał Olejniczak** przedstawił projekt.

W dniu 24 sierpnia 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi. Według skarżącej należy jej się dodatek mieszkaniowy, gdyż uzupełniła braki formalne dotyczące dodatku, zaś Centrum Świadczeń Socjalnych działa opieszale. Ze zgromadzonych informacji wynika, że w dniu 1 czerwca 2020 r. do Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi wpłynął wniosek Skarżącej o przyznanie dodatku mieszkaniowego. Zasady i tryb przyznawania, ustalania wysokości i wypłacania dodatków mieszkaniowych reguluje ustawa z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r., poz. 2133). W/w ustawa nie określa wiążącego, procesowego terminu złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego, a jedynie z czasem jego złożenia wiąże okres na jaki został przyznany dodatek mieszkaniowy. Zgodnie z art. 7 ust 1 i 5 w/w ustawy dodatek mieszkaniowy przyznawany jest na wniosek osoby uprawnionej do dodatku mieszkaniowego w drodze decyzji administracyjnej. Dodatek mieszkaniowy przyznaje się na okres 6 miesięcy, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu złożenia wniosku. Osoba uprawniona do otrzymania dodatku mieszkaniowego sama kształtuje swoją sytuację poprzez składanie wniosków w odpowiednim terminie.

W myśl art. 61 § 1 i § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony, a datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Zgodnie z art. 2 ust.1 pkt 4 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, świadczenie to przysługuje osobom mającym tytuł prawny do zajmowanego lokalu i ponoszącym wydatki związane z jego zajmowaniem.

W celu przyznania dodatku mieszkaniowego niezbędne jest ustalenie średniego miesięcznego dochodu w przeliczeniu na członka gospodarstwa domowego w okresie trzech miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku. Wzór wniosku określa Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. z 2001r. Nr 156 poz. 1817 z późn. zm.). W pkt. 12 w/w wniosku zarządca domu powinien potwierdzić wydatki za lokal mieszkalny za miesiąc, w którym składany jest wniosek. Wniosek o przyznanie dodatku mieszkaniowego nadała Skarżąca w placówce pocztowej w dniu 29 maja 2020 r. Wniosek wpłynął do Centrum w dniu 1 czerwca 2020 r. Postępowanie w przedmiocie ustalenia prawa do dodatku mieszkaniowego zostało wszczęte z dniem doręczenia wniosku do Centrum tj. z dniem 1 czerwca 2020 r.

W związku z powyższym do wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego winna Skarżąca dołączyć dokumenty potwierdzające wysokość wydatków za lokal mieszkalny przy ul. Zgierskiej w Łodzi za miesiąc czerwiec 2020 r., oraz udokumentować sytuację dochodową gospodarstwa domowego w miesiącu marcu, kwietniu i maju 2020 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli podanie nie czyni zadość wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego

do usunięcia braków w terminie nie krótszym niż siedem dni z pouczeniem, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

Do wniosku o dodatek mieszkaniowy, złożonego w dniu 1 czerwca 2020 r. Skarżąca nie załączyła potwierdzonego przez zarządcę wydruku opłat czynszowych za w/w lokal mieszkalny ponoszonych w miesiącu czerwcu 2020 r., zaświadczenia ZUS o odprowadzonych za Skarżącą składkach na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne w miesiącu maju 2020 r., zaświadczenia ZUS o wysokości brutto renty wypłaconej .. .. w miesiącu maju 2020 r., faktury VAT za energię elektryczną i usługi dystrybucji za okres rozliczeniowy poprzedzający dzień złożenia wniosku oraz oświadczenia dotyczącego dochodów Skarżącej oraz źródeł utrzymania w okresie od marca do maja 2020 r. W związku z tym w dniu 23 czerwca 2020 r. została Skarżąca wezwana do uzupełnienia wniosku o w/w dokumenty. W dniu 24 czerwca 2020 r. do Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi wpłynęła nadana za pośrednictwem Poczty Polskiej faktura VAT za energię elektryczną i usługi dystrybucji. Biorąc pod uwagę fakt, iż do dnia 1 lipca 2020 r. nie uzupełniła Skarżąca wniosku o pozostałe brakujące dokumenty, ponadto do Centrum nie wpłynęło zwrotne potwierdzenie odbioru wezwania z dnia 23 czerwca 2020 r., postanowieniem Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 1 lipca 2020 r. znak SOCIV.5300.021911.2020.153693.1469.P.2020 przedłużono termin rozpatrzenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego z dnia 1 czerwca 2020 r. do dnia 1 sierpnia 2020 r. Zgodnie z art. 57 § 4 KPA, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.

Do dnia 1 sierpnia 2020 r. do Centrum nie wpłynęły pozostałe dokumenty. Nie wpłynęły także pisma z dnia 30 czerwca 2020 r., tj. pisma uzupełniająco – informującego, którego kopię załączyła Skarżąca do przedmiotowej skargi, a w którym odnosi się do wezwania z dnia 23 czerwca 2020 r. Dlatego też, w związku z brakiem reakcji ze strony Skarżącej na przedmiotowe wezwanie oraz brakiem zwrotnego potwierdzenia jego odbioru, postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2020 r. znak SOCIV.5300.021911.2020.153693.1724.P.2020 przedłużono termin rozpatrzenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego z dnia 1 czerwca 2020 r. i wskazano termin rozpatrzenia niezwłocznie po uzyskaniu przez organ informacji o skutecznym doręczeniu wezwania z dnia 23 czerwca 2020 r.

Analizując dokumenty załączone do skargi należy zaznaczyć, iż skan informacji o miesięcznych opłatach za lokal obowiązujących od dnia 1 lipca 2020 r. nie spełnia wymogów wezwania z dnia 23 czerwca 2020 r., w którym poproszono Skarżącą o dostarczenie dokumentu potwierdzającego wysokość ponoszonych opłat za lokal w czerwcu 2020 r. Odnosząc się do zarzutów o niewydawaniu potwierdzeń przyjęcia wniosków złożonych w urnie wyjaśniono, że z uwagi na ogłoszony stan epidemiczny na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i wprowadzone w Centrum ograniczenia w zakresie bezpośredniej obsługi mieszkańców, w miesiącu maju 2020 r. wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego można było składać m.in. poprzez wrzucenie ich do urny znajdującej się w budynku Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi przy ul. Urzędniczej 45. Centrum podjęło rozwiązania organizacyjne, które gwarantowały, że wnioski złożone w urnie rejestrowane były z dniem wrzucenia do urny. Dzień umieszczenia wniosku w urnie był dniem dostarczenia dokumentu do Centrum i dniem wszczęcia postępowania w danej sprawie. Ponadto zapewniono Skarżącą, że może się ubiegać o przyznanie dodatku mieszkaniowego z mocą wsteczną, tj. za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Zgodnie bowiem z art. 15zzzib ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm) dodatek mieszkaniowy przyznaje się z mocą wsteczną, jeżeli osoba uprawniona do dodatku mieszkaniowego we wniosku o przyznanie tego dodatku wskazała

okres poprzedzający dzień złożenia tego wniosku jako okres objęty tym wnioskiem. Wskazany wyżej przepis ma zastosowanie do wniosków składanych od 24 czerwca 2020 r.

Po analizie skargi Rada Miejska w Łodzi uznała, że podjęte przez Centrum Świadczeń Socjalnych czynności były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 97/2020.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 3 – Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska petycji dotyczącej promieniowania elektromagnetycznego - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.15.2020)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie.

Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca starań o podjęcie środków zaradczych wobec powszechnego zagrożenia dla zdrowia mieszkańców miasta wynikającego z narażenia na oddziaływanie natężenia promieniowania elektromagnetycznego wobec możliwości kompensacji biologicznej organizmu człowieka.

Zgodnie z art. 123 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U z 2020r., poz. 1219 ze zmianami), oceny poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku i obserwacji zachodzących zmian dokonuje się w ramach państwowego monitoringu środowiska, za który zgodnie z art. 2 ust.2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r., poz. 995 ze zmianami) odpowiada organ Inspekcji ochrony środowiska. Obecnie to Główny Inspektor Ochrony Środowiska prowadzi okresowe badania poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Departamentu Ekologii i Klimatu Urzędu Miasta Łodzi na podstawie art. 378 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska jest właściwy między innymi do przyjmowania zgłoszeń instalacji nie wymagających pozwolenia, o których mowa w art. 152 ust. 1 przedstawionej ustawy. Organ po otrzymaniu stosownego zgłoszenia instalacji wytwarzającej pola elektromagnetyczne, weryfikuje czy zawiera ono wszystkie wymagane dane, o których mowa w przedstawionym artykule, nie jest natomiast właściwy do określenia wpływu natężenia pola elektromagnetycznego na zdrowie ludzi.

Wszelkie zmiany dotyczące powszechnie obowiązujących przepisów prawa m.in. w zakresie pól elektromagnetycznych, wprowadzane są na szczeblach administracji rządowej.

Ustawa o petycjach przewiduje w art. 6 ust. 1, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Referujący zaproponował przekazać petycję według właściwości

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 98/2020.**

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 4 Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji dotyczącej walki z komarami w mieście - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.16.2020)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie.

Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja Łódzkiego Koła Partii Zieloni dotycząca sposobu walki z nadmierną ilością komarów w mieście oraz wprowadzenia programów edukacyjnych.

Ustawa o petycjach przewiduje w art. 6 ust. 1, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Referujący zaproponował przekazać petycję według właściwości

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 99/2020.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 5 Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku nr 31 - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.31.2020)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie.

W dniu 31 sierpnia 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący propozycji wykorzystania tarcz TBM po wybudowaniu tuneli kolejowych.

Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 243, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym wnioskodawcę, albo wskazać mu właściwy organ.

Referujący zaproponował przekazać wniosek według właściwości

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 100/2020.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 6 - Przyjęcie protokołu nr 45/VIII/20 z 21 sierpnia 2020 r.**

Przyjęto protokoły nr 45/VIII/20 z 21 sierpnia 2020 r.

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

## **Ad pkt 7 – Sprawy różne i wniesione.**

Przewodniczący p. Kamil Deptuła wprowadził do punktu: omówienie wniosku Mieszkańców ul. Olechowskiej w Łodzi oraz omówienie czynności związanych z ochroną willi przy ul. Kopernika w Łodzi.

### **1. Omówienie wniosku Mieszkańców ul. Olechowskiej w Łodzi.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że do rady Miejskiej wpłynął wniosek mieszkańców ul. Olechowskiej w sprawie hałasu na tej ulicy i zbyt dużego ruchu samochodowego, który jest uciążliwy, niebezpieczny i niewłaściwy.

**Przedstawiciel Mieszkańców** poinformowała, że zwrócili się z prośbą o pomoc, gdyż na ul. Olechowskiej jest bardzo wzmożony ruch samochodów ciężarowych. Niedaleko posesji mieszkańców zorganizowano parking dla samochodów ciężarowych, gdzie parkuje kilkadziesiąt samochodów, oprócz tego są dojazdy docelowe do firm zlokalizowanych wzdłuż ulicy. W głównej mierze chodzi o nieprzestrzeganie zakazu wjazdu samochodów ciężarowych. Problem jest na tyle uciążliwy, że ul. Olechowska jest w fatalnym stanie technicznym, jest połatana, a przejeżdżające samochody generują taki hałas, że mieszkańcy nie są w stanie otwierać okien. Mieszkańcy zdają sobie sprawę z tego, że ten ruch musi się gdzieś odbywać, ale głównym problemem jest to, że kierowcy samochodów ciężarowych nie przestrzegają zakazu wjazdu na ul. Olechowską. Mieszkańcy zwracali się do poszczególnych wydziałów UMŁ, bezskutecznie, dlatego postanowili poprosić o pomoc Radę Miejską. Poinformowała, że dysponują materiałami w postaci zdjęć, nagrań ul. Olechowskiej.

**Przewodniczący Komisji** poprosił przedstawiciela Biura Inżyniera Miasta o informację w jaki sposób można pomóc mieszkańcom.

**Kierownik Oddziału Zarządzania Ruchem na Drogach Biura Inżyniera Miasta** wyjaśnił, że w 2016 r. Zarządzeniem Prezydenta Miasta zostało wprowadzone ograniczenie ruchu samochodów ciężarowych powyżej 12 t, nie dotyczy docelowego ruchu pojazdów. Obecnie ul. Olechowska do ul. Transmisyjnej jest bez takiego ograniczenia ze względu na to, że potrzebny jest dojazd do ul. Al. Ofiar Terroryzmu, ten dojazd jest realizowany przez ul. Transmisyjną. Na ul. Olechowskiej przy ul. Transmisyjnej w stronę ul. Tomaszowskiej jest postawiony znak zakazu dla samochodów ciężarowych (nie dotyczy dojazdów w celach gospodarczych). Na odcinku między ul. Transmisyjną, a ul. Tomaszowską jest zlokalizowany ten wspomniany parking. Skierowaliśmy zapytanie do wszystkich podmiotów, które są zainteresowane działalnością i stanem drogi, w celu zweryfikowania, czy zasadny jest tam ten parking. To jest działalność prywatna.

**Przedstawiciel Mieszkańców** wyjaśniła, że mieszkańcom nie chodzi o ten dojazd do ul. Transmisyjnej, gdyż zdają sobie sprawę z tego, że ten ruch musi się odbywać. Problemem jest ten znak, który stoi za ul. Transmisyjną, który jest niewidoczny przy skręcie z ul. Transmisyjnej w ul. Olechowską, chodzi o odcinek, gdzie zlokalizowanych jest więcej posesji, czyli od ul. Transmisyjnej do ul. Tomaszowskiej. Dlaczego te dojazdy mają się odbywać kosztem mieszkańców. Ul. Olechowska jest w fatalnym stanie technicznym, to dodatkowo powoduje, że ten hałas jest dużo większy, brak jest poboczy, chodniki od ul. Zakładowej do części ul. Olechowskiej zostały zrobione. Podkreśliła, że zakazy nie są przestrzegane przez kierowców samochodów ciężarowych. Wszelkie interwencje w Policji, Straży Miejskiej, Inspekcji Transportu Drogowego nie przyniosły żadnego rezultatu.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy podstawowym problemem jest przestawienie znaku, aby był bardziej widoczny?

**Przedstawiciel Mieszkańców** odpowiedziała, że ustawienie znaku na ul. Transmisyjnej z zakazem skrętu w lewo w ul. Olechowską.

**Kierownik Oddziału Zarządzania Ruchem na Drogach Biura Inżyniera Miasta** sprawdził to osobiście przed posiedzeniem Komisji i zapewnił, że znak jest doskonale widoczny z każdej strony, jadąc od ul. Transmisyjnej oraz jadąc od ul. Olechowskiej. Nie można też postawić znaku głębiej, ponieważ kierowca samochodu ciężarowego nie będzie miał możliwości zawrócenia na ul. Olechowskiej.

**Przedstawiciel Mieszkańców** powiedziała, że dobrym rozwiązaniem byłby remont tej drogi oraz zabezpieczenie przed hałasem. Poinformowała, że mieszkańcy myślą już o założeniu ekranów dźwiękoszczelnych.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że z uwagi na brak opinii pozostałych jednostek ciężko jest ustalić konkretne działania. Zaproponował kontynuację omawiania wniosku na kolejnym posiedzeniu.

## **2. Omówienie czynności związanych z ochroną willi przy ul. Gdańskiej w Łodzi.**

**Przewodniczący Komisji** poprosił o informacje w sprawie.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta** poinformował, że na skutek interwencji lokatora do Straży Miejskiej odbyło się spotkanie z Wojewódzkim Konserwatorem i Dyrektor Nadzoru Budowlanego po zbadaniu wieżyczki uznał, że zagraża życiu i bezpieczeństwu ludzi i została zdjęta, zabezpieczona i postawiona na terenie posesji. Całej akcji towarzyszył Pełnomocnik właściciela.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy właściciel ma jakieś plany względem swojej własności?

**Dyrektor Biura Architekta Miasta** odpowiedział, że niewiele wiadomo o planach właściciela. Jest to osoba zamieszkała poza granicami Polski i jest średnio zainteresowana zabytkiem.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że na ostatnim posiedzeniu była prośba aby zwrócić się do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z pismem wzywającym do dokonania tych prac zastępczych na koszt właściciela.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta** poinformował, że takie pismo zostało wysłane i wyjaśniono w nim, że Miasto nie ma prawnej możliwości dotowania takich interwencyjnych zachowań i wspierania finansowego naprawy zabytków. Takie pismo wysłano, ale nie wiadomo czy ono wywoła efekt.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Sylwia Woźniak-Taczała**

**Przewodniczący Komisji**

**Kamil Deptuła**