

Protokół nr 56/III/2021
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 9 marca 2021 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 5 radnych

obecnych - 4 radnych

- **Radny p. Damian Raczkowski** – nieobecny nieusprawiedliwiony oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów nr 50/XI/20 z 24 listopada, 51/XII/20 z 15 grudnia, nr 52/XII/20 z 22 grudnia 2020 r., nr 53/I/21 z 14 stycznia, nr 54/I/21 z 19 stycznia oraz nr 55/II/21 z 5 lutego 2021 r.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 2 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 4 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 5 z 2021 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 6 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 7 z 2021 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 26 z 2020 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*

8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 5 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 6 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 7 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 8 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
12. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany porządek ze zmianą dotyczącą dodania jednego punktu oraz zmiany kolejności punktów.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Przyjęcie protokołów nr 50/XI/20 z 24 listopada, 51/XII/20 z 15 grudnia, nr 52/XII/20 z 22 grudnia 2020 r., nr 53/I/21 z 14 stycznia, nr 54/I/21 z 19 stycznia oraz nr 55/II/21 z 5 lutego 2021 r.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 5 z 2021 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 6 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 7 z 2021 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 26 z 2020 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 5 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 6 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 7 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 8 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
10. **Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 10 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła*
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 2 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*

12. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 4 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*

13. Sprawy różne i wniesione.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad pkt 1 - Przyjęcie protokołów nr 50/XI/20 z 24 listopada, 51/XII/20 z 15 grudnia, nr 52/XII/20 z 22 grudnia 2020 r., nr 53/I/21 z 14 stycznia, nr 54/I/21 z 19 stycznia oraz nr 55/II/21 z 5 lutego 2021 r.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie każdy protokół osobno:

- protokół nr 50/XI/20 z 24 listopada 2020 r. został przyjęty jednogłośnie 3 głosami „za”.
- protokół nr 51/XII/20 z 15 grudnia 2020 r. został przyjęty jednogłośnie 3 głosami „za”.
- protokół nr 52/XII/20 z 22 grudnia 2020 r. został przyjęty jednogłośnie 3 głosami „za”.
- protokół nr 53/I/21 z 14 stycznia 2021 r. został przyjęty jednogłośnie 3 głosami „za”.
- protokół nr 54/I/21 z 19 stycznia 2021 r. został przyjęty jednogłośnie 3 głosami „za”.
- protokół nr 55/II/21 z 5 lutego 2021 r. został przyjęty jednogłośnie 3 głosami „za”.

Ad pkt 2 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 5 z 2021 r. - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.5.2021)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 30 grudnia 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło pismo pn.: „Zawiadomienie o działaniu na szkodę Miasta Łodzi” - złożone przez grupę mieszkańców Łodzi. W trakcie rozpatrywania pisma uznano, że sprawa nosi znamiona skargi.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że akt notarialny na sprzedaż nieruchomości Miasta, położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 210, 212 i Wólczańskiej bez numeru, al. Polskiego Czerwonego Krzyża bez numeru i ul. Piotrkowskiej 233, 233/235 i Piotrkowskiej bez numeru, oznaczonych jako działki nr 21/24, 21/18, 21/22, 25/10, 21/28, 21/26, 21/27, 21/29, 24/20, 22/24, 20/27, 20/26, 15/56, 15/49, 15/52, 16/17, 16/18, 13/15, 13/16, 13/17 i 13/18 w obrębie S-9 - został podpisany 25 stycznia 2021 r.

Prezentacja terenów inwestycyjnych na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi w zakładce „DLA BIZNESU” nie stanowi ogłoszenia o przetargu na sprzedaż nieruchomości, o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490 oraz z 2020 r. poz. 1698) i nie stanowi oferty handlowej wiążącej Miasto zgodnie z art. 66 Kodeksu Cywilnego. W wymienionej zakładce widnieje komunikat, iż prezentacje posiadają charakter informacyjny, a dane w nich zawarte nie stanowią oferty handlowej w rozumieniu obowiązujących przepisów, w szczególności kodeksu cywilnego.

Prezentacje o charakterze poglądowym mają na celu wzbudzenie zainteresowania inwestorów nieruchomościami miejskimi, przygotowywanymi do sprzedaży w drodze przetargu, m.in. po to by wzmocnić konkurencyjność przetargu. Od zamieszczenia prezentacji na stronie internetowej do ogłoszenia przez Prezydenta Miasta Łodzi o przetargu mija z reguły wiele miesięcy, gdyż wystawienie nieruchomości do sprzedaży musi zostać poprzedzone zebraniem

opinii merytorycznych komórek, jednostek UMŁ oraz podmiotów zewnętrznych, sporządzeniem przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego operatu szacunkowego z wyceny nieruchomości, uzyskaniem zgody Rady Miejskiej w Łodzi na sprzedaż, podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, podjęciem zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie ogłoszenia i przeprowadzenia przetargu na sprzedaż nieruchomości oraz powołania Komisji Przetargowej. Dopiero wówczas możliwe jest ogłoszenie przetargu, w którym zawarte są warunki przetargu (w tym szczegółowe informacje o nieruchomości). Ofertą jest zatem ogłoszenie o przetargu, które wiąże w zakresie opisanych warunków sprzedaży nieruchomości i jest sporządzane na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi. Zarządzenie Nr 5315/VIII/20 Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie ogłoszenia i przeprowadzenia pisemnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż wymienionych nieruchomości oraz powołanie Komisji Przetargowej zostało podjęte 6 października 2020 r., a ogłoszenie o przetargu ukazało się w dniu 8 października 2020 r. w wydaniu ogólnokrajowym „Gazety Wyborczej” Zarządzenie nie podlegało zmianom.

Z powyższego wynika, że wbrew twierdzeniom Mieszkańców, nie doszło do „zmiany przetargu” ani „anulowania oferty przetargu”.

Podawane w zakładce „DLA BIZNESU” wartości nieruchomości, prezentowane na długo przez sporządzeniem wyceny nieruchomości są wartościami szacunkowymi, określanymi na podstawie koncepcyjnej mapy wartości gruntów łódzkich, prowadzonej na podstawie cen transakcyjnych przez Łódzki Ośrodek Geodezji. Jest to wyraźnie zaznaczone poprzez komunikat: „orientacyjna wartość wyrażona w PLN”. Natomiast cena wywoławcza nieruchomości w przetargu ustalana jest zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w oparciu o operat szacunkowy sporządzony przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego, który wyceniając nieruchomość brał pod uwagę potencjał inwestycyjny nieruchomości oraz fakt posiadania dostępu do drogi publicznej.

Zatem twierdzenia Mieszkańców w zakresie „zaniżonej ceny” nie znajdują potwierdzenia.

Zgodnie z art. 30 ust 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym mieniem gospodaruje Prezydent, który biorąc pod uwagę szereg uwarunkowań decyduje o sprzedaży konkretnych nieruchomości i o warunkach ich sprzedaży. W tym wypadku, Pani Prezydent podjęła zarządzenie Nr 4562/VIII/20 z dnia 14 lipca 2020 r. ustalając że sprzedaży podlegać będą wymienione nieruchomości. Decyzja o wystawieniu do jednego przetargu 21 działek opisanych obecnie w 3 księgach wieczystych była wynikiem długotrwałych analiz w których uczestniczyli pracownicy Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, Wydziału Urbanistyki i Architektury, Zarządu Dróg i Transportu, Zarządu Lokali Miejskich. Analizowane były zapisy planu, prawo budowlane, rozporządzenia wykonawcze do prawa budowlanego, ustawy drogowe po to, by sprzedawana nieruchomość posiadała obsługę komunikacyjną co ma kluczowe znaczenie dla uzyskania pozwolenia na budowę przez właściciela terenu.

Podkreślić należy iż intencją Miasta nie jest sama realizacja dochodu ze sprzedaży nieruchomości ale również rewitalizacja Śródmieścia poprzez nową zabudowę oraz rozwój gospodarczy Łodzi (tworzenie miejsc pracy, podatki). Takie podejście wpisuje się w realizację Strategii zintegrowanego rozwoju Łodzi 2020+ w filar I „przestrzeń i środowisko” który jako cel strategiczny Miasta wskazuje rewitalizację Śródmieścia. Miasto nie połączyło trzech ofert w jedną, lecz przygotowało jedną ofertę podzieloną drogami, a wyszczególnienie trzech terenów w opisie miało na celu wyraźniejsze scharakteryzowanie przedmiotu sprzedaży i zwrócenie szczególnej uwagi na dodatkowe obowiązki w zakresie dróg i ustanawianych służebności drogowych.

W dniu 3 czerwca 2020 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę Nr XXVI/880/20, wyrażając zgodę na sprzedaż 21 działek, tj. nr 21/24, 21/18, 21/29, 21/28, 21/22, 21/26, 21/27, 25/10, 24/20, 22/24, 20/27, 20/26, 15/56, 15/52, 15/49, 16/17, 16/18, 13/15, 13/16, 13/17 i 13/18. Po podjęciu uchwały, na stronie internetowej UMŁ została zaktualizowana prezentacja. Miało to miejsce przed złożeniem przez Mieszkańców nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 235/241 wniosku o nabycie 4 z 21 działek, tj. nr 13/15, 13/16, 13/17 i 13/18 w obrębie S-9 – pismo wpłynęło do Urzędu 16 lipca 2020 r. W piśmie Mieszkańcy sami wskazali, że na stronie została już wprowadzona zmiana.

Ponadto, Mieszkańcy wnioskowali o nabycie działek nr 13/15, 13/16, 13/17 i 13/18 w obrębie S-9 w trybie bezprzetargowym na rzecz dzierżawcy, jednak działki te nie były objęte umową dzierżawy. Teren wydzierżawiony przez Mieszkańców obejmował inne działki o nr 15/49, 15/52 oraz część działki nr 16/17 w obrębie S-9. Zatem nie było podstawy prawnej aby w tym trybie zbyć działki nr 13/15, 13/16, 13/17 i 13/18 w obrębie S-9. Przepis art. 37 ust 3 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stanowi że: „ (...) rada lub sejmik województwa, w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego, mogą podjąć odpowiednio zarządzenie albo uchwałę o odstąpieniu od zbycia w drodze przetargu nieruchomości zabudowanych na podstawie zezwolenia na budowę lub których zabudowa została zalegalizowana zgodnie z procedurami przewidzianymi w odrębnych przepisach, jeżeli o nabycie nieruchomości ubiega się osoba, która dzierżawi lub użytkuje nieruchomość na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat.”

Mieszkańcy nie spełniali żadnej z wymienionych ustawowych przesłanek. A zatem żadna z działek nr 13/15, 13/16, 13/17 i 13/18 w obrębie S-9 nie mogła być przedmiotem sprzedaży bezprzetargowej, o czym Mieszkańcy byli informowani w piśmie z dnia 27 sierpnia 2020 r.

Tryby przetargów reguluje art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami Wskazuje on, że przetarg przeprowadza się w formie:

- 1) przetargu ustnego nieograniczonego;
- 2) przetargu ustnego ograniczonego;
- 3) przetargu pisemnego nieograniczonego;
- 4) przetargu pisemnego ograniczonego.

Wszystkie ww. tryby muszą być przeprowadzone w sposób publiczny gwarantujący możliwość złożenia oferty przez wszystkie podmioty spełniające warunki przetargu. Miasto w przypadku przedmiotowej nieruchomości wypełniło te wymogi.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 31/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 6 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.6.2021)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 15 lutego 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na bezczynność Prezydenta Miasta Łodzi dotycząca braku odpowiedzi na wniosek o sprzedaż działki.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że wniosek Skarżących wpłynął do Urzędu Miasta Łodzi w dniu 13 listopada 2020 r. a odpowiedź została udzielona pismem z dnia 3 lutego 2021 r., odbiór pisma przez Wnioskodawców zarejestrowano w dniu 10 lutego 2021 r.

W niniejszej sprawie odpowiedź została udzielona w ciągu 2,5 miesiąca. Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości Urzędu Miasta Łodzi stara się odpowiadać na wpływające wnioski bez zbędnej zwłoki. Jednak biorąc pod uwagę konieczność realizacji dochodu ze sprzedaży nieruchomości objętych planem sprzedaży na dany rok, wszelkie pisma dotyczące innych spraw są załatwiane w drugiej kolejności, w możliwie najkrótszym terminie.

Referujący zaproponował uznać skargę za zasadną.

Radny p. Kamil Jeziorski poprosił o adnotację, aby w tym trudnym okresie uczulić urzędników UMŁ i przeszkolić w zakresie przestrzegania terminów zgodnych z Kpa i innymi ustawami.

Faza pytań:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła poprosił o wyjaśnienia **Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości**.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka stwierdziła że Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości w takich sytuacjach nie pracuje w trybie postępowania administracyjnego, ale w miarę możliwości kadrowych niezwłocznie udziela odpowiedzi na wpływające pisma. Zwróciła również uwagę, że zawsze pojawią się pisma priorytetowe, m.in. dotyczące budżetu, ale odpowiedzi na pisma mieszkańców są przekazywane na bieżąco. Dodała również, że rozumie, że nie chodzi o treść odpowiedzi, że sprzedaż wspomnianej nieruchomości nie jest możliwa do realizacji, ale tryb. Ostatecznie stwierdziła, że odpowiedź w tym zakresie nie ma terminów zobowiązujących.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zapytał radnego p. Kamila Jeziorski jakby uzasadnił zasadność skargi, skoro Zastępca Dyrektora uważa że nie ma tu zastosowania tryb administracyjny Kpa.

Radny p. Kamil Jeziorski stwierdził, że skarżący w tym przypadku złożyli wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Urzędnik przyjmujący wniosek powinien je tak zakwalifikować, co wiąże się z odpowiedzią w terminie 14 dni. Stwierdził, że odpowiednie zakwalifikowanie wniosku działałoby na korzyść mieszkańców i przyspieszyło odpowiedź. Najważniejsza jest treść pisma, a nie jego tytuł. To decyduje o sposobie udzielenia odpowiedzi.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że nie może się zgodzić z przedmówcą, ponieważ to zapytanie nie było w trybie dostępu do informacji publicznej, i nie dotyczyło procedowanych spraw, tylko zapytania, czy Miasto jako właściciel majątkowy, jako podmiot prawa cywilnego, zechce przygotować pewną transakcję do sprzedaży. Było to zapytanie w trybie prawa cywilnego, a nie Kpa. Dodała również, że ilość zapytań mieszkańców wpływających do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości jest bardzo duża, natomiast ilość pracowników rozpatrujących nie zwiększa się.

Radny p. Kamil Jeziorski odpowiedział, że proponuje w uzasadnieniu bezzasadności skargi użyć argumentów przywołanych przez Zastępcę Dyrektora.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w przypadku ww. sprawy nie mamy do czynienia z Kpa, wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, tylko ze sprawą cywilną. Odpowiedź w terminie przekraczającym przykładowe 2, 5 miesiąca może stanowić problem, czy Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości nie udziela odpowiedzi zbyt przewlekłe.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że w ciągu roku wpływa około 300 podobnych wniosków. Oddział ds. Zbywania Nieruchomości stara się realizować je bez zbędnej zwłoki, jednak szybkość udzielanej odpowiedzi zależy też od ich problematyczności.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy udzielane są odpowiedzi informujące o przedłużeniu udzielenia odpowiedzi na wniosek.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że tak, w sytuacji wniosków wymagających przeanalizowania informacji, zaczerpnienia danych z innych wydziałów. Jednak w przypadku omawianego wniosku, nie chodziło o skomplikowaną sprawę, ale inne pisma priorytetowe, które należało w pierwszej kolejności rozpatrzyć.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy 2,5 miesiąca to jest termin, w którym są udzielane odpowiedzi na wnioski nieskomplikowane.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że tak, a Oddział zajmujący się nimi na bieżąco przeprowadza ich inwentaryzację dotyczącą stopnia trudności przygotowania odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji zaproponował uznać skargę za bezzasadną ze zmianami przytoczonymi wcześniej przez radnego p. Kamila Jeziorskiego, tzn. sprzedaż nieruchomości nie jest objęta procedurą administracyjną i nie obowiązują terminy wynikające z Kpa, nie mają tutaj również zastosowania przepisy dot. udostępniania informacji publicznej, a udzielenie odpowiedzi w terminie 2,5 miesiąca, w dobie pandemii, nie jest okresem kontrowersyjnym.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 32/2021.**

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 7 z 2021 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.7.2021)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 16 lutego 2021 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi przekazało do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi - pracownika Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów Urzędu Miasta Łodzi – w sprawie wniosku dotyczącego rejestracji pojazdu.

Na podstawie materiałów przedstawionych przez Wydział Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów Urzędu Miasta Łodzi stwierdza się, iż w dniu 19 stycznia 2021 r. urzędnik rozpatrywał wniosek Skarżącego o rejestrację pojazdu zarejestrowanego pod numerem tymczasowym. Z uwagi na fakt, że na dowodach własności pojazdu, załączonych do wniosku o rejestrację widniała adnotacja „sprzedaż pojazdu uszkodzonego”, przekazano zainteresowanemu

informację o konieczności wykonania dodatkowego badania technicznego na stacji diagnostycznej. Poinformowano także, że dla wykonania badania technicznego konieczne jest pobranie na wniosek właściciela tablic rejestracyjnych tymczasowych, gdyż pojazd był wyposażony tylko w jedną. Spotkało się to ze sprzeciwem wnioskodawcy, a informacja o przyczynach niezrealizowania wniosku została zamieszczona na dokumencie. Ostatecznie sprawę rozpatrzono pozytywnie. Po wprowadzeniu pojazdu do systemu ewidencji pojazdów nie był on widoczny przez diagnostę. Wydział dokonał wszelkich starań by ułatwić rejestrację pojazdu. Jednak wobec zaistniałej sytuacji – Dyrektor Wydziału przeprosił Skarżącego za wszelkie niedogodności, jakich doświadczył podczas załatwiania przedmiotowej sprawy. Została także przeprowadzona rozmowa z pracownikiem zajmującym się sprawą Skarżącego. Dyrektor zwrócił uwagę na konieczność rzetelnego dokonywania czynności w zakresie realizowanych spraw oraz udzielania wszelkich informacji i pomocy.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań:

Przewodniczący Komisji poddał pod wątpliwość rzetelność załatwienia sprawy przez Wydział Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów w zakresie braku możliwości dokonania przeglądu, wobec tego poprosił o wyjaśnienia.

Referujący radny p. Michał Olejniczak zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie sposobu weryfikacji systemu CEPiK rejestracji przez pracowników Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów i diagnostów.

P.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Paweł Kucharski odpowiedział, że w kwestii braku dokonania badania technicznego, wielokrotnie zdarzają się takie sytuacje, że nie ma innej możliwości jak wydanie pozwolenia czasowego i tablic rejestracyjnych tymczasowych celem dokonania badania technicznego nie poprzez system, szczególnie jeśli pojazd pochodzi spoza Łodzi, jak poprzez wypisanie pozwolenia ręcznie. Nie jest typowa rejestracja, jest to tylko rejestracja czasowa w celu wykonania badania technicznego. Jednak tego rodzaju rejestracja pojazdu powoduje, że pojazd nie jest wprowadzony do systemu i nie widzi go diagnosta. Jest to ewidentne niedociągnięcie systemowe, które wielokrotnie był zgłaszane w Oddziale Nadzoru i Kontroli sprawującym nadzór nad stacjami diagnostycznymi. Niestety system CEPiK nie radzi sobie z takimi sytuacjami.

Wobec powyższych argumentów, **Przewodniczący Komisji** wywnioskował, że wobec tego nie ma zastrzeżeń do sposobu rejestracji pojazdu przez pracownika Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów.

P.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Paweł Kucharski odpowiedział, że nie ma zastrzeżeń co do pracy merytorycznej pracownika Wydziału. Jednakże przy zwrocie oznaczeń, w sytuacji dokumentów sporządzanych ręcznie na okoliczność wspomnianych wcześniej tymczasowych czynności, system zawodzi. Ma on w tym zakresie wiele niedociągnięć, więc nie należy określać winy po konkretnej stronie. To nie jest jednoznaczne do określenia.

Przewodniczący Komisji zaproponował wypracowanie stanowiska w omawianej sprawie, tak aby została ona zakończona na posiedzeniu Komisji, a następnie Rady Miejskiej w Łodzi. Poprosił p.o. Dyrektora Wydziału o sprecyzowanie problemu i określenie po czyjej stronie leży wina: pracownika Wydziału, czy systemu CEPiK.

P.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Paweł Kucharski odpowiedział, że na ww. skargę udzielił odpowiedzi Skarżącemu z dochowaniem terminu.

Skarżący otrzymał również pomoc w zakresie wykonania badania technicznego, ponieważ zagubił świadectwo legalizacji butli gazowej. Był skłonny również wycofać skargę, ale wysłał ją również do innych instytucji, dlatego ostatecznie jej nie wycofał. Pojazd został zarejestrowany, Skarżący odebrał już dowód rejestracyjny, otrzymał wszelką pomoc i był bardzo zadowolony. Dyrektor Wydziału dodał również, iż nie uważa, żeby Skarżący chciał skarżyć się do wyższej instancji. Jednak trudno jego zdaniem, jednoznacznie stwierdzić kto zawinił, ponieważ system CEPiK ma wiele niedociągnięć, a w momencie zdawania oznaczeń, pracownik również wykonał swoje czynności nie w pełni prawidłowo. Nie powinno to jednak rzutować na odmowę wykonania badania technicznego. Niemniej jednak stacja diagnostyczna, w której Skarżący chciał wykonać to badanie, znajdowała się poza Łodzią. Diagnosta miał problemy z identyfikacją pojazdu w systemie, dopiero po rozmowie z Dyrektorem Wydziału, wykonał badanie.

Przewodniczący Komisji podsumował, że z wypowiedzi Dyrektora Wydziału wnioskując, że nie nastąpiły większe uchybienia w czynnościach wykonanych przez pracowników Wydziału, które mogłyby wywołać reperkusje ze strony Komisji. Zaproponował również Referującemu, aby w sytuacji kiedy sprawa została wyjaśniona, a Skarżącemu udzielono wszelkiej pomocy, skargę należy uznać za bezzasadną, jednak ze zmianą w uzasadnieniu iż po wprowadzeniu pojazdu do systemu CEPiK, nie był on widoczny przez diagnostę.

Referujący radny p. Michał Olejniczak przychylił się do propozycji Przewodniczącego Komisji i Dyrektora Wydziału z propozycją dodania pozytywnej adnotacji dot. pomocy udzielonej Skarżącemu przez Wydział Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów.

P.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Paweł Kucharski dodał, że pracownicy Wydziału dołożyli wszelkich starań, aby ułatwić Skarżącemu rejestrację pojazdu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 33/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 26 z 2020 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.26.2020)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 20 grudnia 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca przyjęcia uchwały: „W obronie prawdy, godności i wolności człowieka”.

Rada Miejska w Łodzi wystąpiła do wnoszącej petycję o uzupełnienie braków w postaci wykazania, że osoby podpisane pod petycją są uprawnione do reprezentowania podmiotu wnoszącego petycję pod rygorem pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o petycjach, podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji wzywa, w terminie 30 dni od złożenia petycji, podmiot wnoszący petycję do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści petycji w terminie 14 dni z pouczeniem, że petycja, której treść nie zostanie uzupełniona lub wyjaśniona, nie będzie rozpatrzona. Przepis ten ma zastosowanie w przypadku petycji, o której mowa na wstępie, ponieważ wnosząca nie uzupełniła braków pisma we wskazanym terminie.

W tym stanie rzeczy petycję należało pozostawić bez rozpatrzenia.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 34/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 5 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.5.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 3 lutego 2021 r. przedstawiciele branży hotelarskiej i gastronomicznej w Łodzi złożyli petycję dotyczącą zwolnienia z opłaty należnej w 2021 roku za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

W dniu 10 lutego 2021 r. podczas obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przedstawiony i przyjęty przez Radę Miejską w Łodzi projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty należnej w 2021 roku za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży przygotowany przez Prezydenta Miasta Łodzi. Na mocy wymienionej uchwały przedsiębiorcy prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Łodzi zostają zwolnieni z opłaty należnej w 2021 r. za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, a po jej wejściu w życie wpłacone dotychczas środki za korzystanie z zezwoleń w 2021 r. zostaną przedsiębiorcom zwrócone.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 35/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 6 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.6.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 9 lutego 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca zmiany nazwy alei Jana Pawła II, zmiany imienia Szkoły Podstawowej nr 202 im. Jana Pawła II oraz zobowiązania dyrektorów przedszkoli, szkół podstawowych i ponadpodstawowych do uregulowania zajęć lekcji religii w odpowiednich godzinach.

Petycja pochodzi od grupy czterech podmiotów. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję oraz miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów. Petycja nie zawiera wskazania osoby reprezentującej podmiot wnoszący petycję.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to petycja, która ponownie trafiła do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i również teraz, tak jak poprzednio, nie spełnia wymogów formalnych. Jest ona złożona w imieniu grupy podmiotów. Każdy podmiot wskazał, adres elektroniczny, adres fizyczny, numer KRS, są również podpisy przedstawicieli poszczególnych podmiotów, ale brakuje reprezentanta oraz wspólnych podpisów jako grupy podmiotów. W związku z tym, poprosił o opinię radcy prawnego, czy zostawić bez rozpoznania, czy procedować?

Radca Prawny odpowiedział, że należy pozostawić bez rozpoznania. W sytuacji, kiedy nie jest wskazana osoba reprezentująca podmioty wnoszące tę petycję, proponuję pozostawić bez rozpoznania.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 36/2021.**

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 7 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.7.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 9 lutego 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja w sprawie nadania imienia Marii Dulębianki rondu lub skwerowi w Łodzi.

Petycja pochodzi od grupy czterech podmiotów. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję. Petycja nie zawiera wskazania osoby reprezentującej podmiot wnoszący petycję.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w tym przypadku również nie ma wskazanego reprezentanta grupy podmiotów wnoszących przedmiotową petycję i zapytał radcę prawnego, czy jest konieczne takie wskazanie reprezentanta grupy, aby móc rozpatrzyć petycję?

Radca Prawny odpowiedział, że podpis osoby będącej reprezentantem nie jest już wymagany, natomiast wymagane jest jej wskazanie.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 37/2021.**

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 8 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.8.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 9 lutego 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca opinii w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, petycja powinna zawierać miejsce zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji. W petycji brak wskazania miejsca zamieszkania.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 38/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 10 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 10 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.10.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 23 lutego 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca wsparcia psychologicznego młodzieży w Łodzi

Petycja pochodzi od grupy podmiotów. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję oraz miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów. Petycja nie zawiera oznaczenia siedzib wnoszących ją podmiotów oraz nie zawiera wskazania osoby reprezentującej podmiot wnoszący petycję.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 39/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 11 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 2 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.2.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę oraz przygotowane przez radnego p. Damiana Raczkowskiego stanowisko.

W dniu 12 stycznia 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Łodzi związana z działaniami Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Zieleni Miejskiej w Łodzi oraz Straży Miejskiej w Łodzi.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że Zarząd Zieleni Miejskiej w Łodzi wystąpił do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ z prośbą o wydanie zezwolenia na usunięcie jednej sztuki suchego jarzęba znajdującego się na terenie pasa drogowego al. 1-go Maja na wysokości posesji nr 41. Przeprowadzone przez pracowników Wydziału oględziny w terenie potwierdziły obumarcie drzewa i stwarzanie przez nie zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi, mienia oraz ruchu drogowego. Mając powyższe na uwadze, po uprzednim uzgodnieniu projektu decyzji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Łodzi, decyzją z dnia 17 lipca 2019 r. udzielono Zarządowi Zieleni Miejskiej w Łodzi zezwolenia na usunięcie jednej sztuki jarzęba pośredniego o obwodzie pnia 99 cm, znajdującego się na terenie pasa drogowego al. 1-go Maja na wysokości posesji nr 41. Zgoda na usunięcie przedmiotowego drzewa uzależniona została od wykonania nowego nasadzenia zamiennego w postaci jednej sztuki jarzęba szwedzkiego na terenie pasa drogowego al. 1-go Maja (w bezpośrednim sąsiedztwie usuwanego drzewa). Usunięcie drzewa nastąpiło w sierpniu 2019 r. Nasadzenie kompensacyjne za usunięte drzewo zostało zaplanowane na IV kwartał 2020 r. jednak, panująca pandemia koronawirusa, dynamicznie zmieniająca się sytuacja i wynikające z tego tytułu utrudnienia miały istotny wpływ na zmianę planów i konieczność wprowadzenia korekt w harmonogramie prac. Nasadzenie zostanie wykonane wiosną 2021 r.

Działania Straży Miejskiej w Łodzi były podejmowane w przedmiotowym rejonie systematycznie do czasu zmiany zadań i polecenia Wojewody Łódzkiego z dnia 10 października 2020 r. Obecnie strażnicy miejscy realizują zadania wskazane przez przedstawicieli Komendy Miejskiej Policji w Łodzi. Do realizacji interwencji na terenie całej dzielnicy jest wystawiony tylko jeden patrol, który nie ma możliwości objęcia stałym nadzorem tego rejonu. Funkcjonariusze z Oddziału Łódź Polesie w ostatnim czasie, podejmowali jednak doraźne kontrole omawianego rejonu. W wyniku tych działań ukarano kierowców mandatami karnymi za naruszenie przepisów dotyczących parkowania pojazdu.

Faza pytań:

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienia przedstawiciela Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła wyjaśnił, iż przedmiotem skargi jest nie fakt usunięcia drzewa, ale brak nasadzeń zastępczych. Jednocześnie poprosił przedstawiciela Zarządu Zieleni Miejskiej o odpowiedź, czy nasadzenia są już wykonane, jeśli nie, to kiedy zostaną dokonane.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy dokonywane nasadzenia są sadzonkami podobnej wielkości jak usuwane drzewa?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że nie jest to możliwe, ponieważ takich dużych sadzonek w szkólkach nie można zakupić, ale Zarząd Zieleni Miejskiej kupuje droższe i większe sadzonki, aby lepiej się prezentowały i nie potrzebowały 10 lat na odpowiedni wzrost.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienia przedstawiciela Zarządu Zieleni Miejskiej.

Z-ca Dyrektora ds. Zieleni Miejskiej p. Jan Maśliński odpowiedział, że przedmiotowe nasadzenia nie są jeszcze dokonane, jednak wkrótce będą. Te opóźnienia są spowodowane epidemią COVID-19 i dużą ilością zachorowań wśród pracowników szczególnie w tym

rejonie. W związku z tym nastąpiło przesunięcie realizacji zadań, dlatego to nasadzenie nie zostało wykonane w terminie. Zostanie ono zrealizowane wiosną tego roku.

Przewodniczący Komisji zapytał jaka będzie wielkość sadzonki?

Z-ca Dyrektora ds. Zieleni Miejskiej p. Jan Myśliński odpowiedział, że nie będzie mała, około 16 mm w obwodzie.

Przewodniczący Komisji zapytał, ile potrzeba czasu aby taka sadzonka urosła do wymiarów 99 cm w obwodzie?

Z-ca Dyrektora ds. Zieleni Miejskiej p. Jan Myśliński odpowiedział, że niestety drzewa tak szybko nie rosną i będzie potrzebny dłuższy czas. Jednak nie nasadza się drzew w skali 1:1, bo takich okazów nie ma w szkółkach. Z-ca Dyrektora zapewnił, że pracownicy wybiorą dorodną sadzonkę, o szybkim wzroście.

Przewodniczący Komisji podsumował, że przedstawione wyjaśnienia są zrozumiałe i oczywiste, a zakończenie zadania jest w trakcie realizacji. W dobie panującej epidemii trudno mieć pretensje zarówno do Wydziału Ochrony środowiska i Rolnictwa, jak i Zarządu Zieleni Miejskiej, o opóźnienie dokonania nasadzeń. Wykonywane są one bez zbędnej zwłoki. Wobec tego, w tej kwestii, skargę należy uznać za bezzasadną. Pozostaje jeszcze kwestia działań **Straży Miejskiej w Łodzi**, której przedstawiciela, Przewodniczący Komisji, poprosił o wyjaśnienia.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Patryk Polit wyjaśnił, że sprawa rozjeżdżania trawników i niszczenie zieleni we wskazanym terenie jest dla Straży Miejskiej w Łodzi sprawą nową, ponieważ żadnych zgłoszeń w tym zakresie nie otrzymała. Komendant potwierdził słowa Przewodniczącego Komisji o skupieniu działań Straży Miejskiej w Łodzi na zapobieganiu epidemii COVID-19, zgodnie z poleceniem Wojewody Łódzkiego. Jednak w związku z przedmiotową skargą, Komendant zobowiązał się do delegowania we wskazane miejsce patroli, w celu sankcjonowania kar za niszczenie zieleni.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 29/2021**.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 12 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 4 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.4.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę oraz przygotowane przez radnego p. Damiana Raczkowskiego stanowisko.

W dniu 19 stycznia 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Wiceprezydenta Miasta Łodzi dotyczące spraw związanych z funduszem świadczeń zdrowotnych dla nauczycieli, funduszem socjalnym dla nauczycieli zlikwidowanych szkół oraz funduszem nagród dla nauczycieli.

1. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że w dniu 24 grudnia 2020 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę Nr XXXIV/1126/20 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia rodzajów oraz warunków i sposobu przyznawania świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli szkół, placówek oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto Łódź, w tym nauczycieli będących emerytami i rencistami. Zmiana ma na celu

objęcie pomocą nauczycieli, którzy przeszli na nauczycielskie świadczenie kompensacyjne. Uchwałą zmieniająca została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 21 stycznia 2021 r. (poz. 255).

Akty stanowiące przez Radę Miejską w Łodzi są opiniowane pod względem prawnym, a następnie podlegają kontroli nadzorczej Wojewody Łódzkiego, który jednak nie podjął żadnych działań w tym zakresie.

2. Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019r., poz. 2215 ze zm., zwaną dalej Kartą Nauczyciela) dla nauczycieli dokonuje się corocznie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Również dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi nauczycielskie świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Odpisy, o których mowa powyżej, łącznie z naliczonymi odpisami podstawowymi na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na pozostałych pracowników oraz emerytów, rencistów i nauczycieli pobierających nauczycielskie świadczenie kompensacyjne – byłych pracowników, stanowią jeden fundusz w szkole. Z dniem 6 kwietnia 2000 r. weszła w życie nowelizacja art. 53 (Dz.U. z 2000 r., poz. 239) poprzez dodanie ust. 3a w brzmieniu: w przypadku likwidacji szkoły organ prowadzący szkołę jest obowiązany wskazać inną szkołę, w której będzie naliczany odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na każdego nauczyciela będącego emerytem lub rencistą zlikwidowanej szkoły. Osoby te korzystają z usług i świadczeń finansowanych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na zasadach i warunkach ustalonych w regulaminie obowiązującym we wskazanej szkole. W dniu 1 lipca 2009 r. uzupełniono katalog nauczycieli wymienionych w tym przepisie o nauczycieli pobierających nauczycielskie świadczenie kompensacyjne (Dz.U.2009.97.800).

Ponadto, art. 223 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe stanowi, że organ prowadzący gimnazjum jest obowiązany wskazać inną szkołę, w której będzie naliczany odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na każdego nauczyciela gimnazjum będącego emerytem lub rencistą oraz nauczyciela pobierającego nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, którego gimnazjum było ostatnim miejscem pracy. Osoby te korzystają z usług i świadczeń finansowanych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na zasadach i warunkach ustalonych w regulaminie obowiązującym we wskazanej szkole. **Podczas prowadzenia procedury likwidacji szkół, organ prowadzący nie wskazywał innej szkoły do prowadzenia funduszu, lecz był on przekazywany do Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół (poprzednika prawnego Centrum Usług Wspólnych Oświaty działającego w tej materii na analogicznych regulacjach wewnętrznych).** Utworzenie i nadanie statutu Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi nastąpiło na podstawie uchwały Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 5578 z późn. zm.). Jako podstawę prawną podjęcia tej uchwały przyjęto m. in. art. 10a pkt 1 i art. 10b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zmianami). Zgodnie z ww. przepisami Gmina może zapewnić wspólną obsługę, w szczególności administracyjną, finansową i organizacyjną m.in. jednostkom organizacyjnym gminy zaliczanym do sektora finansów publicznych (a takimi są jednostki oświaty). Zgodnie z art. 10c ust. 1 ww. ustawy zakres wspólnej obsługi nie może obejmować kompetencji kierowników jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych do dysponowania środkami publicznymi oraz zaciągania zobowiązań, a także sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie.

Przepisy prawa powszechnie obowiązującego są sformułowane w sposób na tyle otwarty, że dają pole do różnych interpretacji, z których żadna nie wydaje się wadliwa, pozwalają na

różne interpretowanie przepisów i w ocenie Rady Miejskiej w Łodzi każda z tych interpretacji ma swoje racje. Natomiast nie ma argumentów na tyle silnych, że jedna z tych interpretacji jest wadliwa. Mimo to po analizie podjęto decyzję o przekazaniu funduszu socjalnego do prowadzenia przez szkoły/placówki oświatowe prowadzone przez Miasto Łódź i w najbliższym czasie po ustaleniu zagadnień prawnych, finansowych i technicznych podjęte zostaną czynności zmierzające do unormowania tych kwestii.

3. Uchwała LIV/1014/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny zastępstw doraźnych oraz nagród nauczycielom szkół i placówek prowadzonych przez Miasto Łódź, na podstawie której przyznawane były nagrody nauczycielom (ostatnio w 2020 r.), utraciła moc. Dotychczasowe regulacje przewidywały powoływanie komisji, która kwalifikowała, zgodnie z ustalonymi przez siebie zasadami, kandydatów do nagrody a listy zakwalifikowanych kandydatów do nagród przedstawiała do decyzji Prezydentowi. Podjęta w dniu 20 stycznia 2021 r. przez Radę Miejską uchwała Nr XXXVI/1148/21 w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź zawiera wyłącznie regulacje wynikające z dyspozycji art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela tj. określa kryteria i tryb przyznawania nagród oraz sposób podziału środków na nagrody organu prowadzącego szkołę i tryb zgłaszania kandydatów do nagród.

Faza pytań:

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do **radcy prawnego**, czy Komisja może procedować skargę na Wiceprezydenta Miasta, czy powinna to być skarga na Prezydenta Miasta?

Radca Prawny odpowiedział, że skargi na wiceprezydentów były rozpatrywane przez Radę Miejską w Łodzi.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienia dot. skargi **Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenikę Bardzką**.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odniosła się do zagadnień poruszonych w skardze i wyjaśniła:

1. Skarżąca wnosi, iż Wiceprezydent Miasta przedstawia Państwu Radnym zapisy niezgodne z prawem, a dotyczące uchwały Nr XXXIV/1126/20 zmieniającej uchwałę w sprawie określenia rodzajów oraz warunków i sposobu przyznawania świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli szkół, placówek oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto Łódź, w tym nauczycieli będących emerytami i rencistami. Dyrektor Wydziału stwierdziła, że to kontrola nadzorcza Wojewody potwierdza zgodność i zasadność uchwał podejmowanych przez Radę Miejską w Łodzi, jako organ nadrzędny. Odnośnie przedmiotowej uchwały Wojewoda nie wnosił żadnych uwag i nie podejmował czynności w ramach nadzoru.

2. Skarżąca nie zgadza się z obsługą zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dla nauczycieli przez Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi, a nie przez wskazaną placówkę oświatową, zgodnie z zapisami prawa. Według Skarżącej organ prowadzący szkoły powinien wskazać placówkę, która będzie prowadziła taki fundusz i będzie obsługiwała nauczycieli rencistów i emerytów. Dyrektor Wydziału stwierdziła, że w dotychczasowym brzmieniu przepisów w ustawie o systemie oświaty z 1991 r. organ nadzoru miał prawo zorganizować wspólną obsługę administracyjno-ekonomiczną szkół. Wówczas w Łodzi istniał Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół, który prowadził wspólną obsługę

funduszu socjalnego na podstawie umów z placówkami i umów z nauczycielami emerytami, rencistami. W momencie wejścia w życie w 2016 r. ustawy Prawo oświatowe oraz reformy oświaty, w miejsce Zespołu Ekonomiczno-Administarcyjnego Szkół w Łodzi, powołano uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi, jako jednostkę przejmującą zadania wcześniejszego Zespołu. Również w tym przypadku, organ nadzoru nie wniósł zastrzeżeń co do poprawności i legalności tej uchwały. COWO w swoim statucie, w momencie powoływania, miała już zapis dot. obsługi funduszu świadczeń socjalnych dla nauczycieli. Dyrektor Wydziału dodała również, że obecnie w zapisach ustawy Prawo oświatowe, ustawodawca wprowadził zapis dot. wskazania przez organ szkoły, w której będzie prowadzony przedmiotowy fundusz świadczeń socjalnych. Ustawodawca nie rozszerza wyrazu „szkoła” na np. jednostka oświatowa, jak w innych artykułach tej ustawy. W związku z tym została podjęta decyzja o przeniesieniu obsługi funduszu socjalnego do wskazanej szkoły, tak żeby nie było żadnych wątpliwości prawnych. Niestety nie jest to łatwy proces, ponieważ fundusz obejmuje około 12 tysięcy nauczycieli emerytów, więc jest to duże przedsięwzięcie prawne, logistyczne, księgowo i finansowe.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy wobec tego działania CUWO dot. kwestii obsługi funduszu, są zgodne z prawem?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że ustawodawca w ustawie odnosi się w zapisie dot. prowadzenia funduszu świadczeń socjalnych do słowa „szkoła”, natomiast wymieniając szkoły jako placówki systemu oświaty, nie ogranicza się tylko do słowa „szkoła”, ale używa również nazewnictwa „placówki oświaty”. Decyzja o przeniesieniu obsługi funduszu świadczeń socjalnych, wynikała z niejednorodnego zapisu ustawodawcy w tej kwestii. COWO jest kontynuacją prawną Zespołu Ekonomiczno-Administarcyjnego Szkół w Łodzi. Wojewoda nie wnosił żadnych zastrzeżeń co do legalności uchwały powołującej CUWO w Łodzi i zakresu jej działalności. Nasza decyzja wynika z dużych rozbieżności prawnych.

Przewodniczący Komisji podsumował, że przepisy prawne są tak sformułowane, że pozwalają na wielość interpretacji. W ocenie Komisji każda z podanych interpretacji ma swoje argumenty i trudno uznać którąś z nich za bardziej poprawną, czy mylną. Jednocześnie po analizie zapisów prawnych podjęto decyzję o przeniesieniu obsługi funduszu świadczeń socjalnych do wskazanej szkoły. Przewodniczący Komisji dodał również, że zarówno w odniesieniu do punktu 1, jak i 2, Komisja uznaje skargę za bezzasadną. Jednocześnie poprosił Dyrektora Wydziału Edukacji o odniesienie się do trzeciego zagadnienia skargi.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka wyjaśniła, iż Skarżąca odnosi się do nagród przyznawanych z funduszu nagród przez Prezydenta Miasta nauczycielom należącym do związków zawodowych. Regulamin, na podstawie którego powyższe nagrody były przyznawane, w momencie wniesienia przez Skarżącą Skargi, nie obowiązywał. Jednak zgodnie z jego zapisami powoływana jest komisja, która wskazuje Prezydentowi Miasta osoby do przyznania nagrody, zgodnie z ustalonymi przez komisję zasadami. Wskazanie kandydatów do przyznania nagrody zawsze była decyzją komisji, a nie jednej osoby. To komisja decydowała o wyborze osób do przyznania nagrody i przekazywała taką listę do akceptacji Prezydentowi Miasta.

Przewodniczący Komisji wobec przedstawionych wyjaśnień podsumował, że Skarżąca nie wskazuje konkretnych nazwisk i osób wobec których komisja miałaby się odnieść co słuszności przyznania nagrody. Trudno Komisji w takiej sytuacji odnieść się do ogółu stwierdzeń. W związku z powyższym zaproponował uznać skargę za bezzasadną z uwzględnieniem w uzasadnieniu projektu uchwały zapisu w części dot. pierwszego zagadnienia, iż akty miejskie ustanowione przez Radę Miejską w Łodzi podlegają kontroli

przez Wojewodę, jednak w tym zakresie nie podjął żadnych działań. Poza tym projekty uchwał, były opiniowane prawnie. W punkcie drugim dodać zapis o rozbieżności nowych przepisów w przedmiotowym zakresie, które pozwalają na co najmniej dwie interpretacje dot. placówki, która miałaby obsługiwać fundusz świadczeń socjalnych. Nie można również uznać, że stosowanie jednej z interpretacji jest właściwe, bądź niewłaściwe. Jednocześnie podjęto decyzję o przekazaniu obsługi funduszu świadczeń socjalnych wprost do „szkoły”. W takiej ostatecznej formie Przewodniczący Komisji zaproponował przyjąć projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 30/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **1** głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 13 - Sprawy różne i wniesione.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji

Kamil Deptuła