

Protokół nr 58/IV/2021
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 9 kwietnia 2021 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów nr 56/III/21 z 9 marca 2021 r. oraz nr 57/III/21 z 16 marca 2021r.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 8 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 9 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 11 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 12 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 13 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 9 z 2021 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 11 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*

9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 12 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**
10. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany porządek ze zmianą dotyczącą zdjęcia protokołu nr 57/III/21 oraz zdjęcie punktu nr 8.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Przyjęcie protokołu nr 56/III/21 z 9 marca 2021 r.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 8 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.**
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 9 z 2021 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 11 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 12 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 13 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 9 z 2021 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 12 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**
9. Sprawy różne i wniesione.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad pkt 1 - Przyjęcie protokołu nr 56/III/21 z 9 marca 2021 r.

Protokół nr 56/III/21 z 9 marca 2021 r. został przyjęty jednomyślnie **5** głosami „za”.

Ad pkt 2 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 8 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.8.2021)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 3 marca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi. Ponieważ Skarżąca nie wskazała adresu, w niniejszej sprawie zastosować należy § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

W tym stanie rzeczy skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 48/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 9 z 2021 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.9.2021)

Radny p. Damian Raczkowski przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 5 marca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi zawierająca zarzuty w zakresie realizacji zadania własnego gminy o charakterze obowiązkowym polegającym na organizowaniu i świadczeniu usług opiekuńczych.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że Skarżący porusza się na wózku inwalidzkim i wymaga pomocy usługowej. Z uwagi na ciężką sytuację został również objęty pomocą finansową w formie zasiłku okresowego oraz zasiłku celowego na zakup żywności. Przyznana została pomoc usługowa w ramach Projektu „Opiekuńcza Łódź-BIS” w wymiarze 3 razy w tygodniu po 2 godziny – bezpłatnie. Skarżący na podstawie orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności został objęty pomocą w formie zasiłku stałego natomiast orzeczeniem z dnia 25.11.2020 r. został uznany przez ZUS za osobę całkowicie niezdolną do samodzielnej egzystencji do 31.12.2021 r. i nabył prawo do świadczenia uzupełniającego w wysokości 500,00 zł. W związku z uzyskaniem dodatkowego dochodu, klientowi została ustalona odpłatność za pomoc usługową w wysokości 2,20 zł za godzinę. Jednak z uwagi na trudną sytuację, na wniosek pracownika socjalnego, został on częściowo zwolniony do kwoty 0,50 zł za godzinę. Od czerwca 2020 r. pracownik socjalny regularnie kontaktował się ze Skarżącym w sprawie realizowanej pomocy usługowej. Do grudnia 2020 r. klient nie zgłaszał żadnych skarg odnośnie pracy opiekunek. Informował jedynie, iż panie opiekunki w ciągu pół roku kilkakrotnie się zmieniały. Pierwszy wniosek z żądaniem o zmianę opiekunki klient zgłosił pracownikowi socjalnemu w dniu 13 stycznia 2021 r. Oświadczył wówczas, iż dłużej nie jest w stanie znieść wulgarnego zachowania opiekunki, która dodatkowo, jak stwierdził, była wyjątkowo leniwa. Jednocześnie zasygnalizował, że nie będzie podpisywał opiekunkom kart czynności z wyprzedzeniem, do czego był przez opiekunkę nakłaniany. Zarzuty podane przez klienta zostały w tym samym dniu przekazane przez pracownika socjalnego koordynatorowi usług opiekuńczych z Fundacji „Okaż Serce”. Koordynator poinformowała, iż klient jest dla opiekunek niemiły i arogancki. Wymusza czynności spoza zakresu pracy opiekunek. Na skutek zaistniałej sytuacji nastąpiła zmiana opiekunki. W rozmowie z koordynatorem ustalono, iż klientowi została wyjaśniona kwestia podpisywania kart czynności (klient będzie je podpisywał w ostatnim tygodniu miesiąca). W dniu 21 lutego 2021r (niedziela) pracownik socjalny otrzymał od Skarżącego SMS –a, w którym przedstawił kolejną sytuację konfliktową z opiekunką świadczącą pomoc. Klient oświadczył, iż osoba ta nie zostanie więcej wpuszczona do jego mieszkania. Od tego czasu pracownik socjalny stał się pośrednikiem rozmów pomiędzy Skarżącym a koordynatorem usług. W dniu 12 marca 2021 r. Fundacja skierowała do klienta kolejną - 6 już opiekunkę. Klient nie wyraził zgody na przekazanie jej pieniędzy na zakupy. Zażądał, aby zrobiła je za swoje pieniądze, a on zgodnie z listą należność jej zwróci. Opiekunka nie wyraziła na to zgody. W związku z tym klient nie dopuścił jej do pracy. W rozmowie z koordynatorem usług pracownik socjalny został poinformowany, iż z uwagi na postawę klienta Fundacja „Okaż Serce” zerwie umowę ze Skarżącym.

O podjętych decyzjach przez Fundację „Okaż Serce” pracownik socjalny niezwłocznie poinformował klienta. Jednocześnie zaproponował przyznanie pomocy usługowej już poza projektem - ze Stowarzyszenia Polskiego Czerwonego Krzyża lub Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej. Skarżący oświadczył, iż nie wyraża zgody na zerwanie umowy z Fundacją i nie oczekuje pomocy usługowej od innego wykonawcy.

Z uwagi na konflikt pomiędzy Skarżącym a Fundacją „Okaż Serce” oraz na postawę jaką prezentuje klient (odmawia możliwości przyznania pomocy usługowej z innej agencji oraz nie wyraża zgody na zerwanie umowy z Fundacją), nie ma możliwości sprostania jego wymaganiom. Pracownik socjalny w dalszym ciągu będzie rozmawiał z klientem w celu zażegnania konfliktu.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań:

Przewodniczący Komisji zapytał na jakiej podstawie opiekunki proszą o podpisywanie kart czynności z wyprzedzeniem.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi wyjaśniła, że osoba, która ma świadczone usługi przez opiekunkę potwierdza obecność na kartach. Karty są sporządzane przez Agencję Usług. Prawidłowo jest, gdy osoba potwierdza każdego dnia, gdy ma zlecone usługi, że ta opiekunka była. W indywidualnych sprawach zdarza się, że opiekunka nie podpisuje karty w tym dniu, w którym była. Po tej sytuacji MOPS podjął decyzję, że zostanie wystosowane pismo do wszystkich Agencji- realizatorów zadania, że opiekunki muszą za każdym razem, będąc w środowisku, podpisywać karty.

Przewodniczący Komisji podziękował za szybką reakcję w tej sprawie. Nie można wymagać potwierdzania czynności z wyprzedzeniem. Zaproponował uznać skargę w tej części za zasadną. Zapytał o opinię radcy prawnego.

Radca prawny poinformował, że jeżeli reakcja po otrzymaniu informacji była ze strony Miejskiego Ośrodka sprawna to uznał, że nie należy działania pracownika Fundacji obciążać bezpośrednio Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi poinformowała, że reakcja Ośrodka była natychmiastowa.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w związku z tym proponuje uznać skargę w całości za bezzasadną. Poprosił o dopisanie do uzasadnienia następującego sformułowania: „skargę uznaje się za bezzasadną, gdyż Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi niezwłocznie podjął działania w przedstawionej sprawie.”

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 49/2021**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 11 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.11.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 9 marca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi polegające na tym, że Przewodniczący Rady

Miejskiej samodzielnie przekazuje petycje według właściwości bez udziału Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz bez stosownej uchwały podjętej przez Radę Miejską.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 17 grudnia 2020 r. udzielił Skarżącemu informacji w tej sprawie. Wymieniona petycja dotyczyła zmniejszenia ilości koszenia trawy w przestrzeni miejskiej i wpłynęła do Rady Miejskiej w Łodzi (zgodnie z notatką na stronie BIP) w dniu 9 lipca 2020 r. tuż po ostatniej sesji przed przerwą wakacyjną Rady Miejskiej w Łodzi. Petycja była adresowana do Prezydenta Miasta Łodzi oraz Rady Miejskiej w Łodzi. W związku z tym, że kolejna sesja Rady Miejskiej w Łodzi była zaplanowana dopiero w dniu 26 sierpnia 2020 r., zważywszy na ustawowe terminy oraz fakt, że przedmiot petycji dotyczył ewidentnie kompetencji Prezydenta Miasta Łodzi, Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi, po konsultacji z Wydziałem Prawnym, przekazał petycję według właściwości, aby nie przekroczyć terminu wskazanego w art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870). Podkreślić należy, że żaden przepis nie określa wprost organu właściwego do rozpatrywania skargi na działalność przewodniczącego rady gminy. Rada Miejska w Łodzi przy rozpatrywaniu skargi wzięła pod uwagę stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w postanowieniu z dnia 18 maja 2010 r. (sygn. akt II SAB/Go 13/10). W orzeczeniu tym sąd, analizując przepisy dotyczące rozpatrywania skarg, odniósł się do przepisu szczególnego, tj. do art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W ocenie sądu z uwagi na to, że zgodnie z ww. przepisem o wyborze i odwołaniu przewodniczącego decyduje rada gminy, należy przyjąć, że to ten organ jest właściwy do rozpatrzenia skargi na jego działalność.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji poprosił o opinię radcy prawnego.

Radca prawny powiedział, że po zapoznaniu się z petycją akceptował pismo Przewodniczącego Rady przekazujące petycję wg właściwości do Prezydenta Miasta. Wyjaśnił, że decyzję w sprawie przekazania petycji powinna podejmować Rada Miejska, jednak w tej sytuacji, kiedy było 7 tygodni do następnego posiedzenia Rady Miejskiej i dotrzymanie terminu ustawowego nie byłoby możliwe, a przedmiot petycji ewidentnie nie był w kompetencji Rady Miejskiej to uznano, że wyjątkowo petycja może zostać przekazana pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 50/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 12 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.12.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek. Ponieważ Wnioskodawca nie wskazał adresu, w niniejszej sprawie zastosować należy § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

W tym stanie rzeczy **Referujący** zaproponował pozostawić wniosek bez rozpoznania.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 51/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 13 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.13.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 23 marca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga dotycząca niszczenia drzewostanu na osiedlu. Ponieważ Skarżąca nie wskazała adresu, w niniejszej sprawie zastosować należy § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

W tym stanie rzeczy Referujący zaproponował pozostawić skargę bez rozpoznania.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 52/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 9 z 2021 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.9.2021)

Przewodniczący Komisji poinformował, że sprawa dotyczy Filii biblioteki, przy ul. Turowskiej, a dokładne swobodnego i bezpiecznego wejścia do budynku. Ulica Turowska w okolicach budynku nie posiada po jednej stronie chodnika, a bezpośrednio obok budynku nie ma chodnika nawet przy głównym wejściu. Do biblioteki wchodzi się z pobocza, który służy za parking. Wnoszący petycję proszą o wydzielenie części terenu w celu bezpiecznego wejścia do budynku.

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca ułatwienia dostępu – wybudowania chodnika do powstałej nowej siedziby biblioteki przy ul. Turowskiej w Łodzi. Komisja otrzymała odpowiedź Zarządu Dróg i Transportu w przedmiotowej sprawie, że wybudowanie chodnika wzdłuż budynku z biblioteką poprawi bezpieczeństwo i wygodę pieszych, jednakże biorąc pod uwagę zurbanizowanie okolic, wyznaczenie nowych miejsc postojowych mogłoby się odbyć jedynie kosztem terenów zielonych. Działki drogowe są już zagospodarowane. Referujący poprosił o opinię przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu przyznał, że wejście do biblioteki jest niewygodne i utrudnione. Wskazaniem byłoby wybudowanie chodnika przylegającego do wejścia, jednak jest to zadanie inwestycyjne, które wymaga dokumentacji projektowej, a następnie realizacji. Zaproponował oddzielenie wejścia do biblioteki słupkami.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy sprawa, z uwagi na inwestycję nie powinna zostać przekazana do Prezydenta Miasta. Poprosił o opinię Radcy prawnego.

Radca prawny poinformował, że petycja zawiera dwie prośby, pierwsza to kwestia ustawienia ławek w ramach miejskiego programu i jest to sprawa należąca do kompetencji Prezydenta Miasta na podstawie art. 30 ust. 2 Ustawy o samorządzie gminnym. W zakresie wydzielenia chodnika – jest to kompetencja zarządcy drogi, zgodnie z art. 19 ust. 5 Ustawy o drogach publicznych w granicach miast na prawach powiatu - zarządcą wszystkich dróg publicznych z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych jest Prezydent Miasta. Wobec powyższego petycja powinna zostać przekazana Prezydentowi Miasta, ponieważ brak jest możliwości podjęcia decyzji przez Radę Miejską.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do przedstawicieli Zarządu Dróg i Transportu, że niezależnie od tego jaki będzie los tego chodnika w przyszłości, prosi, aby Zarząd przeanalizował inne propozycje umożliwiające swobodny dostęp do budynku i oznaczenie wejścia w widoczny sposób. Poniżej przedstawił uzgodnione stanowisko:

Zgodnie z art. 19 ust. 5 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470 z późn. zm.): „w granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych, jest prezydent miasta.”

Ustawa o petycjach przewiduje w art. 6 ust. 1, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje petycję według właściwości.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 53/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 12 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.12.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

W dniu 18 marca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca apelu w sprawie masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.

Bezsprzecznie zwalczanie epidemii COVID-19 powinno odbywać się w ramach istniejącego porządku prawnego, z poszanowaniem konstytucyjnych praw i wolności jednostki, z wykorzystaniem adekwatnych ku temu narzędzi. Organy władzy publicznej na szczeblu krajowym nie skorzystały z możliwości wprowadzenia jednego z konstytucyjnych stanów nadzwyczajnych co oznacza, że walka z pandemią COVID-19 musi odbywać się w standardowych ramach prawnych. Art. 68 Konstytucji stanowi, że *każdy ma prawo do ochrony zdrowia, a władze publiczne są obowiązane do zwalczania chorób epidemicznych. Jednocześnie obywatelom, niezależnie od ich sytuacji materialnej, władze publiczne zapewniają równy dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych. Warunki i zakres udzielania świadczeń określa ustawa.*

Obecny system szczepień w Polsce jest systemem dobrowolnym a jednocześnie nie istnieją żadne uregulowania w powszechnie obowiązujących aktach prawnych, w tym aktach prawa

miejscowego, które różnicowałyby sytuację prawną adresatów ze względu na fakt, czy osoby te mogą wylegitymować się zaświadczeniem o szczepieniu przeciwko COVID-19, czy nie.

W tym stanie rzeczy uznaje się petycję za bezzasadną.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 54/2021**.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9 - Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował o pismach które wpłynęły do Komisji.

Wszystkie sprawy do wiadomości znajdują się w aktówce.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji

Kamil Deptuła