

Protokół nr 60/V/2021
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 25 maja 2021 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 59/V/21 z 7 maja 2021r.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 11 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 14 z 2021 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 17 z 2021 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **skargi nr 18 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 20 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 22 z 2021 r.** - *referuje radna p. Katarzyna Wachowska.*

8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 23 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 25 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **skargi nr 26 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **skargi nr 27 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
12. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **skargi nr 28 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
13. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany porządek ze zmianą dotyczącą zdjęcia punktu nr 1.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 11 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 14 z 2021 r.** - *referuje radny p. Robert Pawlak.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 17 z 2021 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **skargi nr 18 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 20 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 22 z 2021 r.** - *referuje radna p. Katarzyna Wachowska.*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 25 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **skargi nr 26 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **skargi nr 27 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*

10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **skargi nr 28 z 2021 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*

11. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad pkt 1 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 11 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.11.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 9 marca 2021 do Rady Miejskiej wpłynęła petycja w sprawie wyjaśnienie niespójności w jednej z uchwał Rady Miejskiej w Łodzi.

Uchwałą z dnia 13 maja 2020 r. Rada Miejska w Łodzi wyraziła zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Sędziowskiej oraz zgodę na obniżenie bonifikaty, o której mowa w art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z 50% na 40 % ceny sprzedaży tej nieruchomości, wpisanej do rejestru zabytków nieruchomości województwa łódzkiego. W dniu 11 listopada 2020 roku wniesiono petycję o powstrzymanie się przed sprzedażą willi Ludwika Anstadta przy ul. Sędziowskiej w Łodzi. Podkreślić należy, że petycja nie zawierała wniosku o uchylenie uchwały Nr XXV/860/20 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 maja 2020 r. Ze względu na treść petycji, uchwałą Nr XXXIII/1072/20 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 2 grudnia 2020 r. została ona przekazana Prezydentowi Miasta Łodzi, do którego zadań, zgodnie z art. 30 ust.2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym należy gospodarowanie mieniem komunalnym. Podkreślić należy, że do kompetencji rady gminy należy wyrażanie zgody na zbycie określonych nieruchomości, natomiast po udzieleniu przez radę zgody w drodze uchwały, decyzja o zbyciu (lub nie) nieruchomości należy do organu wykonawczego gminy, w tym przypadku do Prezydenta Miasta Łodzi.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Rada Miejska w Łodzi nie stwierdza niespójności uchwały Nr XXXIII/1072/20 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 2 grudnia 2020 r. z uchwałą Nr XXV/860/20 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 maja 2020 r. Rada Miejska w Łodzi nie stwierdza także wewnętrznej niespójności uchwały Nr XXV/860/20 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 maja 2020 r.

Biorąc pod uwagę powyższe **Referujący** zaproponował uznać petycję za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji poprosił o komentarz ze strony przedstawiciela Wydziału Prawnego Urzędu Miasta Łodzi

Radca prawny poinformował, że petycja, która wpłynęła dotyczyła powstrzymania się przed sprzedażą tej konkretnej nieruchomości. Podmiot wnoszący nie wnosił o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, natomiast sama decyzja co do sprzedaży lub powstrzymania się od sprzedaży ewidentnie należy do organu wykonawczego jako gospodarującego mieniem komunalnym. Z tych względów przekazanie

petycji Prezydentowi Miasta Łodzi było prawidłowe ze strony Rady Miejskiej w Łodzi i żadna sprzeczność między treścią uchwały o przekazaniu petycji a treścią uchwały o wyrażeniu zgody na zbycie nieruchomości przez Radę Miejską w tym przypadku nie zachodzi. W związku z tym petycję należało uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 73/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 2 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 14 z 2021 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.14.2021)

Radny p. Robert Pawlak przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 22 marca 2021 do Rady Miejskiej wpłynęła petycja dotycząca wniosku o zwolnienie z opłat za parkowanie osób związanych ze służbą zdrowia włączonych w walkę z COVID. Wnioskodawca postuluje w niej umożliwienie pracownikom służb medycznych bezpłatnego parkowania w pobliżu placówek medycznych.

W tym miejscu należy podnieść, że podczas trwającej ponad rok pandemii do Rady Miejskiej w Łodzi jak i do Zarządu Dróg i Transportu nie wpłynął żaden podobny wniosek kierowany bezpośrednio od placówek medycznych czy grup zawodowych związanych z walką z Covid-19. Zarówno szpitale jak i większość placówek medycznych posiada własne parkingi, wykorzystywane przez pracowników. Mając powyższe na uwadze, przy ogromnej wdzięczności i podziwie dla postawy służb medycznych, Wprowadzenie takiej ulgi byłoby sprzeczne z celem wprowadzenia Strefy Płatnego Parkowania, tj. zwiększeniem rotacji parkujących pojazdów i skróceniem zajmowania miejsca przez jeden pojazd. Nadto nowe rozwiązanie byłoby trudne do wprowadzenia.

Referujący zaproponował uznać petycję za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji zaproponował dokonać drobnych korekt w projekcie, zaproponował skrócić tytuł: *petycja dotycząca rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do bezpłatnego parkowania*. W uzasadnieniu zaproponował dodać fragment: *Niemożliwością byłoby bowiem zweryfikowanie, kto z pracowników personelu i w danym momencie jest bezpośrednio związany z walką z pandemią COVID-19. Wprowadzanie zaś uznaniowych zaświadczeń mogłoby prowadzić do dyskryminacji konkretnych osób. Uznając szlachetność intencji wnioskodawcy, w tym stanie rzeczy Rada Miejska petycji nie uwzględni.*

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni i radca prawny zgłaszają uwagi?

Radca prawny poinformował, że uznanie petycji za bezzasadną w sytuacji, kiedy przez cały okres trwania pandemii żadnego zgłoszenia ze strony środowisk medycznych w tym zakresie nie było, również byłoby prawidłowe.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 74/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 17 z 2021 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.14.2021)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił sprawę oraz przygotowane stanowisko.

Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na Zarząd Zieleni Miejskiej (dalej: ZZM). Skarga dotyczy trzech drzew - olch, sąsiadujących z działką Skarżącego, które zagrażają życiu, zdrowiu i majątkowi znajdującemu się na działce. Zdaniem Skarżącego drzewa te powinny być zabezpieczone przez ZZM, jednak nikt nie poczynił stosownych kroków żeby ten problem rozwiązać. Z wyjaśnień wynika, że działka z drzewami jest wydzierżawiona na rzecz osoby prywatnej i zgodnie z zapisem umowy dzierżawy w § 6 pkt 10 - to dzierżawca wymienionej nieruchomości zobowiązany jest do utrzymania istniejącego drzewostanu, a w przypadku konieczności do usunięcia drzew i krzewów uzyskania pisemnej zgody wydzierżawiającego, wymaganej prawem zgody Urzędu Marszałkowskiego, Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. W odpowiedzi na ubiegłoroczne wnioski Skarżącego – pracownicy ZZM przeprowadzili oględziny, których efektem było niezakwalifikowanie wymienionych drzew do usunięcia, a jedynie wydanie rekomendacji do wykonania prac pielęgnacyjnych w ich koronach o czym poinformowano Skarżącego pismem z 18 grudnia 2020 r. skierowanego także do Wydziału Dysponowania Mieniem.

Przedstawiciel Zarządu Zieleni Miejskiej poinformował, że dzierżawcą jest osoba prywatna, która prowadzi na tym terenie działalność gospodarczą.

Zarząd Zieleni Miejskiej nie był stroną umowy dzierżawy, a teren nie jest administrowany przez ZZM. Jest to działka miejska i tylko z tego tytułu, że stoją tam drzewa ZZM został w sprawę włączony. Przedmiot umowy dzierżawy był zawarty pomiędzy stronami, czyli reprezentującym Miasto Wydziałem Dysponowania Mieniem, a osobą prywatną, prowadzącą na tej działce działalność gospodarczą. Przedstawiciele ZZM byli na oględzinach w terenie, stwierdzono konieczność przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych, drzewa nie zostały jednak zakwalifikowane do wycięcia. W tej sprawie główną rolę odgrywa dzierżawca. ZZM wystosował pismo do dzierżawcy zwracając uwagę na zobowiązania wynikające z umowy, czyli do utrzymania istniejącego drzewostanu, a w przypadku konieczności usunięcia drzew i krzewów uzyskania pisemnej zgody wydzierżawiającego oraz wymaganej prawem zgody Urzędu Marszałkowskiego. Skarżący został poinformowany o podjęciu przez ZZM odpowiednich działań w tym zakresie.

Inspektorzy ZZM pracują na bieżąco w terenie, ale w pierwszej kolejności zajmują się terenami administrowanymi przez ZZM. Omawiany teren jest terenem dzierżawionym i to na dzierżawcy spoczywają określone obowiązki.

Radny p. Michał Olejniczak Skarżący posiada wiedzę, że sąsiednia działka jest dzierżawiona na rzecz osoby prywatnej?

Przedstawiciel Zarządu Zieleni Miejskiej odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji powiedział, że według przedstawionych informacji wynika, że nie jest to skarga na Zarząd Zieleni Miejskiej – a na Prezydenta Miasta Łodzi. Nieruchomość należy do Miasta i główna wiązka uprawnień i obowiązków wynikających z prawa własności spoczywa na Mieście – Wydziale Dysponowania Mieniem. Miasto część swoich uprawnień

i obowiązków przekazało w drodze cywilno-prawnej, czyli umowy dzierżawy. Z pisma Skarżącego wynika, że od 2 lat interweniuje w sprawie wycięcia gałęzi, bądź drzewa. Okazało się, że drzewa wymagają zabiegów pielęgnacyjnych. Zarząd Zieleni Miejskiej nie wykonał tego samodzielnie, ale na zlecenie Wydziału Dysponowania Mieniem, który powinien był zlecić zbadanie tych drzew. Tak się stało, tylko z dużym opóźnieniem. Odpowiedzialność dzierżawcy z tytułu utrzymania drzew na swoim terenie jest w jakimś stopniu zwalniająca Miasto z obowiązku, ale zachodzi obiektywna potrzeba żeby sprawę zrealizować. Wobec powyższego zaproponował uznać skargę za zasadną i zobowiązać Prezydenta Miasta Łodzi do tego, żeby w możliwie krótkim czasie doprowadził do przeprowadzenia prac pielęgnacyjnych wskazanych drzew.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Radny p. Sylwester Pawłowski zwrócił uwagę na przeanalizowanie umowy dzierżawy, żeby obowiązki dzierżawcy były określone w sposób jednoznaczny.

Radny p. Michał Olejniczak poinformował, że z umowy wynika wprost obowiązek dzierżawcy dotyczący m.in. pielęgnacji drzew.

Przewodniczący Komisji zaproponował, uwypuklić wątek dotyczący obowiązków dzierżawcy w uzasadnieniu.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 75/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 18 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.18.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 15 kwietnia 2021 r. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działania Prezydenta Miasta Łodzi.

Ponieważ Skarżący nie wskazał adresu, w niniejszej sprawie zastosować należy § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

W tym stanie rzeczy Referujący zaproponował pozostawić skargę bez rozpoznania.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 76/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 20 z 2021 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.20.2021)

Radny p. Damian Raczkowski przedstawił sprawę.

W dniu 19 kwietnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi. Przedmiotem skargi jest tryb i sposób realizacji instrumentu rynku pracy w postaci refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego. Powiatowy Urząd Pracy (dalej: PUP) odmówił dofinansowania, pokrycia kosztów doposażenia tego stanowiska z powodu braku dostatecznej ilości kandydatów spełniających określone przez Podmiot wymagania i oczekiwania konieczne do podjęcia pracy na refundowanym stanowisku: „operator obrabiarki sterowanej numerycznie”. Skarżący twierdzi, że ma osobę na takie stanowisko. Jest to stanowisko specjalistyczne. Zgodnie z przepisami Powiatowy Urząd Pracy może, ale nie musi finansować lub dofinansowywać takiego stanowiska pracy. Wg zapisów ustawowych, wyjaśnień Powiatowego Urzędu Pracy, wymogów, jakie powinny spełniać zarówno wnioski, dokumenty oraz co przez czas trwania umowy się będzie wiązało strony wynika, że skarga jest bezzasadna.

Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy powiedział, że skarga jest bezzasadna. Urząd rozpatrując wnioski, w tym przypadku o wyposażenie, doposażenie stanowiska pracy musi brać pod uwagę m.in. to, że takie stanowisko musi być utrzymane przez okres 24 m-cy. Stanowisko, a nie osoba skierowana na nie. Ponieważ skarżący podnosi, że ma kandydata na to miejsce – Urząd jest zobowiązany przeprowadzić analizę, czy ma wystarczającą ilość osób, które mógłby na takie stanowisko skierować, w przypadku, np. rozwiązania umowy o pracę przez osobę wskazaną przez pracodawcę. PUP w chwili obecnej, ani na przestrzeni ostatnich 12 m-cy nie miał żadnego kandydata, który spełniałby łącznie wszystkie kryteria wskazane przez pracodawcę. W związku z powyższym nie jest możliwe przekazanie środków na wyposażenie/doposażenie stanowiska pracy. Jak wyjaśnia Ministerstwo, *to starosta może uruchomić takie środki w przypadku, gdy dysponuje dostateczną liczbą osób spełniających wymagania refundowanego stanowiska pracy ze względu na konieczność uzupełnienia wakatów na refundowanym stanowisku pracy w przypadku rezygnacji z pracy skierowanego bezrobotnego. Jest ono sposobem na udzielenie pomocy nisko wykwalifikowanej części bezrobotnych nie zaś specjalistów, którzy zatrudnienie mogą uzyskać bez tak kosztownego wsparcia.* W skardze mamy do czynienia z brakiem tego typu fachowców w bazie danych PUP, jak również jest to stanowisko dość wykwalifikowane, a nie, jak wskazuje ministerstwo dla kadry nisko wykwalifikowanej.

Przewodniczący Komisji zapytał o wysokość tego dofinansowania?

Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy odpowiedział, że w roku 2021 jest to poziom do 30 100 zł.

Przewodniczący Komisji zapytał o przeznaczenie tych środków?

Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy odpowiedział, że zakup urządzeń. Pracodawca zawsze może wystąpić o zatrudnienie w ramach prac interwencyjnych, gdzie PUP dopłaca przez okres 6 m-cy kwotę 1200 zł + pochodne, bądź stworzyć stanowisko dla osoby 50+ na kwotę 1400 zł.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 77/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 22 z 2021 r. - referuje radna p. Katarzyna Wachowska.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.22.2021)

Radna p. Katarzyna Wachowska przedstawiła stanowisko w sprawie.

W dniu 20 kwietnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek w sprawie rozszerzenia ulgi w postaci bezpłatnych przejazdów dla rodzin uczestniczących w programie działań na rzecz rodzin wielodzietnych. Wniosek dotyczył przejazdu dzieci i młodzieży objętych tym programem. Wnioskujący twierdzi, że z ulgi można skorzystać tylko do ukończenia 18 lat.

W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, iż § 4 pkt 19 przepisów taryfowych stanowiących załącznik nr 1 do uchwały XLII/1108/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2017 r. z późn. zm., w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, mówi o prawie do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską dzieci i młodzieży w wieku od 4 do ukończenia 20 roku życia, które uczęszczają do przedszkola, uczą się lub studiują i wychowują się w rodzinach naturalnych lub w rodzinach zastępczych posiadających Łódzką Kartę Dużej Rodziny 4+.

Miasto Łódź do swoich działań na rzecz wsparcia łódzkich rodzin wielodzietnych podeszło kompleksowo i uwzględniając również koszty ponoszone przez rodziny w ramach przejazdów komunikacją miejską wprowadziło zarówno przejazdy bezpłatne jak i ulgi za korzystanie z transportu lokalnego. Zdaniem Rady Miejskiej w Łodzi ten system ulg jest wystarczający.

Referująca zaproponowała uznać wniosek za bezzasadny.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu dodał, że uprawnienie do bezpłatnych przejazdów dotyczy osób do ukończenia 20 roku życia. Natomiast w myśl § 6 pkt 11 młodzież od 20 do 25 roku życia w ramach programu na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą Łódzka Karta Dużej Rodziny 4+ otrzymuje ulgę 75% od wartości biletu normalnego 30 lub 90-dniowego imiennego na wszystkie linie.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 78/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 25 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.25.2021)

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, że wpłynęła do Rady Miejskiej skarga na uchwałę. Zdaniem skarżącego w uzasadnieniu zawiera błędną informację, że przepisy prawa stosowane

przy procedurze wydawania decyzji o warunkach zabudowy oraz pozwolenia na budowę nie nakazują odnoszenia się do informacji przedstawionych na mapie akustycznej miasta. Skarga dotyczy treści uchwały. Problem polega na tym, czy Rada Miejska jest uprawniona do rozpatrywania skargi na uchwałę Rady Miejskiej. Poprosił radcę prawnego o opinię w tym zakresie.

Radca prawny poinformował, że z treści skargi nie wynikało, że jest to skarga na uchwałę, tylko Skarżący wskazuje, że pewne elementy jej uzasadnienia wprowadzają w błąd. Trudno to rozstrzygnąć. Z uwagi na treść tej skargi zaproponował wezwanie w trybie § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków do wskazania przedmiotu tej skargi, szczególnie czy jest to skarga na uchwałę.

Przewodniczący Komisji podziękował za przedstawioną opinię i zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Ad pkt 8 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 26 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.26.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 4 maja 2021 r. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę. Ponieważ z treści pisma nie wynikało jednoznacznie, co jest przedmiotem skargi, zainteresowany w dniu 12 maja 2021 r. został wezwany do sprecyzowania przedmiotu swojego pisma w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania. W zakreślonym terminie do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła odpowiedź na powyższe wezwanie, z której nie wynika ani przedmiot, ani charakter pisma.

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Przepis ten ma zastosowanie w przypadku skargi, o której mowa na wstępie, ponieważ wnoszący nie usunął braków pisma we wskazanym terminie.

Wobec powyższego Referujący zaproponował pozostawić skargę bez rozpoznania.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 81/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 27 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.27.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 12 maja 2021 r. Departament Wsparcia Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi. Ponieważ Skarżąca nie wskazała adresu, w niniejszej sprawie zastosować należy § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

Wobec powyższego Referujący zaproponował pozostawić skargę bez rozpoznania.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 82/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 10 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 28 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.28.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 2 kwietnia 2021 r. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę dotyczącą sytuacji mieszkaniowej. Ponieważ z treści pisma nie wynikało jednoznacznie, co jest przedmiotem skargi i kto jest adresatem, zainteresowani w dniu 12 kwietnia 2021 r. zostali wezwani do sprecyzowania przedmiotu swojego pisma w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania. W określonym terminie do Rady Miejskiej w Łodzi nie wpłynęła odpowiedź na powyższe wezwanie.

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należyście ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Przepis ten ma zastosowanie w przypadku skargi, o której mowa na wstępie, ponieważ wnoszący nie usunął braków pisma we wskazanym terminie.

Wobec powyższego Referujący zaproponował pozostawić skargę bez rozpoznania.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 83/2021**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 11 - Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji między posiedzeniami zostały umieszczone w Aktówce.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi**

Kamil Deptuła

Protokół sporządziła:

Sekretarz Komisji
Sylwia Woźniak-Taczała