

Protokół nr 15/XII/2020

**posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 4 grudnia 2020 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta RM

stan - 8

obecnych – 8

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych i zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 2, 3 i 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 14/IX/2020 posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 268/2020** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
3. Informacja na temat dokumentacji projektowych, które powstały ze środków przekazanych przez rady osiedli, ale nie weszły w fazę realizacji – wykonawstwa.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** otworzyła posiedzenie. Przewodnicząca przypomniała, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytała, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Radna p. Karolina Kępka zgłosiła zmianę w porządku obrad polegającą na zdjęciu z porządku punktu 1 – Przyjęcie protokołu nr 14/IX/2020 posiedzenia Komisji. Radna poinformowała, iż nie zdążyła zapoznać się z protokołem.

W związku z brakiem innych uwag **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do realizacji zmienionego porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 268/2020** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
2. Informacja na temat dokumentacji projektowych, które powstały ze środków przekazanych przez rady osiedli, ale nie weszły w fazę realizacji – wykonawstwa.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad. pkt. 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok

– druk nr 268/2020 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik przedstawiła wydatki Biura ds. Partycypacji Społecznej.

Wydatki Biura stanowią **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka otworzyła fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak zapytał, jak wyglądają ogólne roczne koszty poszczególnych rad osiedli wliczając w to koszty zarządu, koszty wynajmu budynków oraz opłaty za media. Poprosił o podanie kwoty stanowiącej różnicę między kwotą zapisaną w budżecie a kosztami funkcjonowania. Radny zapytał, jaka kwota pozostaje w poszczególnych radach osiedli na działania np. tj. eventy.

Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik poinformowała, że w tej chwili posiada informację, jaki był plan pierwotny, jaki był plan po zmianach, czyli jakie środki pozostały radom do funkcjonowania po przekazaniu środków do poszczególnych komórek merytorycznych na zadania związane z zakresem działania tych komórek tj. przekazanie do Wydziału Edukacji, przekazanie środków na szkoły, przekazanie do Wydziału Zdrowia na walkę z covidem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak poprosił o przekazanie emailem odpowiedzi na zadane wcześniej pytanie.

Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik powiedziała, że odpowiedź zostanie przekazana. Dodała, że w tym roku, jeżeli chodzi o środki przeznaczone na takie zadania jak eventy, to w tym roku one się nie odbywały ze względu na panującą pandemię. Rady osiedli rezygnowały z imprez, bo takie imprezy nie mogły się odbywać. W związku z tym RO środki, które pierwotnie przeznaczały na tego typu zadania przekazywały do konkretnych wydziałów bądź do Wydziału Zdrowia na walkę z covidem.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka poprosiła o przekazanie tych informacji do Komisji.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał, czy wszystkie rady osiedli otrzymały drogą emailową informacje na temat projektu budżetu na 2021 rok? Dopytał, czy w tej sprawie odbyła się jakakolwiek forma konsultacji z radami osiedli, jeśli tak, to kiedy, jeśli nie, to dlaczego?

Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik wyjaśniła, że informacje o planowanych środkach na 2021 rok rady osiedli musiały otrzymać, dlatego, że w sierpniu musiały sporządzić materiały planistyczne. Dodała, że do 10 grudnia rady osiedli muszą sporządzić projekt planu. Na pytanie odnośnie konsultacji powiedziała, że wszystkie rady, które dzwonią i pytają, taką informację uzyskują, żadna nie pozostaje bez informacji. Uchwały, które podejmują rady osiedli zawierające materiały planistyczne są sprawdzane i jeśli są jakieś rozbieżności każdorazowo są omawiane.

Radny p. Sylwester Pawłowski poprosił o odpowiedź na zadane wcześniej pytania.

Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik odpowiedziała, że RO otrzymały emailowo informację 3 sierpnia.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał, czy odbyły się jakiegokolwiek konsultacje z RO?

Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik zapytała, w jakim zakresie konsultacje?

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał, czy odbyło się zdalne spotkanie z RO na temat tego, czy proponowane środki w jakikolwiek sposób je satysfakcjonują, czy są opinie RO na ten temat?

Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik wskazała, że środki dla rad osiedli wynikają z dwóch czynników. Jeden czynnik to kwota stała, czyli 27 mln 433 tys. zł i kwota zmienna, czyli kwota na jednego mieszkańca w wysokości 2 tys. zł. Te środki są przyjęte uchwałą Rady Miejskiej.

Radna p. Karolina Kępka podkreśliła, że widzi tutaj duże niezrozumienie tematu ze strony Biura Aktywności Miejskiej, ponieważ nie można się odnosić tylko do strony 153, na której są opisane środki dla rad osiedli, na które składa się kwota na jednego mieszkańca i koszty utrzymania siedziby. Radna zwróciła uwagę, że rady osiedli cały czas w statucie mają szereg uprawnień, które zobowiązują rady, żeby opiniować inwestycje, które znajdują się na ich terenie. To nie jest tak, że rada osiedla opiniując projekt budżetu ma odnieść się tylko do tych środków. W opinii radnej Pan radny Sylwester Pawłowski zwraca uwagę na bardzo istotną kwestię, w jakim trybie odbywa się opiniowanie budżetu, czy jest tak, że RO odpisuje drogą elektroniczną, że opiniuje pozytywnie lub negatywnie. Radna podkreśliła, że chciałaby przy opiniowaniu budżetu zapoznać się z uwagami rad osiedli, chciałaby mieć do nich wgląd.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio poinformowała, że Komisja Finansów wysyłała do wszystkich rad osiedli prośbę o zaopiniowanie budżetu.

Radna p. Karolina Kępka zapytała, jaki termin został dany radom osiedli na przekazanie swoich opinii o budżecie.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała, że do 8 grudnia. Jest to termin, który wynika z uchwały Rady Miejskiej.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio wskazała, że co roku Komisja Finansów wysyła do wszystkich rad osiedli prośbę o zaopiniowanie projektu budżetu. Natomiast po stronie Biura i innych wydziałów jest tylko na podstawie tego, co przyjmują w uchwale, przeliczyć te kwoty, które są przyznane poszczególnym radom, czyli kwoty stałej i kwoty na jednego mieszkańca.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna powiedziała, że bardzo się cieszy, iż Pan radny Pawłowski postawił pytanie, czy rady osiedli były w jakiś sposób konsultowane w sprawie budżetu miasta. Zwróciła uwagę, że rady osiedli zgodnie ze swoim statutem mają za zadanie zaopiniować projekt budżetu miasta. Jednak mają w tym zakresie bardzo ograniczone możliwości merytoryczne. Większość radnych osiedlowych nie czyta całego budżetu, nie umie go czytać. Dodała, że jednym z kluczowych działań Biura Aktywności Miejskiej powinno być to, żeby nauczyć radnych osiedlowych jak odnosić się do tego, pokonać wszystkie problemy związane z przeczytaniem, ze zrozumieniem projektu budżetu miasta. Zaznaczyła, że również bardzo ważną rzeczą jest to, aby zanim RO napiszą swoje uchwały na temat budżetu miasta na rok kolejny, mogły się w jakikolwiek sposób skonsultować i porozmawiać na ten temat. RO dostaje określony projekt i tabelkę do wypełnienia, którą jest bardzo trudno zrobić. RO Nowosolna tego nie zrobiła bo nie wiedziała jak. Stwierdziła, że to radni RM mają ogląd budżetu i możliwości całego miasta. Przypomniała, że od lat zgłaszane przez RO Nowosolna problemy nie znajdują odzwierciedlenia w kolejnych budżetach. Jest to bardzo demotywujące. W opinii przewodniczącej idea konsultowania się z radami osiedli przed podejmowaniem przez RO uchwał opiniujących budżet miasta jest bardzo cenna. Podziękowała Panu radnemu Pawłowskiemu za taką inicjatywę.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powiedziała, że jeśli są chętni to biuro może w przyszłości robić takie szkolenia. Dodała, że niektóre rady osiedli dzwonią i dopytują i wtedy Biuro udziela wyczerpujących informacji. Przypomniała, że w zeszłym roku był organizowany cykl szkoleń, gdzie jednym z tematów było jak tworzyć plany finansowe na następny rok.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna powiedziała, że zgadza się z tą wypowiedzią, ale teraz chodzi o opiniowanie budżetu miasta.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio zapewniła, że jeśli będzie takie zapotrzebowanie, to takie szkolenia w przyszłości mogą być organizowane.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna podkreśliła, że merytoryczne wsparcie w tej kwestii na pewno ułatwiłoby radom osiedli biegłejsze czytanie projektu budżetu. Zapytała, czy w tym roku odbyły się konsultacje dla mieszkańców?

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że w tym roku nie ma konsultacji dla mieszkańców.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna zapytała, dlaczego?

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powiedziała, że nie ma wiedzy dlaczego, ale ten rok jest wyjątkowy, sytuacja jest trudna ze względu na pandemię. Dodała, że nie ma ustawowego obowiązku konsultowania. Zaznaczyła, że chciałaby, aby w przyszłym roku takie konsultacje się odbyły.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna powiedziała, że konsultacje mogłyby się odbywać w formie on line.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zapytała, czy w tym roku zmienia się forma, w jakiej rady osiedli miały przekazać swoje opinie dotyczące projektu budżetu.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powiedziała, że nic się nie zmieniło w tej kwestii.

Radna p. Karolina Kępka zwróciła uwagę, że w momencie, kiedy rady osiedli otrzymały do zaopiniowania projekt budżetu była prośba do UMŁ o to, aby poszczególne wydziały przygotowały wykaz prac remontowych i inwestycyjnych na terenie konkretnego osiedla. Radna zapytała, które wydziały do tej pory udzieliły odpowiedzi?

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka poinformowała, że wszystkie prośby rad osiedli, które zostały skierowane do Komisji zostały przekazane do konkretnych wydziałów. Dodała, że Zarząd Zieleni Miejskiej udzielił odpowiedzi radom osiedli. Uzupełniła, że RO Olechów Janów dostała wszystkie odpowiedzi na swoje zapytania i pomogło im to zaopiniować budżet. Pozostałe wydziały są w trakcie przesyłania takich informacji.

Radna p. Karolina Kępka poprosiła Biuro Aktywności Miejskiej, aby koordynowała wszystkie te prace, tak, żeby do Komisji Jednostek trafiły wszystkie dokumenty formułowane przez poszczególne wydziały. Chodzi o to, żeby członkowie Komisji mogli się zapoznać z tymi materiałami.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio poinformowała, że Wydział ds. Zarządzania Projektami oraz Wydział Kształtowania Środowiska przesłały zestawienia do RO.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała, że wszystkie informacje, które zostały przesłane do wiadomości Komisji Jednostek zostaną przesłane do zapoznania dla wszystkich członków Komisji.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna powiedziała, że bardzo ucieszyła ją informacja

że Biuro poprosiło wydziały, żeby wysyłały do RO informacje o planowanych inwestycjach. Zaznaczyła, że Rada Osiedla nic o tym nie wiedziała, wobec czego powysyłała wcześniej zapytania do poszczególnych wydziałów i jednostek organizacyjnych Miasta na temat planowanych inwestycji na terenie osiedla. Na swoje zapytania dostała odpowiedzi, że na terenie osiedla Nowosolna w roku 2021 nie ma planowanych żadnych inwestycji i żadnych remontów. Podkreśliła, że nie ma się zatem czemu dziwić, że projekt budżetu został negatywnie zaopiniowany przez Radę i w uchwale wypisane są potrzeby osiedla.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 268/2020** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 268/2020** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Ad. pkt. 3. Informacja na temat dokumentacji projektowych, które powstały ze środków przekazanych przez rady osiedli, ale nie weszły w fazę realizacji – wykonawstwa.

Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Marcin Sośnierz przedstawił informację na temat dokumentacji projektowych, które powstały ze środków przekazanych przez rady osiedli, ale nie weszły w fazę realizacji. Poinformował, że przedstawi informacje w podziale na poszczególne lata od 2015 roku, jeżeli chodzi o dokumentacje, które były opracowywane z poszczególnych zadań budżetowych z rad osiedli. To będą te inwestycje, na które są dokumentacje, ale z różnych przyczyn nie udało się tych inwestycji zrealizować. Jeśli chodzi o 2015 rok to jest to jedna dokumentacja na przebudowę ulicy Mieszka I, w 2016 roku było to 5 dokumentacji, w 2017 roku było to 6 inwestycji, z 2018 roku jest 9 dokumentacji projektowych i z 2019 roku pochodzi 8 dokumentacji projektowych.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała, że rozumie, iż reszta dokumentacji, które zostały zakupione przez rady osiedli zostały już zrealizowane bądź będą realizowane i są na nie zabezpieczone środki w budżecie miasta.

Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Marcin Sośnierz powiedział, że wymienił tylko te, na które nie znalazły się środki finansowe i one czekają na realizację.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka odczytała zapytanie zgłoszone na czacie przez przewodniczącego RO Zarzew: „Chciałbym krótko przypomnieć sprawę parkingu dla około 100 aut wraz z zielenią przy ulicy Nurta Kaszyńskiego na osiedlu Zarzew. Na ten parking jest przygotowany z pieniędzy RO Zarzew projekt, który dezaktualizuje się w

2021 roku. Jego jak najszybszą realizację postulował tak ówczesny BPS, który sprawę rozpatrywał po wniosku RO Zarzew w tej sprawie do Pani Prezydent jak i Państwa Komisja w przegłosowanym kilka miesięcy temu stanowisku. Dodam, że w głosowaniu jednogłośnie. WGK realizator bardzo gospodarnie i inteligentnie biorąc zapewne pod uwagę sytuację budżetową zamiast zgłosić do realizacji cały parking, czego koszty byłyby nie małe około 1 mln zł zgłosił do budżetu pierwszy etap budowy tego parkingu na kwotę jedynie około 300 tys. zł. To jednak pozwalałoby na przerwanie przedawnienia projektu. Mimo to budowa parkingu nie znalazła się w budżecie. W związku z tym, że w imieniu RO Zarzew zgłosiłem wniosek o dopisanie tego parkingu przez Komisję Finansów, jednak przewodniczący Skwarka nie dawał biegu temu wnioskowi na ostatnim posiedzeniu wspomnianej Komisji. Zwracam się do Państwa, ponieważ jak rozumiem radni mają kompetencje do zmiany projektu budżetu miasta o dopisanie wyżej wymienionego pierwszego etapu budowy parkingu przy ulicy Nurta Kaszyńskiego, co zapobiegnie dezaktualizacji projektu budowlanego i niegospodarności. Przewodniczący RO Zarzew”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Orzegalska wyjaśniła, że ta dokumentacja rzeczywiście została sporządzona na budowę miejsc parkingowych przy ulicy Nurta Kaszyńskiego i jest w zakresie WGK. Dodała, że to zadanie było zgłaszane do projektu budżetu na 2021 rok. Zadanie prawdopodobnie zostało wykreślone. WGK występował do Planu dla Osiedli z prośbą o podzielenie tego zadania na dwa etapy, żeby pierwszą część zrealizować za mniejsze środki finansowe i dopisać do Planu dla Osiedli.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała, iż rozumie, że jeśli ten pierwszy etap nie będzie zrealizowany to niestety dokumentacja projektowa, którą zakupiła RO się zdezaktualizuje.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Orzegalska wskazała, że dokumentacja projektowa jest aktualna i ważna przez okres trzech lat. Po tym okresie można ją zawsze aktualizować.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zapytała, w którym roku ta dokumentacja została sporządzona?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Orzegalska odpowiedziała, że prawdopodobnie w 2018 roku. Nie ma teraz dokładnej informacji.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała, że przewodniczący RO Zarzew potwierdza na czacie, że w 2018 roku.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Orzegalska powiedziała, że pierwszy etap tej inwestycji został zgłoszony do projektu budżetu.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna zwróciła uwagę, że RO Nowosolna przekazała środki na następujące projekty: w 2016 roku przekazała 58 tys. 560 zł na budowę ulicy Tatarzewicza – Oliwkowa oraz w 2018 roku kwotę 49 tys. 753 zł na kontynuację budowy chodnika w ulicy Grabińskiej, w 2018 roku kwotę 30 tys. zł na budowę chodnika w

ulicy Margaretek i w 2019 roku kwotę 30 tys. zł na budowę chodnika w ulicy Peoniowej. Zapytała, co dalej z tymi inwestycjami?

Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Marcin Sośnierz poinformował, że ZIM posiada dokumentacje na te inwestycje. Dodał, że wszystkie te zadania były zgłaszane przez ZIM, ale niestety nie ma środków finansowych na te zadania i te zadania nie zostały ujęte w projekcie budżetu.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna zwróciła uwagę, że wcześniej Miasto deklarowało, iż będzie kontynuowało rozpoczęte działania, na które wydatkowało wcześniej pieniądze. Zapytała, jak ta sytuacja ma się do tych deklaracji?

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska powiedziała, że Wydział koordynuje Plan dla Osiedli. Plan dla Osiedli jest pewnym dużym zamkniętym zbiorem projektów, do których realizacji zobowiązała się Pani Prezydent. Nawiązując do parkingu przy Nurta Kaszyńskiego wskazała, że od strony technicznej, logicznej jak i finansowej Wydział nie jest w stanie do Planu dla Osiedli dopisywać kolejnych inwestycji. W tym roku w bardzo trudnej sytuacji budżetowej, Plan dla osiedli został w ostatecznym projekcie budżetu mocno uszczuplony. Trzeba było podjąć trudne decyzje, nad którymi trzeba było się pochylić. Tym bardziej dopisywanie do niego kolejnych inwestycji, które nigdy w nim nie były spowoduje, że realizacja całości będzie mocno zagrożona. Dodała, że chciałaby trochę usprawiedliwić ZIM. Zaznaczyła, że ZIM jest jednostką, która dostaje do realizacji zadania, jest dostawcą i wykonawcą tych projektów i w miarę możliwości finansowych będzie realizować projekty, na które są dokumentacje. Podkreśliła, że ten rok był bardzo trudny. Analiza projektu budżetu na 2021 rok była niewiarygodnie trudna i trzeba było podjąć bardzo ciężkie decyzje. Zapewniła, że Wydział ma świadomość jakie są to dokumentacje i postara się po kolei i sukcesywnie wpisywać je do budżetu, ale nie tylko na etapie jego tworzenia, również w trakcie trwania roku budżetowego, kiedy pojawiają się jakieś wolne środki.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna wskazała, że w Planie dla Osiedli była zapisana inwestycja pn. Centrum Kultury z Centrum Seniora. Zgodnie z deklaracją Pani Prezydent w 2021 roku miała ruszyć ta inwestycja. Zapytała, jakie są szanse i nadzieje?

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska poinformowała, że jeśli chodzi o Centrum Seniora to na 2022 rok była zaplanowana realizacja, w 2021 roku miała być robiona dokumentacja. Dodała, że musi sprawdzić, na jakim etapie jest w tej chwili ta inwestycja.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał o teren zielony, sportowy przy ulicy Jesionowej, jakie są dalsze losy tej inwestycji?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Orzegalska odpowiedziała, że dokumentacja została wykonana, zrealizowana dwa lata temu i zadanie zostało przekazane do realizacji do ZIM.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, jakie są dalsze losy tego projektu?

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska odpowiadając na pytanie dotyczące inwestycji na terenie osiedla Nowosolna powiedziała, że na tę chwilę w 2021 roku było zabezpieczone 500 tys. zł na dokumentację, realizacja miała być w 2022 roku. Dodała, że dokumentacja z 2021 roku została na razie wstrzymana do końca roku budżetowego. Jeżeli w roku budżetowym pojawią się dodatkowe pieniądze to będzie można dotrzymać tego terminu, wykonać dokumentację i w 2022 roku wykonać zadanie. Poprosiła o kontakt w marcu 2021 r, bo wtedy będzie wiadomo odnośnie czasu realizacji tego zadania. W odniesieniu do boiska sportowego przy ulicy Jesionowej poinformowała, że na tę chwilę nie zostało uwzględnione w budżecie 2021 roku. Zaznaczyła, że miało na to wpływ prawdopodobnie to, iż w okolicy znajdują się podobne obiekty. Stąd wstrzymanie realizacji tej inwestycji.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, co będzie dalej z tym projektem?

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska powiedziała, że na przełomie marca i kwietnia będzie wiadomo nieco więcej. Jeżeli sytuacja budżetowa poprawi się na tyle, że będzie można z powrotem dopisać to zadanie, to tak się stanie. Zaznaczyła, że bardzo dużo inwestycji z Planu dla Osiedli jest w podobnej sytuacji.

Przewodniczący RO Zarzew zapytał na czacie: *„Na osiedlu Zarzew w 2022 roku miał być remont ulicy Ozorkowskiej. Dokumentacja miała być tworzona w roku 2021, nie znajduję tego projektu w budżecie roku 2021. Prosiłbym o wyjaśnienie ze strony Wydziału ds. Zarządzania Projektami co się z tym dzieje, z dokumentacją na wyżej wymienioną inwestycję?”*

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska odpowiedziała, że w Planie dla Osiedli ulica Ozorkowska była zaplanowana i wpisana do planu na rok 2022. Na razie znajduje się w Planie dla Osiedli. Dodała, że w projekcie budżetu na 2021 rok ta inwestycja się nie znalazła. Jest to bardzo duże zadanie, więc być może w kwietniu będzie wiadomo, czy uda się to zadanie przywrócić. Będzie to uzależnione od tego, czy w roku budżetowym pojawią się środki finansowe.

Przewodnicząca RO Zachód Smulsko powiedziała, że nie ze wszystkich jednostek organizacyjnych Rada Osiedla otrzymała zestawienia, jakie zadania będą realizowane min. z ZIM i ZDiT. Podkreśliła, że w takiej sytuacji Radzie będzie bardzo trudno zaopiniować budżet. Zapytała, dlaczego zadania z 2015, 2016 i 2017 roku pomimo istnienia dokumentacji technicznej nie zostały wykonane tj. przebudowa ulicy Piłkarskiej, Kolarskiej wraz z wykonaniem odwodnienia. W realizację tych inwestycji zostali zaangażowani wszyscy mieszkańcy, RO przekazała środki na dokumentację projektową, projekty były kilkakrotnie zgłaszane do budżetu obywatelskiego. Wszystkie strony zaangażowane zrobiły wszystko co mogły żeby doprowadzić do realizacji, a teraz projekt leży i czeka w ZIM. W opinii przewodniczącej należałoby pochylić się nad takim zadaniem. W dalszej kolejności wymieniła kolejne zadanie polegające na budowie chodnika i nie wiadomo, co się dzieje z tym projektem. Dokumentacja została zakupiona w 2017 roku, a zadanie do dzisiaj jest

niezrealizowane. Zwróciła uwagę, że w czerwcu RO pisała w sprawie tych inwestycji do ZIM. W odpowiedzi ZIM proponuje, żeby RO zgłosiła projekt budowy chodnika do Planu dla Osiedli.

Dodała, że w 2018 roku Rada zgłaszała do Planu dla Osiedli remont ulicy Smulskiej, który został nawet umieszczony w gazecie reklamowej, ale do dzisiaj nie został wykonany. Na spotkaniu z Panią Prezydent mieszkańcy osiedla dowiedzieli się, że nie ma go w planach. Wskazała, że Plan dla Osiedli jest to trochę tajemniczy projekt, do końca nie wiadomo, jakie zadania się w nim znajdują. Zaaapelowała, żeby jednostki miejskie w sposób priorytetowy potraktowały zwłaszcza te zadania, do których są dokumentacje techniczne. Zaaapelowała, aby przy podejmowaniu decyzji, co wyciąć a co wpisać, wziąć pod uwagę bezpośrednio potrzeby mieszkańców.

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska podkreśliła, że Plan dla Osiedli wynika z potrzeb mieszkańców. Pani Prezydent podczas spacerów na każdym z osiedli rozmawiała z mieszkańcami o ich potrzebach. Po spacerach została zebrana lista inwestycji priorytetowych dla mieszkańców. W związku z tym nie można mówić, że Plan dla Osiedli nie jest oderwany od potrzeb mieszkańców na każdym z osiedli. Zaznaczyła, że jeśli chodzi o dokumentacje, które znajdują się w tej chwili w ZIM czy w ZDiT, to zmienił się

w pewnym stopniu system zarządzania tymi inwestycjami. ZIM i ZDiT są wykonawcami projektów, oni zrobią to, jakie projekty otrzymają do realizacji. Dodała, że w marcu przyszłego roku będzie wiadomo jak budżet będzie ostatecznie wyglądał, jakie środki będą dostępne. Zaprosiła wszystkich chętnych na spotkanie, na którym będzie omawiany Plan dla osiedli. Będzie można zapoznać się z tym, jakie inwestycje się tam znajdują, będzie można wskazać priorytetowe inwestycje. To ułatwi w pewien sposób priorytetyzację i ułożenie Planu dla osiedli, tak żeby mieszkańcy osiedli byli zadowoleni.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka podkreśliła, że wszyscy zdają sobie sprawę z tego, iż budżet miasta na 2021 rok jest bardzo trudny a potrzeby w Mieście są ogromne. Dodała, że bardzo ją cieszy deklaracja, iż projekty, dla których jest dokumentacja będą traktowane priorytetowo. Wyraziła nadzieję, że w trakcie roku budżetowego uda się wpisać te projekty do budżetu Miasta. Poprosiła, aby te projekty, które zostały dzisiaj wymienione potraktować w sposób wyjątkowy. To dzięki radnym osiedlowym, którzy są bardzo zaangażowani, walczą o swoje projekty, walczą dla swoich mieszkańców te projekty powstały. Zaaapelowała, że jeśli pojawią się jakiegokolwiek dodatkowe środki w budżecie, przeznaczyć je szczególnie na te projekty, których dokumentacje projektowe niebawem się przedawnią. Kolejna aktualizacja wiąże się z następnymi kosztami dla miasta. Wyraziła nadzieję, że uda się zrealizować inwestycję przy Nurta Kaszyńskiego, bo ta dokumentacja traci swoją ważność w 2021 roku.

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska obiecała, że Wydział pochyli się nad każdą inwestycją. Podkreśliła, że nie może też rozszerzać Planu dla Osiedli, jeśli ma on być kiedyś zrealizowany. Zaprosiła wszystkich zainteresowanych do rozmów na temat Planu dla Osiedli i co ma się tam znaleźć.

Przewodniczący RO Zarzew napisał na czacie: „*Proszę o reakcję ze strony Komisji w sprawie wpisania do projektu budżetu realizacji I etapu budowy przy ulicy Nurta Kaszyńskiego z powodu dezaktualizacji dokumentacji.*”

Radny p. Tomasz Anielak wskazał, że chciał wesprzeć RO i ich projekty. W opinii radnego komentarz, że może w marcu zwolnią się jakieś środki, nie może być standardem. Podkreślił, że RO mają pilne potrzeby, reprezentują mieszkańców a takie cykliczne spotkanie powinny być przeprowadzane zanim projekt budżetu będzie miał swój ostateczny kształt. W przekonaniu Pana radnego praca Komisji Jednostek jest w tym momencie bezcelowa, bo Komisja nie może pomóc tam gdzie powinna. Nie można czekać do marca, bo może coś się zwolni. Wszyscy wiedzą jak ciężka jest sytuacja i jak trudno realizować projekty. Plan dla Osiedli się nie sprawdził, są RO które w ogóle nie korzystają z tego projektu. Wskazał, że trzeba wsłuchać się w głosy wszystkich rad osiedli i zapraszać je cyklicznie na spotkania przed ostatecznym kształtem projektu budżetu. Pan radny uważa, że należy to zrobić jak najszybciej, czyli już od przyszłego roku, a w tym roku trzeba zrealizować to co można.

Radna p. Karolina Kępka wypowiedziała się w kwestii ważności dokumentacji projektowej. Podkreśliła, że nie ma takiego przepisu w prawie budowlanym, który mówi o terminie ważności dokumentacji projektowej. Zazaczyła, że w ustawie jest zapis dotyczący trzech lat, ale dotyczy ważności decyzji o pozwoleniu na budowę. Zapis ten mówi, że jeżeli w ciągu trzech lat od wydania decyzji o pozwoleniu na budowę nie zostały rozpoczęte roboty budowlane bądź jeśli przerwa w pracach budowlanych trwa dłużej niż trzy lata to wtedy decyzja ta wygasa,. Nie jest tak, że dokumentacja projektowa po trzech latach traci ważność. Dodała, że martwi ją to, że urzędnicy używają takich sformułowań i wprowadzają innych w błąd, iż dokumentacja może stracić ważność.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Orzegalska przyznała, że rzeczywiście dokumentacja nie może stracić swojej ważności. Po upływie trzech lat można dokonać aktualizacji np. kwot, poszczególnych materiałów budowlanych czy map kosztorysowych.

Radna p. Karolina Kępka zwróciła uwagę, że istnieje konieczność dokonania aktualizacji dokumentacji tylko wtedy, gdy inwestycja wchodzi w fazę wykonawstwa. Dodała, że trzeba wspomnieć, iż nie ma czegoś takiego jak ważność dokumentacji projektowej.

Przewodniczący RO Zarzew napisał na czacie: „*Projekt Nurta Kaszyńskiego to Wydział Gospodarki Komunalnej. Wydział ds. Zarządzania Projektami miał zgłoszoną tę inwestycję, nawet chcieliśmy oddać cały budżet RO Zarzew do dopłaty do realizacji parkingu. Wydział ds. Zarządzania Projektami o tym wiedział i naszą ofertę odrzucił, bo pieniędzy było zbyt mało (mamy tylko kilkadziesiąt tysięcy złotych rocznie). Stąd podtrzymuję wpisanie tego projektu do budżetu, nie do Planu dla Osiedli. Po 3 latach nie dokumentację trzeba wydać dodatkowe pieniądze. Czy nazwiemy to dezaktualizacją czy inaczej to nie ma to znaczenia.*”

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna powiedziała, że bardzo się cieszy, iż problemy niezrealizowanych projektów stały się przedmiotem dyskusji na Komisji Jednostek.

Wyraziła nadzieję, że członkowie Komisji wesprą rady osiedli w tej kwestii, bo jest to bardzo ważna sprawa. Zwróciła uwagę, że te inwestycje, o których dzisiaj jest mowa, to nie są projekty osiedlowe, to przede wszystkim są projekty łódzkie służące mieszkańcom Łodzi mimo, że są zlokalizowane na różnych osiedlach.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka podkreśliła, że też ma taką nadzieję, iż tak się stanie.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział, że kolejny rok będzie upływał pod hasłem zadań dla osiedli, które w dużej mierze będą zależne od komórek organizacyjnych UMŁ. Zwrócił się z prośbą do urzędników, żeby w tych działaniach, które zostały ujęte w Planie dla Osiedli utrzymywać stały kontakt z radami osiedli, gdyż nie ma nic lepszego, jak wzajemna informacja, co może i co będzie zrealizowane. Jest to również doskonała okazja do utrzymywania więzi z radami osiedli, które ostatnio zostały pozostawione same sobie. Zaapelował do wszystkich komórek UMŁ, które realizują różnego rodzaju zadania w ramach Planu dla Osiedli, aby można było to jak najlepiej, jak najczęściej i jak doskonalej konsultować z radami osiedli. Wskazał, że będzie to doskonała motywacja dla samej kadry urzędniczej, która wiedząc, że czyniąc swoje zadania, również sprawia satysfakcję mieszkańcom w poszczególnych osiedlach. Dodał, że trzyma kciuki za realizację wszystkich projektów. Wyraził nadzieję, że wspólnymi siłami z radami osiedli uda się ten Plan zrealizować.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zaapelowała do innych jednostek organizacyjnych UMŁ, aby przekazały do Komisji informację o dokumentacjach projektowych na zadania, które nie zostały jeszcze zrealizowane.

Ad. pkt. 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka poinformowała, że na prośbę przewodniczącej RO Teofilów Wielkopolska wystąpiła z wnioskiem o wydanie opinii prawnej, w związku ze sprawą, która była omawiana na ostatnim posiedzeniu Komisji. Zaznaczyła, że chodziło o możliwość przeprowadzenia stacjonarnego posiedzenia oraz przeprowadzenie głosowania na temat odwołania przewodniczącej RO. Dodała, że wystąpiła do Biura Prawnego z zapytaniem, czy w związku z obowiązującymi przepisami związanymi z pandemią, przewodnicząca RO może zorganizować stacjonarne posiedzenie Komisji oraz jeżeli nie może go zorganizować, to czy może poddać pod głosowanie w jakiś inny sposób wniosek o odwołanie z funkcji przewodniczącej RO. W odpowiedzi uzyskała opinię prawną, że zgodnie z obowiązującymi przepisami niestety nie można zorganizować stacjonarnego posiedzenia RO oraz, że podczas posiedzenia zdalnego nie ma możliwości oddania tajnego głosu, który jest wymagany przy wniosku o odwołanie przewodniczącej.

Treść opinii prawnej stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Radny p. Tomasz Anielak poprosił o przesłanie opinii prawnej.

Radna p. Karolina Kępka poprosiła o zamieszczenie opinii prawnej w Aktówce.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka odpowiedziała, że opinia prawna zostanie umieszczona w Aktówce.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna zapytała, czy opinie prawne dotyczące działalności rad osiedli mogą być udostępniane radom osiedli?

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała, że zorientuje się w tej kwestii. Dodała, że Biuro Aktywności Miejskiej jest w posiadaniu tej opinii prawnej i jeśli podobne problemy pojawiłyby się w innych radach osiedli to oni mogą udzielić informacji w tej sprawie. Uzpełniła, że opinia prawna zostanie przesłana również do rad osiedli.

Przewodniczący RO Zarzew napisał na czacie: „*Popieram i przypominam, że rady osiedli są częścią Miasta.*”

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

W wyniku braku dalszych głosów **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:
Aneta Michalak
Sekretarz Komisji

Przewodnicząca Komisji
Emilia Susniło - Gruszka