

Protokół nr 17/II/2021

**posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 26 lutego 2021 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta RM

stan - 8

obecnych – 8

Lista obecności radnych i gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych i zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 3 i 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Omówienie sposobów pracy Rad Osiedli w warunkach obostrzeń wynikających z sytuacji pandemicznej.
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** otworzyła posiedzenie. Przewodnicząca przypomniała, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytała, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. pkt. 1. Omówienie sposobów pracy Rad Osiedli w warunkach obostrzeń wynikających z sytuacji pandemicznej.

Informację przedstawiła **dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio**. Poinformowała, że w zeszłym roku Rady Osiedli podjęły 1393 uchwały. Dodała, że kontakty z Radami Osiedli odbywają się głównie telefonicznie bądź emailowo. Pracownicy BAM są w ciągłym kontakcie z przedstawicielami RO, każdy kto chce zadzwonić do Biura i zgłosić jakieś problemy. Wszystkie niedogodności są na bieżąco rozwiązywane.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zapytała, czy RO podejmują uchwały w trybie zdalnym, obiegowym, czy może w inny sposób?

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio poinformowała, że część RO podejmuje uchwały drogą obiegową, drogą korespondencyjną. Przewodniczący RO i Zarządów są w stałym kontakcie z członkami i razem ustalają najwłaściwszą formę. Dodała, że przyjęte formy, wskazane w zeszłym roku są stosowane. Podkreśliła, że uchwały są przede wszystkim podejmowane w formie obiegowej. Część jest skanowana i skan jest przesyłany do Biura, później dowożony jest oryginał.

Faza pytań.

Radna p. Karolina Kępka zapytała, czy o dzisiejszym posiedzeniu Komisji byli telefonicznie powiadomieni przewodniczący wszystkich RO.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka poinformowała, że ze strony Komisji przewodniczący RO i Zarządów zostali powiadomieni drogą emailową.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że BAM nie obdzwaniało przewodniczących RO. Dodała, że BAM posiada jedynie kontakty do przewodniczących Komisji i wiceprzewodniczących, nie posiada kontaktów do innych członków. Podkreśliła, że rolą przewodniczących RO jest poinformowanie członków o posiedzeniu Komisji Jednostek Pomocniczych oraz innych ważnych wydarzeniach.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy były sygnały od RO, że informacje o posiedzeniach Komisji czy inne istotne, które BAM wysyła na emaile dedykowane RO, nie zostały przekazane w Radzie członkom RO.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że nie było takich sygnałów.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę, że radni miejscy mają narzędzia, otrzymali tablety, mogą łączyć się zdalnie, natomiast radni osiedlowi nie mają takiej możliwości. Wskazał, że to bardzo dużo osób, więc zdaje sobie sprawę z tego, iż uzbrojenie tylu osób w sprzęt elektroniczny jest niemożliwy. Dodał, iż spotyka się z sygnałami, że nie jest tak dobrze. Często współpraca w Radach nie układa się dobrze, często powstają konflikty. W opinii radnego istnieje możliwość usprawnienia tych prac i np. dopuszczenia możliwości spotkania w trybie hybrydowym. Część osób mogłaby korzystać z urządzeń mobilnych, część mogłaby uczestniczyć w spotkaniach w trybie stacjonarnym w odpowiednim reżimie

sanitarnym. Zwrócił uwagę, że należałoby przekazać członkom RO, iż taki tryb spotkań jest dozwolony.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka poinformowała, że w zeszłym roku występowała do Biura Prawnego o opinię prawną, czy Rady Osiedli mogą obradować w trybie stacjonarnym. Opinia wskazywała, że nie mogą obradować, jedynie mogą się spotykać w ilości do 5 osób. Dodała, że opinia prawna została przesłana do członków Komisji oraz Rad Osiedli drogą emailową.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę, że ilość 5 osób jest bardzo zasadna, Zarządy składają najczęściej z kilku osób. Ponadto wszystkie komisje Rad Osiedli nie przekraczają 5 osób, więc spotkanie takiej komisji też jest możliwe, ale jest to wola przewodniczącego. Posiedzenia hybrydowe również są możliwe z zachowaniem reżimu sanitarnego. Radny wskazał, że są to bardzo istotne informacje, ponieważ wśród Rad Osiedli panuje dezinformacja w tej materii. Sam nadmienił, że jest przeciwnikiem głosowania emailowego, czy rozpatrywania korespondencyjnego. Takimi sposobami nie da się w pełni pokazać swoich możliwości, często nie ma też na to czasu, możliwości opiniowania, napisania, jest to bardzo trudna procedura. Wskazał, że starsi członkowie RO mają z tym duże trudności. Podkreślił, że Komisja oraz Biuro Aktywności Miejskiej są od tego, żeby to usprawniać. Nadmienił, że uczuli tych, którzy mają te problemy, aby zgłaszali je bezpośrednio do BAM.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powiedziała, że część Zarządów spotyka się w reżimie sanitarnym. Przypomniała, że w zeszłym sporo Rad zamówiło środki ochrony osobistej i te środki zostały im dostarczone. Jeśli w tym roku będą takie potrzeby to takie zamówienia będą realizowane. Pani dyrektor podkreśliła, że do Rad będą wysyłane informacje odnośnie możliwości spotkania się.

Przedstawiciel RO Bałuty Centrum poprosił, żeby przypomnieć i przesłać do Rad Osiedli wykaz aktualnych przepisów, dotyczących środków bezpieczeństwa i sposobów działania RO w dobie pandemii.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zwróciła uwagę, że te przepisy dość często się zmieniają, ale trzeba sobie z tą sytuacją jakoś radzić.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że jest nieco przerażony tym, że mówi się tylko o przestrzeganiu przepisów. Przestrzeganie przepisów jest ważne, ale jest to podstawa. W opinii radnego te przepisy są czasem dyskusyjne, ale covid jest bardzo poważną chorobą i chodzi o to, żeby ktoś nie stracił życia. Zdaniem radnego bezpośredniego spotkania należy unikać, kiedy tylko można. Odnosząc się do głosowania korespondencyjnego, podkreślił, że korespondencyjnie funkcjonują Rady dużych miast w Polsce. Podał za przykłady Skierniewice oraz Piotrków Trybunalski. Radny wskazał, że obecna sytuacja epidemiczna jest na tyle poważna, że powinno się maksymalnie unikać spotkań bezpośrednich, tak jak dzieje się w Łódzkiej Radzie Miejskiej. Zaznaczył, że to powinno być wzorem do naśladowania.

Przestrzeganie przepisów jest absolutnym minimum, a tym przykładem należy pokazywać, że przestrzegamy więcej niż tylko przepisy.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała, że absolutnie zgadza się ze swoim przedmówcą.

Ad vocem **radny p. Tomasz Anielak** zwrócił uwagę, że nikt tutaj nie mówił, iż bezpieczeństwo nie jest najważniejsze. Dodał, że chciał, aby wybrzmiały wszelkie procedury, żeby zostały przekazane Radom Osiedli, żeby przewodniczący Rad Osiedli mieli jasny instruktaż, co jest dozwolone, a co nie. Podkreślił, że najważniejsze jest to, żeby dbać o swoje zdrowie i unikać spotkań bezpośrednich.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że należy się koncentrować na tym, żeby Rady Osiedli poza absolutnymi koniecznościami nie spotykały się fizycznie, a nie na tym czy mają utrzymywać odległości 1,5 czy 2 m. Podkreślił, że zachowanie dystansu jest ważne.

Radca prawny mec. p. Łukasz Gajewski poinformował, że rozporządzenie nie określa, jakie mają być zachowane minimalne odległości między uczestnikami spotkania. Zostało to pozostawione do oceny i rozsądku samych uczestników.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu Komisji został poruszony problem zaplecza sprzętowego, jakie jest w posiadaniu Rad Osiedli. Dodała, że Komisja otrzymała dość szczegółowy wykaz komputerów i laptopów będących w użytkowaniu Rad Osiedli. Wykaz został przekazany także członkom Komisji. Ponadto przewodnicząca poinformowała, że wystąpiła do wszystkim RO, aby w miarę możliwości przekazały informacje jakie są możliwości sprzętowe w RO i czy członkowie RO dysponują odpowiednim sprzętem umożliwiającym im udział w zdalnych posiedzeniach. Zaznaczyła, że Komisja uzyskała informacje od 10 Rad Osiedli. Z informacji tych wynika, że niektóre RO nie zgłaszają zapotrzebowania, nie widzą potrzeby zakupu nowego sprzętu. Inne RO mają z tym problem, bo nie wszyscy posiadają prywatny sprzęt. Były również głosy, że nie wszyscy nie zawsze posiadają umiejętności obsługi programów do zdalnego łączenia się.

Przedstawiciel Zarządu Osiedla Bałuty Zachodnie powiedział, że większość radnych jest czynna zawodowo i nie mają możliwości czasowych, żeby uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Jednostek. Dodał, że jest tylko kilka osób w Radzie, które mogłyby wziąć udział w spotkaniu.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała, że rozumie tę sytuację, iż obowiązki zawodowe nie zawsze umożliwiają uczestnictwo w Komisji.

Przewodnicząca RO Teofilów Wielkopolska poinformowała, że wysłała do Komisji informację na temat posiadanego sprzętu. Wskazała, że na stanie RO jest komputer z 2012 roku, który nie obsługuje rutera oraz wifi. Komputer nie obsługuje dokumentów Word, Excel jak również jest problem z otwieraniem plików PDF. Komputer działa na oprogramowaniu Microsoft Windows XP, który od 8 kwietnia 2014 roku nie jest już wspierany poprzez jego

producenta. Wskazała, że Rada Osiedla w kwietniu 2020 roku podjęła uchwałę w sprawie zakupu dwóch laptopów z oprogramowaniem biurowym i myszką bezprzewodową. Otrzymała jednak informację od Biura Aktywności Miejskiej, że zakup dwóch laptopów na kwotę

11 tys. zł jest kwotą wygórowaną i jest niegospodarnością Rady Osiedla. W związku z tym w sierpniu 2020 roku uchwała dotycząca zakupu dwóch laptopów została uchylona przez Radę Osiedla. Dzień potem została podjęta uchwała na zakup jednego laptopa na kwotę 6 tys. zł. dodała, że na dzień 26.02.2021r. na skrzynkę Rady Osiedla Teofilów-Wielkopolska nie została przekazana informacja o zakończonej procedurze przetargowej i informacji, kiedy sprzęt zostanie dostarczony do siedziby Rady Osiedla.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zwróciła uwagę, że w wykazie, który otrzymała Komisja jest informacja, że w użytkowaniu RO Teofilów – Wielkopolska jest laptop z 2020 roku. Poprosiła BAM o wyjaśnienia.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powiedziała, że sprzęt dla tej RO został zakupiony, zgodnie z podjętą uchwałą. W zeszłym tygodniu został odebrany przez Zarząd Osiedla. Stąd jest na stanie materiałowym RO.

Przewodnicząca RO Teofilów Wielkopolska powiedziała, że do niej nie dotarła informacja, że taki sprzęt został przekazany przez BAM.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powiedziała, że w zeszłym roku na spotkaniu przewodnicząca RO poprosiła, aby Biuro w sprawach RO kontaktowało się z Zarządem i tak też zrobiono. Sprzęt został odebrany w zeszłym tygodniu.

Przewodnicząca RO Teofilów Wielkopolska wskazała, że taka informacja powinna trafić na oficjalną skrzynkę Rady Osiedla.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powtórzyła, że kontakt był telefoniczny. Na prośbę przewodniczącej RO kontakt nastąpił z Zarządem. Takie były ustalenia.

Przewodnicząca RO Teofilów Wielkopolska zwróciła uwagę, że w innych sprawach BAM z nią się kontaktuje a w tej sprawie się nie skontaktował. Zapytała, czy laptop znajduje się w siedzibie czy u kogoś w domu. Powiedziała, że nie otrzymała takiej informacji.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powiedziała, że najlepiej było, żeby przewodnicząca RO skontaktowała się z Zarządem i wyjaśniła sprawę. Dodała, że nie wchodzić w wewnętrzne sprawy RO.

Przewodnicząca RO Retkinia Zachód Smulsko powiedziała, że w tej RO przyjęty jest tryb mieszany. Dodała, że każdy ma inny sprzęt, istnieje problem z ustaleniem, w jakiej aplikacji ma się odbyć spotkanie. Starsi członkowie RO, którzy stanowią sporą część RO nie funkcjonują tak dobrze w przestrzeni internetowej. Spotkanie stacjonarne raczej nie mogłoby być zorganizowane, bo siedziba RO jest to bardzo małe pomieszczenie, na dodatek

zlokalizowane w szkole, aktualnie zamkniętej. Podkreśliła, że sytuacja jest bardzo skomplikowana. Ponadto poinformowała, że RO jest w posiadaniu sprzętu, jakim jest komputer stacjonarny oraz laptop, które to nie nadają się do przeprowadzenia zdalnych posiedzeń. Przewodnicząca RO zapytała, czy istnieje możliwość podesłania kogoś z Wydziału Informatycznego, zajmującego się serwisowaniem sprzętu. Taka osoba okiem fachowca zobaczy, który sprzęt nadaje się do zainstalowania aplikacji. Poprosiła o przeserwisowanie, sprawdzenie, który sprzęt nadaje się do użytku, a który nie oraz o wdrożenie tego sprzętu do najnowszych narzędzi informatycznych.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zapytała dyrektor BAM, czy istnieje taka możliwość.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że jest taka możliwość. Dodała, że na tę chwilę przyjęła to zgłoszenie. Teraz przekaże je do Wydziału Informatyki, celem wykonania odpowiedniej ekspertyzy. Wydział Informatyki sprawdzi, czy taki sprzęt można przeprogramować, czy nie. Zaznaczyła, że będzie w kontakcie z przewodniczącą RO w tej sprawie.

Radna p. Karolina Kępka powróciła do sprawy przekazania laptopa w RO Teofilów Wielkopolska. Radna powiedziała, że bardzo dziwi ją to, iż BAM nie poinformowało przewodniczącej RO o fakcie przekazania laptopa i komu go przekazano. Wskazała, że dziwi ją również to, iż dyrektor BAM powiedziała, że to przewodnicząca RO powinna sama się dowiedzieć, gdzie ten laptop jest, bo BAM nie wnika w wewnętrzne sprawy Rady Osiedla. Radna przypomniała, że w zeszłym roku we wrześniu odbyło się posiedzenie Komisji, na którym nie była obecna Pani dyrektor Dyzio, a w lipcu 2020 roku ingerowała w sprawy tego Osiedla. Radna zapytała, kto w Biurze Aktywności Miejskiej ma takie kompetencje, żeby oceniać gospodarność danego wydatku. Zaznaczyła, że z przekazanego zestawienia wynika, iż niektóre RO mają nawet trzy komputery, ale większa część tego sprzętu jest przestarzała. Z wypowiedzi przewodniczącej RO Teofilów Wielkopolska wynika, że RO w poprzednim roku chciała zakupić dwa laptopy. Uchwała jednak została uchylona przez RO i podjęto kolejną o zakupie jednego laptopa. Z korespondencji przekazanej przez przewodniczącą RO wynika, że wszystkie ceny zostały ustalone z Wydziałem Informatyki.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że tutaj chodzi o standaryzację i o to, jaki sprzęt, i ile takiego sprzętu i do czego RO jest potrzebny. BAM wystąpiło do RO z zapytaniem, ale nie odrzuciło formalnie podjętej uchwały. Natomiast BAM zgłosiło się do RO i RO ma taką kompetencję, żeby taką uchwałę uchylić i to zrobiła.

Radna p. Karolina Kępka zapytała, kiedy i jakie działania podjęło BAM od momentu podjęcia pierwszej uchwały?

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio wyjaśniła, że jak taka uchwała wpływa, to jest przekazywana do analizy do Wydziału Informatyki.

Radna p. Karolina Kępka zapytała, z czym BAM zwróciło się do Rady Osiedla i w jakiej formie. Dodała, że efektem tego zwrócenia się do RO było podjęcie innej uchwały o zakupie

jednego laptopa. Radna poprosiła o przesłanie całej korespondencji emailowej w tej sprawie. Radna zapytała, dlaczego pierwsza uchwała nie była realizowana?

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio wyjaśniła, że uchwała została przesłana do Wydziału Informatyki w celu analizy. Jednocześnie dodała, że BAM zwróciło się do RO z pytaniem, w jakim celu potrzeba trzech komputerów na stanie do podejmowania uchwał. To, że RO przemyślała sytuację i podjęła uchwałę uchylającą to jest wyłącznie jej sprawa.

Radna p. Karolina Kępka poprosiła o wskazanie konkretnych terminów, od momentu kiedy BAM otrzymał pierwszą uchwałę do momentu podjęcia drugiej uchwały.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio podkreśliła, że to zweryfikuje i udzieli takiej informacji.

Głos zabrał **dyrektor Departamentu p. Robert Kolczyński**, który powiedział, że jeśli są jakiegokolwiek problemy w zakresie prawidłowej reprezentacji RO i kontaktu z UMŁ, jest prośba o to, aby organy, czy to Rada czy Zarząd poinformowały o nowych wytycznych w zakresie kompetencji do odbioru sprzętu. Wtedy będzie można uniknąć wszelkich problemów.

Ad. pkt. 2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radny p. Tomasz Anielak poruszył temat dotyczący zmian w statutach RO. Dodał, że jeden z przewodniczących Rad Osiedli zabrał głos w tej sprawie. Radny przypomniał, że wszyscy wiedzą o tym, iż Zespół pracuje nad zmianami w statutach dla RO. Ze strony jednego z przewodniczących RO w mediach pojawiły się niepokojące sygnały, że wiele podstawowych zapisów miało być zlikwidowanych min. opiniowanie budżetu miasta, współpraca z innymi Radami Osiedla i wiele innych kluczowych kwestii. Radny zapytał, jak to wygląda w rzeczywistości. Podkreślił, że chciałby rozwiązać wszelkie wątpliwości w tym zakresie.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powiedziała, że wiele kwestii zostało już wyjaśnionych. Odnosząc się do artykułu w mediach, powiedziała, że zapis dotyczący opiniowania budżetu nigdy nie został usunięty, a jedynie rozszerzony o WPF. Podkreśliła, że większość zapisów, o których pisał jeden z przewodniczących Rad Osiedli, które zostały usunięte, zostały przeniesione do drugiego paragrafu, często zostały rozwinięte i doprecyzowane. Pani dyrektor zaznaczyła, że po to został powołany Zespół, żeby wspólnie móc zweryfikować wszystkie zapisy i kompetencje. Materiał, który jest wysyłany przed i po każdym spotkaniu zespołu jest poddawany dyskusji na kolejnym posiedzeniu. Zmiany w statutach planowane są na wrzesień 2022 roku. Stąd jest jeszcze mnóstwo czasu, do tego, żeby te zmiany przekonsultować ze wszystkim zainteresowanymi i z mieszkańcami wszystkich osiedli w Łodzi. Pani dyrektor podkreśliła, że wie, iż materiał ten był przedmiotem dyskusji. Zamysł przy powoływaniu tego Zespołu był taki, żeby cos wspólnie wypracować. Poinformowała, że we wtorek odbyło się kolejne spotkanie Zespołu i

prowadzona była rozmowa w tym temacie. Wspomniała, że przewodniczący Rady Osiedla Łagiewniki nie jest członkiem Zespołu, ktoś z członków zespołu przekazał mu te informacje. Ona sama nie przeczytała komentarzy, nie zapoznała się szczegółowo z materiałem. Powiedziała, że jest jeszcze bardzo długa droga zanim statuty się zmienią. W przyszłym roku będą poddane konsultacjom społecznym z mieszkańcami miasta. Zapewniła radnego p. Anielaka, że wszystko przebiega w kontakcie z członkami Rad Osiedli i przedstawicielami Rady Miejskiej, którzy są członkami tego Zespołu i nie ma powodu do niepokoju. Podkreśliła, że jest jej bardzo przykro, że nikt nie pochylił się nad oryginalnym materiałem, który został przesłany, tylko nad tym artykułem napisanym przez przewodniczącego RO Łagiewniki.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że rozumie, iż Pani dyrektor dementuje te wszystkie doniesienia i one są nieprawdziwe.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio potwierdziła, że dementuje większość informacji. W zdecydowanej większości są to kwestie min. np. paragrafu 8 w części dotyczącej algorytmu, która już nie jest w obiegu. Dodała, że BAM prowadzi rozmowy i zbiera propozycje jak można byłoby zmienić ten paragraf, żeby mógł funkcjonować w jakiś inny sposób. Podkreśliła, że dementuje informację, iż BAM zabiera kompetencje RO co do opiniowania budżetu, takie są zapisy w tej chwili. Zaznaczyła, że teraz nie chciałaby deklarować jak ostatecznie będą wyglądały statuty, ponieważ ostateczny dokument, który trafi do zaopiniowania do Rady Miejskiej najpierw będzie przekonsultowany ze wszystkimi zainteresowanymi mieszkańcami. W tym momencie jest to zupełnie roboczy materiał, który wymaga wiele pracy. Wyraziła nadzieję, że Zespół będzie współpracować i wspólnie uda się wypracować materiał do późniejszych konsultacji oraz, że spotka się on z aprobatą mieszkańców miasta.

Radny p. Tomasz Anielak podkreślił, że celowość tych działań jest jak najbardziej zasadna. Przypomniwał, że sam zabiegał o to, żeby uaktualnić statuty Rad Osiedli. Zaproponował, żeby wypracować pewien mechanizm, który w przyszłości pomógłby rozwiewać wszelkie wątpliwości. Przyznał, że sam uwierzył w tę opinię i zabrał głos w tej sprawie, bo nie miał dostatecznej wiedzy na ten temat. Podkreślił, że gdyby wiedział, iż te zapisy są gdzieś przeniesione od razu zdementowałby te informacje. Zapytał, czy na Komisji Jednostek, która zajmuje się sprawami Rad Osiedli mogłyby być przekazywane informacje o postanowieniach Zespołu, żeby można byłoby się odnieść do zaproponowanych zmian. Chodzi również o to, aby podobne sytuacje nie zdarzały się w przyszłości.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka powiedziała, że jeśli będą wpływały jakieś niejasności to będą wyjaśniane na Komisji. Zwróciła uwagę, że jest to dopiero początkowy materiał wyjściowy do dalszych dyskusji.

Radny p. Tomasz Anielak podkreślił, że radni powinni być na bieżąco informowani o kluczowych decyzjach podejmowanych przez Zespół. Wtedy będzie można unikać takich sytuacji, jak ta, która miała miejsce.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała, że jest członkiem tego Zespołu. Wskazała, że ta rozmowa jest zupełnie bez sensu, bo po to są przedstawiciele w tym Zespole, żeby tam pracować, a także żeby być w kontakcie z innymi radnymi. Zwróciła się do radnego Anielaka, że ze wszystkimi wątpliwościami i pytaniami powinien zgłaszać się bezpośrednio do członków tego Zespołu. Odnosząc się do propozycji o informowaniu członków Komisji o postanowieniach Zespołu, Pani radna stwierdziła, że nie da się tego tak zrobić, ponieważ cały dokument musi zostać poddany szerokiej analizie prawnej i ciężko przekazywać informacje

o potencjalnym usunięciu danego przepisu z tego statutu, gdyż jest to system naczyń połączonych. Stąd nie wydaje się zasadnym wybiórcze informowanie członków Komisji o jakichś przesądzeniach i decyzjach Zespołu. Dopiero jak będzie finalna wersja nowego statutu, to wtedy on może dalej być procedowany przez Radę Miejską.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Zespołu ds. nowelizacji statutów nie będzie żadnych ostatecznych postanowień, ponieważ one wszystkie będą jeszcze przekonsultowane z radami osiedli i z mieszkańcami. Dopiero wtedy powstaną jakieś ostateczne wnioski i końcowe dokumenty.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że radni nie będą informowani o każdym kroku Zespołu. Natomiast nie wydaje się, żeby ten Zespół był w jakiś sposób utajniony, miał jakieś tajemnice. Zaznaczył, że główne, kluczowe kwestie ustalone przez Zespół mogą być przekazywane członkom Komisji i tego oczekuje. Wskazał, że dobrze byłoby, żeby radni wiedzieli, jakie są plany i jak przebiegają prace Zespołu.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że zgadza się z Panią radną Karoliną Kępką. Zespół jest po to, żeby zajmować zmianami w statutach a nie Komisja Jednostek jako całość. Wskazał, że w całej tej sprawie doszło do dosyć niepokojącej sytuacji, ponieważ media uwierzyły w te nieprawdziwe doniesienia. Wyraził nadzieję, że media wyciągną z tego wnioski i nie będą dalej uczestniczyć w tego typu przedsięwzięciach. Zwrócił jednak uwagę nie tylko na informowanie radnych ale również na informowanie opinii publicznej za pośrednictwem mediów. Być może warto by pomyśleć o jakiejś polityce medialnej w tej kwestii, żeby przekazywać pewne sprawy mieszkańcom. To ograniczałoby w przyszłości skuteczność takich akcji fałszywego przedstawiania prac zespołu, jakie miały miejsce w przypadku przedstawiciela RO Łagiewniki.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy takie propozycje na Zespole zostały zgłoszone i były poddane jakiejś debacie? Powiedziała, że cieszy się z tego powodu, iż takie informacje zostały upublicznione, bo dzięki tej aktywności wiadomo, w którą stronę podążają prace Zespołu i jakie propozycje są zgłaszane. Ponadto zapytała, czy te propozycje, które wzbudziły najwięcej kontrowersji to były propozycje zgłaszane przez Zarząd Rady Osiedla czy zgłaszane przez Urząd?

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio podkreśliła, że na każdym spotkaniu Zespołu prowadzone są rozmowy, dyskusje. Dodała, że ten ostatni materiał, który był wysłany i który był przedmiotem błędnej analizy przez przedstawiciela RO Łagiewniki pochodził z ostatniego spotkania, na którym byli obecni zaproszeni dyrektorzy i

przedstawiciele różnych jednostek organizacyjnych UMŁ. Na spotkaniu tym rozmawiano min. o tym, że jakiś zapis jest niejasny i wtedy w toku dyskusji było on doprecyzowywany. Po ostatnim spotkaniu wszystkie uwagi zostały zebrane, zaproponowano jak mają wyglądać te zapisy, co zrobił Zespół w tej sprawie. Podkreśliła, że te zapisy nie były w żadnym wypadku kontrowersyjne, bo w 90 % jeśli nawet było coś usuwane, to tylko dlatego, że było przenoszone porządkowo do jakiegoś innego paragrafu, gdzie było to bardziej czytelne.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała, że stara się zrozumieć Rady Osiedli, media oraz opinię publiczną, która była zaskoczona tymi propozycjami, które były zgłaszane przez przedstawicieli UMŁ. Dodała, że jako radna wie, iż niektórzy dyrektorzy różnych wydziałów nie są czasem do końca zadowoleni z tego, że dostają dużą ilość pytań na Komisjach. Zaznaczyła, że ważne jest to, jakie propozycje i w jakim kierunku ewentualne zmiany później mogą być zaproponowane. W opinii radnej nikt nie oburzałby się i nie byłoby tej całej wrzawy, gdyby propozycje zgłaszane i wypracowywane na tym Zespole i zgłaszane przez UMŁ szły w tą stronę, aby więcej kompetencji powierzyć Radom Osiedli a nie mniej.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio powiedziała, że propozycje zapisów były faktycznie przygotowywane przez Biuro Aktywności Miejskiej, ale one nie zabierały kompetencji Radom Osiedli. Problem tkwi w tym, że przedstawiciel RO Łagiewniki nie słusznie napisał, iż BAM chce zabrać RO jakieś kompetencje. Zaznaczyła, że materiał, który do niego dotarł został przez niego błędnie zanalizowany.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

W wyniku braku dalszych głosów **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:
Aneta Michalak
Sekretarz Komisji

Przewodnicząca Komisji
Emilia Susniło - Gruszka