

Protokół nr 3/I/2019

**posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 14 stycznia 2019 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta RM
stan - 8
obecnych – 8

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.
Zaproszenia dla radnych i zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 2/XII/2018 posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2019 rok.
3. Przyjęcie stanowiska w sprawie zarządzenia dziennej daty wyborów do rad osiedli.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Andrzejów – **druk BRM nr 18/2019.**
5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Bałuty - Centrum – **druk BRM nr 19/2019.**
6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Bałuty - Doły – **druk BRM nr 20/2019.**
7. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Bałuty Zachodnie – **druk BRM nr 21/2019.**
8. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Chojny – **druk BRM nr 22/2019.**
9. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Chojny - Dąbrowa – **druk BRM nr 23/2019.**
10. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Dolina Łódki – **druk BRM nr 24/2019.**
11. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Górniak – **druk BRM nr 25/2019.**

12. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla im. Józefa Montwiłła - Mireckiego – **druk BRM nr 26/2019.**
13. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Julianów – Marysin - Rogi – **druk BRM nr 27/2019.**
14. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Karolew – Retkinia - Wschód – **druk BRM nr 28/2019.**
15. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Katedralna – **druk BRM nr 29/2019.**
16. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Koziny – **druk BRM nr 30/2019.**
17. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Lublinek - Pienista – **druk BRM nr 31/2019.**
18. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Łagiewniki – **druk BRM nr 32/2019.**
19. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Mileszki – **druk BRM nr 33/2019.**
20. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Nad Nerem – **druk BRM nr 34/2019.**
21. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Nowosolna – **druk BRM nr 35/2019.**
22. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Nr 33 – **druk BRM nr 36/2019.**
23. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Olechów - Janów – **druk BRM nr 37/2019.**
24. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Piastów - Kurak – **druk BRM nr 38/2019.**
25. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Radogoszcz – **druk BRM nr 39/2019.**
26. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Retkinia Zachód - Smulsko– **druk BRM nr 40/2019.**
27. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Rokicie – **druk BRM nr 41/2019.**
28. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Ruda – **druk BRM nr 42/2019.**
29. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Stare Polesie – **druk BRM nr 43/2019.**
30. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Stary Widzew – **druk BRM nr 44/2019.**

31. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Stoki Sikawa - Podgórze – **druk BRM nr 45/2019.**
32. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Śródmieście - Wschód – **druk BRM nr 46/2019.**
33. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska – **druk BRM nr 47/2019.**
34. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Widzew - Wschód – **druk BRM nr 48/2019.**
35. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Wiskitno – **druk BRM nr 49/2019.**
36. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Wnieszki Łódzkie – **druk BRM nr 50/2019.**
37. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Zarzew – **druk BRM nr 51/2019.**
38. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Zdrowie - Mania – **druk BRM nr 52/2019.**
39. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Żółto – **druk BRM nr 53/2019.**
40. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** otworzyła posiedzenie. Przewodnicząca przypomniła, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytała, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt nie zgłosił uwag.

Wobec powyższego **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie protokołu nr 2/XII/2018 posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zapytała, czy do protokołu z 2. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodnicząca Komisji przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołu z 2. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 2. posiedzenia.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2019 rok.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zapytała, czy do przesłanego drogą emailową projektu Planu pracy Komisji na 2019 rok są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do głosowania nad przyjęciem projektu Planu pracy Komisji na 2019 rok.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła Plan pracy Komisji na 2019 rok.

Plan pracy Komisji Jednostek Pomocniczych Rady Miejskiej w Łodzi na 2019 rok stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad. pkt. 3. Przyjęcie stanowiska w sprawie zarządzenia dziennej daty wyborów do rad osiedli.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zaproponowała datę 7 kwietnia 2019 r. jako dzienną datę wyborów do rad osiedli.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zapytała, czy są jakieś uwagi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak zwrócił uwagę, że wszystkie projekty uchwał, które będą dzisiaj opiniowane przez Komisję są obarczone stemplem przewodniczącego Rady Miejskiej, ale brak jest jego podpisu? Zapytał, czy takie projekty mogą być opiniowane?

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka odpowiedziała, że to nie jest błąd. Podpis przewodniczącego Komisji będzie znajdował się na podjętej uchwale.

W związku z brakiem innych uwag **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poddała pod głosowanie stanowisko Komisji w sprawie zarządzenia dziennej daty wyborów do rad osiedli.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła dzienną datę wyborów do rad osiedli, która została ustalona na 7 kwietnia 2019 r.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zaproponowała łączne procedowanie punktów od 4 do 39.

Nikt nie wniósł sprzeciwu.

- Ad. pkt. 4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Andrzejów – druk BRM nr 18/2019.
- Ad. pkt. 5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Bałuty - Centrum – druk BRM nr 19/2019.
- Ad. pkt. 6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Bałuty - Doły – druk BRM nr 20/2019.
- Ad. pkt. 7. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Bałuty Zachodnie – druk BRM nr 21/2019.
- Ad. pkt. 8. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Chojny – druk BRM nr 22/2019.
- Ad. pkt. 9. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Chojny - Dąbrowa – druk BRM nr 23/2019.
- Ad. pkt. 10. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Dolina Łódki – druk BRM nr 24/2019.
- Ad. pkt. 11. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Górniak – druk BRM nr 25/2019.
- Ad. pkt. 12. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla im. Józefa Montwiłła - Mireckiego – druk BRM nr 26/2019.
- Ad. pkt. 13. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Julianów – Marysin - Rogi – druk BRM nr 27/2019.
- Ad. pkt. 14. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Karolew – Retkinia - Wschód – druk BRM nr 28/2019.
- Ad. pkt. 15. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Katedralna – druk BRM nr 29/2019.
- Ad. pkt. 16. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Koziny – druk BRM nr 30/2019.
- Ad. pkt. 17. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Lublinek - Pienista – druk BRM nr 31/2019.
- Ad. pkt. 18. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Łagiewniki – druk BRM nr 32/2019.
- Ad. pkt. 19. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Mieszki – druk BRM nr 33/2019.
- Ad. pkt. 20. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Nad Nerem – druk BRM nr 34/2019.
- Ad. pkt. 21. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Nowosolna – druk BRM nr 35/2019.
- Ad. pkt. 22. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Nr 33 – druk BRM nr 36/2019.

Ad. pkt. 23. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Olechów - Janów – druk BRM nr 37/2019.

Ad. pkt. 24. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Piastów - Kurak – druk BRM nr 38/2019.

Ad. pkt. 25. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Radogoszcz – druk BRM nr 39/2019.

Ad. pkt. 26. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Retkinia Zachód - Smulsko– druk BRM nr 40/2019.

Ad. pkt. 27. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Rokicie – druk BRM nr 41/2019.

Ad. pkt. 28. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Ruda – druk BRM nr 42/2019.

Ad. pkt. 29. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Stare Polesie – druk BRM nr 43/2019.

Ad. pkt. 30. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Stary Widzew – druk BRM nr 44/2019.

Ad. pkt. 31. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Stoki Sikawa - Podgórze – druk BRM nr 45/2019.

Ad. pkt. 32. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Śródmieście - Wschód – druk BRM nr 46/2019.

Ad. pkt. 33. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska – druk BRM nr 47/2019.

Ad. pkt. 34. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Widzew - Wschód – druk BRM nr 48/2019.

Ad. pkt. 35. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Wiskitno – druk BRM nr 49/2019.

Ad. pkt. 36. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Wniesień Łódzkich – druk BRM nr 50/2019.

Ad. pkt. 37. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Zarzew – druk BRM nr 51/2019.

Ad. pkt. 38. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Zdrowie - Mania – druk BRM nr 52/2019.

Ad. pkt. 39. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Żłotno– druk BRM nr 53/2019.

Projekty uchwał referowała przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka.

Projekty uchwał stanowią załączniki od nr 6 do nr 41 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka otworzyła fazę pytań.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Elżbieta Bartczak poprosiła Panią dyrektor Luzyńczyk, żeby bardziej szczegółowo nakreśliła cały plan wyborów do rad osiedli.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że kalendarz wyborczy, który jest uwzględniony w tej uchwale wynika wprost ze statutu osiedla. Statut od 2010 roku wymienia dokładny kalendarz, w jakim terminie, ile dni przed dzienną datą zarządzenia wyborów należy podjąć pewne czynności. Jeśli chodzi o termin 7 kwietnia Biuro jest zobligowane najpóźniej do 1 lutego zarządzić dzienną datę wyborów. Pani dyrektor przypomniała, że rady osiedla miały przesłać te informacje w październiku, ale niestety tylko 7 z nich wypowiedziało się w tym temacie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak zapytał, które rady osiedli wypowiedziały się na ten temat i jakie były opinie?

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że do rad osiedli zostały przesłane dwie uchwały. Pierwsza o wydłużeniu kadencji o pół roku i druga w sprawie zmian w statutach. Dodała, że w tych sprawach wypowiedziały się RO Nad Nerem, RO Wzniesień Łódzkich, RO Nowosolna, RO Chojny – Dąbrowa, RO Bałuty Zachodnie, RO Karolew Retkinia – Wschód i RO Piastów Kurak, z czego RO Nad Nerem, RO Wzniesień Łódzkich i RO Nowosolna wyraziły pozytywną opinię, RO Bałuty Zachodnie, RO Piastów Kurak wnioskowoły o to, że kadencja powinna być wydłużona o dwa lata, RO Karolew Retkinia – Wschód wnioskowoła o roczne przedłużenie kadencji, nie jest jasna opinia RO Chojny – Dąbrowa, która wskazała, że najkorzystniejszy czas to okres dwuletni, ale ostateczna decyzję w tej sprawie pozostawiła Radzie Miejskiej.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka przeszła do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 18/2019.**

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 19/2019.**

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 20/2019.**

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 21/2019.**

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 22/2019**.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 23/2019**.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 24/2019**.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 25/2019**.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 26/2019**.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 27/2019**.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 28/2019**.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 29/2019**.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 30/2019**.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 31/2019**.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 32/2019**.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 33/2019**.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 34/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 35/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 35/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 36/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 37/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 38/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 39/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 40/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 41/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 42/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 43/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 44/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 45/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 46/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 47/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 48/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 49/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 50/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 51/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 52/2019**.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 53/2019**.

Ad. pkt. 40. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka poinformowała o wpłynięciu do Komisji odpowiedzi z Biura ds. Partycypacji na zapytanie Pana radnego Sebastiana Bulaka dotyczące wysokości środków będących w dyspozycji rad osiedli zgodnie z projektem budżetu miasta Łodzi na 2019 rok oraz ilości lokali wyborczych udostępnionych do wyborów do rad osiedli w dniu 16 listopada.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy na najbliższych posiedzeniach Komisji będziemy rozmawiać na temat tego, jakie decyzje zostały podjęte przez Koalicję na sesji w dniu 27 grudnia 2018 r.

Radny p. Mateusz Walasek: jestem bardzo zdziwiony, że Pani radna wprowadza jakiś tryb, żeby Komisja dyskutowała o podjętych uchwałach Rady Miejskiej. Rada Miejska wypowiedziała się na temat danej sprawy 27 grudnia, dlaczego Komisja ma się wypowiadać w tej sprawie. Komisja nie jest organem kontrolnym Rady, a jest wręcz odwrotnie.

Radna p. Marta Grzeszczyk ponowiła swoje pytanie, czy przewodnicząca Komisji przewiduje spotkanie Komisji w tej sprawie i rozpoczęcie dyskusji na temat sytuacji rad osiedli.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka odpowiedziała, że nie przewiduje odrębnego posiedzenia Komisji, żeby dyskutować na temat tego, co zostało już przyjęte przez Radę Miejską.

Radna p. Marta Grzeszczyk: Pani jako przewodnicząca Komisji jest opiekunem jednostek pomocniczych w Radzie Miejskiej i Pani powinna reprezentować ich interesy tak jak wszyscy członkowie tej Komisji. Uważam, że w związku z tym, że nie została Pani poinformowana tak jak my radni osiedlowi, że taka rewolucja się szykuje, dlatego zakładam, że nie przez Pani złą wolę, tylko Pani niewiedzę taka Komisja, aby o tym dyskutować, nie odbyła się wcześniej. Stąd uważam, że powinniśmy na ten temat dyskutować w najbliższym czasie. Zwrócę także uwagę, że z doniesień medialnych dowiedzieliśmy się o kolejnym rodzaju partycypacji 3:0. Czy o tym także nie będziemy dyskutować na tej Komisji? W takim razie chciałabym się dowiedzieć, o czym Pani przewodnicząca chciałaby dyskutować na tej Komisji, bo jeżeli są to najważniejsze rzeczy dla rad osiedli i partycypacji i Pani nie chce tego tematu podejmować to nie wiem po co mamy się w ogóle spotykać.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: jeżeli ma Pani radna jakieś konkretne pytania do ostatniej konferencji, to postaram się na nie odpowiedzieć.

Radna p. Marta Grzeszczyk: to jest Komisja Jednostek, która powinna dbać o interesy rad osiedli. Uważam, że w związku z tą uchwałą, którą jesteśmy bardzo zaskoczeni, a która wprowadza znaczące jak nie rewolucyjne zmiany w działaniach rad osiedli, powinniśmy zajmować się tym tematem i na ten temat dyskutować.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: tak jak powiedziano na konferencji prasowej będziemy dyskutować nad rolą rad osiedli zarówno w nowej formule budżetu obywatelskiego jak i w partycypacji. Mam nadzieję, że wypracujemy wspólnie jakieś stanowisko.

Radna p. Marta Grzeszczyk: chciałabym uzyskać konkretną odpowiedź, kiedy odbędzie się posiedzenie Komisji Jednostek, na którym będziemy zajmować się tym tematem.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: na razie nie został ustalony termin kolejnego posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Elżbieta Bartczak: prosiłabym o chwilowe powstrzymanie się od dyskusji. Poczekajmy na rozstrzygnięcie przez Pana Wojewodę i dopiero wtedy postaramy się zwołać następne posiedzenie Komisji w tej sprawie.

Radna p. Marta Grzeszczyk: zwrócę uwagę, że wojewoda jest organem nadzoru i legalność tej uchwały będzie sprawdzał w swoim trybie. Natomiast my radni RM zostaliśmy wybrani do tego, żeby reprezentować interesy mieszkańców. Ja nie czuję się zwolniona tym słusznym zgłoszeniem się do Pana Wojewody, abyśmy my na Komisji jako radni na ten temat dyskutowali, dlatego oczekuję od Pani przewodniczącej, żebyśmy zajęli się tym tematem i wysłuchali rad osiedli.

Radny p. Mateusz Walasek: jestem jak najbardziej za wysłuchaniem głosu obecnych przedstawicieli rad osiedli, natomiast nie mogę się zgodzić z interpretacją przedstawianą przez Panią radną. To nie jest Komisja, która jest adwokatem jakiejś kolejnej sprawy. Co do tematu dyskusowania przez Komisję o uchwałach podjętych przez Radę miejską wydaje mi się to totalną sprzecznością. Jednocześnie zapraszam przedstawicieli rad osiedli do zabrania głosu, jeżeli mają jakieś sprawy do poruszenia.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: chciałabym powiedzieć, że na pewno będzie zwołane posiedzenie Komisji, wszyscy będą poinformowani o terminie oraz jaka będzie tematyka kolejnego posiedzenia Komisji.

Przedstawiciel RO Stoki Sikawa Podgórze: absolutnie nie zgodzę się tutaj z Panią radną, żeby czekać na decyzję Pana Wojewody. Zastanawiamy się dlaczego procedowany jest pomysł budżetu trzy zero skoro jeszcze tak naprawdę nie wiadomo, czy rzeczywiście uchwała wejdzie w życie. Skoro Państwo nie wiedzą, czy rzeczywiście te środki w kwocie 10 mln zł zostaną przekazane na budżet obywatelski, dlaczego powstał pomysł budżetu trzy zero i dlaczego po raz kolejny nikt tak naprawdę nie spytał radnych osiedlowych o to, jaki oni mają pogląd na ten temat. Każdy z nas został wybrany w demokratycznych wyborach samorządowych, reprezentujemy swoich sąsiadów i dobrze było by z nami wreszcie zacząć konsultować tak ważne decyzje dla przyszłości naszego samorządu, miasta i dzielnic. Dlaczego tak się stało, że tak ważna uchwała dla naszego miasta, dla demokracji została wrzucona pod obrady RM w dniu 27 grudnia i nie została w żaden sposób skonsultowana. Ponadto gdzie było wtedy Biuro ds. Partycypacji Społecznej, które powinno nas wcześniej o tej uchwale powiadomić, gdzie była Komisja, która powinna wcześniej zorganizować co najmniej kilka jak nie kilkanaście spotkań na ten temat. Żądamy natychmiastowego uchYLENIA tej uchwały i powrotu do dyskusji. Mamy na to pięcioletnią kadencję, żeby organizować te spotkania. Moglibyśmy Państwu udzielić daleko idącego wsparcia w zaprojektowaniu budżetu obywatelskiego trzy zero. Oczywiście wciąż będziemy postulować, żeby szło to dwutorowo, czyli żebyśmy mieli budżet obywatelski i budżet, którym będą dysponowały rady osiedli. Przygotowujemy zestawienia

wszystkich inwestycji, ale również robimy zestawienia statystyczne, które pokazują, że pomysły, które Państwo wprowadzacie tak naprawdę wyjdą tylko i wyłącznie na niekorzyść dla mieszkańców. Uważamy, że nie ma pieniędzy na plan dla osiedli, nie ma na to pomysłu, podejmowane są szybkie decyzje, z nikim nieskonsultowane, po to tylko, żeby jakoś zrealizować to co zostało obiecane w wyborach. Jeśli chodzi o 15 mln zł, które podobno zostaną przeznaczone na plan dla osiedli, jesteśmy przekonani, że niektóre osiedla w ogóle nie doczekają się zrealizowania tych postulatów. Dlatego prosimy, żeby wrócić do poważnej dyskusji, poważnej rozmowy tak jak powinno to wyglądać w demokratycznym państwie.

Przedstawiciel RO Łagiewniki: rozumiem, że Komisja Jednostek Pomocniczych działa w oparciu o Regulamin pracy Rady Miejskiej. W punkcie 5 tego regulaminu jest poruszana sprawa zawiadomienia ich organów o tego typu Komisji, która dotyczy rad osiedli. Dlaczego o dzisiejszej Komisji nie została zawiadomiona żadna rada osiedla, dlaczego organy rad osiedli nie zostały zaproszone na dzisiejszą Komisję? Moim zdaniem jest to złamanie Regulaminu pracy Rady Miejskiej, a co za tym idzie, nie wiem, czy nie ma tutaj podstawy do unieważnienia wszystkich dzisiejszych uchwał.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: tematem dzisiejszej Komisji było przyjęcie projektów uchwał w sprawie zarządzenia wyborów do rad osiedli.

Przedstawiciel RO Łagiewniki: to jest sprawa, która dotyczy rad osiedli.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: właściwie wszystkie tematy, którymi zajmuje się Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta dotyczą rad osiedli.

Przedstawiciel RO Łagiewniki: dlatego przedstawiciele rad osiedli powinni być zawiadomieni w trybie zgodnym z Regulaminem pracy Rady Miejskiej.

Radny p. Mateusz Walasek: uchwała o terminie wyborów będzie podjęta przez Radę Miejską.

Przedstawiciel RO Łagiewniki: Regulamin mówi o pracy Komisji. W tym Regulaminie jest powiedziane, że przedstawiciele jednostek pomocniczych w sprawach dotyczących jednostek pomocniczych powinni być zaproszeni. Państwo tego nie zrobiliście, dlaczego?

Radny p. Mateusz Walasek: powtórzę, że uchwała o ogłoszeniu terminów wyborów będzie podjęta przez Radę Miejską na najbliższej sesji.

Przedstawiciel RO Łagiewniki: chciałbym się dowiedzieć, czy w tej sytuacji głosowanie tych projektów jest ważne, czy też nie?

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: oczywiście dzisiejsze głosowanie jest ważne.

Radna p. Marta Grzeszczyk: czy na dzisiejszym posiedzeniu Komisji mamy reprezentanta Wydziału Prawnego, żeby mógł wydać nam opinię prawną w tym temacie?

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: nie jest obecny, ale jeśli będzie taka potrzeba to złożymy takie zapytanie.

Przedstawiciel RO Łagiewniki: chciałbym zapytać, czy brak zawiadomienia rad osiedli o dzisiejszym posiedzeniu mamy traktować jako wzmocnienie rad osiedli, poprzez debatowanie z radami osiedli. Gdyby nie nasze nieoficjalne kanały, nie przyszlibyśmy tutaj i nie dowiedzielibyśmy się o tym posiedzeniu. Czy w taki sposób będzie prowadzona debata z radami osiedli przez Komisję Jednostek. Czy to jest właśnie ta partycypacja trzy zero?

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: informacja o dzisiejszej Komisji była zamieszczona na stronie internetowej i nie ma takiego trybu, że jeżeli nie ma gości podczas posiedzenia Komisji, to któreś projekty czy głosowanie radnych jest nieważne.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk: mniej więcej dwa lata temu w szkole samochodowej odbyło się spotkanie Biura ds. Partycypacji Społecznej z przedstawicielami rad osiedli, na którym doszliśmy do porozumienia, że będziemy ze sobą współpracować. Mam ze sobą kilka przykładów takiej współpracy. W 2017 roku obecny tutaj redaktor Pan [REDAKTOR] pisał artykuł o Komitecie Rewitalizacji. Jak Państwo wiecie jest to bardzo głośny temat w całej Łodzi. Biuro Rewitalizacji dwukrotnie zaprosiło rady osiedla do współpracy, żadna z rad osiedli się nie zgłosiła. Mniej więcej 3 lata temu mój poprzednik zwołał zespół roboczy do prac nad statutami i zmian w dietach. W tę sprawę zaangażowały się tylko dwie rady osiedli Chojny Dąbrowa i Bałuty Doły. Przypomnę, że mamy 36 rad osiedli i mówimy o współpracy. Ponadto rady osiedli mają zapisane w statucie konieczność opiniowania projektu budżetu Miasta. Przypomnę, że osobiście poprosiłam pracowników Biura ds. Partycypacji żeby w październiku, kiedy Pani prezydent wydała zarządzenie o konsultacjach projektu budżetu, rady osiedli go dostały. W samych konsultacjach rady osiedla, które identyfikowały się ze swoimi formularzami to RO Karolew Retkinia Wschód, Nowosolna i Dolina Łódki. Sześć rad osiedla prawdopodobnie zgłosiły formularze. To nadal pokazuje, że 9 rad osiedli z 36 wzięło udział w konsultacjach bardzo ważnego projektu, jakim jest projekt budżetu Miasta. W następnej kolejności przewodniczący Komisji Finansów wystosował do rad osiedli pismo, a Biuro ds. Partycypacji wysłało je do rad osiedli z prośbą o podjęcie uchwały. Tutaj tylko 9 rad osiedli podjęło w terminie tę uchwałę, 3 rady osiedla zajęły stanowisko po terminie. Jest to cała jedna trzecia i jak my w takim wypadku możemy mówić o współpracy. Chciałabym sprostować kilka rzeczy, które były nieprawdą i które były powiedziane podczas różnych konferencji prasowych. Osobiście nie brałam w nich udziału. Natomiast Państwo mówicie, że Urząd się nie spotyka. Mam przy sobie całą teczkę Państwa podpisów, że bierzecie udział w spotkaniach. Tylko w 2018 roku Biuro ds. Partycypacji osobiście zainicjowało 24 spotkania. Nie mówmy o tym, co było pięć czy sześć lat temu, tylko mówmy o tym co jest teraz. Przypomnę, że postawiliśmy sobie za cel współpracę. Uważam, że ze strony Biura ta współpraca jest, bo organizujemy spotkania np. z Panem prezydentem Piątkowskim, kwartalne dotyczące inwestycji, spacery Pani prezydent z mieszkańcami, na temat zmian w bibliotekach, w sprawie EXPO, na które przyszło tylko 5 rad osiedla. Dlaczego zatem Państwo mówicie, że Miasto się nie spotyka. Ja podaję Państwu przykłady, konkretne spotkania, konkretne listy obecności. Kolejnym przykładem jest RODO. W maju weszło rozporządzenie RODO i my jako Biuro ds. Partycypacji zobowiązaliśmy się do szkoleń. Na ostatnim szkoleniu, które było zorganizowane dla Polesia, na 8 poleskich rad przyszły tylko

2 rady, z Widzewa w szkoleniu wzięła udział tylko 1 rada osiedla, z Bałut w szkoleniu wzięło udział jedynie kilka rad. Czy to ma być współpraca? Uważam, że Miasto robi wszystko, żebyśmy współpracowali.

Przedstawiciel RO Radogoszcz: pytanie, jak źle pracują rady osiedla i przygotowana odpowiedź, że pracują źle i wszystkie dane, które posiada Pani dyrektor, prywatnie odbieram jako atak na rady osiedli.

Przedstawiciel RO Górniak: przypomnę, dlaczego spotkaliśmy się w szkole samochodowej dwa lata temu i co spowodowało, że spotkaliśmy się tam w bardzo licznym gronie, było nas ponad 100 osób. Dotarło do nas, że jeśli my sami nie doprowadzimy do spotkania z dyrekcją, to takiego spotkania nigdy byśmy nie doczekali. Na tym spotkaniu wyszło na jaw, że nie było w ogóle żadnej współpracy między radami osiedli a Biurem ds. Partycypacji Społecznej. Chciałbym dodać, że dyrektor Biura ds. Partycypacji był nieobecny na wszystkich posiedzeniach Komisji Jednostek Pomocniczych. To jest przykład tego, że lekceważono rady osiedli. Mam w związku z tym pytanie, kto wystąpił z wnioskiem o zabranie radom osiedli środków w kwocie 25 mln zł? Skąd w tak krótkim czasie narodził się ten temat? Uważamy, że ta uchwała została napisana na kolanie.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk: odnosząc się powiedziała, że mamy XXI wiek, rok 2019, musimy się skupić nad tym, co jest teraz. Cały czas Państwo mówicie co było 10 i więcej lat temu. Pamiętam ostatnią Komisję poprzedniej kadencji, cały czas Państwo używacie tych argumentów, że jest źle, że się nie da, że Miasto nie chce, że jest kontra. Natomiast ja mam potwierdzenia, gdzie Państwo osobiście potwierdzacie, że jest zupełnie inaczej. Dlaczego Pan dyrektor Justyński nie bierze udziału w posiedzeniach Komisji, bo jak Państwo wiecie, to ja współpracuję z radami osiedla i nigdy nie zdarzyło mi się powiedzieć, że w czymś Państwu nie pomogę. Cały czas nie rozumiem argumentu, że Miasto nie pomaga radom osiedla. Uważam, że jest on zupełnie bezpodstawny. Wielokrotnie było tak, że Państwo dzwoniłście do mnie, do pracowników, po godzinie 16. Nie zdarzyło się, żeby nie udzielono Państwu informacji.

Radna p. Marta Grzeszczyk: proszę odpowiedzieć na pytanie, kto jest inicjatorem pomysłu i zabrania radom osiedli tych pieniędzy?

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: Komisja Jednostek Pomocniczych nie była inicjatorem tej uchwały.

Radny p. Mateusz Walasek: proszę, żeby nie zadawać pytań o rzeczy, które można zobaczyć w protokole z sesji Rady Miejskiej. Protokół i nagranie znajdują się na stronie internetowej UMŁ.

Przedstawiciel RO Bałuty Centrum: faktycznie mamy 2019 rok, XXI wiek. Ja nie będę się odwoływał do sytuacji z przed 10 czy 15 lat, bo jestem członkiem RO dopiero pierwszą kadencję. Natomiast odwołam się do sytuacji sprzed dwóch miesięcy. Ostatnio był bardzo duży problem, żeby dodzwonić się do Pani dyrektor, sekretariat cały czas zbywał, mówił, że Pani dyrektor jest zajęta, nie może rozmawiać. Dopiero po interwencji, gdzie bardzo nalegałem, żeby

ten kontakt był, otrzymałem telefon, ale nie uzyskałem jasnej odpowiedzi na moje pytanie. Zadałem pytanie na temat terminu, do kiedy rady osiedla mogą zgłaszać swoje uwagi do budżetu.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk: uważam, że odpowiedź została udzielona, bo z tego co pamiętam padła konkretna data. W swojej wypowiedzi powoływałam się na konkretne pismo przewodniczącego Komisji Finansów. Proszę mi jednak wybaczyć, że mam też inne spotkania. To, że nie mógł się Pan dodzwonić, że byłam zajęta, uważam, że nie zaskutkowało tym, iż nie porozmawialiśmy. Pan miał wątpliwości, ja je później wyjaśniłam i wszystko wytłumaczyłam.

Przedstawiciel RO Bałuty Centrum: potwierdzam, że uzyskałem odpowiedź na moje pytania.

Przedstawiciel RO Bałuty Centrum: chciałbym zabrać głos w kwestii komunikacji. Proszę nie winić rad osiedli za małe zaangażowanie, ponieważ np. jeśli chodzi o studium zagospodarowania przestrzennego, to my dostajemy dokument, który ma wiele stron i mamy na to 10 dni, żeby zaopiniować. Uważam, że jest to zbyt krótki czas, żeby zapoznać się z tak obszernym materiałem i później wydać jakąś sensowną, merytoryczną. Pani dyrektor wspomniała, że często było tak, iż 9 czy 10 rad na 36 było zaangażowanych, a wynika to z tego, że rady osiedla za pięć dwunasta dostają coś do zaopiniowania.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk: naprawdę rozumiem, że Państwo pracują i że może być problem ze zwołaniem kworum, żeby podjąć pewną decyzję. Natomiast ja również w przypadku np. studium, planów zagospodarowania przestrzennego, kanalizacji na danych osiedlach też organizowałam takie spotkania z inicjatyw rad osiedli. Wychodziliście Państwo z założenia, że takie spotkania są potrzebne, one jakby też klarują całą politykę, która jest procedowana przez Miasto i również Państwa informują o jakiś najbliższych rzeczach, które mogą się wydarzyć. Osobiście byłam w ŁSI ze Złotnem, z Wiskitnem, z Wniesieniami Łódzkimi. Wiem, że tego samego dnia były spotkania w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Ja naprawdę rozumiem, że na niektóre rzeczy może być za mało czasu, ale uważam również, że należy podejmować próbę zwołania takiego posiedzenia. Jednak wiem, że niejednokrotnie taka próba nie jest podejmowana. Wielokrotnie Państwo nie zajmujecie stanowiska, a to wynika wprost ze statutu. Statut reguluje w jakich kwestiach Urząd powinien się do Państwa zwracać i w tych sprawach się do Państwa zwraca. Dodam, że wiele razy spotkania odbywały się po godzinach pracy Urzędu.

Przedstawiciel RO Bałuty Centrum: jeśli chodzi o opiniowanie projektów, to jeżeli rada osiedla dostaje dokument i ma dziesięć dni na jego zaopiniowanie, to nawet nie ma formalnej możliwości, żeby zwołać posiedzenie rady.

Przedstawiciel RO Bałuty Centrum: zapraszaliśmy pełnomocnika Pani prezydent p. [REDAKTOWANE], który przychodził na nasze spotkanie od sierpnia 2017 roku. Później odbyły się wybory i teraz zrezygnowaliśmy już z tego zaproszenia.

Przedstawiciel RO Łagiewniki: chciałbym poprosić o udzielenie odpowiedzi, czy to, że rady osiedla o dzisiejszym posiedzeniu Komisji nie zostały zawiadomione, stanowi podstawę do

naszej dalszej współpracy. Kto to zaniedbał, czy rady osiedli powinny być zawiadomione o posiedzeniu czy też nie? Jeśli chodzi o aktywność rad osiedli, to trudno wykrzesać z siebie aktywność w momencie, kiedy rady osiedla zaproszone do składania opinii, zobligowane do składania opinii składają te opinie i te opinie w ogóle nie są brane pod uwagę. Podam za przykład sprawę na naszym osiedlu, która dotyczy infrastruktury drogowej. Jak mamy się angażować, jeżeli nasze opinie nie są brane pod uwagę. Przykładem jest tutaj sprawa z Osiedla Widzew Stary, gdzie mieszkańcy wyrazili protest przeciwko przedłużeniu koncesji na wyroby alkoholowe, RO wydała negatywną opinię, a Urząd Miasta zrobił to co zrobił. Po co są te opinie. Po to, żeby były, żeby pochwalić się, że zrobiliśmy konsultacje. Jeżeli tak ma wyglądać partycypacja trzy zero, to ja serdecznie dziękuję za taką partycypację.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: chciałabym poinformować, że informacja o posiedzeniu Komisji Jednostek była na stronie internetowej. Jesteśmy otwarci na współpracę, zarówno Komisja, jak i Urząd.

Radny p. Mateusz Walasek: jestem już czwartą kadencję w tej Komisji i nie pamiętam praktyki zawiadamiania jednostek pomocniczych o posiedzeniach. Być może było to różnie w różnych okresach. Nigdy nie było tak, że na każdą Komisję były wysyłane zawiadomienia.

Przedstawiciel RO Łagiewniki: to może należy zmienić Regulamin pracy Rady Miejskiej, bo jeżeli do tej pory Regulamin mówił o obowiązku zapraszania, a Państwo nie zawiadamiacie, to albo Państwo łamiecie Regulamin, albo Regulamin jest nie życiowy.

Radny p. Mateusz Walasek: zawiadomienie o posiedzeniu jest podane do publicznej wiadomości, więc ja bym nie stawiał wniosku o łamaniu Regulaminu.

Przedstawiciel RO Bałuty Centrum: około pół roku temu RO zaangażowała się w sprawę zbyt dużej ilości sklepów z alkoholem, gdzie w sąsiedztwie szkoły mamy 8 czy 9 sklepów z alkoholem. Odbywaliśmy spotkania z urzędnikami w tej sprawie i nie nastąpiło rozwiązanie tej sprawy, nie wzięto naszych głosów pod uwagę. Sklepy nadal funkcjonują w 9 lokalizacjach.

Przedstawiciel RO Stoki Sikawa Podgórze: podsumowując prosimy o podjęcie jakiś działań, które miałyby za zadanie poprawę tej sytuacji. Po za tym myślę, że rozwiązaniem byłoby dokonanie pełnowartościowego audytu wszystkich rad osiedli, żebyśmy sprawdzili jak wygląda ta współpraca i wtedy rzeczywiście moglibyśmy znów wrócić do merytorycznej dyskusji. Jesteśmy gotowi również na to, żeby po takim audycie, który nie był zrobiony od dwóch kadencji, wiedzieli jak tak naprawdę wyglądają rady osiedli. Oczywiście ponawiamy nasze pytanie, dlaczego tak ważna uchwała nie została z nami skonsultowana, dlaczego nie zostaliśmy wtedy powiadomieni, że trwają prace nad taką uchwałą, dlaczego nie zostaliśmy zaproszeni chociażby do emailowej korespondencji w sprawie ustaleń. Nasuwa mi się jeszcze jedno pytanie, czy trwają jakieś inne prace w ogóle nad wygaszeniem rad osiedlowych. Odnosimy wrażenie, że to co się dzieje, każde kolejne Państwa działania niestety służą temu, że rady osiedlowe po prostu przestaną istnieć, zostaną na tyle zmarginalizowane, że prawdopodobnie w wyborach do rad osiedli nikt nie będzie brał udziału, ponieważ nie będzie widział większego sensu, żeby brać w nich udział.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: w nawiązaniu do uchwały – druk nr 366/2018 to projektodawcą tej uchwały była Pani prezydent. Natomiast nieprawdą jest, że trwają jakiegokolwiek prace nad wygaszaniem rad osiedli. Rady osiedli będą działały, mam nadzieję, że będą działały dobrze a nawet jeszcze lepiej. Miejmy nadzieję, że współpraca z Komisją Jednostek Pomocniczych Miasta i z Urzędem będzie co najmniej tak dobra jak teraz albo może jeszcze lepsza.

Przedstawiciel RO Stoki Sikawa Podgórze: czy Pani dyrektor przychyliła się do tego audytu?

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk: jak najbardziej tak, też się nad tym zastanawiałam. Statut, który obowiązuje na ten moment mówi, że kontrolę nad działalnością rad osiedli sprawuje Rada Miejska w postaci Komisji Rewizyjnej. W zeszłej kadencji Komisja Rewizyjna nie podejmowała inicjatyw dotyczących rad osiedli. Jestem jak najbardziej za audytem. Wiem, że RO Stoki Sikawa Podgórze jest radą osiedla, która w trybie konsultacji społecznych swoje środki rozdysponowuje. Jeszcze przypomnę, że nie brałam udziału w tym spotkaniu. Jeden z członków RO Stoki Sikawa Podgórze mniej więcej trzy lata temu odbył spotkanie z przedstawicielami rad osiedli w temacie zachęcania do konsultacji społecznych. Z przykrością jednak stwierdzę, że wtedy pojawiały się argumenty, iż zostaliśmy wybrani przez mieszkańców i nie musimy nic konsultować. Nadal przez te lata zostało tak, iż Stoki Sikawa Podgórze jest do tego bardzo rzetelnie przygotowane, ma regulamin, ma formularze, w każdym roku pytają mieszkańców swojego osiedla o zdanie.

Przedstawiciel RO Stoki Sikawa Podgórze: niestety Rada Miejska zaczęła działać tak jak rady osiedlowe.

Radny p. Mateusz Walasek: zgadzam się z tym, że tu jest pewna dwoistość oczekiwaniami od Komisji Jednostek Pomocniczych, natomiast formalnie wskazana jest do tego Komisja Rewizyjna i rzeczywiście to jest jej formalna prerogatywa, jeśli chodzi o kontrolę. Bardzo dziękuję za zgłoszenie tego pomysłu. W związku z tym mam propozycję dość krótkiego stanowiska, że Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta zwraca się do Biura ds. Partycypacji Społecznej z prośbą o przeprowadzenie audytu i zapoznanie Komisji z jego wynikami, uwzględniając sprawy dotyczące udziału, konsultacji społecznych, podejmowanych inwestycji, zakresu tych inwestycji, wykorzystania środków.

Przedstawiciel RO Stoki Sikawa Podgórze: my zgadzamy się na audyt, natomiast prosimy Komisję, żeby podjęła dziś stanowisko w sprawie uchylenia uchwały podjętej 27 grudnia na sesji budżetowej. Wyjdziemy wówczas z tej sali z jakimś polem do dalszych manewrów i dalszej dyskusji.

Przedstawiciel RO Bałuty Centrum: jestem mieszkańcem RO Bałuty Centrum i nigdy nie interesowałem się pracami rad osiedli. Przysłuchuję się tej dyskusji z nadzieją ale jednocześnie z niepokojem. Uważam, że to może być bardzo dobre posiedzenie Komisji pod warunkiem, że wszyscy obecni będą się zajmować wyłącznie interesem mieszkańców Miasta Łodzi. Poza tym wysłuchałem tego, co powiedziała Pani dyrektor. Rzeczywiście niepokojące jest to, że jest bardzo niewielkie zainteresowanie ze strony rad osiedli. Ale żeby pójść do przodu to należałoby w zasadzie podziękować za Pani ciężką pracę, bo być może Pani praca spowodowała,

że to zainteresowanie rośnie. Więc należałoby zacząć od absolutnego szanowania głosów i pracy tych osób z rad osiedli, którzy to zainteresowanie wykazują. Należałoby zapomnieć o tych dziesięciu czy dwudziestu radach osiedli, które kompletnie się nie interesują rzeczywistością mieszkańców a zacząć współpracę i przede wszystkim komunikację i rozmowę z pozostałymi zainteresowanymi radami osiedli. Oczywiście, że zawiadomienie na stronie internetowej na stronie internetowej spełnia warunki zawiadamiania, ale jeżeli jest takie życzenie to można zastosować jakiś inny rodzaj powiadomienia, nie jest to bardzo skomplikowane.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: myślę, że wszyscy radni i miejscy i osiedlowi zgodzą się, że wybrani zostaliśmy właśnie po to, żeby jak najlepiej służyć wszystkim mieszkańcom.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk: dziękuję za tak miłe słowa. Przed nami wybory do rad osiedli, to jest ogromne przedsięwzięcie i tak naprawdę myślę, że wszystkim nam zależy, żeby one wypadły jak najlepiej. W Biurze ds. Partycypacji mamy zabezpieczone 100 tys. zł tylko i wyłącznie na promocję wyborów do rad osiedli w 2019 roku. Natomiast uważam, że musimy współpracować ze sobą, musimy działać wspólnie, bo wszystkim nam zależy na tym, żeby jak największa ilość mieszkańców wzięła udział w tych wyborach. Przypomnę, że te wybory nie odbywają się razem z żadnymi innymi wyborami, co już jest przeszkodą, którą dostaliśmy na starcie, dlatego uważam, że tym bardziej musimy się zmobilizować i współpracować. W 2005 roku frekwencja wyniosła około 4 %. To, że w zeszłych wyborach frekwencja wyniosła aż 13 % w skali Miasta, to teraz możemy spodziewać się zdecydowanie mniejszej frekwencji. Oczywiście będziemy robić wszystko, żeby ta frekwencja była jak najwyższa, natomiast uważam, że jest to nasz wspólny interes. Dlatego zalecałabym odłożenie wszelkich sporów i jakiś niedomówień, bo wszystkim nam zależy, żeby jak największa ilość mieszkańców mogła się wypowiedzieć i wybrać swoich przedstawicieli w swoich radach osiedli.

Mieszkanca osiedla Śródmieście Wschód: jako przedstawicielka organizacji pozarządowej chciałam powiedzieć jedną rzecz. Mam spore doświadczenie w budowaniu partycypacji w Łodzi, od regulaminu konsultacji społecznych po przewodniczenie Komisji Budżetu Obywatelskiego i bardzo proszę Państwa radnych, żebyście nie konfliktowali między sobą zwolenników rad osiedli i zwolenników budżetu obywatelskiego. To są dwa poziomy partycypacji społecznej, one są równie ważne i rozgrywanie tego w ramach zabierania pieniędzy budżetowych jest kompromitujące. Mówienie o tym, że jest to partycypacja trzy zero jest po prostu śmieszne. To nie jest partycypacja trzy zero tylko likwidacja partycypacji. Jeśli chodzi o udział mieszkańców w konsultacjach społecznych, udział rad osiedli, ja się absolutnie domyślam, ponieważ analizowałam wiele konsultacji społecznych, że nikt nie przychodzi na spotkania, jeżeli te spotkania nie dają żadnego efektu, jeżeli głos ludzi nie jest słuchany to oni nie chcą marnować własnego czasu. Jeśli chcemy budować partycypację to musimy słuchać zarówno radnych osiedlowych, zarówno osób, które składają wnioski w budżecie obywatelskim jak i zwykłych mieszkańców, którzy zgłaszają jakieś uwagi. Proszę Państwa radnych by pod przykrywką partycypacji trzy zero nie likwidowali procesów współdecydowania w Mieście. Radni osiedlowi są jednym z najważniejszych poziomów

partycypacji w Mieście. Jeżeli rady osiedli działają źle, to się z nimi rozmawia o tym, jak to poprawić, z nimi a nie za ich plecami.

Radna p. Marta Grzeszczyk: podjęcie stanowiska wycofującego się z głosowania nad tą uchwałą, gdyby Rada Miejska unieważniła tę uchwałę to byłaby także odpowiedź na to pytanie, dlaczego radni, Komisja i nikt z tą uchwałą nie został zapoznany przed jej głosowaniem. Chciałam nadmienić, że jeden z przedstawicieli rad osiedli zwrócił uwagę, czy to jest jakaś nowa taktyka, że Państwo nie będą dyskutować o nowych rozwiązaniach z radami osiedli, czy z radnymi Komisji Jednostek Pomocniczych. Obawiam się, że tak to jest. Dzisiaj zapytałam, czy na Komisji będziemy rozmawiać, dyskutować na temat zmian, które są proponowane i na temat partycypacji trzy zero. Przypomnę, że w zeszły czwartek przewodnicząca Komisji zorganizowała konferencję prasową, na której mówiła na ten temat. Dzisiaj po godzinnej dyskusji nie mam nadal informacji na temat tego, kiedy będziemy mogli zapoznać się z pracami, które w tej chwili dzieją się w ramach funkcjonowania rad osiedli, a jeden ze slajdów pokazywany na konferencji dotyczył rad osiedli. Dlatego dziwię się, że Pani dzisiaj jako przewodnicząca występuje na konferencji, jest przekaz, ale z drugiej strony nie idzie za tym punkt w porządku Komisji na temat zapoznania radnych RM i radnych osiedlowych co tak naprawdę nas czeka. To jest kolejny przykład na to, że Państwo są odwróceniem plecami do radnych osiedlowych i do mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: na konferencji niejednokrotnie padło zapewnienie, że będziemy konsultować zmiany w budżecie obywatelskim. Przewodniczący Komisji Budżetu Obywatelskiego zaprosił na konferencję za pośrednictwem mediów wszystkie rady osiedli. Na Komisji Jednostek Pomocniczych również będziemy na ten temat dyskutować.

Przedstawiciel RO Łagiewniki: chciałbym, żeby Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta zwróciła się do Komisji Budżetu Obywatelskiego o zbadanie jednej rzeczy. Radny jednej z rad osiedli przygotował bardzo duże zestawienie statystyczne zawierające porównanie frekwencji w wyborach rad osiedli w udziałach w kolejnych edycjach budżetu obywatelskiego. Jest jeden ewenement, że na 36 osiedli jedno osiedle Teofilów w tej statystyce bardzo się wyróżnia. Myślę i stawiam taką tezę, że bardzo duże zaangażowanie mieszkańców w każdej partycypacji jest efektem tego, że widzą efekty w postaci zrealizowania swoich zadań. Jestem przekonany, że zadania czy to rad osiedli, czy budżetu obywatelskiego zgłaszane na osiedlu Teofilów są lepiej dopilnowane, z racji na zamieszkanie tam jednego z radnych miejskich. To jest moja teza. Jeśli tak jest, to bardzo prosiłbym radnych z pozostałych dzielnic, żeby przyszli na konsultacje do tego radnego i spytali jak to zrobić.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zaproponowała głosowanie stanowisk. podała pod głosowanie stanowisko, w którym Komisja zwraca się do Biura ds. Partycypacji Społecznej o przeprowadzenie audytu we wszystkich jednostkach pomocniczych miasta, uwzględniającego sprawy dotyczące udziału, konsultacji społecznych, zakresu podejmowanych inwestycji oraz wykorzystania środków publicznych.

Radna p. Karolina Kępka zaproponowała, że wyniki audytu powinny się pojawić najpóźniej na miesiąc przed wyborami do rad osiedli, czyli do 7 marca, tak żeby osoby kandydujące i mieszkańcy mogli się z nimi zapoznać.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka zapytała Panią dyrektor, czy jest to możliwe?

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk: na pewno tego audytu nie będziemy przeprowadzać samodzielnie. Natomiast jest wiele dokumentów, które należy przeanalizować, jest to bardzo obszerny materiał. Poproszę o wsparcie Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli UMŁ, bo Biuro ds. Partycypacji jest w fazie przygotowań do wyborów, więc jest to ogromny projekt. Skonsultuję się z Biurem Audytu i udzielę informacji Komisji, w jakim czasie bylibyśmy w stanie taki audyt przeprowadzić.

Przedstawiciel RO Stoki Sikawa Podgórze: czy możemy prosić, żeby był to audyt zewnętrzny?

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk: audyt zewnętrzny wiąże się z ogromnymi środkami finansowymi. Do tego dochodzi cała procedura przetargowa wydatkowania środków. Obawiam się, że jeśli miałby to być audyt zewnętrzny to na pewno nie zostanie wykonany do 7 marca. W UMŁ pracują wykwalifikowani pracownicy, którzy na pewno podołają temu zadaniu.

Radny p. Mateusz Walasek: jeśli chodzi o audyt zewnętrzny to wolałbym, żeby te pieniądze trafiły do mieszkańców a nie audytorów zewnętrznych.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka rozumiem, że wszystkim bardzo zależy na tym, żeby ten audyt był rzetelnie przeprowadzony.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak: chciałbym zaproponować, aby wyniki audytu zostały przekazane do 1 marca, bowiem zgodnie z kalendarzem wyborczym 13 marca nastąpi zamknięcie list wyborczych. Jeśli otrzymamy audyt 7 marca, to zanim on zostanie podany do publicznej wiadomości, to tak naprawdę już będziemy zamykali listy wyborcze. Mieszkańcy będą zamykali swoje komitety wyborcze. Dobrze byłoby, żeby ten audyt ukazał się jak najwcześniej, przed zamknięciem list wyborczych.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka: jest bardzo mało czasu, dzisiaj padła ta propozycja, Biuro nie jest przygotowane do tego, żeby było całe zaangażowane tylko i wyłącznie w ten audyt. Szczególnie trzeba wziąć pod uwagę to, żeby są przygotowywane wybory i jest bardzo dużo pracy z tym związanej.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk zapytała, za jaki okres czasu? Stwierdziła, że to również warunkuje zakres tego materiału.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował okres ostatniej kadencji 2014-2018.

Radna p. Marta Grzeszczyk: również wspieram głos Pana radnego Bulaka, żeby był to 1 marca. Chciałabym żebyśmy zapytali rady osiedli, za jaki okres ma być wykonany audyt, bo to był wniosek rad osiedli.

Przedstawiciel RO Stoki Sikawa Podgórze: myślę, że najlepszy czas to okres ostatniej kadencji.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka poddała pod głosowanie stanowisko, w którym Komisja zwraca się do Biura ds. Partycypacji Społecznej o przeprowadzenie audytu we wszystkich jednostkach pomocniczych miasta, uwzględniającego sprawy dotyczące udziału, konsultacji społecznych, zakresu podejmowanych inwestycji oraz wykorzystania środków publicznych. Audyt obejmowałby czas trwania V kadencji rad osiedli (lata 2014 -2018). Jednocześnie Komisja prosi o przekazanie wyników audytu na początku marca.

W głosowaniu: przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Przedstawiciel RO Łagiewniki: chciałbym, żeby Komisja również określiła, czemu ten audyt ma służyć. Chciałbym, żeby ten audyt w końcu po wykonaniu, służył jako podstawa do rozpoczęcia rozmów z radami osiedla w postaci panelu społecznego o roli rad osiedli i ich funkcjonowaniu w kontekście Rady Miejskiej jako mającej jednostkę pomocniczą w postaci rady osiedla i jej transmisji zarówno od strony mieszkańców do Rady Miejskiej jak i odwrotnie.

Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka poddała pod głosowanie wniosek o uchylenie uchwały z dnia 27 grudnia 2018 r. zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi.

W głosowaniu: przy 2 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak poprosił o zestawienie wykorzystania środków w kwocie 25 mln zł w latach 2016-2018 przez rady osiedli. Chodzi o proporcje wykorzystania tych środków w danym roku.

Radna p. Marta Grzeszczyk poprosiła o przygotowanie zestawienia, jakimi środkami dysponowało Biuro ds. Partycypacji. Ile w każdym roku ze środków przeznaczonych na promocję było przeznaczonych środków na promocję rad osiedli (ich funkcjonowanie) w stosunku do innych działań promocyjnych, które podejmowało Biuro.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak ponadto poprosił o zestawienie dotyczące promocji rad osiedli wraz z porównaniem promocji budżetu obywatelskiego.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że w tym roku ta proporcja jest miażdżąca, bo na trzy miesiące tego roku mamy 100 tys. zł, a na budżet obywatelski nie ma i pewnie nigdy nie było takich środków.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

W wyniku braku dalszych głosów **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:
Aneta Michalak
Sekretarz Komisji

Przewodnicząca Komisji

Emilia Susniło - Gruszka