

Protokół nr 26/VII/2020

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 6 lipca 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

- członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w dniu 6 lipca 2020 r.

stan Komisji – 8 radnych

obecnych – 8 radnych

nieobecnych - 0 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2**, do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji nr 24 z dnia 1 czerwca 2020 r.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 177/2020.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie

Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020 – 2040 – druk nr 178/2020.

4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk nr 166/2020.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.
6. Omówienie wniosków mieszkaniowych zgłoszonych indywidualnie do członków Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym drogą elektroniczną. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

W związku z brakiem innych uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Ad pkt 1. – Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji nr 24 z dnia 1 czerwca 2020 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert, zaznaczył, że Radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 24 z dnia 1 czerwca 2020 roku.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 177/2020.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt nie zgłosił pytań.

W związku z powyższym, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 177/2020.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, wydała pozytywną opinię.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020 – 2040 – druk nr 178/2020.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projektu uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020 – 2040.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt nie zgłosił pytań.

W związku z powyższym, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020 – 2040 – druk nr 178/2020.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, wydała pozytywną opinię.

Ad. pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk nr 166/2020.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

p.o. z-cy Dyrektora Biura rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki zreferował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi.

Radny p. Tomasz Anielak zaznaczył, że w przypadku tej uchwały jego zdaniem koniecznie powinien być uwzględniony zapis mówiący wprost, iż mieszkania wynajmowane w ramach programu „Mia100 kamienic” to mieszkania rotacyjne.

p.o. z-cy Dyrektora Biura rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki podkreślił, że taka zmiana oczywiście będzie brana pod uwagę przy kolejnych zmianach tej uchwały.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma dodatkowe pytania.

Nikt nie zgłosił pytań.

W związku z powyższym, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk nr 166/2020.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, wydała pozytywną opinię.

Ad. pkt 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wniosek nr 1 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 2 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii BRiM dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 3 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 3.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 4 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 4.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 5 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 5.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 6 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 6.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 7 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 7.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Ze względu na problem techniczny **radny p. Krzysztof Makowski** poprosił o udzielenie głosu, zapytał, o szczegóły dotyczące wniosku po uprzednim przegłosowaniu wniosku nr 7.

p.o. z-cy Dyrektora Biura rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki udzielił szczegółowej odpowiedzi radnemu p. Krzysztofowi Makowskiemu.

Głos zabrała również **Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska**, podkreśliła, że ze względu na problem techniczny nie mogła wcześniej zabrać głosu. Podkreśliła również, że problemy techniczne uniemożliwiły jej wzięcie udziału w głosowaniu, radna zgłosiła wniosek formalny o ponowne przegłosowanie wniosku nr 7. Radna zaznaczyła, że jest wielu bardziej potrzebujących mieszkańców miasta w dużo cięższych sytuacjach, zarówno finansowych jak i zdrowotnych. Dodatkowo Wiceprzewodnicząca zadała dodatkowe pytania w sprawie.

p.o. z-cy Dyrektora Biura rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki udzielił szczegółowej odpowiedzi radnej p. Agnieszce Wietesce.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał czy ktoś z obecnych jest przeciwny, ponownemu głosowaniu wniosku nr 7.

Nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Zgodnie z wnioskiem **Wiceprzewodniczącej p. Agnieszki Wieteski** ze względu na problemy techniczne, **Przewodniczący Komisji** poddał ponownie pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 7.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 9 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Ad. pkt 6. Omówienie wniosków mieszkaniowych zgłoszonych indywidualnie do członków Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Przewodniczący Komisji p. **Bogusław Hubert** udzielił głosu radnemu p. Tomaszowi Anielakowi, poprosił, aby zreferował on sprawy mieszkańców.

Radny p. **Tomasz Anielak** przypomniał, że przy okazji ostatniego posiedzenia Komisji nie została omówiona sprawa mieszkanki p. [REDAKTOWANE], dlatego zaproponował, aby właśnie zacząć od tej sprawy. Radny przybliżył członkom Komisji szczegóły dotyczące sytuacji w jakiej znalazła się mieszkanka.

W następnej kolejności wypowiedziała się mieszkanka p. [REDAKTOWANE] oraz pełnomocnik p. [REDAKTOWANE], pracownik schroniska, w którym obecnie przebywa mieszkanka.

Przewodniczący Komisji p. **Bogusław Hubert** poprosił o przedstawienie stanowiska w sprawie Zarządu Lokali Miejskich.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w ZLM p. **Dorota Kędziarska** przedstawiła stanowisko ZLM w sprawie.

Radny p. **Tomasz Anielak** zapytał, czy w przypadku kiedy mieszkanka długi okres oczekiwała na lokal socjalny, ale jednak nieznaczną kwotą przekroczyła kryterium dochodowe, czy możliwe jest aby czas oczekiwania uwzględnić w przypadku ubiegania się o lokal komunalny ze względu na szczególną sytuację życiową.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w ZLM p. Dorota Kędzierska odpowiedziała, że jeden wniosek może być procedowany tylko z jednego tytułu. Nie ma procedury równoległego procedowanie wniosku z kilku podstaw prawnych, czyli jeżeli mieszkaniec składa wniosek deklarując z jakiego tytułu dana sprawa ma być procedowana, to do czasu, aż nie zostanie ona merytorycznie zakończona, nie ma możliwości, aby ten sam wniosek oczekiwał na realizację z innego tytułu. Dyrektor zaznaczyła, że ZLM nie widzi podstaw aby wniosek ten rozpatrywany był w innej kolejności niż wnioski innych mieszkańców.

Radny p. Tomasz Anielak zadał dodatkowe pytania w sprawie mieszkanek. Zaznaczył, że zgłasza się do niego wielu mieszkańców, a każda sprawę traktuje priorytetowo. Radny podkreślił, że według niego Komisja powinna zdecydować o losie mieszkanek, a nie ZLM.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podkreślił, że ZLM kieruje się ściśle określonymi kryteriami na podstawie, których wydaje opinie. Posiada wiele informacji na temat sytuacji życiowej mieszkańców, szczególnie finansowej oraz zdrowotnej.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w ZLM p. Dorota Kędzierska ponownie przybliżyła realne możliwości działań w sprawie. Podkreśliła, również że istnieją różne możliwości uzyskania pomocy ze strony miasta dla osób, które nie mają zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych. Istnieje na przykład pula mieszkań, które wskazane są do konkursu „najem za remont”, są to lokale o niedużej powierzchni wymagające nakładów ze strony przyszłego najemcy. Dyrektor zaznaczyła, że odzew ze strony mieszkańców był bardzo mały. Jeżeli, któryś z mieszkańców - oczekujący w kolejce z pozytywną kwalifikacją do uzyskania lokalu z mieszkaniowego zasobu miasta- zdecydowałby się na taki lokal, uzyskał by najem w znacznie szybszym czasie.

Radny p. Tomasz Anielak zaznaczył, że adaptacja takich lokali wymaga dużych nakładów finansowych, że mieszkanek nie miałaby możliwości na przeprowadzenie takiego remontu. Dla większości mieszkańców jest to nierealne. Radny zaznaczył również, że czeka na odpowiedź na składaną interpelację, w sprawie informacji o ilości dostępnych lokali z zasobu miasta Łodzi oraz listy adresów takich lokalów. Radny podkreślił, iż nie rozumie dlaczego uzyskanie takiej informacji trwa tak długo. Pan Tomasz Anielak podkreślił swoje niedowierzanie, aby wszystkie mieszkanie z zasobu miasta wymagały remontu uznał że jest to

wynik złego gospodarowania zasobem. Radny dodał, że zasób mieszkaniowy miasta powinien być ogólnie dostępny oraz transparentny.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyraził nadzieję, iż modyfikacje organizacyjne w ZLM oraz BRiMie spowodują pozytywne zmiany w Łódzkiej gospodarce mieszkaniowej.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji** przeszedł do omawiania kolejnej sprawy mieszkaniowej p. ██████████, zgłoszonej również przez radnego p. Tomasz Anielaka. Sprawę zaczęto omawiać na poprzednim posiedzeniu Komisji. Przewodniczący przeczytał fragment dokumentacji, którą Komisja otrzymała od ZLM. Z pisma wynika, że wniosek mieszkanki oczekuje na przedstawienie do opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, przedstawienie nastąpi po zrealizowaniu wcześniejszych zobowiązań przyjętych przez ZLM. Mieszkanka została o tym poinformowana pismem z dnia 19 lutego 2020 roku.

Radny p. Tomasz Anielak podkreślił, że sprawa jest podobna do poprzedniej, ponieważ mieszkanka również przebywa w schronisku dla kobiet i dzieci, jednak jest to dużo dłuższy okres. Radny przybliżył szczegóły w sprawie. Zaznaczył również, iż obawia się, że Komisja nie będzie w stanie pomóc mieszkankom, ze względu na to, że te osoby nie są uznane za szczególny przypadek przez ZLM. Podkreślił, że według niego są to przypadki, które wymagają natychmiastowej reakcji i pomocy, a nie oczekiwania przez lata na pomoc. Radny dodał, że uważa, iż urzędnicy pełnią służbę dla mieszkańców.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, jednak że uczciwym byłoby, aby Komisja w takim wypadku poznała informacje o sytuacjach innych mieszkańców, którzy oczekują również w kolejce na lokal z mieszkaniowego zasobu, a nie zgłaszają się bezpośrednio do radnych. Przewodniczący dodał, że decyzja o wpisaniu mieszkańca na listę oczekujących poprzedzona jest dokładną analizą sytuacji życiowej danej osoby. Przewodniczący dodał, że trudno decydować jest o pojedynczej sprawie, w momencie kiedy w kolejce oczekuje kilkaset, bądź więcej mieszkańców.

Przewodniczący Komisji dodał, że Komisja otrzymała opinię prawną w sprawie Państwa Trojanowskich, mieszkańców, którzy obecni byli na jednym z ostatnich posiedzeń Komisji.

Radny p. Tomasz Anielak zaznaczył, że chciałby prosić mecenasa o krótki komentarz w sprawie wydanej opinii prawnej.

Ze względów technicznych nie możliwym było połączenie zdalne z mecenasem w sprawie wydanej opinii prawnej.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji** poprosił o omówienie sprawach mieszkaniowych zgłoszonych przez **radną p. Elżbietę Bartczak**.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w ZLM p. Dorota Kędziarska zreferowała szczegółowo wszystkie sprawy mieszkaniowe, które zostały zgłoszone przez radną oraz przedstawiła na jakim etapie obecnie się one znajdują. Dyrektor dodatkowo odpowiedziała na wszelkie pytania Komisji w sprawach.

Radna p. Elżbieta Bartczak podziękowała za wyczerpujące informacje w sprawie. Dodatkowo poprosiła również o przedstawienie możliwych rozwiązań w sprawie mieszkańca p. ██████████, poprosiła o informacje w sprawie na najbliższe posiedzenie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej .

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił również o informacje w sprawie mieszkanki p. ██████████, sprawa ta omawiana była na poprzednim posiedzeniu Komisji.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w ZLM p. Dorota Kędziarska przybliżyła szczegółowe informacje w sprawie. Dyrektor przedstawiła możliwe rozwiązania sytuacji mieszkanki.

Ad. Pkt 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W sprawach wniesionych i wolnych wnioskach **Przewodniczący Komisji** przedstawił pisma, które wpłynęły do Komisji.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Justyna Grzelak

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert