

DPr-BRM-II.0012.7.10.2020

**Protokół nr 27/IX/2020**  
**posiedzenia Komisji Kultury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 29 września 2020 roku**

**wyjazdowe w Poleskim Ośrodku Sztuki, przy ul. Krzemienieckiej 2A.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

**stan Komisji** - 18 radnych,  
**obecnych** - 17 radnych,  
**nieobecnych** - 1 radnych, tj.:

1. radna p. Antonina Majchrzak nieobecna nieusprawiedliwiona,

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka.**

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Informacja nt. inwestycji prowadzonej w Poleskim Ośrodku Sztuki w ramach Projektu „Nowa Kultura. Zwiększenie atrakcyjności i dostępności łódzkich domów kultury”.
2. Dyskusja o szansach i zagrożeniach wobec podjętej przez Radę Miejską w Łodzi uchwały nr XXX/1007/20 z dnia 16 września 2020 r. w sprawie zamiaru połączenie samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów na liście obecności radnych, otworzyła obrady. Poinformowała, że członkowie Komisji otrzymali zaproszenia za pośrednictwem Aktówki. Zapytała o propozycje zmian do dziennego porządku obrad.

***Uwag nie zgłoszono.***

## **Ad 1. Informacja nt. inwestycji prowadzonej w Poleskim Ośrodku Sztuki w ramach Projektu „Nowa Kultura. Zwiększenie atrakcyjności i dostępności łódzkich domów kultury”.**

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** Poleski Ośrodek Sztuki funkcjonuje jako dobro wspólne. To instytucja publiczna, której celem statutowym jest:

- rozpoznawanie, rozbudzanie zainteresowań oraz potrzeb kulturalnych;
- przygotowanie do odbioru i tworzenia kultury;
- kształtowanie wzorów i nawyków aktywnego uczestnictwa w kulturze „zarażanie pasją do sztuki”;
- zaspokajanie potrzeb kulturalnych odbiorców;

Funkcjonowanie instytucji opiera się na założeniu zarządzania przez świadomego menadżera, który ma możliwość tworzenia zespołu złożonego z praktyków i specjalistów w danej dziedzinie, realizujących misję ośrodka poprzez różnorodne działania edukacyjne, kulturotwórcze, prezentujące dorobek artystyczny i kulturalny w wyspecjalizowanych filiach, będących częścią całości, a nie odrębnymi bytami. Ośrodek zapewnia zaplecze techniczne i wsparcie merytoryczne dzięki wyszkolonej, dysponującej wiedzą i doświadczeniem kadrze - otwartej, służącej pomocą, kreującej nowoczesne działania w świecie kultury i sztuki w odremontowanych, wyposażonych przestrzeniach, odpowiadających oczekiwaniom współczesnego odbiorcy.

Oferta Poleskiego Ośrodka Sztuki skierowana jest do osób w każdym wieku, o różnym statusie materialnym i dzięki temu działalność ośrodka łączy różne środowiska i generacje oraz wspiera osoby zagrożone wykluczeniem społecznym.

### **Remont Poleskiego Ośrodka Sztuki**

Projekt „Nowa Kultura. Zwiększenie atrakcyjności i dostępności łódzkich domów kultury”.

Data rozpoczęcia realizacji projektu: 30 września 2018 r. Data zakończenia realizacji projektu: 30 listopada 2020 r. Program Operacyjny: RPO WŁ na lata 2014-2020.

Priorytet/Działanie/Poddziałanie: Projekt jest realizowany w ramach Osi Priorytetowej VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu, Działanie VI.1. Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury, Poddziałanie VI.1.1. Dziedzictwo kulturowe i infrastruktury – ZIT.

Cel: Poprawa stanu technicznego trzech domów kultury: głównej siedziby Poleskiego Ośrodka Sztuki, Widzewskich Domów Kultury – Domu Kultury „502” i Ośrodka Kultury „Górna”.

Cel projektu zostanie osiągnięty poprzez nadanie nowych funkcji trzem miejskim domom kultury (Poleski Ośrodek Sztuki, Widzewskie Domy Kultury i Ośrodek Kultury „Górna”).

Projekt obejmuje szereg prac remontowych w budynkach od piwnic aż po dach, termomodernizację oraz dostosowanie obiektów dla osób niepełnosprawnych. Ponadto zakupione zostanie wyposażenie (m. in. sprzęt nagłaśniający, komputerowy, oświetlenie, meble). Modernizacje techniczne w instytucjach pozwolą na wprowadzenie nowych form zajęć do oferty instytucji.

Dzięki dostosowaniu obiektów dla osób niepełnosprawnych, możliwa będzie realizacja nowych zadań, z wykorzystaniem narzędzi różnych dziedzin sztuki dla osób z różnymi dysfunkcjami, nie tylko ruchowymi.

### ***Pytania.***

**Wiceprzewodnicząca Komisji radna p. Joanna Budzińska:** czy planujecie państwo po remoncie prowadzić działalność komercyjną w zakresie wynajmu powierzchni ośrodka?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** było to realizowane wcześniej i teraz to też bardzo wspiera funkcjonowanie instytucji. Prowadzimy działania komercyjne, które następnie mają finansować działalność o wysokim walorze kulturowym.

**Wiceprzewodnicząca Komisji radna p. Joanna Budzińska:** a jakie to działania?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** Biennale Terapia i Teatr, Biennale Wikliny, szereg koncertów.

**Radny p. Kamil Jeziorski:** czy państwo aktywizują również osoby bezrobotne?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** nie, mówiłam o aktywizacji osób niepełnosprawnych, które zagrożone są wykluczeniem społecznym. Mam tu na myśli ośmielenie, zachęcanie do uczestnictwa w działaniach. My korzystamy z projektów erasmusowych w ramach których przygotowujemy instruktorów i instruktorów wolontariuszy do pracy. Na razie skupiliśmy się na środkach unijnych i kiedy one się wyczerpią, będziemy starali się o inne.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** całkowita wartość projektu, to 8 000 000 zł, ale to nie jest tylko Poleski Ośrodek Sztuki, ale również Górna. Jeśli chodzi o budynek zespołu Harnam, to tam były starania o to, aby uzyskać dofinansowanie i ono zostało przyznane, tak? Czy mogłaby pani przybliżyć szczegóły tego projektu?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** projekt zakładał termomodernizację budynku i to było kluczowe, ponieważ jest to niemal pałac na wodzie i chodziło o to, aby wyizolować ściany i podmurówki, a także zrobić nową instalację grzewczą. Projekt uzyskał dofinansowanie, były zrealizowane trzy przetargi, natomiast ostatecznie nie został wyłoniony wykonawca ze względu na zbyt wysoką cenę wykonania. W sytuacji covidowej projekt został zawieszony.

**Radny p. Radosław Marzec:** ile brakowało środków, aby przetarg rozstrzygnąć pozytywnie?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** z tego ostatniego niemalże połowa. Mówimy o kwocie ponad 2 000 000 zł.

**Radny p. Radosław Marzec:** umowa miała być aneksowana. Jeśli nie będzie aneksowana, środki zostaną utracone.

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** taka była w ogóle historia tego projektu.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** była podpisana umowa o dofinansowanie.

**Radny p. Radosław Marzec:** tak, ale od kwietnia 2020 r. czekał aneks do podpisania, który wydłużyłby termin realizacji projektu. Bez podpisania aneksu bodajże do 30 września br., środki zostaną utracone.

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** tak, taka jest sytuacja.

**Radny p. Radosław Marzec:** mówimy o kwocie półtora miliona złotych. Szkoda. Gdyby była decyzja o zwiększeniu środków udziału wkładu własnego, to ten projekt zostałby zrealizowany. Nie było takiej decyzji.

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** tak, gdyby była taka decyzja. Natomiast konstrukcja kosztorysu wymagała dofinansowania w procencie bardzo znaczącym. Wierzę, że postaramy się o te fundusze w ramach środków ministerialnych, bo teraz jest tam realizowany projekt Materia. Jest to ogólnopolski projekt na rzecz środowiska tanecznego. Są pewne wskazania, zresztą pokrywające się z potrzebami naszych tancerzy z Harnama, tj. potrzeba wymiany wentylacji i potrzeba wyrównania podłogi. To kluczowe rzeczy. I termika budynku, ale z tym sobie poradziliśmy, bo zaczęliśmy już montować dmuchawę. Ale nie tego byśmy chcieli docelowo, bo są to utracone pieniądze dla zespołu. Przez ten czas zespół musiałby funkcjonować w innej instytucji.

**Radny p. Radosław Marzec:** tak, ale to jest oczywiste. A w konsekwencji miałyby lepsze warunki funkcjonowania.

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** te środki zostały utracone.

**Radny p. Radosław Marzec:** a czy był wniosek do skarbnika o zwiększenie środków?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** w sprawie Harnama było spotkanie w Wydziale Kultury. Takie zostały podjęte decyzje. 2 lata czekaliśmy na remont.

**Radny p. Radosław Marzec:** i się nie doczekaliśmy. Jakie jest stanowisko Wydziału Kultury? Czy wydział nie mógł wygospodarować dodatkowych środków w trybie nadzwyczajnym?

**P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** w pewnym momencie te zadania zostały przejęte przez Zarząd Inwestycji Miejskich. My uczestniczyliśmy w rozmowach, które prowadzone były bardzo intensywnie. Natomiast patrząc na inwestycje w mieście w ogóle, nie udało nam się wygospodarować pieniędzy m.in. dla tej instytucji.

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** podobnie jak w przypadku Harnama, sytuacja dotyczy Widoku.

**Radny p. Radosław Marzec:** tutaj straciliśmy półtora miliona. A ile na Widzewie?

**Dyrektor Widzewskich Domów Kultury:** przy Widoku mówimy o kwocie ponad 2 000 000 zł.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** kwota dofinansowania to 2 000 000 zł, a całkowita wartość projektu?

**Dyrektor Widzewskich Domów Kultury:** 3 000 000 zł.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Maciej Rakowski:** jak przedstawia się zatrudnienie w ośrodku i jaka jest jego struktura, czyli jak się przedkłada na poszczególne ośrodki.

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** sposób zatrudnienia i organizacji polega na tym, że centralne zarządzanie mieści się na Krzemienieckiej 2A. Tutaj jest dyrekcja, księgowość i główny kierownik administracyjny. Filie są prowadzone przez kierowników. W każdej filii pracuje instruktor oraz osoby techniczne.

W przypadku konieczności wykonywania czynności technicznych w innej przestrzeni, pracownicy techniczni i administracyjni biorą w tym udział wspierając pracowników innej filii. Podobnie jest z pracownikami merytorycznymi. Jest również centralny dział promocji, w którym zatrudnione są dwie osoby oraz jedna na ½ etatu. Zatrudnieni są u nas instruktorzy tańca, muzycy, plastycy, pracownicy techniczni do obsługi imprez.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** co się dzieje z siedzibą filii Szwalnia?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** po przeglądzie technicznym okazało się, że musimy wymienić część okablowania oraz część odgromową?

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** jaka jest sytuacja z dachem?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** przez chwilę jest tak, że on nie cieknie, a potem woda i tak znajduje ujście.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy występowaliście państwo o środki na bardziej generalny remont?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** tak właśnie występujemy o środki do ministerstwa. Koszt okablowania podstawowego to powyżej 150 000 zł i to jest podstawa. Dach to wydatek rzędu 60 000 zł.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy w tej chwili ten budynek jest zamknięty?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** tak, został zamknięty tydzień temu, kiedy otrzymaliśmy opinię.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy jeśli chodzi o dofinansowanie, to ja dobrze rozumiem, że zabrakło około połowy środków? I jak było na Widzewie?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** chodzi o wycenę.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** jak wygląda ta wycena?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** teraz nie odpowiem panu na to pytanie precyzyjnie.

**Dyrektor widzewskich Domów Kultury:** u nas były tylko informacje, które były wysyłane z Urzędu Marszałkowskiego; ponaglące. Wniosek był oceniany pod względem formalnym i merytorycznym. I nagle to gdzieś zawisło w próżni.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja mam oficjalną informację w sprawie Widzewskich Domów Kultury, że środki są niewystarczające. I o ile w przypadku Poleskiego Ośrodka Sztuki to rozumiem, ponieważ były trzy przetargi i rozumiem, że środki są niewystarczające, to w przypadku Widzewa była dużo bardziej korzystna proporcja wkładu unijnego w stosunku do wartości całości projektu.

Czy pan dyrektor Wydziału Kultury może coś więcej powiedzieć, czy będzie ponowne oszacowanie, kosztorys?

**P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** jeśli chodzi o wielkości i procenty, to te wielkości nie były przedmiotem rozmów. Przedmiotem było albo dofinansowanie tego remontu czy też po prostu ze strony innej komórki organizacyjnej przekazanie tych środków na inny cel.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** miasto miało możliwość dostać 2 miliony zł przy wyłożeniu jednego miliona złotych jeśli chodzi o Widzewskie Domy Kultury. Nie byliśmy jeszcze w Widoku, ale miasto ma obiekt zabytkowy, który w najlepszym stanie nie jest. Miasto zrezygnowało z tego remontu. W odpowiedzi na interpelację odpowiedzieli, że wyszło im że jest za drogo. Nie było przetargu jak w przypadku Harnama. A więc skąd to wyliczenie?

**P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** to jest pytanie do ZIM.

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** chodzi o wycenę, to odpowiadam na pytanie: 2 700 000 zł. Najniższa oferta oscylowała wokół 5 000 000 zł.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** rozumiem, że na czas remontu, działalność ośrodka była przeniesiona do filii Szwalnia i na ul. Bratysławską?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki: Poleski Ośrodek Sztuki:** tak, odbywały się też zajęcia terenowe.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji, Komisja Kultury udała się na zwiedzanie ośrodka.

**Ad 2. Dyskusja o szansach i zagrożeniach wobec podjętej przez Radę Miejską w Łodzi uchwały nr XXX/1007/20 z dnia 16 września 2020 r. w sprawie zamiaru połączenie samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** zamysłem naszym, jako prezydium Komisji, jest przeprowadzenie posiedzeń w pięciu domach kultury po to, aby rozmawiać z konkretnymi dyrektorami o ich punkcie widzenia pod kątem proceduralnym, jak to będzie przebiegać, jakie widzą trudności w przeprowadzeniu połączenia. Tu chciałabym odnieść się do pisma, które państwo dyrektorzy wystosowali. Przesłane zostało do wiadomości Komisji Kultury, a koncentrowało się ono głównie na kwestiach finansowych i formalnych całego przedsięwzięcia.

Ja nie chcę się wypowiadać wiążąco na temat konsultacji. Wiem, że one mają być rozpoczęte w drugiej połowie października. Mówimy o konsultacjach, które mają być przeprowadzone na gruncie regulaminu konsultacji społecznych, który jest obowiązującym aktem prawnym w mieście Łodzi i na jego podstawie przeprowadzane są wszelkie konsultacje. Jak rozumiem, że również i te konsultacje będą miały wymiar pewnie jakiegoś ogólnego spotkania, pewnie formę konsultacyjną w tym znaczeniu, że państwo którzy będą uczestnikami konsultacji, będą mogli wypełniać ankiety, formularze.

Jak rozumiem, że pewnie analogicznie do bibliotek i tutaj będzie powołany również pełnomocnik. Sądzę, że więcej powie na ten temat pan dyrektor, jest to faza projektowania konsultacji. My, niezależnie od tych konsultacji, przeprowadzamy własne posiedzenia Komisji w toku prac nad przygotowaniem uchwały stanowiącej. Uchwała zamiarowa jest pierwszym krokiem na gruncie ustawy.

Celem naszym, dzisiejszego posiedzenia, jest oddanie państwu głosu, abyśmy mogli wysłuchać państwa opinii na temat zagrożeń i szans, które państwo widzicie w procesie łączenia placówek.

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki:** faktycznie wystosowaliśmy takie pismo, w którym zawarliśmy kluczowe kwestie, które należałoby rozważyć przy łączeniu instytucji. Zdecydowanie najważniejsze są kwestie inwentaryzacji i finansowo – księgowo. Jest to dostosowanie sposobu księgowania w różnych podmiotach, jak również kwestie inwentaryzacji tego, co posiadamy w instytucjach, termin wykonania inwentaryzacji, jak również kwestia podatków i deklaracji, które są składane w określonych terminach, które wskazuje ustawa. Znaczącą dla nas była kwestia VAT-u, natomiast ten temat przy połączeniu będziemy już ustalać bezpośrednio i będzie ona negocjowana dla nowopowstałej instytucji.

Kasy fiskalne to kolejny element na który zwróciliśmy uwagę. To była kwestia zakupu, programów kadrowo – finansowych, temat zamówień publicznych, systemów informatycznych, serwisów technicznych i monitorowania wkładów od uczestników, a także transakcje gotówkowe i pozyskiwanie środków zewnętrznych. Sprawą, która budziła nasz niepokój było pozyskiwanie środków zewnętrznych, ponieważ teraz instytucje dość

dynamicznie pozyskują środki z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Poleski Ośrodek Sztuki jest instytucją, która w znaczącym zakresie opiera się na środkach zewnętrznych, głównie z funduszy europejskich, z Programu Erasmus Plus. To pozwala nam rozwijać działalność, dofinansowywać koordynatorów, którzy realizują dla nas projekty. W projektach ministerialnych staramy się pozyskiwać zewnętrznych koordynatorów, którzy je prowadzą, jeśli są to środki z ministerstwa.

Jedynym rozwiązaniem dla instytucji w tej sytuacji byłoby połączenie międzysektorowe, między drugim i trzecim sektorem i bardzo zażyła współpraca z organizacjami pozarządowymi, które współdziałają z instytucją kultury składałyby wnioski.

My, jako pojedynczy podmiot, mielibyśmy ograniczoną możliwość pozyskiwania środków z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ale jeśli działalibyśmy w silnej kooperacji z trzecim sektorem, z organizacjami pozarządowymi, to oni byłiby beneficjentami, którzy staraliby się o pieniądze, byłiby grantobiorcami. Beneficjenci dla organizacji pozarządowych i dla instytucji kultury tak naprawdę są ci sami, bo z reguły działalność prokulturalnych organizacji pozarządowych spotyka się z działalnością instytucji kultury, zasobem jest to, że mają mniej skostniałe systemy.

Jeśli chodzi o kwestie finansowe to termin będzie trudny do – mówiąc kolokwialnie – przeskoczenia, jeśli chodzi o zrobienie sprawozdań rocznych i bilansów. To dla nas, jako instytucji, jest wyzwaniem. Sam fakt połączenia nie stanowi zagrożenia dla pracowników, a w najmniejszym stopniu dla odbiorców. Dla pracowników dlatego że ustawa o prowadzeniu działalności kulturalnej § 19 zabezpiecza warunki pracowników nawet poza systemem związkowym, ponieważ pracodawca nie może zwolnić pracownika z połączonej instytucji. To pracownik ma 2 miesiące na to, aby zrezygnować z pracy jeśli nie odpowiadają mu te same warunki w nowej strukturze.

Rozumiem lęk pracowników. Dużo rozmawiam z moimi pracownikami i jest to lęk ludzki. Moi pracownicy boją się możliwości działania na rzecz odbiorców. Wierzę, że takie połączenie miałoby sens w momencie, kiedy działania byłyby skoordynowane na zasadzie zmian administracyjnych, ale pozostawienia pola działania dla podmiotów, które są. I z tego co rozumiem takie jest założenie tego projektu. Jeśli ono zostałyby zrealizowane punkt po punkcie, to nie stanowi to zagrożenia dla funkcjonowania podmiotów. A na pewno nie jest to zagrożeniem dla odbiorców, bo niejednokrotnie środowisko podkreśla, że działa z pasji dla ludzi. A znaczenie ma to, kto zostanie dyrektorem tej instytucji i jaką przyjąć strategię realizacji programu. Nie może być to sposób prowadzenia na zasadzie, że teraz będzie najważniejszy ten typ sztuki. Ośrodki muszą pozostać w swoich cechach, w tych jakie już mają, musi pozostać ich charakter, bo to jest istotne dla odbiorcy.

Kwestie administracyjne w największym stopniu dotkną pracowników najwyższego szczebla, w bardzo średnim stopniu pracowników ogólnie w instytucjach, ponieważ wierzę w to i to samo mówię moim pracownikom, że ja bym się nie pozbyła żadnej z tych osób. Nie wierzę, aby ci ludzie byli zbędni w jakiejś instytucji, że łódzka kultura mogłaby bez nich trwać, bo nie robią tego dla wielkich profitów finansowych. Uważam jednak, że każdy powinien zarabiać pieniądze, które pozwalają mu na zaspokojenie jego potrzeb życiowych, ponieważ nie da się żyć tylko z pasji.

Dla naszych odbiorców jak i dla pracowników kwestia budynku, w którym wspólnie działamy ma niebagatelne znaczenie. To jest istota naszego funkcjonowania, abyśmy w godnych warunkach mogli przedstawić naszym odbiorcom jak najlepszą ofertę. I takie jest założenie Poleskiego Ośrodka Sztuki i wierzę, że takie cele przyświecają też innym ośrodkom. Każdy ośrodek, każdy dom kultury jest dobrem wspólnym i faktycznie muszą być dobrze zarządzane, żeby były efektywne. Jeżeli takim jest założenie, to uważam, że jest ono zasadne,

ale uważam, że każda zmiana musi być robiona w sposób przemyślany i z wysłuchaniem wszystkich interesariuszy danego zjawiska. Strategia dla Poleskiego Ośrodka Sztuki powstała z wysłuchaniem tego, co nasi pracownicy chcą robić w tym ośrodku, bo tylko tak da się krzewić kulturę.

Debata społeczna jest bardzo ważna, ale stawanie okoniem do zmian, to nie jest rozwiązanie, to jest czasem waleniem głową w mur. Warto energię skanalizować tam, gdzie to ma sens. Ja bym chciała się spotkać w naszym środowisku i porozmawiać o tym jak możemy to zrobić, aby było najlepiej.

Jeśli chodzi o temat zabezpieczenia odpowiedzialności za sprzęt, to musiałyby być zainwestowane pieniądze w oprogramowanie do rejestracji środków trwałych.

Ja bym chciała, aby nasze instytucje kultury były bezpieczne dla każdego z interesariuszy, tak aby i odbiorcy, i pracownicy czuli się i bezpieczni, i spełnieni. Aby doszło do takiego połączenia to poprzedza je mnóstwo czynności.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** bardzo dziękujemy pani za ten głos, który w minimalnym stopniu wskazał na trudności, które faktycznie będą, a one są trudnościami natury formalnej i które są – jak pani dyrektor mówi – do zorganizowania w sposób skuteczny. Mam wrażenie, że ten głos dodał otuchy wszystkim państwu.

**Twórca i animator łódzkiej kultury, autor Manifestu Wolnej Kultury Łodzi:** mnie dziwi ta decyzja zamiarowa w momencie, kiedy nie dokonaliśmy ewaluacji strategii rozwoju kultury miasta Łodzi z ostatnich lat. Zapisane w tej strategii były m.in. wieloetapowe jakościowe i ilościowe badania sektora kultury w Łodzi, które miały nam dać odpowiedź na pytanie jak powinniśmy łódzką kulturę robić.

Nie ma takich badań, nie zostały wykonane, a zaprzepaściła tę szansę poprzednia dyrektor Wydziału Kultury.

Na jakiej podstawie, według jakich badań i jakiej wiedzy mamy podjąć tak poważną decyzję jak łączenie, centralizacja domów kultury w Łodzi?

Jak to robić w kontekście rozumienia demokracji, kiedy domy kultury powinniśmy postrzegać jako instytucje jak najbardziej wysunięte w teren, w społeczność lokalną posiadające autonomię, którą teraz będziemy zabierać w miejsce centralizacji?

Kultura nigdy nie była w tym mieście dofinansowana, a jeśli był taki ruch, który owocował np. Manifestem, to się go zbywało.

Moim zdaniem nie można tak deprecjonować głosu społecznego. O Manifestie było głośno, dość dużo osób było w tę oddolną inicjatywę zaangażowanych, a mimo tego nie chcieliśmy zostać wysłuchani przez władzę. Mam wrażenie, że etap za etapem doprowadza się do niszczenia łódzkiej kultury, a nie do jej rozwoju.

Popatrzmy na Wrocław czy Lublin. Są to miasta, które poprzez kulturę absolutnie rozwijają swój potencjał i swoje rozumienie społeczeństwa obywatelskiego. W Łodzi nie ocenia się potencjału obywatelskości działań, które odbywały się w domach kultury. Działalność podejmowana w instytucjach kultury była oceniana pod kątem PR.

Proszę, abyście państwo zapoznali się z opracowaniem dotyczącym edukacji kulturalnej jednego z łódzkich profesorów, które dostępne jest na stronie internetowej UMŁ.

Bardzo proszę, aby się w tym mieście odbyła twarda debata, której do tej pory nie było. W tym mieście nie ma takich debat, bo na Manifestie, na debacie nie widziałam nikogo z UMŁ, żadnych radnych z Komisji Kultury oprócz radnego pana Dyby – Bojarskiego i jeszcze jednej radnej z PiS.



**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** nie przypominam sobie, aby Komisja Kultury nie była poinformowana o dacie debaty dotyczącej Manifestu Wolnej Kultury. Wiemy o uczestnictwie radnych z Komisji Kultury, ale oficjalnie takich informacji nie otrzymaliśmy więc ja nie czułam się zaproszona do wzięcia udziału w debacie.

Uchwała zamiarowa jest rozpoczęciem debaty i to, że my dziś tutaj jesteśmy jest wyrazem tego, że chcemy rozmawiać. Rozmawiamy o uchwale, która ma datę 1. lutego 2021 r., ale nie jest to data wiążąca. Usłyszeliśmy od pani dyrektor, że byłaby to trudna do przeprowadzenia data ze względów chociażby finansowych. Jaki więc pani widzi termin?

Jak państwo wiecie, Komisje są otwarte i ubolewam, że pan nie był na pierwszej debacie Komisji Kultury, która odbyła się dzień przed podjęciem uchwały zamiarowej.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** odnosząc się do możliwości uczestnictwa w debacie na temat Manifestu, to jak wiadomo informacja była podana do powszechnej wiadomości. Manifest do Komisji Kultury także wpłynął. Jeśli chodzi o uczestnictwo przedstawicieli władz miasta, to uczestnictwo na sto procent potwierdzał pan wiceprezydent Krzysztof Piątkowski, który następnie oddelegował panią dyrektor Dagmarę Śmigielską, która na debacie nie pojawiła się.

Przedmówca poruszył kwestię zasadniczą, my rozmawiamy o czymś, co nie mieściło się w Strategii, ani przed jej ewaluacją, ani po niej. DNA miasta ewaluowało w Strategii kultury, była ankieta, której forma się nie spodobała pani dyrektor więc nie przepuściła jej dalej. Były poprawki do Strategii. W ostateczności w Strategii tego nie ma, nie ma też informacji, aby łączenie domów kultury, które nie jest sieciowaniem, miało jakiś cel poza tym, żeby zwolnić kilka osób z księgowości i kilka osób z funkcji dyrektorów domów kultury. Nie ma w tym żadnej głębszej refleksji skoro rok temu tych dyrektorów wybierano na lat kilka, a oni budowali i przedstawiali swoje plany działania, swoje strategie.

Nie ma formalnej możliwości, aby zapewnić samodzielne działania jednostek kultury na dotychczasowych zasadach funkcjonowania. Autonomię w podejmowanych działaniach i decyzjach będzie posiadał dyrektor nowopowołanej instytucji kultury. Można w Strategii zapisywać różne rzeczy, można wybrać takiego dyrektora, który będzie deklarował, że ma jak największą autonomię natomiast, ale państwu tego dziś nie obiecacie, mówię o wszystkich radnych i Wydziale Kultury, bo państwo nie macie takiego wpływu i możliwości pozbawienia autonomii osoby, która przyjdzie na to miejsce, bo to jest sprzeczne z ustawą.

Dlatego procesy połączeń są tak skomplikowane i dlatego zupełnie inaczej robi to Wrocław. Więcej pożytku byłoby zaproszenie kogoś z Wrocławia czy z Gdańska, aby opowiedziano o tamtejszych doświadczeniach, sukcesach i problemach niż wysłuchiwanie w domach kultury w kółko tego samego, bo ja jak na razie nie dowiedziałem się o czym my tak naprawdę rozmawiamy. Nie wiem co tak naprawdę ma być zrobione i o czym mamy dyskutować. Co zrobiło miasto? Przedstawiło Strategię rok temu z której nie wynika konieczność łączenia.

W lutym się tego zrobić nie da, ponieważ nie będziecie się państwo w stanie rozliczyć. Ta uchwała jest od samego początku źle przygotowana i na poziomie opinii prawnej powinna być zwrócona uwaga, że od 1. lutego to nie zacznie działać, bo nie ma możliwości rozliczeń pod względem finansowym. Ale tym akurat wolałbym, aby się Komisja Kultury nie zajmowała.

W uzasadnieniu do uchwały zamiarowej mówi się o celach połączenia i zagrożeniach z tego płynących, a wzięwszy to pod uwagę uważam, że dyskusja powinna odbyć się najpierw.

Wracając do moich poprzednich wypowiedzi, brakuje kompletnie logiki w tym, że nie ma informacji jaki ma być los Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych. Oczywiście możemy udawać, że nie wiemy nic o losach Domu Literatury, bo byliśmy zapewniani o tym, że nie będzie on łączony z czymkolwiek, ale to jest nieprawda, bo wiemy że zostanie on połączony z Mediateką. O tym mówiło się wszędzie tylko nie na posiedzeniu Komisji Kultury.

Przedmówca zauważył, że głównie rozliczano z działań RP i rzeczywiście miał rację.

**Twórca i animator łódzkiej kultury, autor Manifestu Wolnej Kultury Łodzi:** moim zdaniem w tym mieście odbywa się degradacja kultury, które w moim przekonaniu na kulturze powinno stać.

Ja od paru lat czuję się gorszym sortem w tym mieście, co mogę powiedzieć otwarcie. Czuję się niewysłuchany, niedowartościowany, odseparowany od ważnej debaty, która nie istnieje.

Aktualne działania podejmowane są bez badań, bez debaty, od drugiego końca.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** sytuacja jest nadzwyczajna. W styczniu nastąpiła zmiana władzy w Wydziale Kultury, pamiętamy wystąpienie pana dyrektora Grudnia. W styczniu nikt z nas nie myślał o pandemii, a dyrektor Grudzień jasno zapowiedział, że na debacie chce oprzeć swoje funkcjonowanie w Wydziale Kultury. To dzisiejsze spotkanie jest jednym z pierwszych spotkań takich, oprócz poprzedniej Komisji, na których wychodzimy do państwa, do szerokiego grona, a też funkcjonujemy w dobie pandemii. Ja nie uważam, aby polityka Wydziału Kultury zmieniła się od stycznia tylko ograniczona była po prostu tą trudną sytuacją.

Ja nie uważam, że to że jesteśmy w Komisji Kultury nie oznacza, że nie powinniśmy zajmować się kwestiami trudnymi technicznie i formalnymi, ponieważ akurat te kwestie rzutują na termin, który jest dla nas bardzo istotny. Ten termin, określony w uchwale zamiarowej, nie jest wiążący. I już dziś możemy przesadzić, że on będzie odsunięty w czasie pewnie o kilka miesięcy. Od stycznia do jesieni żadne debaty się nie odbywały.

Czuję się niezręcznie, bo większość z tych słów pana radnego powinny być kierowane do organu wykonawczego. Rozumiem, że pan kieruje słowa do Koalicji, ale my reprezentujemy organ uchwałodawczy i opiniujący.

Mówimy też o faktach dokonanych. Uchwała zamiarowa została podjęta i dziś nie mamy innej możliwości jak tylko debatować w tej sytuacji, po podjętej uchwale zamiarowej.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** uwagi kierują do organu wykonawczego i do Wydziału. Państwo głosowaliście za tą uchwałą, a że akurat pani siedzi przede mną, to mówię akurat do pani, bo do kogoś muszę mówić, inaczej się źle czuję.

**Uczestniczka spotkania, łodzianka:** w zeszłym roku zostałam przez Prezydenta Miasta Łodzi powołana do rady ds. Edukacji Kulturalnej. Pani wspomniała o debacie, która odbyła się przed podjęciem uchwały zamiarowej, nigdzie nie mogłam znaleźć terminu tej debaty. Uważam, że zupełnie niepotrzebnie pojawiła się ikonografia z tą datą, która wzbudziła ogromne emocje. Czy państwo, którzy głosowaliście za tą uchwałą dokładnie przeczytaliście raport pana profesora Krajewskiego na temat stanu edukacji kulturalnej w mieście Łodzi (nowego, ogłoszonego w 2019 r.). Raport jest na stronach UMŁ. Mówi on m.in. o sieciowaniu, które jest dobrowolne i oddolne.

W dyskusji, której się przysłuchuję została zupełnie pominięta sprawa współpracy domów kultury ze szkołami, przedszkolami i organizacjami pozarządowymi. Działam 22 lata

w stowarzyszeniu, które wiele zrobiło dla Łodzi, ale przez 10 lat zupełnie nie wiedzieliśmy gdzie jest Wydział Kultury.

Jeśli chodzi o współpracę z organizacjami pozarządowymi w kontekście pozyskiwania środków unijnych, to trzeba zauważyć, że organizacje pozarządowe nie posiadają wkładu własnego.

Ja uczestniczyłam ostatnio w spotkaniu pani prezydent z mieszkańcami w Parku Podolskim, gdzie pani prezydent powiedziała, że biblioteki będą pełniły rolę domów kultury.

W naszym mieście od paru lat nie ma wydziału, który przygotowuje ludzi do pracy w kulturze, mówię o artystach, którzy pracują na rzecz edukacji kulturalnej.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** uściślając chcę powiedzieć, że słowa: *debata* użyłam w zbyt szerokim brzmieniu. Miałam na myśli dyskusję na Komisji Kultury, która odbyła się w przeddzień podjęcia uchwały zamiarowej. A jeśli chodzi o debatę w szerokim tego słowa znaczeniu, to jest ona przed nami i mam tu na myśli konsultacje ogólnomiejskie.

Proszę pana dyrektora Wydziału Kultury o informację na temat zarysu planowanych konsultacji.

**P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** jesteśmy po spotkaniu z Biurem Aktywności Miejskiej i pod dyskusję wewnętrzną poddajemy kwestię sposobu przeprowadzenia konsultacji.

W ciągu kilku dni będziemy mieli wiedzę na temat narzędzi wykorzystanych w konsultacjach i jej przebiegu. Harmonogram zostanie przedstawiony i państwu radnym, i mieszkańcom.

**Dyrektor Widzewskich Domów Kultury:** pani prezydent 20 kwietnia 2020 r. wydała zarządzenie w sprawie blokowania planowanych wydatków budżetowych w 2020 r. Wydział Kultury miał zablokowane 335 000 zł i to są pieniądze, które otrzymałyby domy kultury.

Mówię o tym, ponieważ na poprzednim spotkaniu w trakcie dyskusji przed podjęciem uchwały zamiarowej mówiłam państwu na podstawie Widzewskich Domów Kultury, że dotacja, którą my otrzymujemy w Widzewskich nie wystarcza na utrzymanie naszych placówek, których na Widzewie są trzy.

Te 335 000 zł dotyczy nie pięciu, ale siedmiu domów kultury, bo jeszcze Domu Literatury i Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych. To są tzw. dotacje celowe. Na ostatniej Komisji państwo opiniowaliście pozytywnie przyznanie pieniędzy teatrom i muzeom, które utraciły fundusze w związku z Covid-19.

My, jako domy kultury, również utraciliśmy środki, ponieważ do 10 marca br. mogliśmy pobierać odpłatności za nasze zajęcia, natomiast Widzewskie otworzyły się 24 czerwca i możemy przyjmować mniejsze grupy, a nasze sale widowiskowe, które i tak nie są duże, mogą być tylko w połowie wypełnione. Nasze dochody również są niewielkie. To jest problem, którym zajmujemy się aktualnie; jak my z niego wybrniemy. Proszę, abyście państwo radni mieli to na uwadze. Domy kultury są poligonem, staramy się zarabiać i mieć świetną ofertę.

W uzasadnieniu do projektu uchwały zamiarowej mówi się o zwiększeniu potencjału połączonej instytucji poprzez co zwiększy się efektywność wykorzystania posiadanej bazy lokalowej. W tej placówce o tym nie możemy się przekonać, ponieważ budynek jest w trakcie remontu, ale na Widzewie na dzień dzisiejszy nie mamy wolnych sal, nie mamy przestojów. Placówki pracują od 9:00 do 21:00.

W Łodzi żaden teatr, żadne muzeum nie starało się o fundusze norweskie w ostatnim rozdaniu, czyli w programie na 2020 r. Poprawa zarządzania dziedzictwem kulturowym oraz Poprawa dostępu do kultury i sztuki. W tym drugim programie startowało 76 instytucji z całej Polski, natomiast zakwalifikowało się 57, z czego 14 uzyskało dofinansowanie i w tych 14 znalazł się jeden dom kultury w Suwałkach, co obala tezę, że duży może więcej.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** jeśli chodzi o pierwszą kwestię, to na poprzedniej sesji uzupełniane były środki z tytułu straty wywołanej pandemią w łódzkich teatrach i na pytanie skierowane do Wydziału Kultury jaka kwota dotyczy domów, to było ponad 500 000 zł straty, gdyby chcieć na tym samym poziomie zwrócić ten ubytek, to pani księgowa z Wydziału Kultury powiedziała, że byłyby to środki na poziomie ok. 75 000 zł. Czy mamy wiedzę, że w kolejnym projekcie uchwały, w zmianach w budżecie takie środki się znajdują?

**P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** przeprowadziliśmy taką analizę, ale abyśmy mówili o konkretnych kwotach, to nie.

**Dyrektor Domu Kultury Górna:** byłam obecna na poprzednim posiedzeniu Komisji Kultury i podtrzymuję pytania, które wówczas zadałam, a na które do dziś nie otrzymałam odpowiedzi.

Ja jestem za wszystkimi działaniami i popieram je, jeśli rozumiem po co i na jakiej podstawie są one wdrażane. W tej chwili nie wiem po co więc trudno jest mi popierać coś, co w tej chwili jest wydmuszką formalno – prawną i obietnicą.

Podtrzymuję pytanie w jaki sposób planowane jest zapewnienie tożsamości działania poszczególnych filii, obietnica o podtrzymaniu stanu zatrudnienia, kiedy nie jest to w gestii radnych czy urzędników, ale dyrektora instytucji, któremu ustawa zapewnia samodzielność w zakresie m.in. polityki personalnej.

Centralizacja jest bardzo ważnym poważnym krokiem, który trzeba przeanalizować pod względem plusów i minusów i wsłuchać się w głos społeczeństwa, który jest wyrażony również w petycji.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** pytanie kieruję do pani dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki – jaki jest możliwy termin połączenia wzięwszy pod uwagę kwestię rozliczeń finansowych, dostosowania systemów informatycznych kadrowo - finansowych?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki:** sądzę, że na to pytanie najlepiej odpowiedzą kadrowe i księgowe. Wolalabym w tej sprawie nie zajmować stanowiska i nie podawać terminu.

Odniosę się do wypowiedzi przedmówczyni; rzecz jest w tym, czy chce się podjąć wspólne działania, jeśli nie chce się ich podjąć, należy podać konstruktywną krytykę, która daje alternatywę rozwiązania. Samo stawianie oporu po to tylko, aby postawić opór jest bezcelowe. Istota jest krytyka i podanie alternatywy. Wtedy jest dyskusja. Wzajemnie dyskredytowanie się nie prowadzi do rozwoju sprawy, a ja jestem orędownikiem takich rozwiązań.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy są obecnie podejmowane wspólne działania łódzkich domów kultury, przedsięwzięcia, projekty?

**Dyrektor Poleskiego Ośrodka Sztuki:** rozmawiałam z moimi koleżankami z Bałut i z Górnej, aby działać w niedzielę w ramach projektu Miesiąc z kulturą. Plany przerwał Covid-19. Przed pandemią wspólnie realizowaliśmy działania na rzecz seniorów Srebrna fiesta.

**P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** rzeczywiście planowaliśmy podjęcie działań wspólnych, ale zatrzymał nas Covid-19. Do tematu powrócimy.

Ta uchwała zainicjowała szeroką dyskusję. Dużą rolę na pewno odegra pełnomocnik ds. połączenia domów kultury i o to on w oparciu o współpracę z innymi wydziałami UMŁ przeanalizuje sytuację, która posłuży do szerokiej dyskusji.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** kiedy powołany będzie pełnomocnik?

**P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** myślę, że pani prezydent podejmie decyzję we właściwym terminie.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** mnie się wydaje, że dyskusja o instytucjach kultury powinna odbyć się w całościowej koncepcji strategii kultury, a nie na zasadzie połączyliśmy biblioteki, a teraz połączymy domy kultury i też będzie fajnie. To jest cała głębia myślenia o kulturze w naszym mieście. Może za rok połączymy teatry i będzie jeszcze fajniej.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** pan radny tak podsumował, a ja twierdzę, że dziś nie dokonamy podsumowania, bo jesteśmy w procesie dyskusji. Zapraszam państwa na kolejne posiedzenie Komisji, które odbędzie się za dwa tygodnie.

Sądzę, że wówczas będziemy znali termin konsultacji i nazwisko pełnomocnika.

**Dyrektor Domu Kultury Górna:** cele, które wskazujecie państwo w uchwale, można osiągnąć bez centralizacji. Państwo chcecie dokonać łączenia na dużą skalę, które wiąże się z formalną likwidacją pięciu instytucji. Ja państwa błagam o to, aby się nad sprawą pochylić i ją przeanalizować, czy to jest warte tej ceny. Czy państwo wiecie ile miasto musiało dołożyć do łączenia bibliotek? To jest trzycifrowa liczba i parę zer.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** jeśli chodzi o kwestię połączenia to statuty instytucji z kilkudziesięcioletnią tradycją nie będą miały racji bytu, ponieważ będzie nowy statut nowej instytucji, co oczywiście nie pociąga za sobą braku autonomii tych instytucji, ponieważ mam nadzieję, że statut będzie wypracowany wspólnie przez obecnych dyrektorów.

Kontynuacja tego, co państwo nam macie do powiedzenia odbędzie się za 2 tygodnie.

Teraz zapraszam państwa do ośrodka przy ulicy Bratysławskiej.

Radni wraz z dyrekcją i pracownikami Poleskiego Ośrodka Sztuki i Wydziału Kultury UMŁ oraz innymi gośćmi udali się do filii Karolew przy ul. Bratysławskiej 6.

### **Ad 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

W tym punkcie porządku obrad spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Wobec braku zgłoszeń innych spraw **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** zakończyła posiedzenie.

**Protokół sporządziła**

**Monika Olejniczak**

**Przewodnicząca Komisji**

**Karolina Kępka**