

Protokół nr 28/X/2020
posiedzenia Komisji Kultury
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 13 października 2020 roku on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 18 radnych,
obecnych - 17 radnych,
nieobecnych - 1 radny, tj.:

1. radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski nieobecny nieusprawiedliwiony,

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 233/2020.**
2. Informacja Wydziału Kultury na temat funkcjonowania instytucji kultury w sytuacji wzmożonego zagrożenia epidemicznego.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka po stwierdzeniu quorum, na podstawie zgłoszeń radnych w programie eSesja oraz zgłoszeń przez aplikację Teams, otworzyła obrady. Poinformowała, że członkowie Komisji otrzymali zaproszenia za pośrednictwem Aktówki. Zapytała o propozycje zmian do dziennego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Pani przewodnicząca poinformowała, że do Komisji wpłynęły projekty uchwał:

1. Autopoprawka do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 233/2020.**

2. Autopoprawka do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2020-2048 – **druk nr 234/2020**.

oraz zaproponowała wprowadzenie ww. projektów do porządku obrad i przyjęcie następującego porządku:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 233/2020** wraz z autopoprawką.
2. Rozpatrzenie autopoprawki do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2020-2048 – **druk nr 234/2020**.
3. Informacja Wydziału Kultury na temat funkcjonowania instytucji kultury w sytuacji wzmożonego zagrożenia epidemicznego.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Komisja w drodze aklamacji przyjęła dzienny porządek obrad.

Ad 1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 233/2020 wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: zreferowała zapisy w załączonym do niniejszego protokołu projekcie uchwały w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Pytania.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: rozumiem, że zwrot dotyczy wyroku z dnia 16 września br.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: jest to opisane na stronie 21 uzasadnienia. Jest to kwota 12 451 361 zł.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: z jakich powodów zwrot dotacji musiał nastąpić?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: poproszę o pomoc pana mecenasa.

Radca prawny p. Wojciech Barczyński: sprawa dotyczy dotacji udzielonej w związku z realizacją rewitalizacji EC1. Była ona już procedowana 5 lat temu na sesji Rady Miejskiej w Łodzi, w październiku 2015 r. Chodzi o zwrot dotacji związanych z procedurami przetargowymi na wyłonienie wykonawcy tego zadania, które miało miejsce w 2009 r. Tam był wskazany warunek udziału w postępowaniu, który dotyczył wysokości środków finansowych jakie firmy chcące brać udział w przetargu miały posiadać, aby wziąć udział w procedurze. Kwoty były ustalone jako przychody realizacji robót budowlanych i był wskazany odpowiedni pułap.

Po zakończeniu procedur Urząd Marszałkowski i Urząd Kontroli Skarbowej kwestionowały ten warunek jako naruszający zasady procedury zamówień publicznych, co miało utrudniać konkurencję.

W tym zakresie prowadzone było postępowanie sporne z Urzędem Marszałkowskim do 2013 r., kiedy Urząd wszczął postępowanie w zakresie wydania decyzji nakazującej zwrot części dofinansowania, ponieważ ustalono, że zachodzi konieczność nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% środków dofinansowania, które były na ten projekt przyznane.

Wydano dwie decyzje, które dotyczyły dwóch początkowych transz dofinansowania. Kolejne transze automatycznie Urząd Marszałkowski pomniejszał, natomiast pierwsze transze, które zostały przekazane przed tymi działaniami były objęte tym postępowaniem i Urząd Marszałkowski zmierzał do uzyskania tych środków.

Natomiast sprawa była sporna z tego względu, że po pierwsze spieraliśmy się co do tego, czy takie dane mogły być zamieszczane w sprawozdaniach finansowych i zamawiający miał możliwość oceny tego warunku.

Miasto Łódź powoływało się w tym zakresie na przepisy ustawy o statystyce i konieczność (zapis nieczytelny) przychodów z oznaczeniem tego typu kategorii. Nadto były przedkładane analizy biegłych rewidentów, które potwierdzały również możliwość odczytywania takich warunków, powoływana była też korespondencja z wykonawcami, którzy wskazywali, że ten warunek nie stanowił bariery w postępowaniu. I wreszcie była też przeprowadzona specjalna opinia, badanie rynku, co polegało na dosyć obszernej ankiecie szeregu firm budowlanych działających na rynku, które potencjalnie mogłyby brać udział w przetargu. Była przygotowana stosowna ankieta i badano czy te firmy były zainteresowane wzięciem udziału w procedurach przetargowych, czy zamierzały składać oferty i czy ten warunek był dla nich zrozumiały. Wyniki tej ankiety i tego badania były dla nas korzystne, wskazywały, że absolutnie ten warunek żadnej bariery do udziału w przetargu nie stanowił. Natomiast Urząd Marszałkowski tej argumentacji nie aprobował i zmierzał do nałożenia korekty w wysokości maksymalnej 25%. My oprócz kwestionowania zasady i nałożenia korekty, kwestionowaliśmy też zasadność nakładania tej korekty w maksymalnej wysokości, 25% całej kwoty dofinansowania, co było dosyć potężnym obniżeniem dofinansowania. Były też w ramach rozmów i analiz związanych z ewentualnym polubownym zakończeniem procedury dyskutowane rozwiązania zmierzające do tego, żeby w ramach umowy o dofinansowanie zaaprobować nałożenie korekty w wysokości 5% na co pozwalał taryfikator, który obowiązywał w dacie, kiedy te postępowania były prowadzone. Nie chciał wyrazić na to zgody pan marszałek, który powoływał się na taryfikator, który funkcjonował w momencie podpisania umowy dotacji. I z tych wszystkich względów nie było możliwości uzyskania porozumienia.

W związku z tym wszystkie decyzje w roku 2015 były zaskarżone do sądu wojewódzkiego. Wtedy też prezentowaliśmy tę sprawę bardzo obszernie na sesji Rady Miejskiej, złożyliśmy skargi do sądu i dwukrotnie WSA naszych skarg nie uwzględnił. Natomiast procedura była dosyć długa, ponieważ po pierwszym wyroku, który zapadł w 2016 r. Urząd Marszałkowski złożył skargę kasacyjną do NSA, gdzie po 3 latach NSA wyrok uchylił uznając, że zaszły błędy proceduralne i sprawą należy się jeszcze raz zająć. W efekcie tego, w marcu tego roku WSA ponownie tę sprawę badał i ponownie tę decyzję uchylił. W tym zakresie w części nasze zarzuty zostały oddalone natomiast podstawę uchylenia tej decyzji stanowiła dosyć kluczowa okoliczność, mianowicie taka, że WSA wskazywał na to, że instytucja zarządzająca nakładając i ustalając obowiązek pomniejszenia dofinansowania winna brać pod uwagę względniejszy taryfikator dla beneficjenta, czyli w tym wypadku polegało to na tym, że Urząd Marszałkowski rozpatrując tę korektę winien wziąć pod uwagę okoliczność miarkowania korekty i rozważyć zasadność jej pomniejszenia przykładowo do wspomnianych 5% na co pozwalały kolejne wersje taryfikatora, które obowiązywały dla tego programu, dla tej perspektywy, ponieważ on dotyczy ubiegłej perspektywy, czyli lat 2008 – 2014.

Wyrok rokował dla nas jak najbardziej korzystnie, tym bardziej że z uwagi na upływ czasu, czyli dekadę od momentu kiedy miały miejsce postępowania przetargowe, gdyby ten wyrok uzyskał ostateczność nie musielibyśmy oddawać ani złotych, co więcej moglibyśmy dochodzić ewentualnie żądania zwrotu tych pieniędzy, które nam nie zostały wypłacone. Natomiast ten wyrok również został zaskarżony przez Urząd Marszałkowski i w tym wypadku NSA ostatecznie oddalił naszą skargę uznając, że zasada stosowania względniejszych taryfikatorów w przypadku nakładania korekt nie obowiązuje. Nie wiemy dlaczego NSA w tej naszej sprawie akurat przyjął taką wykładnię albowiem przed rozprawą w NSA składaliśmy też odpowiedź na skargę Urzędu Marszałkowskiego i przytaczaliśmy szereg orzeczeń sądu administracyjnego, gdzie zasada ta była honorowana, m.in. w wyrokach z ubiegłego roku w których NSA wypowiadał się w tym duchu, że jak najbardziej zasadne jest stosowanie względniejszych taryfikatorów. W naszej sprawie sąd orzekający w innym składzie tego poglądu nie podzielił. Skutkowało to dla nas tym, że sprawa definitywnie została zakończona. Decyzje uzyskały przymiot ostateczności, co zobligowało pana skarbnika do pilnego wypłacenia pieniędzy określonych w decyzjach.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: czyli kwota ponad 7 000 000 zł stanowi 25% dofinansowania i taka korekta finansowa maksymalna została nałożona?

Radca prawny p. Wojciech Barczyński: tak, jest to maksymalna korekta wynikająca z pierwszego taryfikatora, który był dla tego programu ustalony. W kolejnych wersjach taryfikatora, który był ustalany w późniejszym czasie, w momencie kiedy miały miejsce procedury przetargowe była możliwość nałożenia korekty od 5 do 25%. I to było też dosyć istotne tym bardziej, że w trakcie tego postępowania wskazywaliśmy na kluczowe znaczenie takich okoliczności dla konkurencyjności tego postępowania jak chociażby to, że w wyniku procedur przetargowych uzyskaliśmy praktycznie kwoty przetargowe na poziomie prawie połowy budżetu szacowanej wartości zamówienia. Wynik był bardzo korzystny finansowo. A powiedzieć, że te ceny były maksymalnie wyśrubowywane, to prawie nic nie powiedzieć, ponieważ one były na granicy opłacalności.

Chcieliśmy, aby Urząd Marszałkowski tę kwestię zbadał chociażby pod kątem tego, że na pewno nie można było uzyskać cen o 25% niższych, a kluczowa argumentacja decyzji, które zapadły, a które musimy zrealizować opierała się na założeniu takim, że skoro warunek był wadliwy, to potencjalni wykonawcy zainteresowani udziałem w przetargu mogli nie wziąć w nim udziału i mogliśmy nie uzyskać korzystniejszej ceny. W efekcie *zapis nieczytelny* potencjalna budżetu Unii Europejskiej szacuje się na poziomie 25 %. Z tym stwierdzeniem niestety nie mogliśmy się zgodzić, ponieważ w tym przetargu w którym brali udział faktycznie a nie hipotetycznie było to absolutnie niemożliwe. Niestety wynik tych procedur okazał się dla nas ostatecznie niekorzystny.

Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski: czy w związku z tym, że procedura trwała dosyć długo, ale do tego nie mam zastrzeżeń, przekłada się to na negatywne konsekwencje z zakresie odsetek?

Radca prawny p. Wojciech Barczyński: z ustawy o finansach publicznych jednoznacznie wynika, że w przypadku zwrotu dotacji podlega ona zwrotowi wraz z odsetkami od daty, kiedy środki te były nienależnie przekazane. W przypadku dotacji datą nienależnego przekazania jest data wypłaty środków. Te pieniądze były wypłacane w 2011 r. W związku z tym odsetki były naliczone za te lata. Jediną okolicznością dla nas pozytywną jest to, że z uwagi na to, że Urząd Marszałkowski dosyć długo wydawał te decyzje, otrzymaliśmy kilka dni temu informację na nasz wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o zwrot części odsetek, które uiszciliśmy w oparciu o przepisy ordynacji podatkowej za okresy, w których prowadzone było postępowanie przed Urzędem Marszałkowskim powyżej 3 miesięcy. A to postępowanie,

przynajmniej w przypadku jednej decyzji, trwało ponad 2 lata. I taką odpowiedź uzyskaliśmy, że Urząd Marszałkowski zwróci nam odsetki za ten okres. Dlatego kwota powinna ulec korekcie uwzględniającą właśnie te odsetki.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji poddała pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 233/2020** wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy **13 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 233/2020** wraz z autopoprawką.

Ad 2. Rozpatrzenie autopoprawki do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2020-2048 – druk nr 234/2020.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: zreferowała zapisy w załączonym do niniejszego protokołu projekcie uchwały w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: poddała pod pozytywne zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2020-2048 – **druk nr 234/2020**.

Komisja w głosowaniu przy **13 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **1 głosie „wstrzymującym się”** pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2020-2048 – **druk nr 234/2020**.

Ad 3. Informacja Wydziału Kultury na temat funkcjonowania instytucji kultury w sytuacji wzmożonego zagrożenia epidemicznego.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Kultury.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: w sferze kultury kontynuowane są procedury wypracowane w instytucjach wiosną 2020 r., począwszy od miesiąca marca.

Po wprowadzeniu Łodzi do strefy żółtej i wprowadzeniu kolejnych ograniczeń o których możemy mówić w kulturze, większość naszych instytucji nie odwołuje spektakli. Nie bez powodu powiedziałem, że do reżimów sanitarnych nasze instytucje dostosowały się już wiosną. Tak więc premiery realizowane są z mniejszą widownią niż to zakładano wcześniej, ale z pełnym dostosowaniem się do wymogów sanitarnych. Dostosowanie do wymogów

sanitarnych obowiązujących od soboty nastąpiło w moim odczuciu bardzo sprawnie i z bardzo dużą odpowiedzialnością.

Większość wydarzeń odbywa się. Z większości wydarzeń instytucje kultury nie rezygnują, poza pojedynczymi spektaklami. W tym tygodniu odwołano zajęcia w Muzeum Tradycji Niepodległościowych, reszta instytucji pracuje normalnie.

Warto zwrócić uwagę na dwa wydarzenia, którymi – mam nadzieję – będziemy mogli się chwalić jako łodzianie. Pierwsze to organizowane w Miejskiej Galerii Sztuki 17 Międzynarodowe Triennale Małe Formy Grafiki Polska – Łódź 2020, które będzie odbywało się bez członków jury z zagranicy. Będzie miało charakter hybrydowy.

Podobnie będzie wyglądał Festiwal Mediów Człowiek w Zagrożeniu, który również będzie miał charakter hybrydowy, a większość wydarzeń związanych z trzydziestolecie festiwalu będzie przeniesiona na rok 2021.

Dane dotyczące covid-19 w zakresie osób zatrudnionych w miejskich jednostkach organizacyjnych. Covid-19 w instytucjach kultury się pojawiał, ale w moim przekonaniu, instytucje radziły sobie z tymi zagrożeniami bardzo dobrze, były szybkie reakcje jak np. w Teatrze Muzycznym.

W tej chwili decyzja sanepidu kwarantannie poddanych jest 5 osób w naszych instytucjach kultury. W izolacji przebywa osoba, która powracała z zagranicy. 2 osoby znajdują się na zwolnieniach lekarskich.

Pytania.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: czy Wydział Kultury zbiera informacje nt. frekwencji o wydarzeniach biletowanych w teatrach bądź w muzeach?

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: początek października to był czas, kiedy nie tylko łodzianie, ale i goście zaczęli wracać do instytucje kultury. 1 października w sobotę było ponad 700 osób, które odwiedziło muzeum Miasta Łodzi po remoncie. Teatr Muzyczny ze względu na covid-19 musiał zmienić repertuar. Niektóre spektakle nie mogły być grane pełnoobsadowo, ponieważ zwrot pieniędzy było możliwy tylko przy stuprocentowym obłożeniu widowni. Ostatnia premiera, która odbyła się bez pełnej publiczności.

Pełna publiczność to jest najnowsza premiera Teatru Arlekin. Według mojej wiedzy spektakle, które były – sprzedawały się bardzo dobrze.

Bardzo dużym powodzeniem cieszyły się październikowe spektakle Teatru Nowego i Teatru Powszechnego.

Oczywiście wszystkie spektakle odbywały się z zachowaniem wymogów reżimu sanitarnego.

Żółta strefa jest dla nas nieszczęściem pod tym względem, że gdy następowało częściowe otwarcie w czerwcu mieliśmy bardzo duży strach przed powrotem do instytucji kultury. Początek października był dla nas bardzo optymistyczny i strefa żółta napawa mnie niepokojem. Mam nadzieję, że to będzie chwilowe, bo repertuar ma widownię.

Cały czas bardzo dużym powodzeniem cieszy się kultura w sieci.

Ad 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: poinformowała o pismach, które wpłynęły do Komisji:

- Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego - informacja o dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Zesłania Ducha Świętego w Łodzi w wysokości 299 091, 86 zł.
- Fundacja Kamena – prośba o „przychylnie ustosunkowanie się do projektu stworzenia wielkiej nowoczesnej filii bibliotecznej na Żabieńcu przy ul. Turszowskiej (...)”. Do wiadomości KK. **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** w tej sprawie my już zajmowaliśmy się kwestią przeniesienia, bo była taka propozycja Miejskiej Biblioteki, aby przenieść filię nr 20 z obecnego budynku i udało się zapobiec temu przeniesieniu, ale teraz Kamena, fundacja, która w tej sprawie prężnie działa tak, aby na terenie osiedla na Żabieńcu te biblioteki funkcjonowały w lepszej i nowoczesnej formie, prosi o to, abyśmy w przypadku kiedy taki projekt się pojawi i kolejna filia będzie powstawała właśnie przy Turoszowskiej, to myślę, że komisja ustosunkuje się pozytywnie do tej sprawy.

Sprawy nazewnicze:

- Propozycja nazewnicza **Leśnych Kwiatów** lub **Dzikiej Róży** dla drogi wewnętrznej odchodzącej od ulicy Jugosłowiańskiej w kierunku północnym zlokalizowanej na działce ewidencyjnej nr 1116 w obrębie W-47. Wniosek pochodzi od użytkownika wieczystego, spółki akcyjnej z siedzibą w Skierniewicach.

Łódzki Ośrodek Geodezji: 1) informuje, że istnieją na terenie miasta Łodzi nazwy ulic o podobnym brzmieniu: **Leśna, Kwiatów Polskich, Dzikich Pól i Aleja Róż.** 2) wskazuje klucz nazewniczy.

Biuro Architekta Miasta: opinia negatywna w zakresie możliwości nadania nazwy ulicy.

Rada Osiedla Nowosolna: pozytywna opinia dla nazwy **Dzikiej Róży**, uchwała nr 59/18/2020 z dnia 30 lipca 2020 r. w sprawie zaopiniowania nazwy ulicy.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: kwestię nazwy chciałabym rozstrzygnąć na kolejnym posiedzeniu komisji w obliczu posiadania przez nas bogatego banku nazw. Być może nie będziemy się kierować propozycjami wnioskodawców.

- Mieszkaniec – email w sprawie tablicy pamiątkowej poświęconej **Aleksandrowi Bardiniemu** wraz z materiałami: artykuł w Dzienniku Łódzkim Pt. **Łódzkie korzenie Aleksandra Bardiniego** z dnia 16 listopada 2013 r. autorstwa Anny Gronczewskiej.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: jeśli Wydział Kultury otrzymał pismo, proszę o wyrażenie opinii w tym zakresie, ponieważ my, jako Komisja, nie jesteśmy władni w kwestiach fundowania tablicy.

- Mieszkaniec Wyszkowa – pismo w sprawie uczczenia pamięci **mjr Jerzego Boskiego, bohatera Bitwy Warszawskiej 1920 r.** wraz z materiałami: biogram mjr Jerzego Boskiego, artykuł autorstwa wnioskodawcy i wykaz publikacji, w których wspomniany jest Jerzy Boski.

Propozycja nie przedstawia formy uczczenia. „Ufam, że znajdziecie Państwo sposób na godne uczczenie pamięci mjr. Jerzego Boskiego.”.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: mam propozycję o umieszczenie tej propozycji nazewniczej w banku nazw.

W tym punkcie proszę, abyśmy przyjęli 2 protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji kultury, czyli:

- Protokół nr 26/IX/2020 z dnia 15 września 2020 r.

➤ Protokół nr 27/IX/2020 z dnia 29 września 2020 r.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

W tym punkcie porządku obrad innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Wobec braku zgłoszeń innych spraw **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** zakończyła posiedzenie.

Protokół sporządziła

Monika Olejniczak

Przewodnicząca Komisji

Karolina Kępka