

DPr-BRM-II.0012.7.12.2020

**Protokół nr 29/XI/2020**  
**posiedzenia Komisji Kultury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 24 listopada 2020 roku on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

**stan Komisji** - 18 radnych,

**obecnych** - 17 radnych,

**nieobecnych** - 1 radny, tj.:

1. radny p. Sylwester Pawłowski - nieobecny nieusprawiedliwiony,

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka.**

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania ulicy nazwy – **druk BRM nr 122/2020.**
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy skwer im. Praw Kobiet – **druk BRM nr 124/2020.**
3. Sprawy nazewnicze.
4. Informacja Wydziału Kultury na temat funkcjonowania instytucji kultury w sytuacji wzmożonego zagrożenia epidemicznego.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** po stwierdzeniu quorum, na podstawie zgłoszeń radnych w programie eSesja oraz zgłoszeń przez aplikację Teams, otworzyła obrady. Poinformowała, że członkowie Komisji otrzymali zaproszenia za pośrednictwem Aktówki. Zapytała o propozycje zmian do dziennego porządku obrad.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Pani przewodnicząca** poinformowała, że do Komisji wpłynęły projekty uchwał, o które uzupełniono porządek aneksem z dnia 23 listopada 2020 r. w brzmieniu:

1. Projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 268/2020** w zakresie:
  - a. Biura Architekta Miasta wraz z inLodz21,
  - b. Wydziału Kultury.

2. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2021 – 2048 – **druk nr 269/2020**.

Do Komisji wpłynęły także projekty uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 285/2020**.
2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2020-2048 – **druk nr 286/2020**.

Pani przewodnicząca zaproponowała przyjęcie porządku w brzmieniu:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 285/2020**.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2020-2048 – **druk nr 286/2020**.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 268/2020** w zakresie:
  - a. Biura Architekta Miasta wraz z inLodz21,
  - b. Wydziału Kultury.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2021 – 2048 – **druk nr 269/2020**.
5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania ulicy nazwy – **druk BRM nr 122/2020**.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy skwer im. Praw Kobiet – **druk BRM nr 124/2020**.
7. Sprawy nazewnicze.
8. Informacja Wydziału Kultury na temat funkcjonowania instytucji kultury w sytuacji wzmożonego zagrożenia epidemicznego.
9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**Wynik głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad:** za – 11 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymujących się – 0 głosów.

#### **Ad 1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 285/2020.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** zreferowała, w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji, zapisy w załączonym do niniejszego protokołu projekcie uchwały.

*Pytania.*

*Pytań nie zgłoszono.*

*Dyskusja.*

*Głosów w dyskusji nie zgłoszono.*

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poddała pod głosowanie Komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 285/2020.**

Komisja w głosowaniu przy **11 głosach „za”, 2 głosach „przeciw”** oraz **2 głosach „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 285/2020.**

## **Ad 2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2020-2048 – druk nr 286/2020.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** zreferowała, w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji, zapisy w załączonym do niniejszego protokołu projekcie uchwały.

*Pytania.*

*Pytań nie zgłoszono.*

*Dyskusja.*

*Głosów w dyskusji nie zgłoszono.*

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poddała pod głosowanie Komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2020-2048 – **druk nr 286/2020.**

Komisja w głosowaniu przy **11 głosach „za”, 2 głosach „przeciw”** oraz **2 głosach „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2020-2048 – **druk nr 286/2020.**

## **Ad 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na rok 2021 – druk nr 268/2020 w zakresie Biura Architekta Miasta wraz z inLodz21 oraz Wydziału Kultury.**

### *Biuro Architekta Miasta wraz z inLodz21.*

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Biura Architekta Miasta.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** przekazał głos p. Krzysztofowi Dudkowi z prośbą o zaprezentowanie projektu budżetu w zakresie instytucji kultury inLodz21.

**Dyrektor inLodz21 p. Krzysztof Dudek:** wniosek dotyczy dofinansowania działań merytorycznych, przede wszystkim prac związanych z obchodami Daniela Libeskinda, który niedawno otrzymał Honorowe Obywatelstwo Miasta Łodzi. W przyszłym roku obchodzimy 75 lecie urodzin Daniela Libeskinda. W związku z tym planujemy wyprodukowanie filmu dokumentalnego o tym architekcie.

Ponadto, w związku z koniecznością zakomunikowania działań instytucji inLodz21 chcemy stworzyć stronę internetową na której przedstawimy projekt Kamienicy Świata Miast zrealizowaną we współpracy z biurem Daniela Libeskinda.

Ponadto chcielibyśmy również prosić o dofinansowanie w zakresie zadania pt. Edukacja estetyczna. Projekt ten rozpoczęliśmy już w tym roku i chcemy go kontynuować. Polega on na przygotowaniu materiałów dydaktycznych, które byłyby pomocą dla szkół podstawowych i liceów.

Ponadto chcielibyśmy przedstawić również koncepcję kolejnych kamienic, w tym szczególnie Kamienicy Rzek, Kamienicy Filmu, Kamienicy Tkaniny, jak również Kamienicy Wieku Przyszłego.

Absolutnym priorytetem jest dla nas sprawa związana z projektem realizowanym przez Daniela Libeskinda. I tutaj chodziłoby również o to, aby Daniel Libeskind wspólnie z instytucją zaprezentował koncepcję kamienicy nr 1, czyli Kamienicy Świata Miast. To jeśli chodzi o kwestie merytoryczne.

We wniosku prosiliśmy również o dofinansowanie spraw i kosztów związanych z bieżącym funkcjonowaniem instytucji. Chodzi o dodatkowe etaty oraz o zwiększenie środków na niezbędną infrastrukturę, szczególnie na komputery.

Informacja nt. Biura Architekta Miasta – str. 158 i 159 projektu budżetu.

### ***Pytania.***

#### ***Pytań nie zgłoszono.***

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępką:** rozumiem, że w pozostałej części Biura Architekta Miasta pan dyrektor Janiak nie ma zakresu do prezentowania, tak? Dotychczas Komisja zapoznawała się z informacją w zakresie prac konserwatorskich.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak:** jak państwo wiedzą, w nowej strukturze UMŁ, konserwatorzy są w składzie Biura Architekta Miasta i dlatego lwią część budżetu to sprawy związane z konserwatorami i z dotacjami na odnowę zabytków.

Całkowita suma projektu budżetu Biura Architekta Miasta to 4 mln 403 tys. 600 zł, z czego w dziale kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego jest 3 mln 990 tys. 100 zł. Największą część z tej kwoty stanowią bloki dofinansowania na roboty budowlane obiektów niewpisanych do rejestrów zabytków, ale znajdujących się w Specjalnej Strefie Rewitalizacji. Tutaj mamy 2 mln zł.

Druga grupa to są dotacje na dofinansowanie robót konserwatorskich i restauratorskich dla zabytków wpisanych do rejestru zabytków. To kwota 1 mln 500 tys. zł. To są sumy na tym samym poziomie, co w roku poprzednim. Nie ulegają one zwiększeniu, a szkoda.

Jest to program odbywający się od wielu lat i przynoszący doskonałe rezultaty, ponieważ właściciele, czy to wspólnoty, czy to prywatni właściciele, muszą przeznaczyć ze środków własnych takie kwoty, jakie dostają od nas, czyli od gminy. Zasada jest taka, że oni muszą najpierw udowodnić wydanie swoich środków, a dopiero później otrzymują dotacje od nas. Jest to dosyć bezpieczny system i on bardzo pomaga w rewitalizacji zabytków. To są główne kwoty Biura Architekta Miasta.

Mniejsze zadania związane są z działaniami edukacyjnymi, popularyzatorskimi, program działań konserwatorskich drobniejszych, prowadzenie ewidencji dóbr kultury. I tutaj są wydatki na Lapidarium Detalu, które prowadzimy, czyli zbiór, magazyn detali architektonicznych różnych pozyskiwanych i z elewacji, i z wnętrza. Pozyskiwane detale przechowywane są w magazynie na ul. Widzewskiej, a część z nich teraz jest prezentowana

w nowo powstałym Lapidarium Detalu przy al. Kościuszki, co zawdzięczamy staraniom byłego konserwatora zabytków.

Po pandemii Lapidarium zostanie objęte programem edukacyjnym. Stąd wydatki związane z utrzymaniem Lapidarium Detalu na Widzewskiej i rozwojem tego na al. Kościuszki.

Ostatnią grupę stanowią wydatki związane z podstawowym trzonem Biura Architekta Miasta, czyli gospodarką przestrzenną w mieście. Są to konkursy architektoniczne, realizacja programów opieki nad zabytkami i innych wynikających ze strategii przestrzennego rozwoju oraz wydatki bieżące biura. To są wszystko małe sumki.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępką:** powiedział pan dyrektor, że te kwoty na dofinansowanie prac konserwatorskich i budowlanych są na tym samym poziomie, jak w projekcie budżetu z roku poprzedniego. A te dotyczące działalności edukacyjnej i innej są na niższym poziomie?

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak:** nie, takie mamy kwoty. Trzeba pamiętać o tym, że były robione oszczędności budżetowe. Dlatego to wszystko jest na niższym poziomie niż było w latach poprzednich, zostało odchudzone w ramach oszczędności jakie czynił cały Urząd Miasta.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy łączna kwota 3 mln 500 tys. zł to tyle, ile było łącznie na dotacje w budżecie tegorocznym i tam nie zwiększaliśmy niczego, tak?

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak:** tak.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ta kwota jest od kilku lat. I jest ona niby wystarczająca, ale nie do końca, bo niby nie są w stanie firmy więcej przerobić, a jest to ta część rewitalizacji, która idzie w sposób autentyczny, a nie jak te miejskie, że przetargi są odwoływane.

Czy wnioskowaliście państwo o więcej w tym zakresie do Prezydenta Miasta Łodzi czy pana Skarbnika?

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak:** ponieważ sytuacja była trudna, ja i konserwatorzy całą energię zużyliśmy na to, aby te dotacje w ogóle obronić. W którymś momencie na początku tego roku zaczęło się ostre obcinanie.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** no dobrze, ale mamy ten budżet i teraz mamy koniec roku i ja mimo tych opowieści jaka ciężka jest sytuacja budżetowa, to widzę tam rekordowe przychody w tym roku. Stąd trochę nie rozumiem tego uzasadnienia, że jest ciężko i trzeba ciąć. Po pytaniach sformułuję wniosek.

Drugie moje pytanie kieruję do p. dyrektora Dudka: państwo w zeszłym roku mieliście 300 tys. zł, tak?

**Dyrektor inLodz21 p. Krzysztof Dudek:** z miasta 300 tys. zł, 100 tys. zł z Fundacji Atlas Sztuki.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** i w tym roku tyle samo, tak?

**Dyrektor inLodz21 p. Krzysztof Dudek:** ja wnioskowałem o więcej, wielokrotnie więcej, natomiast dostosowałem się do tych wskaźników, które były przyznane w prowizorium i które miały być na poziomie zeszłorocznej dotacji.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** pan dyrektor mówi o pięciu projektach kamienic. Czy jest jakiś zarys tego, co i gdzie państwo chcecie zrobić w związku z tymi projektami? Nie mówię teraz, ale ogólnie.

**Dyrektor inLodz21 p. Krzysztof Dudek:** jeśli chodzi o kwestie inwestycyjne, to inLodz21 nie będzie inwestorem. Tym mają zająć się komórki miejskie. Co do lokalizacji, to mogę mówić o kamienicy projektowanej przez Daniela Libeskinda i to jest róg ulic Wschodniej i Jaracza. Tam prace są najbardziej zaawansowane.

Jeśli chodzi o te pięć kamienic, chodzi o stworzenie kontentu, czyli czym ta instytucja kultury pn. Kamienica Rzek, Kamienica Wieku Przyszłego, Kamienica Tkaniny i Kamienica Filmu miałyby się zajmować. I tutaj wnioskujemy do grantów ministerialnych na inwestycje tzw. miękkie.

Mogę również państwa poinformować, że rozpoczęliśmy budowanie kontentu Kamienicy Rzek. Zaprosiliśmy do współpracy Jacka Pańkiewicza odkrywcę źródeł Amazonki, który przygotował opracowania merytoryczne związane z Kamienicą Rzek. Chodzi o pokazanie roli rzek w budowaniu cywilizacji, powstawaniu miast, infrastruktury takiej jak mosty, bulwary itd. Tych pięć kamienic jest w tej chwili dla nas absolutnym priorytetem. I jak mówię – zajmujemy się kontentem merytorycznym.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czyli kontentem merytorycznym w sensie tego po co te kamienice mają w ogóle powstać, co w nich będzie eksponowane, tak? To będą placówki a`la muzealne?

**Dyrektor inLodz21 p. Krzysztof Dudek:** tak, to część tego co jest komunikowane przez Panią Prezydent w nowej strategii w punkcie: „Łódź zachwycająca. inLodz jako muzeum cywilizacji.”. Dlatego trochę przekornie, trochę pokazując konkretne zjawiska z zakresu kultury chcemy opowiadać właśnie w kontekście łódzkim o rozwoju miasta, rozwoju cywilizacji, historii sztuki i to, co jest ważne dla Łodzi – film, tkanina, przemysły kreatywne, czyli wiek przyszły. Patronem tej kamienicy jest Elon Musk, który przyjął nasze zaproszenie. Zadanie będzie realizowane w trybie partnerstwa publiczno – prywatnego i chcemy wiedzieć, czym te instytucje mają się zajmować i jaką ofertę dla publiczności miałyby przygotować.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** to nowatorskie, bo jak wcześniej powoływaliśmy instytucję, to nie bardzo było wiadomo po co powstaje. Teraz już przynajmniej wiadomo po co. A czy to ma sens, to jest zupełnie inna sprawa.

Ja nie chcę w tym miejscu przedłużać dyskusji na temat istnienia i sensu istnienia instytucji inLodz21 i w zakresie tego, co pan dyrektor przedstawia wystąpię na piśmie, w formie interpelacji o to, abyście państwo przygotowali informację na temat tych pięciu kamienic, ich lokalizacji i sposobu w jaki mają być realizowane przez kogo i czy w formie partnerstwa publiczno – prywatnego, czy coś innego oraz o określenie typu instytucji, czy ma być ona o charakterze muzealno – ekspozycyjnym, czy będą one miały zawartość komercyjną, dlatego proszę być przygotowanym na to, że takie pytanie wpłynie.

**Dyrektor inLodz21 p. Krzysztof Dudek:** my panie radny jesteśmy cały czas przygotowani, natomiast dziś mieliśmy procedować na temat budżetu. Jeśli więc pan pozwoli.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** panie dyrektorze, to ja zadaję pytania, a nie pan zadaje pytania. I to ja decyduję o tym...

**Dyrektor inLodz21 p. Krzysztof Dudek:** ja nie zadałem pytania, ja tylko poinformowałem.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** wie pan, ja mam instytucję, która istnieje prawie 2 lata i ja na Boga kompletnie nie wiem po co ona jest, a żre po 300 tys. zł rocznie. I śmiem twierdzić, że głównie idzie to na państwa pensje.

**Dyrektor inLodz21 p. Krzysztof Dudek:** niefortunne jest sformułowanie, że żre, bo pensje zostały racjonalnie obniżone, o czym mówiłem na poprzednim posiedzeniu referując wykonanie planu finansowego.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** panie dyrektorze, czy w tej chwili to 300 tys. zł to są państwa pensje?

**Pan Krzysztof Dudek Dyrektor inLodz21:** nie, nie tylko. Jak wspomniałem, zostało kilka zadań wdrożonych, w tym szczególnie to na czym mi zależy, a więc program edukacji estetycznej. Przygotowaliśmy film oraz opracowanie merytoryczne dla szkół, które spełnia ...

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja nie pytam o ten, ale o przyszły rok. Na co te 300 tys. zł ma panu wystarczyć?

**Pan Krzysztof Dudek Dyrektor inLodz21:** 300 tys. zł ma mi wystarczyć na utrzymanie instytucji i wynagrodzenia.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czyli wynagrodzenia. A jakie jest teraz zatrudnienie, bo pan mówi, że planuje je zwiększyć.

**Pan Krzysztof Dudek Dyrektor inLodz21:** 3,75% etatu i średnia wynagrodzenia wynosi ok. 3 tys. zł. Do momentu objęcia przeze mnie funkcji ta średnia wynosiła ok. 5 tys. zł. Ja pracuję w niepełnym wymiarze, o czym pana radnego, po pana interpelacji, informowałem. Więc w zakresie funkcjonowania do końca roku instytucja ma zabezpieczone środki; do końca tego roku.

Jeśli chodzi o przyszły rok, będziemy weryfikować w zakresie przyznanej nam dotacji.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czyli w toku roku można się spodziewać, że będziecie chcieli państwo zwiększyć dotację?

**Pan Krzysztof Dudek Dyrektor inLodz21:** ja już o to wnioskowałem i informowałem przedstawiając plan merytoryczny na cały następny rok, wyliczałem również kwoty, które będą niezbędne do zrealizowania tych zadań i to wielokrotnie przekracza kwotę wynikającą z dotacji podmiotowej.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ma pan zapewnione 300 tys. zł na przeżycie instytucji, niepodjęcie większej działalności merytorycznej tej, o której pan mówi.

**Pan Krzysztof Dudek Dyrektor inLodz21:** tak, działalność merytoryczna tak, jak to funkcjonuje w systemie instytucji kultury w mieście polega na dotacjach celowych, środkach pozyskiwanych z zewnątrz, w tym szczególnie z programów grantowych instytucji narodowych bądź Ministerstwa Kultury.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** a pan będzie występował w tym roku o jakies programy grantowe z Ministerstwa Kultury?

**Pan Krzysztof Dudek Dyrektor inLodz21:** już wystąpiłem. Jako instytucja kultury inLodz 21 wystąpiłem z 13 wnioskami o granty. Jak pan wie, termin składania wniosków upływa za tydzień więc nie zwlekaliśmy.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** rozumiem. Dziękuję za odpowiedź na moje pytania i wątpliwości.

Teraz chciałbym sformułować wniosek do Komisji, aby Komisja opiniując, niezależnie od tego czy pozytywnie, czy negatywnie, to żeby w tej opinii znalazło się sformułowanie, że Komisja uważa, że dotacje na kamienice i rejestrowe budynki i te ewidencyjne położone w strefie rewitalizacji, czyli te dwie dotacje dla podmiotów zewnętrznych, aby w miarę możliwości one uległy zwiększeniu.

Proponuję, aby kwota 1 mln 500 tys. zł dodatkowo w obu tych dotacjach, to jest naprawdę taki wniosek, który można by do pana skarbnika, w imieniu Komisji, złożyć. Tym bardziej, że to są takie środki, których realizację widać, bo to są środki realizowane, a nie takie, które znikają

nam na lata i są przekładane z roku na rok i tylko z wizualizacji wiemy, że będzie przepięknie. To jest moja propozycja do budżetu dotycząca Biura Architekta Miasta.

Jeśli chodzi o inLodz21, to jest to kolejny rok, kiedy nam się opowiada o tym, czym ta instytucja się zajmie. Już słyszeliśmy, że zajmie się upamiętnieniem jeansów Wrangler, teraz mamy Elena Muska i wrzuca się dużo znanych nazwisk, natomiast ta instytucja kompletnie nic nie robi i kompletnie niczego nie wnosi, bo nie ma środków, aby zapewnić na jej mocarstwowe plany działalność, a jednocześnie tych środków jest wystarczająco tylko tak naprawdę dla dyrektora i paru pracowników.

Biorąc to pod uwagę, ja będę głosował przeciwko pozytywnej opinii dla budżetu, ponieważ uważam, że te 300 tys. zł z przeznaczeniem na instytucję kultury inLodz21 to są źle wydane pieniądze.

Zresztą mam wątpliwości co do tego, czy instytucja może się dobrze i prawidłowo rozwijać z dyrektorem na pół etatu, który zajmuje się również Teatrem Nowym i tutaj też specjalnych sukcesów nie odnosi.

Ja więc widzę tutaj pewien problem z marnotrawstwem tych pieniędzy.

**Dyrektor inLodz21 p. Krzysztof Dudek:** jeśli mogę się odnieść to nie jest tak, że nic nie jest zrobione. Jest przygotowany projekt Kamienicy Świata Miast, jest makieta więc pana oskarżenia są pozbawione podstaw faktycznych.

Natomiast co do funkcjonowanie teatru, to też nie wiem na jakiej podstawie pan to ocenia. Nie widziałem pana ostatnio w ogóle w teatrze. Jeśli chodzi o liczbę pozyskiwanych grantów i ilość spektakli organizowanych w sieci, to jesteśmy liderem nie tylko w Łodzi, ale również w Polsce.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** to jest takie niecodzienne, że bez udzielenia głosu ktoś prowadzi ze mną dyskusję, a wcześniej miał kłopoty z udzieleniem odpowiedzi na pytania.

Ale skoro pan tak mówi, to tak – uważam, że nie odniósł pan żadnego sukcesu w Teatrze Nowym, ani frekwencyjnego, ani artystycznego. To po pierwsze.

A po drugie, jeśli mam być szczery, to jeśli w instytucję inLodz21 włożyliśmy 400 czy 450 tys. zł w czasie jej funkcjonowania i pan mówi, że pan ma makietę i to jest sukces, to ja uważam, że te 300 tys. zł należy panu zabrać, a instytucji byt zakończyć, bo jest zbędna.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** panie radny, co do instytucji inLodz21, to niedalej jak we wrześniu na Komisji Kultury, a później na sesji analizowaliśmy sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze i podobne pytania pan formułował. Ale na pewno z wniosków i z tego, co było prezentowane nie wynikało, aby 300 tys. zł pochłaniały wynagrodzenia tej instytucji.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** zapis nagrania nieczytelny.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** tak, ale tutaj wskazuję na to, że analizowaliśmy szczegółowo sprawozdanie, które było dostępne i obejmowało I półrocze.

Co do pana wniosku, to chciałabym zapytać, czy konstruuje pan konkretny wniosek dotyczący zmiany w projekcie budżetu, ponieważ zawsze kiedy komisje przygotowują poprawki, to wskazują też źródło finansowania, czyli z jakich środków mielibyśmy zapisać zwiększenie i o jaką konkretną kwotę, bo pan radny mówi, żeby było dwa razy więcej, więcej. Moglibyśmy się tak odnieść do każdego zadania w budżecie.



**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** jesteśmy na etapie takim, że wielokrotnie formułowaliśmy apel do pana skarbnika i do pani prezydent, żeby poszukano środków w budżecie i zwiększono konkretną dotację. Takie kierunkowo zalecenie.

Jeżeli mamy sformułować poprawkę, to ona nie przejdzie, a mnie zależy na tym, aby to trafiło. Jeśli wskażemy źródło finansowania, a z tym nie mam problemu, to ona wówczas nie przejdzie. Natomiast taki apel, jest szansa, że Komisja uchwali. Stąd ja pozostanę przy tym, aby do opinii do Biura Architekta Miasta dodać zdanie, że Komisja zwraca uwagę na konieczność zwiększenia środków na dotację w zakresie rejestrów.

Ja mogę bez problemu wskazać, 300 tys. zł już chyba nietrudno powiedzieć skąd wezmę. A pozostałe wezmę z Łódzkiego Centrum Wydarzeń, bo to też żaden problem.

Mnie jednak zależy, abyśmy to uchwalili z taką formą apelu, bo wtedy jest szansa, że to się jednak znajdzie i będzie ślad, że próbowaliśmy. A przypomnę, że takie apele były uwzględniane. Choćby 2 lata temu Komisja prosiła o zwiększenie środków na wynagrodzenia dla pracowników instytucji kultury i one się w końcu w jakimś stopniu znalazły.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** w takiej formie do apelu się jak najbardziej przychylam, czyli rozumiem, że rezygnujemy z głosowania konkretnej poprawki.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** tak jest. W formie apelu dołączonego do opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** jest jeszcze pytanie pani wiceprzewodniczącej Małgorzaty Niewiadomskiej – Cudak, czy jeśli chodzi o 5 tys. zł, to jest kwota brutto czy netto? Rozumiem, że to pytanie postawione jest w nawiązaniu do wypowiedzi pana dyrektora Dudka na temat średniej wynagrodzenia.

Wydaje mi się, że ta średnia została przedstawiona nie jako 5 tys. zł tylko 3 tys. zł. Pan dyrektor mówi, że brutto.

**Dyrektor inLodz21 p. Krzysztof Dudek:** 3,75% etatów, w tej chwili tylko jeden pracownik jest na pełnym etacie, pozostałe osoby pracują w niepełnym wymiarze czasu ze względu na konieczność oszczędzania budżetu instytucji.

Natomiast ja, pani przewodnicząca mam uwagę co do wypowiedzi pana Bojarskiego, który użył sformułowania „zzeramy”. To jest obraźliwe dla pracowników, może dla mnie mniej, bo jestem przyzwyczajony do tego stylu rozmowy przez radnego Bojarskiego. Niemniej to sformułowanie narusza dobre imię pracowników instytucji inLodz. Proszę, aby moja uwaga znalazła się w protokole z Komisji. Zamierzam podjąć kroki prawne w imieniu instytucji o naruszenie dóbr osobistych.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** przychylam się do uwagi pana dyrektora. To oczywiście będzie odnotowane w protokole, ale myślę, że pan radny z pełną świadomością to powiedział, bo jak rozumiem, nie wycofuje się z tego określenia, tak?

Oczywiście nie wywołuję pana radnego do głosu.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja mogę powiedzieć przejadamy, sprostowawszy. Zzeramy jako być może zbyt obraźliwe, przejadacie państwo 300 tys. zł rocznie.

**Dyrektor inLodz21 p. Krzysztof Dudek:** trochę za późno. Proszę jednak o zapisanie.

W instytucji inLodz21 pracownicy poświęcają swój czas ponadnormatywny, teraz realizując wnioski, kilkanaście wniosków do ministerstwa. Myślę, że się czują dotknięci, tym bardziej, że słuchali wypowiedzi pana radnego. Ja więc proszę o dostarczenie mi kopii protokołu

z posiedzenia Komisji. Będzie to załącznik do sądu o naruszenie praw osobistych instytucji. Będzie pan radny prostował w sądzie ewentualnie.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji **Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na rok 2021 – **druk nr 268/2020 w zakresie Biura Architekta Miasta wraz z inLodz21 oraz apelem o to, aby w miarę możliwości w ciągu roku budżetowego w zadaniach dotyczących dofinansowania prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru oraz dofinansowania prac na roboty budowlane polegające na remoncie lub przebudowie oraz na prace konserwatorskie i prace restauratorskie przy nieruchomościach niewpisanych do rejestru zabytków na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji** dokonać zwiększeń kwot na realizację tych zadań.

Komisja w głosowaniu przy **11 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na rok 2021 – **druk nr 268/2020** w zakresie Biura Architekta Miasta wraz z inLodz21 oraz apelem.

#### Wydział Kultury.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Kultury. Strony w projekcie budżetu to 264 wydatki bieżące i 329 wydatki majątkowe.

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski:** oraz str. 379 jest kwota w ramach dotacji na utrzymanie biblioteki w Nowosolnej – 102 tys. 500 zł. Są to zadania realizowane w ramach porozumień.

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** projekt budżetu Wydziału Kultury na 2021 r. wynosi 130 mln 560 tys. 483 zł wg następującego podziału: wydatki bieżące – 101 mln 586 tys. 642 zł, str. 264 – 267; wydatki majątkowe to 28 mln 973 tys. 841 zł, str. 329. Przyznany limit wydatków bieżących stanowi 102,51% budżetu uchwalonego na rok obecny. Swoim zakresem obejmuje skutki podwyżek wynagrodzenia minimalnego oraz zwiększenia dotacji podmiotowej dla Teatru Powszechnego i Centralnego Muzeum Włókiennictwa.

Struktura wydatków bieżących przedstawia się następująco: dotacje podmiotowe to 94 mln 494 tys. 758 zł, co stanowi 103,1% do budżetu uchwalonego na 2020 r.

Dotacje celowe dla instytucji to 4 mln 297 tys. 156 zł. To jest na poziomie 92,4%. Dotacje celowe pozostałe to 2 mln 540 tys. 500 zł, na poziomie 100,8%.

Wydatki to 272 tys. 228 zł. I tutaj na poziomie 100%.

W zakresie sprawowanego nadzoru nad 21 instytucjami kultury wykazano potrzeby na dodatkowe środki w wysokości 4 217 tys. 590 zł z tego mamy tutaj podwyżki wynagrodzenia minimalnego. Jest to kwota 1 mln 419 tys. 911 zł. Podwyżka wynagrodzenia minimalnego obejmuje 487 etatów. Pracowniczy plan kapitałowy to kwota 809 tys. 723 zł i zwiększone koszty utrzymania to kwota 734 tys. 482 zł.

Do projektu budżetu na 2021 r. Wydział Kultury zgłosił 9 zadań na kwotę 30 mln 473 tys. 841 zł. Uwzględniono 8 zadań na ogólną kwotę 28 mln 973 tys. 841 zł.

Nie zostało uwzględnione zadanie realizowane przez EC1 Łódź Miasto Kultury pn. Nabycie praw autorskich w ramach koprodukcji filmów i produkcji audiowizualnych na kwotę

1 mln 500 tys. zł. Zadanie to realizowane jest od 2016 r. W ramach tego zadania dofinansowuje się m.in. produkcję filmów na terenie Łodzi.

**Pytania.**

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy w bieżących wydatkach są jakieś istotne zmiany w sensie czy dotacja do poszczególnych instytucji kultury wzrosła, zmalała i z jakiego powodu – jeśli jest jakaś zmiana?

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** dotacje dla poszczególnych instytucji kultury utrzymane są w planie na tym samym poziomie jak w roku bieżącym.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy szacowaliście jakim kosztem będzie wzrost płacy minimalnej w instytucjach?

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** tak, oczywiście. Jest to wykazane w potrzebach.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** nie wiadomo ile braknie. Ale gdyby miało braknąć z tego powodu, to jaka jest różnica? Ile musiałyby się zwiększyć dotacje, aby to, choć w minimalnym zakresie, zrekompensować instytucjom, czy podnieść dotację o tę kwotę?

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** jest to kwota 1 mln 419 tys. 911 zł. To jest ta kwota, która obejmuje 487 etatów.

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski:** podobnie jak w tym roku mieliśmy rezerwę celową na waloryzację wynagrodzeń wynikającą z najniższego wynagrodzenia. W projekcie budżetu na 2021 r. też taka rezerwa jest. Ona będzie uruchomiona w trakcie roku po przekazaniu stosownych dokumentów z instytucji. O tym Wydział Kultury, jak i inni byli informowani. Te środki są, to nie jest żaden niedobór. Środki na uzasadniony wniosek będą uzupełnione, podobnie jak środki na PPK, które też są zapisane w rezerwie dla wszystkich naszych jednostek organizacyjnych. Uzasadnione wnioski skutkujące wzrostem najniższego wynagrodzenia będą realizowane.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy w innych zadaniach doszło do większych zmian w stosunku do zeszłego roku w zakresie Wydziału Kultury?

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** na ten moment nie ma takich różnic, które byłyby bardzo istotne. Jeśli spojrzymy na tę informację, to na pewno sytuacją dosyć trudną może być kwestia kwoty 1 mln 500 tys. zł na zadanie, które realizuje EC1 Łódź Miasto Kultury pn. Nabycie praw autorskich (...), gdzie jest ta kwota 1 mln 500 tys. zł. Dlatego chciałabym to zaznaczyć.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy EC1 ma konkretne projekty filmowe, czy to jest kwota w zawieszeniu, że coś będzie w jej ramach realizowane?

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** to jest kwota, która jest przeznaczona na konkurs.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** czyli to jest kwota, która przy każdym projekcie budżetu od momentu jak powstał Łódzki Fundusz Filmowy Łódź Film Commission była w budżecie projektowana. Pytanie – z czego wynika teraz zabranie tej kwoty?

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** nie mamy tego zadania.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** czyli rozumiem, że jest pytanie do pana skarbnika – dlaczego zostało usunięte?

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski:** po pierwsze – takie są możliwości miasta. Ale po drugie – swego czasu to zadanie realizowane było przez wydział, bezpośrednio przez urząd, ponieważ nie można było podpisywać umów kooperacyjnych z których można było czerpać potencjalne przychody, dlatego ten fundusz został przesunięty do EC1 i on miał się później w którymś momencie sam napędzać. To nie było tak, że to było przesunięte do EC1 po to, aby teraz EC1 udzielało dofinansowania tylko po to, aby ono zwielokrotniło środki i działało biznesowo. I myślę, że to jest czas, aby tak się działo.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** czyli rozumiem, że zakres, który był realizowany w ramach środków Łódź Film Commission może być teraz realizowany z takim samym powodzeniem przez EC1. Tylko nie mamy odrębnego zadania, ale też nie mamy tych środków – 1 mln 500 tys. zł.

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski:** nie mamy. Ja powiedziałem, że nie ma tych środków. Ograniczenia są wynikające z sytuacji gospodarczej, ale druga rzecz – to jest, co legło u podstaw przesunięcia tych środków do EC1. I ja to powiedziałem – biznesowe podejście.

W którymś momencie mieliśmy – tak czy inaczej – jako miasto, zaprzestać takiego dotowania wprost, a EC1 powinno wygospodarować środki w ramach biznesowego podejścia do spraw wspierania produkcji filmowych.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** a dotacja dla EC1 jest na tym samym poziomie co projektowana na 2020 r.? Czy jest wyższa?

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski:** ja myślę, że jest na porównywalnym poziomie, albo nieznacznie wyższa. Ale to niech powie instytucja kultury.

Jeśli zaś chodzi o te środki, o których była mowa przed chwilą, to była zawsze dotacja celowa inwestycyjna. Natomiast jeśli chodzi o dotację podmiotową, to jest ona niewiele wyższa niż w roku bieżącym.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** pan radny Dyba – Bojarski pytał pana dyrektora, czy w zakresie Wydziału Kultury były znaczne zwiększenia bądź zmniejszenia. Pan dyrektor mówi, że generalnie nie. Ja patrząc na str. 264 przypominam sobie te kwoty, że chociażby stypendia, nagrody lub rezydencje artystyczne to są kwoty identyczne jak w proponowane na rok 2020. Nie pamiętam kwoty wydatków wydziału, ale to była niska kwota i nie wydaje mi się, aby ona była zwiększona.

Czy wydatki Wydziału Kultury – 37 tys. zł – są zwiększone?

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** w potrzebach wnioskowaliśmy o zwiększenie, natomiast mamy tu zachowane 35 tys. zł na promocję. Wnioskowaliśmy o 70 tys. zł z uwagi na to, że działania, które Wydział Kultury podjął w tym roku wychodziły poza obszar, który mógł być jeszcze (zapis nieczytelny).

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski:** jeśli porównujemy środki do dyspozycji w Wydziale Kultury, które był przy budżecie uchwalonym na rok 2020, a proponowane na rok 2021, to ta kwota jest o prawie 2 mln 100 tys. zł wyższa. Teraz do dyspozycji Wydziału Kultury jest 101 mln 623 tys. 142 zł, a w zeszłym roku uchwalony budżet był na poziomie 99 mln 587 tys. 805 zł. Ja bym proponował, aby porównywać zawsze budżet uchwalony do budżetu uchwalonego, bo później w trakcie roku i tak te zwiększenia są. Wynikają one m.in. z rozdysponowania rezerw celowych czy też z innych tytułów. Na pewno, mimo trudnej sytuacji, środki są wyższe.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** środki są wyższe o ponad 2 mln zł.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na rok 2021 – **druk nr 268/2020 w zakresie Wydziału Kultury.**

Komisja w głosowaniu przy **11 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”** oraz **1 głosie „wstrzymującym się”** **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na rok 2021 – **druk nr 268/2020** w zakresie Wydziału Kultury.

#### **Ad 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2048 – druk nr 269/2020.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła Skarbnika Miasta Łodzi.

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski:** jeśli chodzi o WPF, w zasadzie przechodzą do przedsięwzięć jeśli państwo spojrzycie na budżet na str. 329, to tutaj znajduje się informacja o wydatkach majątkowych na łączną kwotę 28 mln 973 tys. 841 zł. To są wszystkie tytuły, które realizowane są w trybie wieloletnim w ramach WPF. Wszystkie te przedsięwzięcia zapisane są w WPF. Wszystkie te zadania są zadaniami kontynuowanymi z lat ubiegłych.

Pierwsze zadanie Nadanie nowych funkcji Bałuckiemu Ośrodkowi Kultury wraz z modernizacją i wyposażeniem budynku przy ul. Limanowskiego 166. Jest ono realizowane od roku 2019. Łączna wartość 1 mln 143 tys. 360 zł. W roku 2021 – 50 tys. zł.

Kolejne zadanie, str. 55 – Poszerzenie oferty kulturalno – edukacyjnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej. Zadanie ponad 11 mln zł. W roku 2021 – 2 mln 412 tys. 950 zł.

Dwa ostatnie zadania na str. 55: Przebudowa wnętrza siedziby głównej Biblioteki Miejskiej. Zadanie zostało rozpoczęte w tym roku. Łączne nakłady 1 mln 300 tys. zł. Rok 2021 – 1 mln 100 tys. zł. oraz

Zadanie realizowane przez EC1 – Rewitalizacja EC1 Południowy Wschód ponad 25 mln zł. Łączne nakłady ponad 8 mln 400 w roku 2021. Zadanie będzie realizowane do 2022 r.

Zadanie str. 58 – Rewitalizacja siedziby głównej Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi wraz z nadaniem nowych funkcji. To zadanie realizowane do roku 2022. Dotacja ze strony miasta do instytucji kultury łącznie 3 mln 360 tys. zł , 2 mln 58 tys. 168 zł – rok 2021.

Ostatni tytuł, str. 64 Zwiększenie dostępności dorobku polskiej kinematografii poprzez zachowanie zabytkowej infrastruktury Pałacu Scheiblera – 140 tys. 440 zł w 2021 r. Łącznie ponad 3 mln 586 tys. 028 zł.

To główne tytuły Wydziału Kultury, które mają odzwierciedlenie w WPF.

#### ***Pytania.***

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** mam pytanie do zadania dotyczącego nadania nowych funkcji Bałuckiemu Ośrodkowi Kultury. Czy to, że okres realizacji zadania rozpoczyna się w 2019 r., a kończy w 2023 r., a mamy środki na rok przyszły i kolejny w WPF, to czy już w 2019 r. i w 2020 r. środki były w tym projekcie wydatkowane jak wkład własny, bo rozumiem, że jest to projekt współfinansowany ze środków unijnych, tak?

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski:** o szczegóły poproszę Wydział Kultury.

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** jeśli chodzi o ten projekt Bałuckiego Ośrodka Kultury, to w 2020 r. nie były wydatkowane żadne środki.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** czyli też w 2019 r. nie były?

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** w 2019 r. – 19 tys. 800 zł na zadanie związane z przygotowaniem dokumentacji tego projektu.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** jaka jest ogólna wartość tego projektu? 1 mln 143 tys. zł, tak?

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski:** tak, 1 mln 143 tys. 360 zł

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** ale to są nasze nakłady. A wartość projektu? Jakie jest dofinansowanie w skali całego projektu?

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski:** na str. 10 załącznika nr 3, czwarte zadanie od góry. W tym wypadku dotacja to 1 mln 140 tys. 360 zł. I to jest wkład własny. Natomiast kwota, która jest ujęta w instytucji kultury uzupełnia całe przedsięwzięcie do kwoty 2 mln 556 tys. 800 zł.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** beneficjentem tej dotacji jest Bałucki Ośrodek Kultury. Czy państwo macie już odpowiedź na to co by się stało w zakresie tej dotacji jeśli doszłoby do połączenia Bałuckiego Ośrodka Kultury z innymi instytucjami? Chodzi o możliwość przeniesienia na nowy podmiot. Rozmawialiśmy na ten temat podczas opiniowania zamiarowej uchwały. Wtedy zadawane były pytania w tej sprawie. Ja do dziś odpowiedzi nie znam, a wydaje się, że 2 mln 500 tys. zł dotacji unijnej to jest jednak sporo.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** pytanie jest takie – czy wystąpiono do Urzędu Marszałkowskiego z pytaniem jakby to wyglądało?

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** skierowaliśmy pytanie do Urzędu Marszałkowskiego. Jeśli chodzi o kwestię łącznie, ten projekt nie będzie mógł być realizowany.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** to znaczy, po połączeniu nie będzie mógł być zrealizowany taki projekt?

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** tak.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czyli połączenie oznacza utratę kwoty 2 mln 500 tys. zł. Nie opiniujemy budżetu, ale żebyśmy się dobrze zrozumieli. W przypadku, gdyby doszło do połączenia jednostek, to zniknie 2 mln 500 tys. zł.

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** po połączeniu nie będzie mógł być ten projekt realizowany.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** czy jest możliwość, aby przesłać do Komisji Kultury odpowiedź z Urzędu Marszałkowskiego? Interesuje mnie też pytanie jakie państwo złożyliście. Rozumiem też, że odpowiedź na pytanie zawiera także uzasadnienie.

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury. p. Marcin Derengowski:** dobrze. Takie wyjaśnienia złożymy pani przewodniczącej w najbliższym czasie.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod pozytywne zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2048 – **druk nr 269/2020.**

Komisja w głosowaniu przy **12 głosach „za”**, **2 głosach „przeciw”** oraz **1 głosie „wstrzymującym się”** **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2048 – **druk nr 269/2020**.

**Ad 5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania ulicy nazwy – druk BRM nr 122/2020.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** projekt uchwały przygotowany jest w tej formule, że nazwa jest wykropkowana z tego względu, że wnioskodawcą jest developer. W dokumentacji pracy Komisji znajduje się wniosek developera i niezbędne opinie w sprawie, o które wystąpił Łódzki Ośrodek Geodezji. Dla działki nr 1166 w obrębie W – 47 położonej przy Jugosłowiańskiej wnioskodawca proponuje nadanie nazwy Leśnych Kwiatów lub Dzikiej Róży. Propozycja nazewnicza jest zgodna z kluczem nazewniczym, ale w związku z tym, że wpłynął do nas wniosek o nadanie jednej z łódzkich ulic nazwy Ludwika Benoit, a tak się składa, że w tym roku mija setna rocznica urodzin artysty, to ja chciałabym, abyśmy odeszli od propozycji, które – o ile są zgodne z kluczem nazewniczym – to nie wnoszą nic nowego, dlatego moja propozycja jest taka, abyśmy uhonorowali Ludwika Benoit i właśnie dla tej ulicy taką nazwę przyjęli.

Jeśli chodzi o inwestycję, to po zasięgnięciu informacji wiem, że budynki niebawem będą oddane do użytku. Jest to 80 domów jednorodzinnych, 60 domów w zabudowie szeregowej, a 20 domów to budynki wolnostojące. Wszystkie te domy miałyby adres Ludwika Benoit z konkretnymi numerami.

***Pytania.***

**Radna p. Marta Przywara:** czy wynikająca z wniosku i proponowana przez panią przewodniczącą nazwa była konsultowana z radą osiedla?

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** ta nazwa – nie. W statutach rad osiedli nie ma przepisu, który stanowiłby, że zaopiniowana ma być konkretna nazwa, a jedynie sam fakt nadania nazwy dla ulicy, skweru bądź placu. Ten wymóg został spełniony. Co do tej kwestii rada osiedla się wypowiedziała.

**Pani przewodnicząca dodała:** ta uchwała po przyjęciu przez naszą Komisję zostanie uzupełniona o odpowiednie uzasadnienie, ponieważ w tym momencie uzasadnienie nie dotyczy jeszcze zaproponowanej nazwy.

***Dyskusja.***

***Głosów w dyskusji nie zgłoszono.***

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poddała pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie braku głosów przeciw oraz braku głosów wstrzymujących się **przyjęła** projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania ulicy nazwy – **druk BRM nr 122/2020**.

Komisja w głosowaniu przy **14 głosach „za”**, **braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2048 – **druk nr 269/2020**.

**Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski:** ponieważ pani przewodnicząca powiedziała, że nie mamy uzasadnienia, to ja mam prośbę, abyśmy przyjęli, że to, co przegłosowaliśmy uznajemy za wstępny projekt uchwały, a jak powstanie uzasadnienie, abyśmy ostateczny projekt uchwały przyjęli, aby nie było tak, że ono się rodził poza wolą Komisji in gremio.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** dobrze, tak zrobimy. W tym momencie przegłosowaliśmy intencję nazewniczą.

**Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy skwer im. Praw Kobiet – druk BRM nr 124/2020.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła projektodawczynię.

**Radna p. Agnieszka Wieteska:** zaprezentowała projekt uchwały opisany w druku BRM nr 124/2020.

Skwerowi bez nazwy, znajdującemu się przy skrzyżowaniu ulic płk. dr. Stanisława Więckowskiego oraz 28 Pułku Strzelców Kaniowskich, zlokalizowanemu na działkach: 257/18 i 257/19 w obrębie P-9 nadaje się nazwę: skwer im. Praw Kobiet.

Łódzkie kobiety od wielu tygodni walczą na ulicach o elementarne prawo do wyboru, które zostało im odebrane przez Trybunał Konstytucyjny. Demonstracje odbywają się codziennie, a kobietom towarzyszą ich mężowie, partnerzy, koledzy i dziadkowie. W rekordowym marszu w obronie praw kobiet uczestniczyło w Łodzi prawie 30 tys. ludzi, co dobitnie pokazuje skalę oburzenia. Przez Polskę - bo demonstracje są niemal w każdym mieście - przetacza się fala protestów na skalę niewyobrażalną w XXI wieku. W demokratycznym państwie, należącym do Unii Europejskiej, musimy dziś walczyć o elementarne prawo kobiet do samodecydowania o sobie. O protestach polskich kobiet informują nie tylko polskie media, ale także europejskie i światowe. Nie ulega wątpliwości, że na naszych oczach „pisze się” historia, a dzieci i wnuki manifestujących dziś Polek będą czytać o tych wydarzeniach w podręcznikach do historii.

Łódź to miasto zbudowane na wielokulturowości, tolerancji i otwartości dla odmienności: kulturowej, religijnej i światopoglądowej. Rzesze kobiet swoją ciężką pracą w fabrykach włókienniczych miały istotny wkład w powstanie Łodzi i nadanie jej wyjątkowego charakteru. Dziś kobiety wychodząc na ulicę i broniąc swoich podstawowych praw, pokazują swoją siłę i brak zgody na podejmowanie za nie decyzji. Tak ważne wydarzenia, w których mieszkanki naszego miasta uczestniczą wręcz masowo, zasługują na trwałe upamiętnienie w przestrzeni naszego miasta. Ta inicjatywa będzie wsparciem dla uczestniczek protestów i formą uznania dla ich determinacji, siły i odwagi. Niech skwer im. Praw Kobiet będzie przestrogą dla kolejnych rządzących, którym przyszłoby na myśl odbieranie kobietom jakichkolwiek praw.

Przy skwerze nie ma zlokalizowanych mieszkań ani lokali użytkowych, w związku z powyższym nie powoduje ona skutków finansowych dla mieszkańców. Skutki finansowe dla budżetu miasta ograniczą się do kosztu zakupu i montażu tablic z nazwą skweru.

***Pytania.***

**Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski:** czy wnioskodawczynię są bardzo przywiązane do słowa „imienia”. Uważam, że lepiej brzmiałaby ta nazwa bez tego słowa; skwer Praw Kobiet.

**Radna p. Agnieszka Wieteska:** zgodnie z poprawnością nazewnictwa, obie formy są poprawne. My akurat zdecydowałyśmy się na tą, ale jeśli Szanowna Komisja wyrazi opinię, że powinien to być skwer Praw Kobiet, to ja nie wnoszę uwag.

**Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski:** to przy takim stanowisku wnioskodawczyń, ja proponuję, abyśmy jako Komisja zgłosili taką poprawkę, że skwer bez imienia, tylko Praw Kobiet.



*Ze strony wnioskodawczyń uwag nie zgłoszono.*

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** przychylam się do propozycji pana przewodniczącego. Wszystkie niezbędne opinie wyrażone w niniejszej sprawie wpłynęły do Komisji.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** czy autorki przygotowując ten projekt uchwały zapoznały się z apelem, petycją Fundacji Łódzkiego Szlaku Kobiet, która w 2018 r. zgłosiła się do Rady Miejskiej w Łodzi z apelem, aby więcej przestrzeni w śródmieściu Łodzi nazywanych było imionami wybitnych łodzianek? Do apelu dołączona była obszerna lista kobiet, które zdaniem pań z Łódzkiego Szlaku Kobiet, ze względu na swoją wyjątkową działalność, powinny zostać uhonorowane. Czy panie radne zastanawiały się nad taką możliwością?

**Radna p. Agnieszka Wieteska:** my oczywiście znamy tę petycję. Pojawiły się na niej nazwiska wielu wybitnych kobiet i sądzę, że przyjdzie jeszcze czas na ich upamiętnienie. W centrum miasta tworzone są trzy nowe ulice, które będą wymagały nazwania, przygotowana jest ankieta. Natomiast w tej chwili ważne jest podkreślenie praw kobiet. Takie przesłanie płynie z rozmów z organizacjami kobiecymi. Czasami bieżące wydarzenia są ważniejsze od historii.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** to, że apel Fundacji Łódzki Szlak Kobiet nie jest brany pod uwagę w kontekście wykorzystania nazwisk wybitnych postaci do nadawania nazw ulicom w naszym mieście, uważam za niedopatrzenie Rady Miejskiej w Łodzi i Komisji, która ma kompetencje do kreowania nazewnictwa łódzkich ulic.

Czy będą zabezpieczone środki na wykonanie prac porządkowych na skwerze?

**Radna p. Agnieszka Wieteska:** skwer został już uprzątnięty.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** a czy ławki zostały naprawione?

**Radna p. Agnieszka Wieteska:** tak. Zostało złożone zgłoszenie na doposażenie ławek. Skwer został uprzątnięty. Ławki będą naprawione.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wobec braku zgłoszeń dalszych pytań i głosów w dyskusji poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy skwer im. Praw Kobiet – **druk BRM nr 124/2020** wraz autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy **12 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania skwerowi nazwy skwer im. Praw Kobiet – **druk BRM nr 124/2020** wraz z autopoprawką.

#### **Ad 7. Sprawy nazewnicze.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poinformowała o sprawach nazewniczych, które wpłynęły do Komisji:

- Wniosek mieszkańców o nadanie dla drogi wewnętrznej/dojazdowej odchodzącej od ul. Giewont w kierunku wschodnim zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych nr: 574/1, 575/3, 576/2, 578/3, 570/6, 570/4, 571/11, 571/13, 571/9, 571/7, 572/10, 573/13, 573/14, 573/19, 573/15, 573/16, 573/20 oraz części działek nr: 572/7, 572/8, 577/1 obręb W-9 nazwy: **Czerwone Wierchy**. Działka stanowi własność gminy Łódź.

Zgodnie z propozycją **Pani przewodniczącej**, Komisja przegłosowała intencję nadania ulicy nazwy: Czerwone Wierchy. W ślad za intencją powstanie projekt uchwały autorstwa Komisji.

Komisja w głosowaniu przy 13 głosach "za" braku głosów przeciw oraz braku głosów wstrzymujących się poparła propozycję mieszkańców, aby wskazanej działce nadać nazwę: **Czerwone Wierchy**.

- Wniosek współwłaścicieli o nadanie nazwy dla drogi wewnętrznej zlokalizowanej na działkach o ewidencyjnych nr: 77/9, 77/13, 77/25 i części działki 77/24 w obrębie W-10. **Wniosek bez wskazania propozycji nazewniczej**. Działka stanowi współwłasność osób prywatnych oraz przedsiębiorstwa.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** mam propozycję, aby w tej sprawie wystąpić do Fundacji Szlak Łódzkich Kobiet z prośbą o wskazanie propozycji nazewniczej dla tej działki. Sytuacja w tej sprawie wygląda tak, że droga jest wewnętrzna, ale nie stanowi własności Miasta Łodzi. Dlatego po ewentualnym wskazaniu propozycji nazewniczej przez Łódzki Szlak Kobiet, będzie zachodziła konieczność akceptacji tej nazwy przez właścicieli działek, tzn. uzyskania ich zgód.

Nie wiem, czy panie ze Szlaku Kobiet będzie satysfakcjonowała lokalizacja, ale o tym się nie przekonamy, dopóki nie wystąpimy i nie poznamy ich zdania.

**Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski:** oczywiście możemy postąpić zgodnie z propozycją pani przewodniczącej. Pamiętajmy jednak o tym, że ta działka ma wielu właścicieli i wskazana przez panie ze Szlaku propozycja nie wszystkim może przypaść do gustu. Wydaje się, że jeśli ma być zbieranie zgód od właścicieli, to chyba większe szanse miałyby nazwa prosta, niekontrowersyjna na żadnym polu. Próbę oczywiście można podjąć.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** Łódzki Szlak Kobiet może wyjść z propozycją kilku nazw i wtedy w drodze porozumienia z właścicielami zaproponować jedną konkretną.

- Wniosek mieszkańca Zgierza (rodowitego łodzianina) o nadanie nazw trzem obiektom użyteczności publicznej:

1. **Kazimierza Tomczaka** (biskup) – „nadać imię biskupa skwerowi przy południowo – zachodnim rogu skrzyżowania ulic Sienkiewicza i Tuwima, vis-a-vis kościoła Podwyższenia Świętego Krzyża, bądź ustawić na tym skwerze głaz z tablicą upamiętniającą, bądź przemianować i nadać imię biskupa części wschodniej alei Leona Schillera tj. od Domu Technika do ul. Sienkiewicza.”
2. **Hanny Ozogowskiej** „nazwać park przy ul. Leczniczej znajdujący się niedaleko jej miejsca zamieszkania tj. ul. Bednarskiej, bądź ustawienie głazu z tablicą upamiętniającą na terenie zielonym obok bloku przy ul. Bednarskiej 26, gdzie mieszkała.”
3. **Artura Starzyńskiego** „(...) imieniem lekarza nazwać położony niedaleko szpitala „Kochanówka” Park Piastowski na Teofilowie, bądź ustawienie na terenie tego parku głazu z tablicą upamiętniającą.”

- Wniosek o nadanie ulicy nazwy **Ludwika Benoita**. Sprawa została już omówiona podczas prezentacji projektu opisanego w druku **BRM nr 122/2020**.

- Pytanie mieszkańca o możliwość zmiany nazwy **alei Włókniarzy**. Po odczytaniu pytania, pani przewodnicząca zaproponowała, aby w odpowiedzi, którą Komisja udzieli mieszkańcowi powołać się na uchwałę moratorium, co zresztą w tego typu sprawach czynimy od lat. **Uwag nie zgłoszono**.

## **Ad 8. Informacja Wydziału Kultury na temat funkcjonowania instytucji kultury w sytuacji wzmożonego zagrożenia epidemicznego.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła dyrektora Wydziału Kultury.

**p.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** przedstawił raport dotyczący aktywności dotyczący działalności instytucji kultury w Łodzi od 10 października 2020 r.

Pan dyrektor dodał: podobnie jak w czasie pierwszego zamknięcia ruszyły działania on-line, te zupełnie nowe, ale też wiele instytucji kontynuuje to, co zaczęły w kwietniu bo okazało się, że niektóre cykle są na tyle interesujące, że warto je było utrzymać jako stałą ofertę np. teatralną.

Oczywiście nie mamy teraz widzów ani uczestników wydarzeń a wiele instytucji pracuje obecnie nad projektami, premierami, konkursami, które będą mogli uruchomić po 29 listopada br., jeśli zostaną złuzowane restrykcje.

Jednak z dochodzących do nas wszystkich informacji wynika, że to nie będzie takie proste, bo skala zachorowań nie zmniejsza się jakoś radykalnie.

Chcielibyśmy podziękować pracownikom instytucji kultury za to, że ponownie starają się robić to, co możliwe w obecnych realiach.

Raport przygotowany jest od 10 października, czyli od momentu wprowadzenia pierwszych restrykcji, poprzez całkowite zamknięcie wraz z uwzględnieniem planów, które zostaną zrealizowane w miarę pozytywnego rozwoju sytuacji.

Pan dyrektor udzielił informacji nt. pracy poszczególnych instytucji kultury.

***Pytania.***

***Pytań nie zgłoszono.***

***Dyskusja.***

***Głosów w dyskusji nie zgłoszono.***

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** do zabrania głosu zgłaszał się radny pan Dyba – Bojarski, ale zgłosił, że musi opuścić posiedzenie. Zwraca uwagę, że Festiwal Mediów Człowiek w zagrożeniu dziś się rozpoczął, ale pan dyrektor pewnie myślał o dacie zakończenia mówiąc o końcu tygodnia.

**p.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** tak oczywiście. Proszę o sprostowanie.

## **Ad 9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** zapytała o uwagi do protokołu nr 28/X/2020 z dnia 13 października 2020 r. Uwag nie zgłoszono. Wobec tego pani przewodnicząca poinformowała, że protokół uznaje za przyjęty.

Następnie prowadząca poinformowała o pismach, które wpłynęły do Komisji:

- Prezes ZPAP - informacja dot. zmiany adresu ZPAP Okręg Łódzki.
- Przedstawiciele pracowników domów kultury – w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury wraz z listem otwartym do Prezydenta MŁ.
- Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego – informacja o dotacji dla Parafii

Rzymskokatolickiej pw. św. Doroty i św. Jana Chrzciciela w Łodzi w wysokości 85 tys. zł.

- Fundacja Kamena – dot. pomocy Miasta Łodzi w działalności organizacji pozarządowej na przykładzie Fundacji Kamena Łódź. Prośba o pomoc w rozwiązaniu problemu. Do wiadomości Komisji Kultury.
- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego - informacja o dotacji dla Politechniki Łódzkiej ul. Żeromskiego 116 w wysokości 75 tys. 200 zł.
- Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi - zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Do wiadomości Rady Miejskiej w Łodzi (dekretacja: Komisja Kultury).
- e-mail mieszkanki – sprzeciw wobec planów połączenia pięciu domów kultury w jedną instytucję.

W tym punkcie porządku obrad innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Wobec braku zgłoszeń innych spraw **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** zakończyła posiedzenie.

**Protokół sporządziła:**

**Monika Olejniczak**

**Przewodnicząca Komisji:**

**Karolina Kępka**