

Protokół nr 27/VI/2020

posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 2 czerwca 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 14

obecnych – 13

- **radny p. Rafał Reszpondek - nieobecny nieusprawiedliwiony.**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z 26. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 122/2020.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 – **druk nr 123/2020.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 210, 212 i Wólczańskiej bez numeru, al. Polskiego Czerwonego Krzyża bez numeru, ul. Piotrkowskiej 233, 233/235, 253 i Piotrkowskiej bez numeru – **druk nr 88/2020.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Pabianickiej 30 i 32 – **druk nr 104/2020.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Wersalskiej, Juliusza i Juliusza bez numeru – **druk nr 115/2020.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Solec bez numeru i Srebrzyńskiej bez numeru – **druk nr 116/2020.**

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zuchów 4 – **druk nr 117/2020.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach: Rąbieńskiej bez numeru i Obronnej bez numeru – **druk nr 118/2020.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy al. Marszałka Edwarda Śmigłego – Rydza bez numeru i ul. Fabrycznej bez numeru – **druk nr 119/2020.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Juliana Ejsmonda bez numeru – **druk nr 120/2020.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. euPOLIS współfinansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont 2020 – **druk nr 110/2020.**
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 113/2020.**
14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 114/2020.**
15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2020 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – **druk nr 121/2020.**
16. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Posiedzenie otworzył przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował, aby punkt 15 porządku posiedzenia Komisji rozpatrzeć jako punkt 3a. Ponadto poinformował, że do projektów opisanych w drukach nr 122/2020 i 123/2020 wpłynęły autopoprawki.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Przyjęcie protokołu z 26. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 122/2020.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 – **druk nr 123/2020.**
- 3a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2020 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – **druk nr 121/2020.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 210, 212 i Wólczańskiej bez numeru, al. Polskiego Czerwonego Krzyża bez numeru, ul. Piotrkowskiej 233, 233/235, 253 i Piotrkowskiej bez numeru – **druk nr 88/2020.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Pabianickiej 30 i 32 – **druk nr 104/2020.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Wersalskiej, Juliusza i Juliusza bez numeru – **druk nr 115/2020.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Solec bez numeru i Srebrzyńskiej bez numeru – **druk nr 116/2020.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zuchów 4 – **druk nr 117/2020.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach: Rąbieńskiej bez numeru i Obronnej bez numeru – **druk nr 118/2020.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy al. Marszałka Edwarda Śmigłego – Rydza bez numeru i ul. Fabrycznej bez numeru – **druk nr 119/2020.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Juliana Ejsmonda bez numeru – **druk nr 120/2020.**

12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. euPOLIS współfinansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont 2020 – **druk nr 110/2020.**
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 113/2020.**
14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 114/2020.**
15. Sprawy różne i wniesione wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie protokołu z 26. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 26. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 26. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 26. posiedzenia.

Ad. pkt. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 122/2020 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Radosław Marzec zapytał o środki, które zostały zaplanowane na Centrum Rehabilitacji przy ul. Przybyszewskiego. Radny zapytał, na co będą wydatkowane te środki.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że jeśli chodzi o środki ochrony indywidualnej to przede wszystkim jest to zakup z darowizny pieniężnej, natomiast odszkodowanie od firmy ubezpieczeniowej to jest kwestia usunięcia awarii.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, na jakie środki ochrony indywidualnej mają być przeznaczone te środki?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że na maseczki, płyny itd.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o dokładniejsze informacje na sesji RM.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zwrócił uwagę, że 3 tys. zł jest to darowizna, a 40 tys. 21 zł to środki tytułem odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej. Kwota 40 tys. 21 zł zostanie przeznaczona na usunięcie awarii, a 3 tys. zł na zakup środków ochrony. Dodał, że szczegóły zostaną przekazane jutro na sesji RM.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czego dotyczyła awaria instalacji kanalizacyjnej.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że sprawa dotyczy uszkodzonej instalacji kanalizacyjnej, którą trzeba pilnie naprawić.

Radny p. Radosław Marzec zapytał o dodatkowe środki na remont wiaduktu przy ul. Dąbrowskiego.

Z-ca dyrektora ds. eksploatacji w ZDiT p. Marcin Woźniak wyjaśnił, że kwota 200 tys. zł jest potrzebna na roboty dodatkowe. Dyrektor przypomniał, że w zeszłym roku była robiona aktualizacja projektu. W trakcie roku stan wiaduktu się pogorszył, dlatego trzeba naprawić dodatkowe łożyska, muszą zostać wymienione schody.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaka jest łączna kwota na tym zadaniu?

Z-ca dyrektora ds. eksploatacji w ZDiT p. Marcin Woźniak odpowiedział, że około 8 mln zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski uzupełnił, że w sumie było 8 mln 165 tys. 170 zł, a teraz będzie 8 mln 365 tys. 170 zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy te dodatkowe prace wpłyną na wydłużenie zakończenia remontu?

Z-ca dyrektora ds. eksploatacji w ZDiT p. Marcin Woźniak odpowiedział, że nie.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, kiedy planowane jest zakończenie prac?

Z-ca dyrektora ds. eksploatacji w ZDiT p. Marcin Woźniak odpowiedział, że do końca listopada. Dodał, że prace idą zgodnie z harmonogramem.

Radny p. Radosław Marzec zapytał o remont kamienicy na Placu Wolności 2, czy tam znajduje się Muzeum Miasta Łodzi.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że chodzi o budynek, w którym znajduje się Muzeum Miasta Łodzi. Poinformowała, że wcześniej to zadanie miało być realizowane z udziałem środków unijnych, ale koszty tego zadania przerosły możliwości finansowe Miasta w tym zakresie. W toku projektu stwierdzono, że zakres działań na tej nieruchomości musi pochłonąć gigantyczne środki finansowe.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie były pierwotne koszty tej inwestycji.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że wydaje się, iż około 30 mln zł. Sprawdzi to i poda na sesji.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy teraz jest opracowywany całkowicie nowy projekt?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że z tego projektu, który został opracowany zostanie wyciągnięty remont samej elewacji i prześwitu bramowego, co umożliwi synergicznie zrealizowanie samej płyty Placu Wolności.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy to nie jest tak, że po prostu Miastu nie udało się wykonać tej inwestycji? Zapytał, czy tam był ogłoszony przetarg na remont?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że nie był ogłoszony przetarg na remont, ze względu na to, że jeszcze ta nieruchomość jest zakwaterowana.

Radny p. Radosław Marzec wskazał, że Miasto nie zdążyło przygotować tej nieruchomości, żeby realizować inwestycję.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała, że tak nie uważa. Podkreśliła, że stało się tak dlatego, gdyż środki, które były podpisane pod projekt były zdecydowanie niższe niż zakres projektu. W związku z czym, żeby ogłosić przetarg trzeba dysponować środkami wynikającymi z zakresu projektu budowlanego.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o podanie szczegółowej kwoty tego projektu. Ponadto zapytał, kiedy będzie gotowy finalny projekt?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że w ciągu dwóch miesięcy zostanie ogłoszony przetarg na „Wyremontuj elewację frontową wraz z prześwitem bramowym i bramą do Placu Wolności 2” wraz z izolacją fundamentów. Pozwoli to na realizację w tym roku fragmentu i dokończenie tego zakresu w przyszłym roku.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie środki będą przeznaczone na taki zakres prac?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że 500 tys. zł w tym roku i 1,5 mln zł w 2021 roku.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy te środki będą wystarczające?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że są to środki wystarczające.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał o wydatki w kwocie 200 tys. zł z przeznaczeniem na zakup nieoznakowanych samochodów osobowych dla Komendy Miejskiej Policji.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że co roku Miasto wspiera Policję w tym zakresie. Dodał, że w zeszłym roku Miasto dofinansowało zakup 10 samochodów w kwocie 400 tys. zł.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, ile samochodów będzie kupionych?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że nie jest to pełna kwota, o którą wnioskowała Policja. Nie mniej jednak będzie to prawdopodobnie minimum 5 samochodów.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, na jaką kwotę Miasto Łódź złożyło wniosek do Wojewody Łódzkiego o zwrot kosztów związanych z Covidem.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na dzisiaj były to cztery wnioski, które już zostały przygotowane i złożone. Są przygotowywane kolejne. Informację, na jaką kwotę zostały złożone, poda jutro na sesji.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że z tego co wie, to do tej pory Wojewoda Łódzki nie przekazał do Miasta ani jednej złotówki, jeśli chodzi o wsparcie związane z Covidem.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na tę chwilę Wojewoda Łódzki nie przekazał żadnych środków na walkę z Covidem. Zwrócił uwagę, że wczoraj wpłynęło pismo od Wojewody Łódzkiego, aby wyspecyfikować wydatki zgodnie z przekazanym formularzem. Skarbnik powiedział, że te materiały są przygotowywane.

Radny p. Tomasz Kacprzak zauważył, że Miasto od dwóch miesięcy walczy z Covidem samodzielnie, na zarządzanie kryzysowe przeznacza miliony złotych. Wojewoda Łódzki mimo różnych zapewnień, że z budżetu centralnego wpłyną pieniądze do samorządów nie

przekazał Miastu ani jednej złotówki. Dzisiaj Miasto ma dofinansować służby, za które odpowiada Wojewoda. Policja nie ma pieniędzy na samochody i prosi o to Miasto. Miasto wyasygnuje z budżetu 200 tys. zł, żeby zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom, a Wojewoda dalej nie poczuwa się do tego, żeby realizować własne zadania. Radny podkreślił, iż jest to bardzo smutne, że urzędnik państwowy zachowuje się w taki sposób. Widać także, że instytucje podległe Wojewodzie Łódzkiemu wyciągają rękę do samorządu a nie do Wojewody. Jak się okazuje kasa Pana Wojewody jest pusta, bo pieniędzy nie ma. Gdyby pieniądze były pewnie komendant miejski policji uzyskałby te samochody z Komendy Wojewódzkiej. Podkreślił, że cała tarcza antykrzysowa to jedna wielka ściema.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka wskazał, że Wojewoda jest przedstawicielem rządu w terenie i dysponuje tym, co rząd mu da.

Radny p. Radosław Marzec przypomniał, że Skarbnik zapowiedział, iż zostały złożone cztery wnioski, które w tym momencie są uszczegółowiane. Oznacza to, że wnioski zostały wysłane albo niekompletne albo mało szczegółowe albo zbyt ogólne. Radny zapytał, ile środków z 10 mln zł na pomoc dla przedsiębiorców zostało zaangażowane w ramach pożyczek, które zostały przekazane do Bionanoparku?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski wskazał, że wnioski, które zostały skierowane do Wojewody były bardzo precyzyjne. Wojewoda nie miał co do tych wniosków żadnych zastrzeżeń w żadnym zakresie. Nie poprosił o ich uszczegółowienie. W związku z tym podkreślił, że wnioski były złożone prawidłowo.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy może zobaczyć te cztery wnioski, żeby sprawdzić, czy nie były one zbyt ogólne. Poprosił o odpowiedź na zadane pytanie dotyczące 10 mln zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, że te środki są uruchamiane przez Spółkę. Jutro na sesji będzie pełna odpowiedź w tej sprawie.

Radny p. Radosław Marzec stwierdził, że w jego opinii żadne pieniądze nie zostały przekazane do przedsiębiorców. Zaaapelował do radnego Kacprzaka, żeby porozmawiał z Panią Prezydent, i żeby realnie pomagać przedsiębiorcom, żeby te środki zaczęły funkcjonować jak najszybciej. Radny wskazał, że tu trzeba pomagać, a nie mówić o środkach na samochody dla Policji, którą Miasto wspiera już od kilku lat. Dodał, że co rocznie Miasto przekazuje środki na dodatkowe patrole Policji, służbę nienormatywną. Podkreślił, że te środki co roku powinny być zwiększane, żeby łodzianie czuli się bezpiecznie.

Radny p. Tomasz Kacprzak zauważył, że Wojewoda od jakiegoś czasu milczy, nic nie robi, a Miasto przeznaczają pieniądze na służby, które są podległe budżetowi centralnemu. Dodał, że w jego opinii skoro Miasto przeznaczają miejskie pieniądze kosztem pewnych miejskich inwestycji, to trzeba mieć świadomość, że nie przeznaczy tych 200 tys. zł np. na remont placu zabaw, chodnika itd. Radny zaznaczył, że dobrze byłoby gdyby Wojewoda zrobił to co obiecał, czyli zajął się pozyskiwaniem pieniędzy z budżetu centralnego dla samorządów.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odniósł się do kwoty 200 tys. zł i do stwierdzenia, że Miasto powinno bardziej wspierać Policję. W opinii Skarbnika Miasta Miasto nie powinno bardziej wspierać Policji. Trzeba pamiętać, że finansowanie Policji jest obligatoryjnym obowiązkiem Skarbu Państwa, czyli budżetu centralnego. To, że miasta wspierają Policję jest wynikiem szalonego niedofinansowania Policji przez budżet centralny. Jeżeli Miasto dofinansowuje i będzie co raz więcej dofinansowywać oznacza to, że budżet centralny w coraz większym stopniu nie wywiązuje się ze swoich obowiązków.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że bardzo chciałby zobaczyć te wnioski, które zostały przekazane do Wojewody. Wyraził obawę, że wnioski te mogły być mało szczegółowe lub zbyt ogólne i dlatego do tej pory nie wpłynęły środki od Wojewody. Ponadto radny wskazał, że w latach wcześniejszych środki na samochody dla Policji były przyznawane w kwotach dwukrotnie wyższych. Przypomniał posiedzenie Komisji Ładu Społeczno – Prawnego, na którym członkowie apelowali o zwiększenie środków na służbę ponadnormatywną. Poprosił Skarbnika Miasta o sprawdzenie, jakie środki Miasto przeznaczało od 2010 roku na służbę ponadnormatywną i na zakup pojazdów dla Policji.

Radny p. Krzysztof Makowski zaznaczył, że Wojewoda w ramach swoich prerogatyw ma bardzo dużo możliwości dotarcia do rządu i pozyskania dodatkowych środków dla poszczególnych województw, gdzie jest przedstawicielem rządu w terenie. Samorząd na to oczekuje i bardzo na to liczy. Zwracając się do radnego Marca powiedział, że za każdym razem kiedy zabiera głos, powinien przeproszać łodzian za to, że po raz kolejny rząd pominął Łódź przy przekazywaniu środków, chociażby na inwestycje sportowe. Poprosił radnego Marca, żeby nie atakował Pana Skarbnika i żeby uderzył się w pierś i odpowiedział sobie na pytanie, co zrobił aby tych pieniędzy w budżecie Łodzi było więcej.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał Skarbnika, czy rozważano, żeby dofinansowywać zakup radiowozów oznakowanych? Radny przypomniał, że wielokrotnie Miasto dofinansowywało zakup nieoznakowanych samochodów, ale na Mieście nie widać efektów tych działań. Zapytał, czy gdyby te środki przekazać np. do Straży Miejskiej, nie byłyby one bardziej efektywnie wykorzystywane? Dodał, że w prawie karnym jest pojęcie prewencji ogólnej. Mundurowe patrole czy oznakowane pojazdy krążące po Mieście są elementem takiej prewencji. Mieszkańcy czują się bezpieczniej, jeżeli mijają samochód oznakowany, czy funkcjonariuszy ubranych w mundury. Nadmienił, że w porównaniu z innymi dużymi miastami w Polsce np. Poznaniem, Wrocławiem, czy Gdańskiem, w Łodzi nie ma w ogóle policji na ulicach, a Miasto daje duże pieniądze na jakieś radiowozy. Powiedział, że chciałby zobaczyć jakieś sprawozdanie, jak te samochody są wykorzystywane.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę, że w stanie zobowiązań finansowych Miasta na dzień 31 marca 2020 r. są ogółem zobowiązania na poziomie 3 mld 453 mln zł. Radny zapytał, jak to ma się do planów założonych na pierwszy kwartał roku i jakiego poziomu zadłużenia można spodziewać się po pierwszym półroczu?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na koniec marca stan zobowiązań wynikających z tytułu kredytów, pożyczek, emisji obligacji oraz umów wsparcia wyniósł 3 mld 452 mln 879 tys. zł. Wyraził opinię, że na koniec półrocza kwota ta będzie

oscylowała w wysokości maksymalnie 3 mld 600 mln zł, ponieważ nie planuje się uruchomienia długoterminowych obligacji, ani długoterminowego kredytu z tytułu EBI. To dopiero będzie w ostatnim kwartale. Dodał, że Miasto będzie ewentualnie korzystać z kredytu krótkoterminowego, który jest zapisany w uchwale budżetowej do wysokości 200 mln zł. Uzupełnił, że kwota długu na koniec roku wyniosła 3 mld 605 mln 887 tys. 919 zł i na dzień dzisiejszy nie ma planów, żeby ten dług zwiększać. Po wykonaniu pierwszego półrocza okaże się, jaka będzie sytuacja i jak długo jeszcze Miasto będzie ponosić konsekwencje wynikające z pandemii. Być może wtedy będą podejmowane decyzje o zwiększeniu tego długu, żeby w pełnym zakresie realizować inwestycje.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że rozumie, iż planowane zadłużenie w pierwszym półroczu w kwocie 3,6 mld zł nie zwiększy się w drugim półroczu.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że to może być ten maksymalny poziom wynikający z kredytu krótkoterminowego. Dodał, że przewiduje, iż w pierwszym półroczu ten kredyt nie zostanie w pełni wykorzystany, niemniej jednak jest to maksymalny limit, który można wykorzystać. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy Miasto nie może zaciągnąć większego długu niż 3 mld 605 mln zł. W związku z tym wyraził nadzieję, że nie będzie konieczności zwiększenia tego długu. Analizy po pierwszym półroczu pokażą jednoznacznie czy będzie taka konieczność.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, co będzie w przypadku, kiedy jednak okazałoby się, że nie uda się zrealizować tych optymistycznych planów?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że wtedy, żeby utrzymać poziom inwestycji, który jest zaplanowany a nie ma pełnego źródła sfinansowania w zakresie dochodów, to zmniejsza się dochody w niektórych źródłach powiększając dług.

Faza dyskusji.

Radny p. Radosław Marzec odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Krzysztofa Makowskiego w sprawie wniosków przygotowanych przez Skarbnika Miasta powiedział, że radni nie mieli takiej wiedzy i trzeba o to dopytywać. Wskazał, że chętnie zapozna się z tymi wnioskami, żeby zobaczyć, czy były dobrze przygotowane. Jeśli okaże się, że wnioski są dobrze przygotowane to będzie wspierał i angażował się w to, żeby Miasto uzyskało jak największe środki na walkę z koronawirusem. Odnosząc się do remontu obiektów sportowych, powiedział, że Wiceprezydent p. Joanna Skrzydlewska przygotowała dobry wniosek dotyczący remontu infrastruktury sportowej w Łodzi i z Urzędu Marszałkowskiego zostały przyznane środki na ten cel. Radny zwrócił uwagę, że może należałoby przygotowywać więcej takich wniosków, to wtedy wspólnymi siłami będzie można zrobić wiele dobrego dla Łodzi. Odnosząc się do stwierdzenia, że Miasto Łódź nie otrzymuje żadnych środków ze strony rządowej, podkreślił, że na ostatniej Komisji Zdrowia Skarbnik Miasta przekazał informację, iż Miasto zakupuje samochód z środków, które udało się wygospodarować z pieniędzy przeznaczonych na obsługę programów rządowych tj. 500+, 300+. Odnosząc się do wypowiedzi w sprawie małej ilości patroli na ulicach Łodzi powiedział, że być może inne miasta przeznaczają większe środki na służbę

ponadnormatywną, żeby była widoczna w Mieście. Zaznaczył, że od wielu lat obserwuje, że środki na służbę ponadnormatywną są coraz mniejsze. Komisja Ładu Społeczno – Prawnego apelowała do Prezydenta, żeby zwiększyć te środki do 600 tys. zł. W temacie przekazania środków dla Policji na zakup pojazdów, wskazał, że od wielu lat Miasto przekazuje takie środki na samochody, które są nieoznakowane. Stąd być może wynika to, że nie widać ich tak bardzo na ulicach. Dodał, że może należałoby poprosić Panią Prezydent, żeby Miasto dofinansowywało pojazdy, które są oznakowane.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przypomniał, że w zeszłym roku Miasto zakupiło 10 samochodów oznakowanych.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę, że na komisji radni powinny rozmawiać merytorycznie. Dodał, że nie wyobraża sobie takiej dyskusji politycznej, uderzeń na funkcję Wojewody. Zaznaczył, że to nie Prezydent Miasta Łodzi czy inny urzędnik koordynował pomoc dla mieszkańców województwa. W zagrożeniu pandemii, kiedy rozpoczynał się ten proces województwo łódzkie było na drugim miejscu pod względem ilości zakażeń, teraz jest na piątym miejscu. Radny podkreślił, że to nie wzięło się znikąd, te prace też ktoś koordynował i planował, pomagał. W przekonaniu radnego zrzucanie wszystkiego co najgorsze na Wojewodę jest nie w porządku. Odnosząc się do patroli policyjnych powiedział, że jeśli jeździ się samochodem, nie chodzi na spacer, nie biega, nie jeździ komunikacją miejską to trudno zauważyć patrol policyjny. Dodał, że sam widuje policjantów codziennie.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz powiedział, że życzyłby sobie, żeby rząd przestał dawać Miastu orzeszki, w sytuacji, kiedy zabiera miliony. Nadmienił, że bardzo się cieszy, iż dzięki obsłudze programów 500+ i 300 + Centrum Świadczeń Socjalnych mogło kupić samochód. Jednak w tym czasie do subwencji edukacyjnej Miasto musiało dołożyć dużo więcej, bo ponad 300 mln zł. Ponadto radny zwrócił uwagę, że zgodnie z przepisami zwalczanie epidemii czy działania przeciwepidemiczne są działaniami z zakresu administracji rządowej i tak naprawdę samorządy mają tutaj niewiele do gadania. Samorządy zobowiązane są jedynie do wykonywania zadań, co do których zobowiązały ich odpowiednie organy i za tym powinny iść odpowiednie pieniądze. Radny zaapelował do Wojewody, żeby postarał się dla Łodzi o środki dla wyrównania kosztów poniesionych w związku ze zwalczaniem epidemii.

Radny p. Kamil Deptuła odnosząc się do ilości patroli i czy są one widoczne na ulicach Łodzi powiedział, że jakiś czas temu prosił o informację, jak te środki w latach poprzednich były wykorzystywane, ale do tej pory nie otrzymał odpowiedzi. Wyraził nadzieję, że jak tylko pojawi się informacja na ten temat będzie można to zweryfikować. Odniósł się również do stwierdzenia przytoczonego przez radnego p. Radosława Marca, że inne miasta jak np. Gdańsk w większym stopniu dofinansowują Policję. Radny zwrócił uwagę, że służba patrolowa to obowiązek Policji a nie samorządu. Podstawową kwestią jest to, że patrole ponadnormatywne oznaczają położenie jakiegoś nacisku a nie wyręczenia instytucji państwowych. Można mówić o pewnych akcentach, które samorząd powinien kłaść tak by np. jakieś konkretne miejsca były bardziej dogłądane przez Policję. Podkreślił, że sam nie ma poczucia, żeby Miasto w ogóle było dogłądane przez Policję. W opinii radnego miejskie pieniądze są wrzucaniem środków w ogromną pustą dziurę. Ponadto poruszył temat dotyczący obowiązków administracji rządowej. Przypomniał, że dzisiaj Polska jest po kilku

miesiącach walki z koronawirusem i nikt nie ogłosił stanu nadzwyczajnego. Wskazał, że ogłoszenie przez premiera stanu nadzwyczajnego dałoby wiele nowych narzędzi, natomiast dzisiaj Polska znajduje się w dziwnym pokrętnym stanie prawnym. Widać brak przepisów, brak rozwiązań normatywnych np. jeśli chodzi o kwestie finansowania tego, co samorząd robi, a co powinno być sfinansowane z budżetu centralnego. Wobec tego, zaniechania rządu spowodowały, że dzisiaj Polska jest w sytuacji, w której mało kto wie czego należy spodziewać się w przyszłości. W krajach zachodnich takie sytuacje nie mają miejsca, bo rządy tych krajów są odpowiedzialne, a w Polsce tak nie jest.

Radny p. Tomasz Kacprzak wskazał, że trwa dyskusja na temat budżetu Miasta, a Łódź jest w sytuacji kryzysowej, cała sytuacja związana z koronawirusem wiąże się z gigantycznymi kosztami. Miasto występowało do Wojewody o dodatkowe pieniądze. Następnie Wojewoda wystąpił z wnioskiem do Miasta, aby w ciągu 24 godzin przygotowało listę wydatków, które poniosło i ma zamiar ponieść. Radny podkreślił, że trzeba mieć świadomość, iż to jakie Policja chce mieć samochody zależy głównie od Policji. To Komenda Miejska, czy Wojewódzka Policji decyduje jakie samochody są im potrzebne. Radny wskazał, że wolałby, żeby samochody były oznakowane, ale być może tabor samochodów nieoznakowanych wymaga pilnej wymiany. Bezpieczeństwo jest bardzo ważne i nie należy na tym oszczędzać. Trzeba mieć jednak świadomość, że Policja jest zadaniem Skarbu Państwa. Radny powiedział, że należy merytorycznie rozmawiać o tych zadaniach. Nie może być tak, że wszystkie zadania związane z bezpieczeństwem, walką z koronawirusem przerzuca się na samorządy, zabiera się samorządom źródła dochodów i nie daje się nic w zamian. Podkreślił, że to, co przez ostatni czas robi Wojewoda Łódzki jest karygodne, ponieważ nie stara się o pieniądze, nie walczy o to, żeby w budżecie centralnym były dodatkowe pieniądze dla samorządu. Wojewodowie w innych województwach uzyskali więcej pieniędzy na tego typu działania, a wojewoda łódzki jest mało skuteczny.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 122/2020 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020 – 2048 – druk nr 123/2020 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr 7 i 8 do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 123/2020 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 3a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2020 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – druk nr 121/2020.

Projekt uchwały referowała p.o. kierownika Oddziału ochrony Dziedzictwa i Estetyki Miasta w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto.

Omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile w latach poprzednich było przeznaczanych środków na rewitalizację dla obiektów wpisanych do rejestru niebędących własnością Miasta?

P.o. kierownika p. Marzena Otto odpowiedziała, że w zeszłym roku te proporcje były inne. Dla obiektów usytuowanych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji było 1,5 mln zł, a 2 mln zł dla zabytków wpisanych do rejestru. W tym roku te proporcje się odwróciły.

Radny p. Radosław Marzec przypomniał, że w latach wcześniejszych były przeznaczane większe środki na ten cel.

P.o. kierownika p. Marzena Otto odpowiedziała, że wcześniej były to kwoty dużo wyższe.

Radny p. Radosław Marzec zwrócił uwagę, że złożone wnioski były bardzo ciekawe i godne rozważenia. Podkreślił, że gdyby były większe środki, można byłoby się przychylić nad wszystkimi wnioskami. Niestety środków było mało i trzeba było wybrać te najbardziej pilne.

P.o. kierownika p. Marzena Otto przypomniała, że w ubiegłych latach w trakcie prac komisja niejednokrotnie wnioskowała o zwiększenie puli środków. Teraz nie było takiej możliwości.

Radny p. Radosław Marzec zaapelował do władz Miasta i radnych, żeby w przyszłych latach postarać się o to, żeby te środki były większe.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 11 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 121/2020.

Ad. pkt. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 210, 212 i Wólczańskiej bez numeru, al. Polskiego Czerwonego Krzyża bez numeru, ul. Piotrkowskiej 233, 233/235, 253 i Piotrkowskiej bez numeru – druk nr 88/2020.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał o datę doręczenia pisma o zamiarze sprzedaży do RO Katedralna.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka poinformowała, że korespondencję papierową doręczono 26 marca 2020 r., a drogą emailową 5 marca 2020 r.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, skąd pomysł na połączenie tych trzech lokalizacji i jaki ma to pozytywny aspekt dla Miasta?

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka wyjaśniła, że od strony wschodniej te tereny okalają drogi wewnętrzne, które należy zrealizować. Ponadto na pierwszym terenie zrealizowano już przedłużenie Al. Kościuszki i przed tym przedłużeniem w narożniku znajduje się przedpole, które inwestor będzie zobowiązany urządzić według wytycznych, które przygotowała Miejska Pracownia Urbanistyczna we współpracy z Zarządem Dróg Transportu. Poza tym będzie sprzedawana także służebność na działce leżącej na południu i tą część drogi wewnętrznej inwestor będzie musiał urządzić. Jeśli chodzi o teren drugi i trzeci to tam na zachód od terenu drugiego leżą drogi wewnętrzne, które również inwestor będzie musiał urządzić w ramach służebności, którą zakupi. Między drugim a trzecim terenem jest wjazd, który również będzie przebiegał przez drogę wewnętrzną objętą służebnością i tę drogę inwestor również będzie musiał urządzić. Wskazała, że biorąc pod uwagę dodatkowe obowiązki, które zostaną przełożone na inwestora, uznano, że uzasadnione będzie połączenie tych trzech terenów w jedną ofertę inwestycyjną. Wycena jest sporządzona w taki sposób, aby była wycena każdego z tych terenów osobno i jednocześnie wszystkich razem.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy połączenie tych trzech terenów w całość nie ograniczy liczby osób zainteresowanych - inwestorów?

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że w ocenie Wydziału, nie. Podkreśliła, że w momencie, kiedy był uchwalany plan były robione wizualizacje tej zabudowy i te wizualizacje wskazują na to, że to powinien być jeden styl budowania. Dodała, że trudno sobie wyobrazić, że inwestor, który kupuje małą działkę dodatkowo dostaje jeszcze do realizacji duże obowiązki, to musi to mu się spiąć. Pani dyrektor zaznaczyła, że te tereny są bardzo reklamowane i inwestorzy również występując do przetargu liczą tzw. stopę zwrotu z inwestycji, która mogą osiągnąć. Przy tych trzech terenach na pewno te kalkulacje będą się lepiej prezentowały niż przy pojedynczych terenach, zwłaszcza, że pierwszy teren jest objęty budynkami ewidencyjnymi. Nadmieniła, że plan przewiduje tutaj możliwość zabudowy nawet do sześciu, siedmiu pięter. Jeśli chodzi o budynki ewidencyjne to szczególnie chroniony jest budynek od ul. Wólczańskiej 210 i jego trzeba będzie zachować. Natomiast plan nie przewiduje rozbudowy, nadbudowy kolejnego budynku, ale bryła nie jest chroniona więc można będzie te budynki znajdujące się z tyłu rozebrać.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał o nieruchomości znajdujące się na północ od sprzedawanego terenu. Zwrócił uwagę, że pomiędzy tymi nieruchomościami znajduje się fragment, który jest drogą. Zapytał, czy ten fragment należy do Miasta?

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że między pierwszym a drugim terenem znajduje się ulica Polskiego Czerwonego Krzyża. W tej chwili toczą się tam postępowania, wzruszany jest tytuł gminy, wzruszane jest zasiedzenie. Dodała, że dobrze byłoby, gdyby do terenu pierwszego można było sprzedać taki wąski pasek, bo wtedy możliwa byłaby zabudowa pierzejowa od północy pierwszego terenu. Nie jest to możliwe, ponieważ toczą się tam wzruszenia tytułów. Natomiast dalej położona działka 17/13 nie jest własnością Miasta.

Radny p. Kamil Deptuła zwrócił uwagę, że jeśli byłaby to przestrzeń miejska to można było ją zabudować wyższym budynkiem a na poziomie „O” zrobić drogę.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka powiedziała, że nad terenem pierwszym na północy jest Aleja PCK i później jest teren prywatny. Wyżej znajduje się droga wewnętrzna, która zgodnie z planem jest drogą wyjazdową.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał, czy to jest działka miejska? Zapytał, czy nie można byłoby jej dołączyć do całego pakietu?

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka powiedziała, że ustalono, iż tej drogi wewnętrznej nie należy sprzedawać, ponieważ nad nią nie będzie się odbywać zabudowa. Dodała, że tą częścią drogi wewnętrznej będzie odbywał się ruch i zjazd na ulicę Kościuszki.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 88/2020.

Ad. pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Pabianickiej 30 i 32 – druk nr 104/2020.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka. Dodatkowo poinformowała, że przedmiotowego projektu uchwały zostanie zgłoszona autopoprawka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 104/2020.

Ad. pkt. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Wersalskiej, Juliusza i Juliusza bez numeru – druk nr 115/2020.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, czy projekt uchwały był konsultowany z Departamentem Klimatu? Radna zwróciła uwagę, że na terenie działki znajduje się pomnik przyrody.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka powiedziała, że każda sprzedaż jest wysyłana do Wydziału Ochrony i Kształtowania Środowiska, który wydaje opinię.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, co się stanie z drzewem, które jest pomnikiem przyrody?

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka wyjaśniła, że to drzewo jest szczególnie chronione. Dodała, że Wydział Ochrony i Kształtowania Środowiska dał bardzo obszerną opinię na temat ochrony pomnika przyrody wynikającej z ustawy i wszystkie te informacje znajdują się w warunkach przetargu.

Radna p. Agnieszka Wieteska zwróciła uwagę, że nie ma gwarancji, iż drzewo np. nagle nie uschnie na działce prywatnej. Radna zapytała, ile drzew znajduje się na tej nieruchomości?

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka poinformowała, że nie jest robiona inwentaryzacja drzew przed sprzedażą. W następnej kolejności odczytała opinię Zespołu Ogrodnika Miasta: *„Zespół Ogrodnika Miasta w Zarządzie Zieleni Miasta po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją oraz oględzinami w terenie przedstawia następujące stanowisko: na terenie nieruchomości numer 52/2 znajduje się cenny egzemplarz dębu czerwonego o obwodzie pnia wynoszącym 322 cm, samosiewy klonu jesionolistnego o obwodach pni od 23 cm do 130 cm, klon srebrzysty o obwodzie pnia wynoszącym 134 cm, klony zwyczajne o obwodach pni wynoszących od 45 cm do 100 cm. Na terenie nieruchomości 45/2 znajdują się samosiewy klonu jesionolistnego o obwodach pni wynoszących od 40 do 90 cm, klony zwyczajne o obwodach pni od 70 do 130 cm, olsze czarne o obwodach pni wynoszących od 100 do 120 cm. Na terenie nieruchomości 45/5 znajdują się klony jesionolistne o obwodach pni od 60 do 90 cm oraz klony zwyczajne o obwodach pni od 100 do 124 cm. Na terenie nieruchomości 45/4 znajdują się klony zwyczajne o obwodach pni od 55 do 89 cm, czeremcha amerykańska o obwodach pni od 33 do 80 cm oraz klony jesionolistne o obwodach pni od 54 do 109 cm. Na terenie nieruchomości 51/1 znajduje się cenny egzemplarz klonu zwyczajnego o obwodzie pnia wynoszącym 289 cm, klony jesionolistne o obwodach pni od 32 do 145 cm, olsze czarne o obwodach pni od 80 do 98 cm oraz samosiewy robinii akacyjnej o obwodach pni od 30 do 60 cm. Zespół Ogrodnika nie widzi przeciwwskazań do prowadzonej sprzedaży przy zachowaniu drzew powyżej 100 cm oraz szczególnej ochronie dotyczącej dębu czerwonego o obwodzie pnia wynoszącym 322 cm oraz klonu zwyczajnego o obwodzie pnia wynoszącym 289 cm.”*

Radna p. Agnieszka Wieteska powiedziała, że ciężko jest jej sobie wyobrazić tam jakąś inwestycję przy zostawieniu wszystkich drzew o średnicy pnia powyżej 100 cm. Zaznaczyła, że jest jej przykro z tego powodu, iż Miasto sprzedaje taki duży teren zielony, który daje wytchnienie okolicznym mieszkańcom. Dodała, że na pewno będzie głosować przeciw tej sprzedaży.

Radny p. Radosław Marzec wskazał, że obwód 100 cm na wysokości 1,2 m oznacza, iż jest to bardzo stare drzewo. Radny zapytał, ile takich drzew znajduje się na tej działce?

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka wyjaśniła, że nie jest robiona inwentaryzacja. Dodała, że Wydział Zbywania zbiera opinie od właściwego wydziału do spraw ochrony przyrody. Zwróciła uwagę, że druga opinia Wydziału Ochrony i Kształtowania Środowiska dotyczy wytycznych dotyczących pomnika przyrody.

Radny p. Radosław Marzec wyraził obawę, że jeśli Miasto wyrazi zgodę na wycinkę drzew o obwodzie pnia poniżej 100 cm na tych nieruchomościach, to praktycznie każde drzewo będzie można wyciąć. Tylko w niektórych przypadkach będzie można uchronić pewne drzewa. Wskazał, że powinna być wykonywana inwentaryzacja drzewostanu na działkach, które mają być przeznaczane do sprzedaży. Poza tym Departament Ekologii i Klimatu powinien bardziej zagłębić się w kwestii sprzedażowej dotyczącej tych nieruchomości, które są wystawiane na sprzedaż, a także powinien podjąć zdecydowaną interwencję w tych sprawach. Radny powiedział, że obawia się, iż deklaracje, które padły ze strony dyrektora Departamentu są nijak do rzeczywistości, dlatego będzie głosować przeciw tej sprzedaży.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że każde drzewo jest chronione ustawą i Wydział Ochrony Środowiska wydaje decyzje w sprawie wycinki. Bez tej decyzji inwestor, który wytnie drzewo płaci bardzo wysokie kary.

Radny p. Radosław Marzec zwrócił uwagę, że jeśli inwestor uzyska pozwolenie na budowę to będzie mógł wyciąć drzewa. Wtedy będzie obciążony niewielką kwotą do zapłaty bądź będzie musiał wykonać nasadzenie zastępcze.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka podkreśliła, że narzędziem do ochrony przyrody są ustawy. Jeżeli istnieje potrzeba zaostrożenia tych praw to takie działania należy podejmować. Dodała, że przy pozwoleniu na budowę w momencie, kiedy chce się dokonać wycinki drzew również trzeba uzyskać decyzję administracyjną. Zaznaczyła, że jeżeli ustawa nie chroni drzew poniżej jakiegoś okresu życia tych drzew mierzonego obwodem pnia, to być może należy zmieniać ustawy.

Radny p. Radosław Marzec zwrócił uwagę, że żadna ustawa tutaj nie pomoże, to radni decydują o tym, czy dana nieruchomość ma zostać sprzedana czy też nie. Dlatego radni powinni mieć pełną wiedzę na temat ilości drzewostanu znajdującego się na danej nieruchomości. Wskazał, że jeśli radni na najbliższej sesji wyrażą zgodę na sprzedaż, to obawia się, iż ta działka będzie wyczyszczona z jakiegokolwiek zieleni.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 115/2020.

Ad. pkt. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Solec bez numeru i Srebrzyńskiej bez numeru – druk nr 116/2020.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący RO Zdrowie – Mania poprosił o wstrzymanie się ze sprzedażą tej nieruchomości do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. MPU poinformowała, że plan dla tego terenu ma zostać przedstawiony Radzie Miejskiej do końca 2020 r. Przewodniczący RO dodał, że w 2018 roku przy ulicy Jęczmiennej 33 została sprzedana działka, na której w tej chwili trwa budowa bloku mieszkalnego o wysokości 23,4 m. Wykonawca i deweloper bloku otrzymali decyzję WZ, gdzie określono wysokość budynku na 18 m, tymczasem pozwolenie na budowę opiewa na wysokość 23,4 m. Wskazał, że Rada Osiedla oraz mieszkańcy obawiają się, że na miejscu tej zieleni, po wycięciu tych drzew przy ulicy Solec powstaną bloki o wysokości do 30 m.

Radna p. Agnieszka Wieteska podkreśliła, że jest to kolejny przykład tego, że Miasto chce sprzedać działkę z dużymi nasadzeniami zielonymi. Dodała, że dla niej jako wiceprzewodniczącej Komisji Ochrony Środowiska jest to przerażające. W Łodzi trwa walka ze smogiem, Miasto wydaje na ten cel ogromne środki finansowe, a jednocześnie sprzedaje zielone działki pozwalając tym samym na wycinkę drzew, które daje mieszkańcom tlen i wytchnienie.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że przychylił się do wniosku przewodniczącego RO Zdrowie – Mania. Zaproponował, żeby przesunąć sprzedaż tej nieruchomości na przyszły rok, do czasu uchwalenia planu na tym terenie. Wskazał, że zgłasza przeciw tej sprzedaży.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz zapytał, czy rzeczywiście toczą się tutaj prace w zakresie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego, na kiedy są planowane i co wynika z tego planu?

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka poinformowała, że przystąpienie do sporządzenia planu jest z 2017 roku. Dodała, że Wydział Zbywania i Nabywania kontaktował się z Miejską Pracownią Urbanistyczną w sprawie zbycia tej nieruchomości. MPU wskazała, że w tym momencie plan jest na etapie sporządzania projektu i rozpatrywania wniosków. Z rozmów z MPU wynika, że plan będzie przedstawiony Radzie pod koniec pierwszego bądź drugiego kwartału 2021 roku. Przedstawiła wstępne wytyczne dla sprzedawanych działek. Jeśli chodzi o 3 działki położone bardziej od ulicy Srebrzyńskiej to przeznaczenie podstawowe to tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz tereny zabudowy usługowej. Wskaźnik zabudowy maksymalnie 55%, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 20%. Parametry kształtowania zabudowy – wysokość zabudowy frontowej (zabudowy o funkcji określonej podstawowym przeznaczeniem terenu) lokalizowanej na działce budowlanej zgodnie z linią zabudowy od strony przestrzeni publicznych, która nie obejmuje wolnostojących obiektów pomocniczych, gospodarczych i technicznych, minimum 9 m, maksymalnie 12 m z zastrzeżeniem oznaczonej na rysunku planu strefy wysokości zabudowy SWZ16, dla której wysokość zabudowy frontowej wynosi minimum 14 m, a maksimum 16 m. Wysokość zabudowy innej niż

frontowa – maksimum 12 m. Jeżeli chodzi o linię zabudowy, to tutaj załącznik graficzny pokazuje, że od ulicy Srebrzyńskiej będzie to linia zabudowy pierzejowej, natomiast od strony południowej, tam gdzie przebiega kanał deszczowy będzie to nieprzekraczalna linia zabudowy. Jeśli chodzi o działkę od ulicy Solec to tutaj przeznaczenie podstawowe to tereny zabudowy usługowej, a uzupełniającej infrastruktura techniczna, wskaźnik powierzchni zabudowy maksymalnie 50 %, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 20 %. Wysokość zabudowy od 9 m do 12 m. Są tutaj dodatkowe ograniczenia strefy ochrony sanitarnej cmentarza obejmujące północną część działki 275/42, dla której obowiązuje zakaz lokalizowania zabudowy mieszkaniowej, zakładów produkcyjnych produkujących artykuły żywnościowe, zakładów żywienia zbiorowego oraz zakładów przechowujących artykuły żywności. Pani dyrektor zaznaczyła, że te wszystkie wytyczne zostaną zamieszczone w warunkach przetargu, zostanie także rozważone wpisanie w warunki przetargu kar umownych.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 116/2020.

Ad. pkt. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zuchów 4 – druk nr 117/2020.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że w styczniu 2019 roku jedna z fundacji złożyła wniosek do Prezydenta Miasta o przekazanie tego budynku na cele tzw. domu wytchnieniowego. Zapytał, kiedy ta fundacja otrzymała odpowiedź na swoje zapytanie.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka poinformowała, że ta fundacja nie otrzymała pisemnej odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy w UMŁ obowiązuje kodeks postępowania administracyjnego?

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka wyjaśniła, że jest to sprawa rozstrzygana w trybie cywilnym nie w kpa. Dodała, że ta fundacja otrzyma odpowiedź. Nadmieniła, że urzędnicy kontaktowali się z tą fundacją.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy w dokumentach jest ślad, że ta fundacja otrzymała jakąś odpowiedź.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka powiedziała, że do sprawy jest dołączone pismo z 15 stycznia 2019 r, które zostało skierowane do Fundacji Połączeni Pasją. Na to pismo odpowiadał Wydział Dysponowania Mieniem. Dodała, że w 2020 roku wpłynęły dwa kolejne pisma od tej Fundacji. Jedno pismo było zapytaniem w trybie dostępu do informacji publicznej i fundacja otrzymała odpowiedź na to zapytanie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że zapytanie Fundacji dotyczyło tego, kiedy otrzyma odpowiedź na swoje wcześniejsze zapytanie. Ponadto zapytał o zieleni znajdującą się na tej działce.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka odczytała opinię Wydziału Kształtowania Środowiska: *„Powyższa nieruchomość stanowi teren dawnego Domu Dziecka wraz z zabudowaniami, boiskami i zielenią urządzoną. Teren nieruchomości jest ogrodzony. Na działce 219/1 rosną liczne drzewa, które jednak zlokalizowane są bliżej granic nieruchomości. W północno – wschodniej części działki rosną cenne lipy drobnolistne o obwodach pni od 100 do 200 cm. We wschodniej części rośnie okazała lipa drobnolistna i topola czarna odmiany włoskiej, rośnie tu również grupa sosen pospolitych i świerków o obwodach pni około 50 cm, a także żywopłot klonowy i grupy krzewów min. róży, forsycji i jałowca. W południowo – wschodniej części działki rośnie jarząb pospolity, grupa żywotników i cyprysików oraz samosiewy robinii akacjowej i klonów o obwodach pni do 50 cm. Blisko południowej granicy działki rośnie grupa okazałych topoli, mieszaińców euroamerykańskich, a w południowo – zachodnim narożniku grupa brzoź brodawkowatych. Oddział Ogrodnika Miasta opiniuje pozytywnie planowaną sprzedaż pod warunkiem zachowania drzew rosnących w północnej i południowej granicy działki o obwodach pni powyżej 100 cm oraz okazałej lipy rosnącej we wschodniej części nieruchomości.”*

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 117/2020.

Ad. pkt. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach: Rąbieńskiej bez numeru i Obronnej bez numeru – druk nr 118/2020.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, co potencjalny inwestor będzie chciał zbudować na tej nieruchomości i w jaki sposób, skoro jest tam bardzo dużo zakazów związanych z zielenią? Zwrócił uwagę, że jest to kolejny teren zielony, który jest przeznaczony do sprzedaży. Dodał, że będzie głosować przeciw tej sprzedaży.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka powiedziała, że dla tego terenu jest uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego. Dodała, że na razie o teren zapytał jeden chętny firma Samson Development.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 118/2020.

Ad. pkt. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy al. Marszałka Edwarda Śmigłego – Rydza bez numeru i ul. Fabrycznej bez numeru – druk nr 119/2020.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 119/2020.

Ad. pkt. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Juliana Ejsmonda bez numeru – druk nr 120/2020.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 17** do protokołu

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 120/2020.

Ad. pkt. 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. euPOLIS współfinansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont 2020 – druk nr 110/2020.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. z-cy dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Joanna Brzezińska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 18** do protokołu

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 110/2020.

Ad. pkt. 13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 113/2020.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 19** do protokołu

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 12 głosami „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 113/2020**.

Ad. pkt. 14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 114/2020.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 20** do protokołu

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 11 głosami „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 114/2020**.

Ad. pkt. 15. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków Miasta Łodzi za 3 m-ce 2020 roku.

Ponadto poinformował o wpłynięciu do Komisji następujących pism:

- wniosków o zwolnienie od podatku od nieruchomości od czterech podmiotów gospodarczych,
- wniosku od podmiotu gospodarczego w sprawie udzielenia ulgi w spłacie należności Miasta z tytułu czynszu dzierżawnego w postaci umorzenia odsetek oraz zaniechania naliczania rekompensaty na rzecz Miasta.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji