

Protokół nr 38/XII/2020

posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 22 grudnia 2020 r.
(posiedzenie on-line)

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 15

obecnych – 14

- **radny p. Rafał Reszpondek - nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z 33., 34 i 36. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 311/2020.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 – **druk nr 312/2020.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennej stanowiącej własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania za nieruchomości przeznaczone pod drogi publiczne, nabyte przez Miasto Łódź z mocy prawa, na podstawie decyzji zatwierdzających podział nieruchomości – **druk nr 294/2020.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnych lokali użytkowych nr 4U, 5U, 7U i 8U, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wschodniej 69 – **druk nr 293/2020.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości i warunków udzielania bonifikat od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu – **druk nr 302/2020.**

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 276/2020**.
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Łodzi – **druk nr 303/2020**.
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – **druk nr 301/2020**.
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 268/2020**.
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021 – 2048 – **druk nr 269/2020**.
12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad.

Komisja w głosowaniu: przy **10** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „**wstrzymujących się**” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie protokołów z 33., 34 i 36. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 33. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 33. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 33. posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 34. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 34. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 34. posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 36. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 36. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 36. posiedzenia.

Ad. pkt. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 311/2020.

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 311/2020**.

Ad. pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 – druk nr 312/2020.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.

Omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 312/2020.

Ad. pkt. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennej stanowiącej własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania za nieruchomości przeznaczone pod drogi publiczne, nabyte przez Miasto Łódź z mocy prawa, na podstawie decyzji zatwierdzających podział nieruchomości – druk nr 294/2020.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 12 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 294/2020.

Ad. pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnych lokali użytkowych nr 4U, 5U, 7U i 8U, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wschodniej 69 – druk nr 293/2020.

Projekt uchwały przedstawił p.o. z-cy dyrektora Wydziału Nabywania i Zbywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: **10** głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i **3** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 293/2020.

Ad. pkt. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź – druk nr 276/2020.

Projekt uchwały przedstawiła dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, jaka to jest kwota na cały rok?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że szacowany koszt to 1 mln 200 tys. zł.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: **10** głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 276/2020.

Ad. pkt. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości i warunków udzielania bonifikat od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu – druk nr 302/2020.

Projekt uchwały przedstawił p.o. z-cy dyrektora Wydziału Nabywania i Zbywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 13 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 302/2020.

Ad. pkt. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Łodzi – druk nr 303/2020.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, ile w roku jest takich przypadków?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że do tej pory nie było żadnych. Dodała, że Biuro chciałoby to stosować częściej, żeby to pozostało w kompetencjach Prezydenta Miasta. Podkreśliła, że dotychczas nie było takich konstrukcji, ale też nie było takich sytuacji, że np. strata powstała z tytułu rekompensaty jest taka duża. Biuro chciałoby to stosować co roku, teraz jednorazowo, żeby wyrównać stratę, która dotychczas powstała. Zaznaczyła, że np. w budżecie w zadaniu wieloletnim jest wnoszenie wkładów pieniężnych na podwyższenie kapitału MPK do czasu zakończenia trwania umowy powierzenia, dlatego z tego względu Biuro Nadzoru chciałoby dużo częściej korzystać z tej konstrukcji. Wskazała, że podobnie jest przy przejmowaniu deszczówki. Te transakcje nie byłyby jednorazowe, byłyby dokonywane częściej. Nie wiadomo jednak jak często Biuro będzie korzystać z tej konstrukcji, być może kilka razy, a może tylko raz. Tego nie da się do końca przewidzieć. Podkreśliła, że Biuro chciałaby mieć mechanizm szybkiego reagowania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy jest jakiś plan połączenia ŁSI i ZWiK?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że prowadzone są analizy. Był powołany zespół, który miał zlecić wykonanie analiz na zewnątrz, niestety nie udało się tego zrealizować, bo podmiot, który złożył dokumenty w przetargu popełnił błąd proceduralny. Teraz Biuro chce te analizy zrobić własnymi siłami. Zostanie powołany zespół z pracowników UMŁ i Spółki i w zależności od tego, jakie będą wyniki tych analiz taka możliwość również jest brana pod uwagę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że bardzo go to cieszy, ponieważ transfery ze ZWiK do ŁSI są ogromne, jeżeli chodzi o środki finansowe, a to idzie poza budżetem miasta.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć wskazała, że kiedyś taka konstrukcja została przyjęta i jest teraz kontynuowana. Trzeba poczekać na wyniki analiz i wtedy się okaże czy ta konstrukcja pozostanie, czy będzie inna.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, z jakiego powodu radni mają ograniczać swoje kompetencje. Wskazał, że sesje RM odbywają się raz w miesiącu, i wydaje się, że umorzenie udziałów nie byłoby jakimś większym problemem.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że to nie jest ograniczanie kompetencji.

Radny p. Radosław Marzec zwrócił uwagę, że głosując za tą uchwałą, radni ograniczą swoje kompetencje i zostawią większą swobodę Prezydentowi Miasta.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć stwierdziła, że może to rzeczywiście jest ograniczenie kompetencji radnych, ale tak naprawdę nie rodzi to negatywnych skutków dla budżetu miasta ani samej Łodzi. Działanie to nie będzie generowało wydatków z budżetu miasta. Stąd taka konstrukcja. Dodała, że w niektórych miastach, patrząc na przyjęte zasady cofania, zbywania i nabywania udziałów, umarzenie udziałów całkowicie jest w kompetencji prezydenta Miasta, czyli organu wykonawczego. Jeśli będzie sytuacja, kiedy umorzenie udziałów byłoby przymusowe bądź bez wynagrodzenia to Rada Miejska będzie o tym decydować. W tym przypadku jest to za wynagrodzeniem, więc nie ma ryzyka działania na szkodę Miasta. W tym przypadku stwierdzono, że dobrze byłoby żeby pozostało to w kompetencji Prezydenta Miasta.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, dlaczego ma to być tylko w kompetencji Prezydenta, a radni mają o tym nie wiedzieć.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć podkreśliła, że nie chodzi o to, żeby radni o tym nie wiedzieli. Radni wiedzą ogólnie jaka jest sytuacja w łódzkich spółkach miejskich. Rada Miejska często występuje i na bieżąco monitoruje sytuację spółek. Biuro

chciałoby, żeby ten mechanizm pozostał w decyzji Prezydenta Miasta, wiedząc, że te działania będą korzystne dla Miasta.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy są jakieś wątpliwości co do tego, że radni podejmują decyzje dobre dla Miasta.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć podkreśliła, że nie ma żadnych wątpliwości, iż decyzje podejmowane przez radnych są dobre dla Miasta, tylko czasami jest potrzeba, żeby to przyspieszyć. Zaznaczyła, że czasami są to decyzje wrażliwe i dlatego Biuro chce żeby pozostało to w kompetencji Prezydenta Miasta. Podała za przykład sytuację w MPK, gdzie Biuro regulowało płatności poprzez podwyższenie kapitału, co wygenerowało dużą stratę z lat ubiegłych. Tą zmianą Biuro chciałoby mieć swobodę w podejmowaniu decyzji, czy dane podwyższenie będzie wiązało się z wcześniejszym umorzeniem kapitału, czy też nie. Jeśli takie działania pozostałyby w kompetencji Prezydenta to byłaby możliwość szybkiego reagowania i bieżącej kontroli.

Radny p. Radosław Marzec zapytał Panią dyrektor, czy wie jak często odbywają się sesje Rady Miejskiej?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że wie.

Radny p. Radosław Marzec podkreślił, że sesje odbywają się przynajmniej raz na trzy tygodnie i jest to wystarczająco często, żeby podejmować ważne decyzje dla Miasta, jeśli chodzi o strukturę kapitałową spółek miejskich. Radny zapytał, czy Prezydent Miasta będzie podejmowała częściej niż raz na trzy tygodnie takie decyzje?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć opowiedziała, że w tej chwili nie umie odpowiedzieć na pytanie i zadeklarować, jak często Prezydent będzie podejmowała takie decyzje. To będzie zależało od sytuacji.

Radny p. Radosław Marzec podkreślił, że radni Prawa i Sprawiedliwości nie będą wyrażali zgody na zmniejszanie kompetencji i funkcji kontrolnej radnych Rady Miejskiej w Łodzi, pozostawianie decyzji do wyłącznej dyspozycji Prezydent Miasta Hanny Zdanowskiej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy zgromadzeniem wspólników jest Pani Prezydent?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć opowiedziała, że zgromadzeniem wspólników jest Pani Prezydent. Konstrukcja jest taka, że udziały są nabywane przez Spółkę celem ich umorzenia. Prezydent będzie podejmować uchwałę, a w imieniu Prezydenta pełnomocnik umocowany.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy jakiś przepis nie zabrania takich konstrukcji, żeby ten sam podmiot robił szereg działań typowo finansowych.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć opowiedziała, że nie ma takich przeciwwskazań, żeby zgromadzenie wspólników w osobie Pani Prezydent wyrażało zgodę na umorzenie udziałów. Uchwała uzyskała pozytywną opinię pod względem formalnoprawnym. Ponadto zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Prezydent Miasta ma w swoich kompetencjach zarządzanie mieniem komunalnym.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że Prezydent Miasta ma większe kompetencje niż Rada Miejska.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć zaznaczyła, że Pani Prezydent w tym zakresie jest gotowa przyjmując na siebie dodatkowe zadania.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, z którego Biura wyszedł ten projekt uchwały, czyj jest to pomysł.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że pomysł wyszedł z Biura Nadzoru Właścicielskiego.

Radny p. Sebastian Bulak podkreślił, że Biuro Nadzoru Właścicielskiego chce ograniczać kompetencje radnych.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć wyjaśniła, że pomysłodawcą było BNW, ponieważ częściej chciało przeprowadzać taką konstrukcję w przypadku MPK. Podkreśliła, że to jest główny powód.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, w ciągu jakiego czasu, najczęściej te konstrukcje są przeprowadzane, czy częściej niż na trzy tygodnie?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że do tej pory nie były robione ani razu.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jakie są plany w tej kwestii.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć opowiedziała, że będzie to zależało od poszczególnych decyzji przy podwyższaniu kapitału, czy będzie się to wiązało z umorzeniem udziałów, czy też nie. Plany są takie, żeby to robić częściej niż raz do roku.

Radny p. Sebastian Bulak podkreślił, że nie będzie jego zgody na takie działania.

Radny p. Tomasz Kacprzak zwrócił uwagę, że radni podejmą decyzję, czy chcą przekazać te kompetencje, czy też nie. Wyraził opinię, że nie wszyscy rozumieją mechanizm, o którym mówiła Pani dyrektor, jeśli chodzi o powierzenie i o rekompensatę. Powiedział, że rozumie, iż to podwyższenie kapitału dotyczy wydatków majątkowych.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć wyjaśniła, że znajduje się to w części dotyczącej wydatków majątkowych BNW. Zaznaczyła, że za środki wnoszone

na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego Miasto obejmuje udziały. W związku z tym, że po stronie aktywów i pasywów musi być równość, reguła bilansowa powoduje narastanie straty z lat ubiegłych. Wydatki bieżące wchodzi wprost na przychody i nie powodują straty z lat ubiegłych.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że rozumie, iż są to wyłącznie zapisy księgowe.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć wyjaśniła, że są to tylko zapisy księgowe.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz poprosił o wyjaśnienie, jak ten mechanizm działa od strony księgowej. Zapytał, jak umarzenie udziałów przez spółkę wpłynie na rozliczenie straty z lat ubiegłych.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć wskazała, że podjęcie przez zgromadzenie wspólników uchwały o umorzeniu udziałów za wynagrodzeniem, ale środki pozostaną w spółce, Miasto przeznaczy na pokrycie straty z lat ubiegłych. Oznacza to, że nie nastąpi wypływ gotówki ze spółki, tylko zostanie to przeksięgowane z jednego konta na konto pokrycia straty z lat ubiegłych. To spowoduje zmniejszenie kapitału zakładowego i zmniejszenie straty z lat ubiegłych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, ile kont ma MPK?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że w tym przypadku chodzi o konta księgowe nie bankowe.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” nie wydała opinii do projektu uchwały opisanego w druku nr 303/2020.

Ad. pkt. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – druk nr 301/2020.

Projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Joanna Brzezińska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Prezentacja do projektu uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że Miasto zawarło bardzo dużo umów na dofinansowanie z Unii Europejskiej. Zapytał, czy wszystkie te umowy są w ramach dotacji, czy refundacji.

P.o. z-cy dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Joanna Brzezińska odpowiedziała, że zależy to od rodzaju projektu. Dodała, że jeśli chodzi o rewitalizację obszarową Centrum Łodzi, są to projekty, które działają na zasadzie refundacji. To są granty, które są rozliczane w ramach refundacji, czyli Miasto ponosi pewne wydatki, składa wniosek o płatność do instytucji zarządzającej i po weryfikacji otrzymuje transzę środków, która jest certyfikowana.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przypomniał, że w 2017 roku Prezydent Miasta wydała zarządzenie, iż wszystkie te umowy mają być podpisywane w ramach dotacji a nie refundacji.

P.o. z-cy dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Joanna Brzezińska odpowiedziała, że jeśli chodzi o rewitalizację obszarową to tutaj system rozliczania jest refundacyjny.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że poruszy ten temat w rozmowie ze Skarbnikiem Miasta.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **4** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 301/2020.**

Ad. pkt. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 268/2020.

Autopoprawkę do projektu uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiona autopoprawka stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz zapytał, jak Miasto stoi z ewentualną rezerwą na potrzeby ochrony zdrowia w przypadku wystąpienia nagłej potrzeby dofinansowania Miejskich Centrów Medycznych, a w szczególności Szpitala im. Jonshera. Radny zwrócił uwagę, że ze względu na fakt, iż NFZ w tym momencie przedłuża tzw. rozliczenie kontraktu, nadal w ramach sieci szpitali obowiązują limity wykonania świadczeń i ich niewykonanie skutkuje

koniecznością zwrotu udzielonych środków. W tym momencie one przepadają. Wypłacane są przez NFZ te środki zaliczkowo, w pełnej wysokości, rozliczenie jest przesunięte na czerwiec 2021 rok. Żadnych wytycznych ministerialnych nie ma, nie wiadomo czy to będzie przedłużone, czy ten system będzie zmieniony. Radny zapytał, czy Miasto posiada rezerwę żeby udzielić pomocy czy wsparcia jednostkom. Dodał, że jest jedno rozwiązanie ustawowe, które ewentualnie pozwala na udzielenie wsparcia. Jest to art. 114 ust. 1 pkt. 5 ustawy o działalności leczniczej w związku z art. 11h specustawy covidowej z 2 marca, gdzie w sytuacji związanej z epidemią będzie możliwość udzielenia wsparcia. W związku z tym zapytał, jaka może być wysokość udzielonego wsparcia?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski poinformował, że w przypadku służby zdrowia pod uwagę mogą być brane trzy rezerwy. Są to rezerwa na wydatki w zakresie polityki społecznej i rodziny z kwotą 3 mln zł oraz dwie rezerwy w zakresie zarządzania kryzysowego w kwocie 1 mln 775 tys. zł w ramach wydatków bieżących i w kwocie 12 mln 480 tys. 179 zł w ramach wydatków majątkowych. Dodał, że uchwałą RM rezerwę majątkową można przerzucić na część bieżącą. Ostatecznie można również uruchomić rezerwę ogólną. Podkreślił, że niezależnie od tego, jest także kwestia podstawy prawnej uruchomienia takich środków. Wskazał, że nie ma wiedzy na temat tego, czy ta wygłoszona podstawa prawna jest wystarczająca do tego, żeby wspierać placówki ochrony zdrowia w zakresie ich bieżącego funkcjonowania. Na pewno można udzielić dotacji na zadania majątkowe. Skarbnik zaznaczył, że niezależnie od tego sytuacja covidowa jest na tyle trudna, że wydaje, iż Miasto nie będzie w stanie wyręczać we wszystkim budżetu państwa. Miasto Łódź samo ma dużo problemów, budżet państwa nie refunduje ani zwiększonych wydatków, ani ubytków w dochodach, prognozy są takie, że sytuacja w przyszłym roku wcale się nie polepszy. Podkreślił, że obowiązkiem budżetu państwa jest to, żeby w tym zakresie zabezpieczył funkcjonowanie placówek zdrowotnych, niezależnie czy organem założycielskim placówki jest samorząd, czy ktokolwiek inny. Sytuacja jest trudna, a Miasto nie jest a w stanie wyręczyć wszystkich i na wszystko znaleźć pieniądze, jeżeli budżet państwa tego nie robi w swoim zakresie.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz zwrócił uwagę, że chodzi głównie o wynagrodzenia dla pracowników. Dodał, że polecenie Ministra Zdrowia bardzo różnicuje poszczególne kategorie pracowników, nie wszyscy otrzymują ze środków centralnych dodatek covidowy. Problem dotyczy przede wszystkim personelu około medycznego tj. kierowców, salowych.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski podkreślił, że to nie jest obowiązek Miasta. Jeżeli ktoś zmienia ustawy to ma obowiązek wykupienia tego.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz zgodził się z twierdzeniem, że to nie jest obowiązek Miasta. Jednocześnie dodał, że pozostałe szpitale w Łodzi otrzymały z racji podległości przede wszystkim Urzędowi Marszałkowskiemu dotacje na walkę z covid. Prawdopodobnie Urząd Marszałkowski posiada środki pochodzące z Ministerstwa, których nie mają miejskie placówki zdrowia. To powoduje, że placówki te są w sytuacji trochę nierównej konkurencji. Nad miejskimi placówkami zdrowia wisi kwestia rozliczenia z NFZ. Ponadto placówki te zmagają się z ogromnym wzrostem środków ochrony indywidualnej, a dostawy z Agencji Rezerw Materiałowych nie pokrywają zapotrzebowania. Wskazał, że ma świadomość taką, że

środki, jakie Miasto otrzymuje z budżetu państwa są w tym momencie niewystarczające. Nie szuka rozwiązania na teraz, jedynie orientuje się, jakie są obecnie możliwości udzielenia pomocy, widząc jak pogarsza się sytuacja epidemiologiczna pod kątem finansowym poszczególnych jednostek służby zdrowia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że 70% zadań, które wykonuje Straż Miejska w Łodzi jest dla Policji. Nikt nie oddaje Miastu tych 70%. Dodał, że takich przykładów jest bardzo dużo.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę** do projektu uchwały opisanego w druku nr 268/2020.

Ad. pkt. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021 – 2048 – druk nr 269/2020.

Autopoprawkę do projektu uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiona autopoprawka stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę** do projektu uchwały opisanego w druku nr 269/2020.

Ad. pkt. 12. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że do Komisji wpłynęły wyjaśnienia z Biura Promocji i Nowych Mediów oraz z Biura ds. Zarządzania Kadrami. Wspomniał, że nadal nie wpłynęła odpowiedź od Premiera RP na temat starań o zerową stawkę VAT do Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji