

Protokół nr 40/I/2021

posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 19 stycznia 2021 r.
(posiedzenie on-line)

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 15
obecnych – 14

- **radny p. Rafał Reszpondek - nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z 35. i 38. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze i nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w zastępstwie w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 2/2021.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Widok 10/12 i ul. Oblęgorskiej 11 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 304/2020.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowiska w sprawie pozyskania inwestora dla Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 5/2021.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie – **druk nr 4/2021.**

6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji zaproponował wprowadzenie w **punkcie 6** porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 6/2021**.
Punkt 7 - Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Przyjęcie protokołów z 35. i 38. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze i nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w zastępstwie w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 2/2021**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Widok 10/12 i ul. Oblęgorskiej 11 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 304/2020**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowiska w sprawie pozyskania inwestora dla Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 5/2021**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie – **druk nr 4/2021**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 6/2021**.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Komisja w głosowaniu: przy **10** głosach „za”, **4** głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie protokołów z 35. i 38. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 35. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 35. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy **13** głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 35. posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 38. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 38. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy **12** głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 38. posiedzenia.

Ad. pkt. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze i nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w zastępstwie w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź – druk nr 2/2021.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 12 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 2/2021.

Ad. pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Widok 10/12 i ul. Oblęgorskiej 11 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Wdzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 304/2020.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć.

Omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy te działki zostały wydzielone z jednej dużej działki, którą w użyczenie dostał Związek Zawodowy Pielęgniarek i Położnych.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że nie zna historii tych działek. W momencie, kiedy Biuro zaczęło przygotowywać aport to te działki były już wydzielone.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, jak jest planowany dojazd do tych działek? Czy od ulicy Oblęgorskiej i Widok?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że dojazd odbywa się od ulicy Oblęgorskiej przez projektowany zjazd oddalony od skrzyżowania ulicy Oblęgorskiej i Chłodnej.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy ta będzie realizowany jakiś program inwestycyjny drogowy?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że nie ma wiedzy, czy w związku z planowaną budowa mieszkań będą tam poczynione jakieś dodatkowe nakłady na układ drogowy. Dodała, że niedaleko znajduje się ulica Wojska

Polskiego, która będzie przebudowywana i prawdopodobnie jeden zjazd będzie niedrożny. Stąd odjazd będzie tylko od ulicy Oblęgorskiej.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał o liczbę mieszkań.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć poinformowała, że najmniej będzie 39 mieszkań, a maksymalnie 69 lokali.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy były prowadzone analizy, gdzie ewentualnie będzie tam obwód szkolny?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć poinformowała, że nie było to analizowane.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poprosił o informację na sesji w tej sprawie. Zwrócił uwagę, że w tamtej okolicy znajdują się dosyć przeludnione szkoły. Jest to dość duży problem, bo osiedle jest spore, a obok powstaje kolejne duże osiedle.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka powiedziała, że Wydział na bieżąco monitoruje sytuację, jeśli chodzi o szkoły, zwłaszcza w tych rejonach Łodzi, gdzie są prowadzone duże inwestycje. Dodała, że za chwilę postara się udzielić odpowiedzi na pytanie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy proponowany na wizualizacji układ drogowy nie ulegnie zmianie.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że zwróci się z tym zapytaniem do ZDiT.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o sprawdzenie, czy oprócz przebudowy na ulicy Wojska Polskiego, będą prowadzone w pobliżu jeszcze jakieś inne inwestycje.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy projekt uchwały ma odpowiedni zapis. Radny zwrócił uwagę, że tytuł projektu uchwały zawiera nazwy ulic, gdzie ma powstać inwestycja. W opinii radnego teraz jest mowa o planie, czyli o czymś co ma dopiero powstać, więc nie wiadomo czy tytuł projektu uchwały jest zgodna z tym, nad czym będzie obradować Komisja.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć wyjaśniła, że nazwa jest zgodna, dlatego, że nieruchomości mają swój adres i one istnieją.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że na wizualizacji widać jeszcze drugi budynek.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć wyjaśniła, że jest założenie, iż powstać jeszcze drugi budynek. To będzie zależało od tego, jak w decyzji o warunkach zabudowy będą przewidziane miejsca parkingowe. Wskazała, że jeśli będzie potrzeba zabezpieczenia większej ilości miejsc parkingowych to wówczas powstanie mniejsza ilość mieszkań. Jeżeli będzie założenie, że będzie można zabezpieczyć mniejszą ilość miejsc parkingowych, to wtedy powstanie większa ilość mieszkań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że rozumie, iż decyzja będzie należała do WTBS., kiedy będzie przygotowana określona dokumentacja.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć dodała, że ta decyzja będzie należeć także do miasta, bo to będzie zależało od tego, w jakiej wielkości trafią do miasta środki z funduszu dopłat.

Odpowiadając na pytanie radnego p. Dyby - Bojarskiego **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka** powiedziała, że jeśli chodzi o okolicę ulicy Wojska Polskiego to tutaj najbliższej znajduje się SP nr 45. W okolicy ulicy Emilii Plater znajdują się także dwie szkoły SP nr 153 i SP nr 81. W oddaleniu są również SP nr 175. Podkreśliła, że SP nr 81 jest prowadzona według metody budzącej szkoły i tam jest dosyć duże zainteresowanie. Szkoła ta cieszy się dużą popularnością. Położona nieopodal SP nr 153 nie jest już tak bardzo oblegana.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, której szkoły jest tam obwód szkolny?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że obwód szkolny jest SP nr 153.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poprosił, żeby to dokładnie sprawdzić.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka powiedziała, że ulica Widok na pewno znajduje się w obwodzie szkolnym SP 153.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć w kwestii planowanych inwestycji dodała, że ma przed sobą stanowisko Zarządu Inwestycji Miejskich, w którym jest napisane, iż w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowych działek nie są planowane inwestycje drogowe. Zaznaczyła, że planowana jest jedynie przebudowa ulicy Wojska Polskiego.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: **12** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 304/2020.**

Ad. pkt. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowiska w sprawie pozyskania inwestora dla Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 5/2021.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć.

Omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał czy Pani Prezydent nie może szukać inwestora bez tej uchwały? Czy jakies prawo obowiązujące w Polsce zabrania Prezydentowi Miasta szukać inwestora?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że przepisy prawa tego nie zabraniają. Z racji tego, iż jest to bardzo ważny projekt, a Port Lotniczy pełni strategiczną rolę w Łodzi, Biuro chciałoby, aby działania Pani Prezydent były bardzo transparentne. Biuro chciałoby w pierwszej kolejności uzyskać stanowisko Rady Miejskiej, ponieważ poszukiwanie inwestora może wiązać się z pewnymi wydatkami.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy Miasto chce sprzedać wszystko, czy tylko część udziałów?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że, jeśli to lotnisko ma funkcjonować dalej jako port lotniczy użytku publicznego to zgodnie z Prawem Lotniczym Miasto może sprzedać maksymalnie 49 % udziałów.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, ile środków Miasto wydało na rozbudowę Portu i budowę pasa oprócz tej kwoty, którą dokładano w ramach straty.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć przypomniała, że Spółka powstała w 1993 roku. Do tego czasu od 2020 roku Miasto przekazało z budżetu kwotę 606 mln zł.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy to jest kwota zarówno na rozbudowę jak i pokrycie strat.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że jeśli chodzi o pokrywanie strat bilansowych Spółki to od 1993 roku Miasto przekazało 251 mln zł, a na podwyższenie kapitału zakładowego, w tym głównie na rozbudowę Portu Miasto przekazało 355 mln zł.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o przyszłego inwestora.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że Miasto chciałoby, żeby przyszły inwestor przedstawił swoją własną koncepcję, jak on to widzi.

Miasto posiada już swoją koncepcję. Dodała, że w ramach działań Pani Prezydent będzie powołany zespół, na czele którego będzie stał pierwszy wiceprezydent p. Adam Pustelnik.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy pojawią się dodatkowe koszty ekspertyz, czy to będzie za udziały.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć wyjaśniła, że jeśli chodzi o działania, które będzie robił inwestor, to jeżeli inwestor będzie chciał sobie przygotować własną koncepcję to będzie musiał zaangażować swoje pieniądze. Jeżeli Miasto będzie chciało opracować swoją koncepcję to środki będą pochodzić z budżetu miasta. Podkreśliła, że Miasto nie będzie finansować działań inwestora. Jeżeli Miasto będzie chciało opracować ofertę, czyli będzie chciało w tej ofercie przedstawić mocne strony Portu i terenów wokół oraz przedstawić wizję rozwoju tego obszaru, to wtedy sfinansuje to z własnych środków.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, ile prawdopodobnie to będzie kosztować Miasto?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że nie ma takich szacunków. W chwili Biuro Nadzoru nie ma przewidzianych środków na zlecenie takich analiz. Jeżeli zajdzie potrzeba wydatkowania dodatkowych środków to Biuro Nadzoru będzie musiało wystąpić o dodatkowe środki. Dodała, że w przypadku innej Spółki było to około 30 tys. zł.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, ile Miasto może na tym zarobić, jakie są szacunki?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć podkreśliła, że Miasto najchętniej chciałoby przeprowadzić transakcję po to, żeby zwolnić się z przyszłych zobowiązań. W tej chwili Miasto powinno do 2027 roku spłacić obligacje, wiadomo, że sytuacja w najbliższym czasie nie ulegnie poprawie, a Miasto musi z budżetu miasta przeznaczać około 15 mln zł na pokrycie straty. Wskazała, że w tej sytuacji zyskiem dla Miasta będzie zdjęcie tego bieżącego obciążenia. Zaznaczyła, że to dopiero rynek pokaże, jaka jest wartość udziałów.

Radna p. Marta Grzeszczyk zwróciła uwagę, że Miasto chce sprzedać Lotnisko nie po to, żeby zarobić.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że celem Miasta nie jest zarobek, ale poprawa kondycji Spółki i poprawa konkurencyjności Portu Lotniczego.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy celem Miasta nie jest zwrot części poniesionych nakładów i kosztów.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że najlepszym rozwiązaniem było gdyby udało się uzyskać jak najwięcej zwrotu zaangażowanego kapitału. Dodała, że negocjacje pokażą, ile można kapitału można odzyskać.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy jest taki zamiar, żeby łódzkie lotnisko pozostało lotniskiem użytku publicznego?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że taki jest zamiar. Podkreśliła, że najlepszym rozwiązaniem byłoby utrzymanie ruchu pasażerskiego i rozbudowa ruchu frachtu czyli cargo.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, jak zamiar pozostawienia lotniska lotniskiem użytku publicznego ma się do treści uchwały.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że poszukiwanie inwestora i sprzedaż udziałów nie łączą się ze zmianą kategorii lotniska. W treści uchwały nie ma zapisu mówiącego o tym, że Miasto chce zbyć wszystkie udziały.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział, że chciałby się dowiedzieć, jak złożona przed chwilą deklaracja ma się do tego, co jest zapisane w treści uchwały. Radny wskazał, że w treści uchwały nie jest zapisane, iż Miasto nie chce zbyć całości udziałów, tylko, że chce zbyć udziały. Nie ma także zapisów, że Miasto nie chce zbyć całościowe udziały. W treści uchwały nie ma również zapisów tego, że Miasto nie zamierza zmieniać sposobu działalności lotniska. W opinii radnego to źle, że nie ma takich zapisów. Podkreślił, że jeśli jest tak, jak mówi Pani dyrektor to nie ma przeciwwskazań, żeby poprzeć tę uchwałę. Natomiast tych zapisów nie ma. Wyraził opinię, że jest jeszcze czas, aby do jutra uzupełnić te zapisy. Projekt uchwały o takiej treści mówi o zamiarze sprzedaży udziałów na lotnisku.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć zwróciła uwagę, że w treści uchwały jest mowa o pozyskiwaniu inwestora, nie ma mowy o pozyskaniu udziałów. W uzasadnieniu wspomniano, iż jedną ze ścieżek jest zbycie udziałów. Jeżeli Miasto będzie chciało zbyć udziały, to będzie musiało przyjąć na Radę Miejską po indywidualną zgodę.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski podkreślił, że nie chciałby deklarować jakiegokolwiek wsparcia przez Radę Miejską dla sytuacji, w której okaże się, iż ma tam być działalność deweloperska. Zazaczył, że z treści uchwały nie wynika, iż Miasto poszukuje inwestora, który zachowa charakter działalności tej Spółki jako lotniska. Wskazał, że o tym radni dowiadują się dopiero teraz.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że w treści uchwały jest zapis: „*pozyskanie inwestora i jego kapitałowe zaangażowanie się w Port Lotniczy im. wł. Reymonta.*”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski przypomniał, że pamięta jak wyglądało szukanie inwestora i pozyskiwanie kapitałów w inwestycjach w różne przedsiębiorstwa na terenie Łodzi, które zostawały potraktowane tylko jako nieruchomość.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że nie ma zamiaru traktowania lotniska jako nieruchomości. Dodała, że Miasto ma pewne zobowiązania wobec banku, działalność lotnicza musi być na pewno prowadzona do 2027, czyli do

momentu spłaty obligacji. Wymieniła również umowę wsparcia i Prawo Lotnicze, które zabrania pewnych rzeczy. Na zbycie udziałów Miasto musiałoby uzyskać zgodę nie tylko Urzędu Lotnictwa Cywilnego, ale także w przypadku inwestora zagranicznego zgodę Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski podkreślił, że Prezydent Miasta wprowadza na sesję uchwałę, która ma wyrazić intencję Miasta oraz intencję Rady co zrobić z lotniskiem. Radny wskazał, że w przedmiotowej uchwale te intencje nie są w pełni wyrażone. Wyraził opinię, że te intencje Miasta powinny być elementem projektu uchwały. Do jutra jest jeszcze czas na uzupełnienie zapisów w tym projekcie. Ponadto zapytał, jaka była strata w 2019 roku i jaka jest podejrzewana w 2020 roku.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że w 2019 roku strata wyniosła 28 mln 755 tys. zł, a planowana na 2020 rok jest w kwocie około 29 mln zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy lotnisko w czasie pandemii dostało jakąś pomoc rządową?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że dostało pomoc z Wojewódzkiego Urzędu Pracy, ale tylko z uwagi na zmniejszenie stanu zatrudnienia i ograniczenie godzin pracy. Dodała, że z budżetu centralnego pomocy nie dostało. Lotnisko wskazywało, że kryteria przydziału pieniędzy przeznaczonych dla portów lotniczych były tak skonstruowane, że omijały Spółkę. Jeśli chodzi o ruch lotniczy na łódzkim lotnisku w porównaniu z rokiem minionym nie było aż tak dużego tąpnięcia ruchu lotniczego w porównaniu z innymi lotniskami. Stąd Port Lotniczy nie dostał pieniędzy z tarczy.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy zarząd Spółki zrealizował te cele zarządcze, które zostały przed nim postawione, czy te cele były jakoś weryfikowane w związku z pandemią?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że w związku z covid te cele nie były weryfikowane w żadnej ze spółek. Uznano, że to jest bardzo wyjątkowa sytuacja i trudno byłoby przeanalizować każdą ze spółek. Stąd w Porcie Lotniczym te cele nie były weryfikowane.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy w Porcie Lotniczym zarządzający podlegają ustawie kominowej.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że tak.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy prezes lotniska zarabia w dolnej czy górnej granicy wskazanych tam widełek.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że nie ma w tej chwili takich informacji i odpowie jutro na sesji. Dodała, że na pewno nie jest to górna granica.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział, że wstrzyma się w głosowaniu. W opinii radnego intencja w tej uchwale nie została w pełni wyrażona.

Radny p. Tomasz Anielak poprosił o przygotowanie zestawienia od 2007 roku, ile Miasto dopłacało i jaki był ruch pasażerski w poszczególnych latach.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć stwierdziła, że posiada dane od 2010 roku. Poinformowała, że w 2010 roku Port lotniczy obsłużył 393 942 pasażerów, w 2011 roku – 389 286 pasażerów, w 2012 roku – 462 931 pasażerów, w 2013 roku - 353 633 pasażerów, w 2014 roku – 253 772 pasażerów, w 2015 roku – 287 728 pasażerów, w 2016 roku – 241 271 pasażerów, w 2017 roku – 207 377 pasażerów, w 2018 roku – 217 426 pasażerów, w 2019 roku – 241 609 pasażerów. Dodała, że planowano na 2020 rok obsłużenie 281 820 pasażerów, ale Port Lotniczy obsłużył ostatecznie 75 275 pasażerów.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, jak wyglądały dopłaty do spółki w poszczególnych latach?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć poinformowała, że w 2010 roku Miasto dopłaciło do Spółki kwotę 22 mln 137 tys. 781 zł, w 2011 roku – 11 mln 198 tys. 263, w 2012 roku – 14 mln 900 tys. 102 zł, w 2013 roku – 16 mln zł, w 2014 roku – 11 mln zł, w 2015 roku – 36 mln 427 tys. 767 zł, w 2016 roku – 25 mln 712 tys. 650 zł, w 2017 roku – 22 mln 418 tys. 315 zł, w 2018 roku – 14 mln 755 tys. 853 zł, w 2019 roku – 14 mln 100 tys. zł, w 2020 roku – 14 mln 350 tys. zł. Dodała, że na ten rok w budżecie zaplanowano na ten cel 7 mln zł.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę, że według przekazanych informacji od 1993 roku do końca 2020 roku Miasto przekazało z budżetu miasta do Spółki łącznie z inwestycjami kwotę 606 mln zł. Dodał, że w 2012 roku został wybudowany nowy terminal pasażerski, który kosztował 200 mln zł.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć sprostowała, że inwestycja faktycznie zakończyła się w 2012 roku, ale terminal nie kosztował 200 mln zł. Uzupełniła, że cały program kosztował 300 mln zł.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, jaka to była kwota?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że to sprawdzi i odpowie jutro na sesji.

Radny p. Tomasz Anielak wskazał, że oprócz 606 mln zł z budżetu miasta przeznaczonych dla Lotniska były jeszcze inne dopłaty związane np. z funduszami unijnymi bądź innymi.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć poinformowała, że Spółka dostawała środki z Regionalnego Programu Operacyjnego na budowę terminala. Ponadto dostawała środki z Programu Infrastruktura i Środowisko na bezpieczeństwo. We wcześniejszych latach środki pochodziły min. z kontraktów wojewódzkich. Podkreśliła, że spółka otrzymywała jakieś środki zewnętrzne, ale nie były one aż tak duże. Najwięcej środków uzyskała z budżetu miasta. Miasto od bardzo dawna ponosi ciężar rozbudowy i utrzymania powstałej infrastruktury na lotnisku. Zaznaczyła, że należy pamiętać o tym, że bez względu na to, ile będzie połączeń lotniczych, ile będzie lądowało i startowało samolotów Miasto musi utrzymać w gotowości infrastrukturę lotniska, która będzie gotowa do obsłużenia samolotów pasażerskich.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy jest możliwość podsumowania wszystkich dotacji, które Lotnisko otrzymało z różnych źródeł.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że zbierze te informacje i odpowie jutro na sesji.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę, że ruch pasażerski na Lotnisku malał z roku na rok. Zapytał, jakie były prognozy, jeśli chodzi o planowany ruch pasażerski, jak kształtował się zarząd Lotniska w tych latach, czy był niezmienny, czy były jakieś zmiany na stanowiskach związane z brakiem wykonania planu obsługi pasażerskiej. Radny zapytał, czy w jakiś sposób było to weryfikowane.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że przez lata funkcjonowania Spółki, zarząd się zmieniał. Zauważyła, że do 2017 roku ruch lotniczy malał, ale później zaczął rosnąć. Podkreśliła, że gdyby nie sytuacja pandemiczna to ruch byłby dużo większy, bo obecnemu zarządowi po dwóch latach przerwy udało się reaktywować połączenia czarterowe. W przypadku połączeń pasażerskich niestety Miasto nie ma wpływu na przewoźników, dlatego, że przewoźnicy kierują najczęściej swoją ofertę do tych portów lotniczych, które już mają rozbudowaną siatkę połączeń i mają większy ruch pasażerski. Łódzi trudno jest pozyskać tych przewoźników, wymagają oni dodatkowych nakładów na promocję. Podkreśliła, że teraz łódzkie lotnisko jest w gorszej pozycji konkurencyjnej w stosunku do innych portów lotniczych, dlatego jest mu ciężko pozyskiwać nowe połączenia i zwiększyć ruch pasażerski. Dodała, że osobiście ocenia pozytywnie działania obecnego zarządu, bo biorąc pod uwagę możliwości finansowe i możliwości negocjacyjne udało się tę sytuację poprawić. Niestety nie jest to taki skok, jakby wszyscy oczekiwali, ale działania szły w dobrym kierunku. Jednak pandemia zahamowała te działania. Nadmieniła, że od marca ma ruszyć nowe połączenie na Ukrainę realizowane przez niskokosztowego przewoźnika Sky. W przyszłym roku Port Lotniczy Łódź będzie organizatorem eventu Routes Europe Łódź 2022. Jest to sygnał, że Łódź ma swój potencjał i ta impreza spowoduje, że łódzkie Lotnisko będzie bardziej rozpoznawalne na rynku lotniczym. Wskazała, że nie wszystko zależy od zarządu Spółki. Zarząd Spółki jest rozliczny ze swoich celów zarządczych, a jeśli nie są one realizowane to zarząd nie otrzymuje wynagrodzenia zmiennego. Podkreśliła, że teraz łódzkie lotnisko potrzebuje wsparcia finansowego, aby można było pozyskać kolejnych przewoźników, czy zwiększyć siatkę połączeń realizowaną przez Ryanair.

Radny p. Tomasz Anielak wskazał, że w 2012 roku prasa rozpisywała się, iż nowy terminal może obsłużyć nawet 2 miliony pasażerów. Tymczasem w 2018 roku łódzkie lotnisko obsłużyło 217 tysięcy pasażerów, gdzie w tym czasie min. w Pyrzowicach obsłużono 4,8 miliona pasażerów, w Balicach obsłużono 6,7 miliona pasażerów, w Bydgoszczy obsłużono 400 tysięcy pasażerów i w Rzeszowie – Jesionce obsłużono 770 tysięcy pasażerów. Jak Łódź wypada na tle innych lotnisk, które mają często dużo mniejsze inwestycje? Podkreślił, że na tle innych lotnisk Łódź wypada bardzo mizernie.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że jeśli weźmie się pod uwagę tylko statystykę to rzeczywiście łódzkie lotnisko wypada niestety źle. Podkreśliła, że w wymienione porty lotnicze budżet centralny zainwestował spore środki finansowe poprzez PPL, Urzędy Marszałkowskie przekazały ogromne środki finansowe na promocję połączeń. Wymienione lotniska mają dużo większe nakłady na infrastrukturę. Port lotniczy w Rzeszowie ma dłuższy pas startowy, w Pyrzowicach jest bardzo dobrze rozbudowana infrastruktura cargo. Łódzkie lotnisko nie znalazło się w tak dobrej sytuacji jak tamte porty lotnicze. To, że łódzkie lotnisko ma taką strukturę własności jaką ma, to, że narodowy przewoźnik jakim jest PPL nie chce latać z Łodzi, to wszystko powoduje, iż Port lotniczy nie może się przebić przez rynek lotniczy. Podkreśliła, iż chciałaby, aby nie oceniać osiągnięć łódzkiego lotniska jedynie przez statystykę, ale również analizować inne elementy.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę, że nic nie przeszkodziło w tym, żeby tę infrastrukturę dostosować do obecnych potrzeb. Być może należałoby zmienić charakter obsługiwanych samolotów. Promocja też byłaby możliwa, bo Biuro Promocji jest co roku dość dobrze dofinansowywane. Zapytał, co więc przeszkodziło w tym, żeby promować łódzkie lotnisko? Jeśli chodzi o środki z tarczy, to na przestrzeni ostatnich lat łódzkie lotnisko nie miało się czym pochwalić. Dodał, że jeśli chciało uzyskać jakieś środki to trzeba było wykazać jakikolwiek ruch. Stąd nie otrzymało tej dotacji z budżetu centralnego. Wskazał, że gdyby lotnisko było dobrze zarządzane i plan obsługi miałyby jakiś określony cel to być może dzisiaj nie trzeba byłoby szukać nowego inwestora.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy jest już jakiś podmiot zainteresowany kupnem lotniska?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że nie ma.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, ile w tym momencie wynosi wynagrodzenie zarządu i rady nadzorczej z bonusami i bez bonusów?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że odpowie na to pytanie jutro na sesji.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jak się kształtują wydatki dla zarządu i rady nadzorczej od momentu, który jest możliwy do ustalenia.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że przygotowuje odpowiedź na sesję.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał o ilość połączeń lotniczych od 1993 roku.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że nie posiada takich danych. Dodała, że posiada dane od 2010 roku.

Radny p. Sebastian Bulak zwrócił uwagę, że chciałby zobaczyć, jak się kształtowała ilość połączeń od momentu, kiedy lotnisko zostało wybudowane, do momentu jego sprzedaży. Stwierdził, że okres 10 lat wstecz bardzo mało powie na ten temat. Poprosił o ustalenie tych danych jak najdalej się da. Ponadto zapytał, jak się kształtowały te połączenia na przestrzeni lat, ile było połączeń np. do Londynu, czy do jakiegoś innego miasta, a także jak kształtowały się wydatki poniesione na modernizację lotniska w poszczególnych latach.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że w pierwszym okresie funkcjonowania Spółki Miasto w inny sposób przekazywało środki na podwyższenie kapitału. Od momentu rozbudowy Portu, czyli od 2010 roku Miasto przekazywało tylko środki na podwyższenie kapitału, na spłatę obligacji. Spółka otrzymywała pulę pieniędzy, z której realizowała inwestycje. Zaznaczyła, że stąd może powiedzieć, co zostało zrobione i jakie były koszty poszczególnych zadań w ramach tej dużej rozbudowy.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił o taką informację.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć poinformowała, że w 1993 roku, kiedy powstała Spółka nastąpiło podwyższenie kapitału o kwotę 1 mln 922 tys. 500 zł, w 1994 roku podwyższono kapitał o 390 tys. zł, w 1995 roku podwyższono kapitał o 3 mln 90 tys. zł, w 1996 roku podwyższono kapitał o 675 tys. zł, w 1997 roku o 897 tys. 500 zł, w 1998 roku Miasto nie przekazywało żadnych wkładów na podwyższenie i na pokrycie straty, w 1999 roku podwyższono kapitał o 6 mln 87 tys. 500 zł i wniesiono pierwszą dopłatę na pokrycie straty w wysokości 332 tys. 915 zł, w 2000 roku podwyższono kapitał o kwotę 7 mln 300 tys. zł i wniesiono dopłatę na pokrycie straty w wysokości 438 tys. 296 zł, w 2001 roku Miasto nie przekazało żadnych środków do Spółki, w 2002 roku podwyższono kapitał o 1 mln 200 tys. zł i wniesiono dopłatę na pokrycie straty w wysokości 1 mln 193 tys. 539 zł, w 2003 roku podwyższono kapitał o 1 mln 100 tys. zł i wniesiono dopłatę na pokrycie straty w wysokości 329 tys. zł, w 2004 roku podwyższono kapitał o 1 mln 500 tys. zł i wniesiono dopłatę na pokrycie straty w wysokości 4 mln 648 tys. 32 zł, w 2005 roku podwyższono kapitał o 16 mln 450 tys. zł i wniesiono dopłatę na pokrycie straty w wysokości 3 mln 358 tys. 416 zł, w 2006 roku podwyższono kapitał o 29 mln 367 tys. 500 zł i wniesiono dopłatę na pokrycie straty w wysokości 12 mln 739 tys. 1 zł, w 2007 roku podwyższono kapitał o 53 mln 752 tys. 500 zł i wniesiono dopłatę na pokrycie straty w wysokości 10 mln 992 tys. 213 zł, w 2008 roku podwyższono kapitał o 25 mln zł i wniesiono dopłatę na pokrycie straty w wysokości 9 mln 453 tys. 389 zł, w 2009 roku podwyższono kapitał o 5 mln zł i wniesiono dopłatę na pokrycie straty w wysokości 4 mln 800 tys. zł, w 2010 roku nie podwyższono kapitału zakładowego ale wniesiono dopłatę w kwocie 22 mln 137 tys. 780 zł. Dodała, że od 2011 roku Miasto podwyższa kapitał Spółki na wykup obligacji w ramach umowy wsparcia. W 2011 roku podwyższono kapitał na wykup obligacji o 6 mln 62 tys. 458 zł i wniesiono dopłatę na pokrycie straty w wysokości 11 mln 198 tys. 262 zł, w 2012 roku podwyższono kapitał

o 2 mln 400 tys. zł i wniesiono dopłatę na pokrycie straty w wysokości 14 mln 900 tys. 101 zł, w 2013 roku wniesiono wkład pieniężny w kwocie 17 mln 123 tys. 500 zł w ramach umowy wsparcia i dopłatę w kwocie 16 mln zł, w 2014 roku podwyższono kapitał o 76 mln 969 tys. 100 zł, z czego prawie 57 mln zł stanowił aport a 8,5 mln zł i 11 mln 776 tys. 900 zł była to gotówka, dopłata na pokrycie straty wyniosła 11 mln zł, w 2015 roku Miasto wniosło wkład pieniężny w kwocie 12 mln 547 tys. 250 zł w ramach umowy wsparcia i dopłatę w wysokości 36 mln 427 tys. 767 zł, w 2016 roku podwyższono kapitał o kwotę 18 mln 904 tys. 450 zł w gotówce i wniesiono dopłatę w wysokości 25 mln 712 tys. 650 zł, w 2017 roku podwyższono kapitał o kwotę 18 mln 304 tys. 900 zł i wniesiono dopłatę w wysokości 22 mln 418 tys. 315 zł, w 2018 roku podwyższono kapitał o kwotę 16 mln 22 tys. 150 zł z czego 260 tys. zł stanowił wkład niepieniężny – aport a dopłata wyniosła 14 mln 755 tys. 852 zł, w 2019 roku podwyższono kapitał o kwotę 17 mln 315 tys. 950 zł a dopłata wyniosła 14 mln 100 zł, w 2020 roku podwyższono kapitał o kwotę 16 mln 121 tys. 400 zł z czego aport stanowił kwotę 1 mln 853 tys. zł, gotówka 14 mln 268 tys. 400 zł a dopłata na pokrycie strat wyniosła 14 mln 350 tys. zł.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy w tym momencie w Spółce trwają jakieś kontrole np. NIK, tak jak ma to miejsce w innych spółkach miejskich?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że kontrola NIK, która jest obecnie w Biurze Nadzoru Właścicielskiego nie obejmuje Portu Lotniczego.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jak się kształtowały wydatki, przychody oraz dochody Spółki od 1993 roku.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć poinformowała, że nie ma aż tak odległych danych. Podkreśliła, że posiada informacje na temat przychodów i kosztów Spółki, bo takie dane znajdują się w sprawozdaniu finansowym. Dodała, że nie posiada informacji na temat wpływów i wydatków.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, kto może posiadać takie dane? Zapytał, czy Pani Prezes posiada takie dane?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że nie wie, czy Pani Prezes posiada dane z tak odległego czasu.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił o przygotowanie stosownych informacji na sesję RM.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć zaproponowała, że może przygotować informacje od 2005 roku.

Radny p. Sebastian Bulak wyraził zgodę. Ponadto zapytał o wydatki na promocję połączeń lotniczych oraz o inne wydatki związane z promocją rozwoju Portu lotniczego z podziałem na wydatki wygenerowane przez Spółkę oraz Miasto.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć podkreśliła, że nie ma informacji o wydatkach na promocję Spółki, jedynie na promocję połączeń. Miasto nie robiło promocji Spółki.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił o rozróżnienie tych wydatków, promocji Spółki i promocji połączeń.

Radny p. Krzysztof Makowski podziękował Pani dyrektor za wiedzę, którą posiada. Dodał, że nie może wyjść z podziwu, nad pytaniami i dyskusją, która trwała przez ostatnie pół godziny. W opinii radnego to wyglądało tak, jakby było co najmniej dwudziestu lub trzydziestu inwestorów, jeden chciałby budować dom, drugi chciałby rozwijać lotnisko, trzeci chciałby robić połączenia kolejowe, a tak naprawdę radni procedują dzisiaj projekt stanowiska intencyjnego, które ma pozwolić Miastu na znalezienie ewentualnego inwestora, który byłby zainteresowany przyjsciem i zainwestowaniem w łódzkie Lotnisko. Zaznaczył, że dziwi się radnym opozycji, którzy zamiast mówić, że jest to dobry kierunek próbują zrobić wszystko, żeby skutecznie zniechęcić potencjalnego inwestora, który byłby zainteresowany przyjsciem do Łodzi, zobaczeniem jak wygląda to Lotnisko i ewentualnie zainwestowaniem swoich pieniędzy mając na uwadze to, że kilka najbliższych lat będzie musiał do tej inwestycji dokładać. Wskazał, że tego typu działania i próby zniechęcenia czy też brak odpowiedniej reakcji doprowadziły do tego, że w Detroit stoją puste hale, stoją puste lotniska, stoją inne inwestycje, ponieważ samorząd w porę nie zareagował na trudną sytuację, która się dzieje w danej branży. Przypomniął, że radni dyskutują nie nad sytuacją finansową Lotniska, nie nad tym czy to Lotnisko będzie się dalej rozwijało, czy też nie, ale mają podjąć uchwałę intencyjną, która ma pozwolić Miastu poszukać inwestora. Następnie Miasto wraz z tym inwestorem przyjdzie z powrotem do radnych, żeby przedstawić co chce zrobić na Lotnisku, gdyby udało się takiego inwestora znaleźć. Radny stwierdził, że nie wie do czego mają zmierzać dzisiejsze pytania zadawane przez niektórych członków Komisji. Stąd zaproponował, żeby radni skupili się nad meritum przedmiotowej uchwały, podjęli uchwałę intencyjną pozwalającą Pani Prezydent poszukać inwestora i w momencie, kiedy ten inwestor przyjdzie, większość tych pytań będzie jak najbardziej zasadna i wtedy wszyscy będą chcieli wiedzieć, co w powstanie w Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przypomniał, że trzy lata temu Miasto wysłało pisma do Ministra Adamczyka mówiące o tym, jaka jest strefa ciążenia, jakie są potrzebne nakłady z budżetu państwa, żeby to nie Radom, a łódzkie Lotnisko zastąpiło Okęcie. Podkreślił, że 500 mln zł włożone w łódzkie Lotnisko powoduje to, że z przerwą nocną od godz. 22 do 6 rano może obsłużyć 17,5 miliona pasażerów. W tej walce wygrał niestety Radom. Łódź otrzymała informację, że Skarb Państwa nie jest zainteresowany tym, żeby łódzkie Lotnisko było zamiennikiem dla zamykanego Lotniska im. Chopina.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała na pytanie dotyczące wynagrodzenia Prezesa łódzkiego Lotniska. Pani dyrektor poinformowała, że prezes Pani Anna Midera od momentu, kiedy objęła swoją funkcję czyli 2016 roku ma wynagrodzenie w kwocie 21 tys. 402 zł, co stanowi 64% proggu. Dodała, że do końca zeszłego roku maksymalne wynagrodzenie w tym proggu mogło wynieść 35 tys. 230 zł. W 2021 roku ten próg wynagrodzeń się obniży, bo Spółka zmniejsza stan zatrudnienia i zmniejszając się te

wielkości, które brane są pod uwagę przy określeniu progu, stąd ten próg wyniesie maksymalnie 22 tys. zł. Wynika z tego, że wynagrodzenie Pani prezes w 2021 roku będzie się mieściło w górnej granicy progu Spółki.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 5/2021**.

Ad. pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie – druk nr 4/2021.

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał Panią dyrektor, ile razy w 2020 roku przyszła do Rady Miejskiej o zgodę na sprzedaż nieruchomości.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że 52 razy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, ile było takich nieruchomości, które mieściły się w granicach powyżej 500 tys. zł, a nie przekraczały 1 mln zł.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że 17 nieruchomości było powyżej 1 mln zł, a 35 nieruchomości było poniżej 1 mln zł.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy w jakimkolwiek projekcie uchwały, który został wystosowany do Rady Miejskiej był chociaż jeden przypadek, żeby Rada Miejska tej uchwały nie przyjęła. Dodał, że chodzi o projekty uchwał w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka podkreśliła, że były takie projekty, które nie uzyskiwały zgody Rady Miejskiej tak jak np. w przypadku ulicy Jarzynowej. Pani dyrektor zwróciła jednak uwagę, że nie chodzi o to, żeby nie przychodzić na Radę Miejską. Zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym w kompetencjach RM jest ustalenie zasad. Zaznaczyła, że jeśli chodzi o te zasady, co do których jest propozycja zmiany, to Wydział nie chce wprowadzić jakiś restrykcyj, żeby coś ukryć, żeby sprzedawać jakieś nieruchomości poza kontrolą RM. Dodała, że o każdej

sprzedaży jest informowane społeczeństwo, ponieważ każda sprzedaż jest opiniowana w Radzie Osiedla. Ponadto upływ czasu powoduje, że zwiększenie progu taka naprawdę nie oznacza zmniejszenia kompetencji Rady Miejskiej. W 2008 roku, te nieruchomości, które były proponowane do sprzedaży i co przyświecało tamtej obowiązującej wtedy systemówce, to teraz na skutek zwiększeń wartości proponowane są te same nieruchomości tylko one mają większą wartość. Natomiast tam gdzie wprowadzono plan zagospodarowania przestrzennego to UMŁ sprzedaje nieruchomości, które zgodnie z uchwalonym przez Radę Miejską w Łodzi planem są przeznaczone pod funkcje inwestycyjne. W związku z tym nie można upatrywać tej systemówki jako zamach na kompetencje Rady Miejskiej, tylko jako uproszczenie pewnych procedur. Pani dyrektor zwróciła uwagę, że ustawa o gospodarce nieruchomościami nakłada bardzo różne terminy i sprzedaż szybka to sprzedaż w przetargu, która zajmuje około 10 miesięcy. W sytuacjach, w których kontrola społeczna będzie zachowana i w sytuacjach kiedy radni te nieruchomości przeznaczali do zainwestowania i można tę procedurę skrócić o około 1,5 miesiąca, to właśnie to przyświeca przy propozycji zmiany systemówki. Zaznaczyła, że poziom dochodu do zrealizowania jest również wyznaczony uchwałą budżetową i chodzi o to, żeby Wydział mógł w sprawnej procedurze tę sprzedaż przeprowadzić i osiągnąć dochód zaplanowany w budżecie.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że nie przemawia do niego ta argumentacja. Przypomniał, że spora część projektów dotyczących sprzedaży nieruchomości nie tylko nie została zaakceptowana przez Rady Osiedli ale również Rady Osiedli sprzeciwiły się niektórym sprzedażom. Podkreślił, że będzie to uszczuplać możliwości Rady Miejskiej dotarcia do tych sprzedaży. Radni jako reprezentanci mieszkańców powinni wiedzieć o sprzedażach, które są powyżej 500 tys. zł. Zmiana nie polepszy jakiegokolwiek klarowności i działań radnych. Radni debatując nad projektami uchwał dowiadują się o sprzedażach, mogą mieć wpływ na to czy dana nieruchomość zostanie sprzedana czy też nie. Zmiana spowoduje, że radni nie będą ingerować w sprzedaże, tylko Wydział będzie robił to, co będzie chciał. Dodał, iż jest kilka przykładów na to, że plan zagospodarowania a nawet studium w danych rejonach jest błędnie przeprowadzony. Są obszary zalesione, które UM chce na siłę sprzedać bo zezwalają na to przepisy, to jednak nie oznacza, że mieszkańcy to popierają. Wskazał, że zmiany zabiorą możliwość dyskusji o tym, co jest dobre dla mieszkańców a co nie. Podkreślił, że takimi działaniami chce się odebrać radnym pewne kompetencje. Stwierdził, że jest zdegustowany tym projektem uchwały i tymi zmianami regulacyjnymi, które nie są dobrym rozwiązaniem.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka wskazała, że Prezydent Miasta o wszystkich nieruchomościach, które sprzedaje, informuje opinię publiczną, również poprzez stronę internetową UMŁ. Co roku radnym przekazywana jest lista nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Ponadto wszystkie przygotowywane sprzedaże są pokazane na urzędowej stronie internetowej dużo wcześniej, nawet w momencie, kiedy one dopiero są na wczesnym etapie opiniowania, kiedy ich sprzedaż jeszcze nie jest przesądzona. Zaznaczyła, że Wydział wsłuchuje się w głosy Rad Osiedli i mieszkańców. Wiele sprzedaży jest wstrzymywanych albo korygowanych po to, żeby nie sprzedawać nieruchomości, które są zalesione, zadrzewione, na których szczególnie zależy mieszkańcom. Podkreśliła, że radni będą mieli dostęp i to z dużym wyprzedzeniem do oferty sprzedażowej Miasta i będą mogli podejmować wszelkie interwencje.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o tereny Lasu Łagiewnickiego to tam jest zdecydowany sprzeciw mieszkańców i Rady Osiedla.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka podkreśliła, że ten teren nie jest przeznaczony do sprzedaży.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że pokazał przykład Lasu Łagiewnickiego, jako wzór na to, że nie jest tak jak mówi Pani dyrektor. Radni na sesji mają możliwość procedowania sprzedażowych projektów uchwał, na komisjach RM mogą zapoznać się z tymi projektami. Jest to bardzo pozytywne działanie. Nie ma tutaj żadnego utrudnienia dla wydziału i dalej powinno to funkcjonować tak jak do tej pory.

Radny p. Krzysztof Makowski to nie może być tak, że w każdej uchwale, która kierowana jest na komisję czy na radę miejską można doszukać się jakiejś złej intencji projektodawcy. Dodał, że jest bardzo zadowolony z tej uchwały, która dzisiaj została skierowana do radnych, ponieważ tak naprawdę odpowiada ona na to co się dzieje w tej chwili w naszym kraju. Złotówka nie jest mocną walutą i z roku na rok jest coraz słabsza. Zgadził się z Panią dyrektorem, że to co kosztowało kiedyś 500 tys. zł wartość dzisiaj jest zupełnie inna, inna jest wartość pieniądza. W jego ocenie skrócenie czasu procedowania sprzedaży do 1,5 miesiąca jest bardzo korzystne. Czasami taki okres czasu może być decydujący przy sprzedaży nieruchomości. Podkreślił, że tutaj nie ma utajnienia. To nie jest tak, że ktoś w Łodzi sprzedaje nieruchomości pod stołem. Wszystkie informacje są dostępne w BIP, jeśli radny ma ochotę się z tym zapoznać, może wejść, zobaczyć co miasto ma do sprzedaży, czy wydzierżawienia, w którą stronę Miasto chce się rozwijać. W ocenie radnego ta uchwała nazywana systemową usprawniająca funkcjonowanie miasta jest jak najbardziej zasadna. Dodał, że jest to bardzo dobry kierunek i będzie głosował za.

Wiceprzewodnicząca RM p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poprosiła Panią dyrektor o powtórzenie, jakie są kompetencje Rady Miejskiej. Zapytała Panią dyrektor, czy zgadza się ze stwierdzeniem, że Rada Miejska to organ kontrolny. Zaznaczyła, że RM jako organ kontrolny ma prawo kontrolować sprzedaż nieruchomości. W temacie wzrostu cen nieruchomości nadmieniła, że nie ma aż tak dużego wzrostu. W tej chwili ze względu na trudne warunki związane z pandemią jest problem ze sprzedażą i z obniżką wartości nieruchomości, a nie ze wzrostem ich wartości. Odnosząc się do informacji odnośnie ilości procedowania uchwał dotyczących sprzedaży, zwróciła uwagę, że w 2020 roku Rada Miejska procedowała 52 uchwały sprzedażowe, z czego 35 dotyczyły nieruchomości poniżej 1 mln zł. Wiceprzewodnicząca RM podkreśliła, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż mieszkańcy i Rady Osiedli wiedzą o planowanych sprzedażach. Rady Osiedli w czasie pandemii działają nie tak jak poprzednio. Na sesjach często radni uzyskiwali informację, że opinia Rad Osiedla była utrudniona ze względu na to, że RO nie zbierają się tak często, jak kiedyś. Podkreśliła, że to, iż tych uchwał było tak dużo świadczy o tym, że radni są władni procedować te uchwały i jak najbardziej o tym dyskutować na sesji RM. Wszystkie obrady RM są jawne i przez to, że są jawne jest to forma kontaktowania się z mieszkańcami i informowania mieszkańców o tym, jakie nieruchomości Miasto chce sprzedać i za ile. Zaznaczyła, że radni pozbawiają się takiej formy komunikowania się z mieszkańcami. Pozbawiają się funkcji kontrolnej.

Powiedziała, że nie chce, żeby niektórzy radni byli rzecznikami prasowymi, tylko żeby porządnie wypełniali swoją funkcję kontrolną. Radni mają przede wszystkim kontrolować, a nie być rzecznikami urzędników. Ponadto radni zostali wybrani przez mieszkańców, którym mają służyć. Podkreśliła, iż bardzo chciałabym, żeby radni rzetelnie wypełniali swoją funkcję kontrolną, a nie tylko żeby nasza ich polegała na tym, że będą przyciskać taki guzik, jak od nich się oczekuje. Radni powinni myśleć, analizować, zadawali pytania, ale przede wszystkim powinni korzystać ze swojej funkcji kontrolnej i sami sobie tej funkcji kontrolnej nie ukrócać.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka wskazał, że dzięki Panu dyrektorowi Warszki od kilku lat plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje coraz większy obszar Łodzi, a w szczególności dotyczy to ścisłego centrum miasta. Dodał, że ustawa o samorządzie terytorialnym mówi, że do wyłącznej dyspozycji Rady Miejskiej jest uchwalenie uchwały kompetencyjnej. Radni mają takie prawo a nie obowiązek. Przypomniał, że w tej chwili każda sprzedaż, nawet najmniejszego skrawka ziemi musi mieć zgodę Rady Miejskiej. Jakiś czas temu Rada zgodziła się na to, żeby bez jej zgody sprzedawać działki poniżej 500 tys. zł, bo było ich zbyt wiele. Podkreślił, że z pozostałymi działkami Rada da sobie radę, nie potrzebuje pomocy urzędników, żeby zbywać nieruchomości. Radni chcą wiedzieć, jakie nieruchomości będą sprzedawane. Wyraził opinię, że urzędnicy poszli zbyt daleko proponując Radzie Miejskiej pozbycie się ich własnych kompetencji w tak dużym zakresie. Przewodniczący zwrócił uwagę, że tam gdzie jest plan zagospodarowania można sprzedawać bez zgody RM każdą nieruchomość bez względu na jej wartość. Niezrozumiała jest zatem propozycja urzędników. Wspomniał, że kiedyś RM powoływała Sekretarza Miasta, decydowała o cenach wody, teraz tak nie jest. Podkreślił, że Rada Miejska nie powinna się wyzbywać własnych kompetencji, bo i tak tych kompetencji jest już coraz mniej. Zaznaczył, że te propozycje coraz bardziej uderzają w samodzielność Rady Miejskiej i zmniejszają jej kompetencje. Uważa, że błędem byłoby przystąpienie na złożoną propozycję. Ta uchwała nic nie daje Pani Prezydent, to nie przyspieszy sprzedaży. Jest tylko i wyłącznie to, że ktoś nie będzie musiał przyjść do RM i powiedzieć, że chce sprzedać daną nieruchomość. Wskazał, że sądzi, iż wszyscy są zgodni co do tego, że nie ma problemu. Stwierdził, że nie przypomina sobie, żeby nie wyraził zgody na sprzedaż jakiejś nieruchomości. Było wręcz odwrotnie, jako przewodniczący Komisji Finansów zachęcał do tego, żeby sprzedawać majątek gminy, którego jest dużo i zapelniać budżet miasta środkami na odpowiednie i potrzebne inwestycje. Podkreślił, że na tego typu działania, czyli na zmniejszanie kompetencji RM on jako radny ośmiu kadencji samorządu nie wyraża zgody.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski podkreślił, że w tym momencie RM pozbywa się nie tylko kontrolnych, ale przede wszystkim decyzyjnych kompetencji. Gmina ma jednak więcej zadań, niż tylko planowanie przestrzenne, z którego się wywiąże poprzez uchwalenie planu. Wskazał, że jedynym plusem tej uchwały jest to, że być może będzie większy nacisk na to, żeby tych planów było jeszcze więcej. Radny dodał, że Rada Miejska jako samorząd ma trochę więcej zadań jak kontrola nad ich realizacją i to czy one są prawidłowo realizowane. Przypomniał, że do zadań RM należy budownictwo komunalne. W Mieście rozpoczęły się duże plany remontowe, rewitalizacja obszarowa czy wcześniejszy Program Mia100 Kamienic. Wydaje się, że jeżeli Miasto zacznie sprzedawać kamienice, w które co dopiero zainwestowano, to dobrze byłoby gdyby radni wiedzieli o takich planach. Podał za przykład nieruchomość przy Nowomiejskiej, gdzie było sporo wątpliwości co do prawidłowości przy

jej sprzedaży. To były rzeczy, które przechodziły przez RM i przy okazji też wychodziło na jaw ile kosztuje, jakie są efekty niektórych programów inwestycyjnych w Mieście. Zwrócił uwagę, że w tej chwili RM tego wszystkiego się pozbawia. Wskazał, że będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że ze zmartwieniem zapoznał się z przedmiotowym projektem uchwały. Przypomniał, że zgodnie z polskim porządkiem prawnym najistotniejszym organem samorządu jest Rada Miejska. Wskazał, że w Łodzi Rada Miejska jest traktowana trochę po macoszemu, z każdą sesją widać, że uprawnienia radnych są ograniczane lub zabierane. Podziękował przewodniczącemu Komisji oraz wiceprzewodniczącej RM za głos sprzeciwu. Podkreślił, że radni PiS również nie zgadzają się z tym projektem uchwały i nie będą głosować za. Radni Klubu PiS będą głosowali przeciw ograniczaniu kompetencji radnych, bo to radni posiadają mandat społeczny od mieszkańców, który uprawnia ich do kontroli i podejmowania decyzji, które później są wykonywane przez Prezydenta Miasta, a nie odwrotnie. Radny zaznaczył, że jedynym celem jest jawna cenzura i pogwałcenie podstawowych zasad demokracji. Radni nie powinni zgadzać się na to, żeby wyprzedawać majątek Łodzi. Stwierdził, że niejednokrotnie jest to robione ukradkiem, po cichu, czasami w środku nocy, bo nieraz sesje trwały do wczesnych godzin porannych. Mieszkańcy nie do końca mogą się przysłuchiwać każdej sesji, dlatego obowiązkiem radnych jest pilnowanie spraw mieszkańców i majątku miejskiego. Radni PiS będą głosowali przeciwko tej uchwale.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 4/2021.

Ad. pkt. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – druk nr 6/2021.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Faza pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy procedowana dzisiaj uchwała jest identyczna z uchwałą zgierską?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że uchwała zgierska nie miała uwag RIO i została przyjęta. Zapytał, czy jest jakaś informacja z RIO odnośnie uchwały z 30 grudnia 2020 r.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska poinformowała, że do tej pory RIO odnosząc się na pisma, które wpłynęło od Posła RP p. Włodzimierza Tomaszewskiego, poprosiła o przekazanie wyjaśnień odnośnie kosztów. Miasto przekazało bardzo szczegółową informację w tej sprawie.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy pojawi się kolejna uchwała numer 5?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska zaznaczyła, że uchwała, która w tej chwili jest procedowana przez RIO, jeżeli zostanie zatwierdzona, będzie obowiązywała do końca czerwca. Od 1 lipca będzie obowiązywała dzisiejsza uchwała, jeśli Rada Miejska ją przyjmie a RIO zatwierdzi. Dodała, że RIO zarzuciła Miastu zbyt krótki vacatio legis. W związku z tym Miasto wydłużyło czas do 1 lipca dając tym samym spółdzielniom mieszkaniowym i administracjom czas na wypełnienie zapisów uchwały.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o różnicę w sposobie naliczania opłaty za śmieci. Zwróciła uwagę, że inaczej będzie naliczana w przypadku bloków i kamienic wielorodzinnych, inaczej w przypadku domków jednorodzinnych.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska wyjaśniła, że jeśli chodzi o budynki mieszkalne wielorodzinne to w uchwale z 19 listopada naliczanie było oparte o zużycie wody. Wtedy do obliczenia opłaty był brany pod uwagę okres zimowy, bo większość budynków jednorodzinnych nie ma dodatkowego wodomierza. Wypełnianie basenów wodą, podlewanie ogródków zwiększało zużycie wody w danym gospodarstwie jednorodzinnym. Wskazała, że analizując uchwałę zgierską i wiele innych, które działają na terenie kraju, zauważono, że w większości z nich zabudowy jednorodzinne są oddzielone i są liczone od osoby.

Radna p. Marta Grzeszczyk zwróciła uwagę, że można powiedzieć, iż radni mieli rację głosując przeciw tej uchwale, mówiąc, że to się nie da rozliczyć na mieszkańców domków jednorodzinnych w grudniu, za co zostali bardzo skrytykowani.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska powiedziała, że można było rozliczyć domki od października do marca. Jednak RIO stwierdziła, że będą to dane historyczne. Stąd wzięto pod uwagę ostatnie trzy miesiące przed złożeniem deklaracji.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy przedmiotowy projekt uchwały będzie procedowany na najbliższej sesji?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że tak.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, jak zostanie rozwiązany problem dotyczący niepłacących zamieszkujących domki jednorodzinne, żeby system uszczelnić.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska powiedziała, że jeśli chodzi o domki jednorodzinne i uszczelnienie systemu, to w Ministerstwie trwają prace nad zmianą ustawy o utrzymaniu czystości i porządku. Dodała, że wszystkie większe bądź mniejsze gminy zgłaszają taki problem, zwłaszcza te, które mają na swoim terenie strefy ekonomiczne. W związku z tym jest szansa, że w budynkach wielolokalowych uda się wykryć osoby, które zamieszkują, a do tej pory nie były wykazywane. Wskazała, że w uchwale z 19 listopada był brany pod uwagę odczyt z wodomierza głównego, a tutaj jest odczyt z wodomierzy znajdujących się w lokalach mieszkalnych.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy po pół roku będzie można dowiedzieć się, ile osób wpadło do systemu.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska powiedziała, że na podstawie danych od ZWiK wiadomo, ile wody zużywa jedna osoba. W momencie spisywania liczników na wodę administratorzy będą wiedzieli, ile osób przybyło. Podkreśliła, że wtedy będzie można się pokusić o przygotowanie takich statystyk.

Radna p. Marta Grzeszczyk zwróciła uwagę, że w przypadku budynków jednorodzinnych mogą ujawnić się jakieś braki.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska wskazała, że do systemu nie zgłaszają się zarówno mieszkańcy budynków wielolokalowych jak i domków jednorodzinnych. Dodała, że wiadomo, w których domach zamieszkuje większa ilość osób, niż zgłoszono. Widać to po ilości śmieci odbieranych z osiedlowych pergoli, a także z koszy ulicznych. Zaznaczyła, że uchwała z 19 listopada miała za zadanie wskazać wszystkich, tych którzy zamieszkują a nie płacą. Niestety nie jest to możliwe. Trzeba byłoby zmusić wszystkich właścicieli domków jednorodzinnych do założenia drugiego licznika. Niestety jest to niewykonalne.

Radna p. Marta Grzeszczyk zwróciła uwagę, że zmiana sposobu naliczania opłat za śmieci od lipca nie rozwiązuje problemu gospodarowania odpadami na terenie miasta Łodzi w sposób bardzo mocno satysfakcjonujący. Kwota, która będzie spływała do Miasta będzie wyższa, ale to nie oznacza tego, że za rok Pani Prezydent nie przyjdzie do radnych i będzie proponowała zwiększenie opłat za śmieci, które w tej chwili obowiązują.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska poinformowała, że oferty w przetargu na zagospodarowanie odpadów zostały otwarte. Podkreśliła, że kwota z przetargu jest mniej więcej taka sama jak szacowano. Wspomniała, że za jakiś czas rozstrzygnie się przetarg na odbieranie odpadów, ale nie wiadomo jakie kwoty zaproponują oferenci. W innych dużych miastach te kwoty były dość wysokie. Zaznaczyła, że na razie te kwoty mieszczą się w szacunkach, które przygotowało Miasto. Podkreśliła, że nie tylko kwota ma tutaj znaczenie, ważna jest także ilość odpadów wytworzona przez mieszkańców. W tej chwili wzrosła liczba odpadów, ale związane jest to z tym, że mniej odpadów jest w nieruchomościach niezamieszkałych, a więcej odpadów przeszło na budynki zamieszkałe. Ma to związek z tym, że bardzo dużo osób siedzi w domach na pracy zdalnej, a co za tym idzie produkuje więcej śmieci. Pani dyrektor zaznaczyła, że nie jest powiedziane, iż Pani

Prezydent nie przyjdzie do Rady Miejskiej. Wskazała, że niebawem ma się zmienić ustawa o utrzymaniu czystości i porządku. Będzie to tzw. mała zmiana, która najprawdopodobniej wejdzie dość szybko w życie. W ustawie tej jest propozycja podniesienia stawki za pojemniki i dotyczy to nieruchomości niezamieszkałych. Pani dyrektor przypominała, że 5 grudnia 2019 roku z systemu wyszły nieruchomości niezamieszkałe. To spowodowało min., że kwota, jaka była założona w tamtym roku na dzikie wysypiska przerosła wszelkie oczekiwania. Być może z tego powodu w tym roku kwota przeznaczona na dzikie wysypiska nie wystarczy i trzeba będzie zwiększyć budżet na ten cel.

Radna p. Marta Grzeszczyk wskazała, że w najbliższych latach ilość odpadów prawdopodobnie będzie rosła. W związku z tym zapytała, jakie kroki oprócz tej dzisiaj proponowanej uchwały, zamierza podjąć Miasto, żeby zabezpieczyć się w perspektywie kilku następnych lat. Zapytała, czy Miasto planuje inwestycje długoterminowe, czy planuje budowę nowych instalacji, które zabezpieczyłyby Łódź na przyszłość.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska poinformowała, że planuje budowę nowej instalacji. Pierwszą inwestycją będzie modernizacja sortowni to instalacja komunalna wybudowana w tym samym miejscu. Dodała, że obecnie trwa rozbudowa kompostowni na ulicy Sanitariuszek, która będzie przerabiała rocznie 24 tysięcy ton. Ponadto Miasto zgłosiło do Marszałka Województwa akces wybudowania spalarni na GOŚ do odpadów komunalnych. W tym przypadku Miasto szuka jeszcze technologii, która pozwoliłaby jeszcze do odpadów komunalnych dodać osady ściekowe.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy ta instalacja na GOŚ byłaby tylko inwestycją Miasta czy w partnerstwie publiczno prywatnym.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że w partnerstwie publiczno prywatnym. Pani dyrektor podkreśliła, że wybudowanie spalarni na 200 tysięcy ton będzie kosztować ok. 1 mld. zł.

Radna p. Marta Grzeszczyk stwierdziła, że są to ogromne wydatki dla budżetu Miasta, ale to są wydatki i inwestycje, które Miasto musi podjąć, bo są niezwykle potrzebne. Podkreśliła, że bez takiej instalacji Miasto nie poradzi sobie w kolejnych latach. Jeśli Miasto nie zacznie inwestować w nowe instalacje będzie się musiało zmierzyć z ogromnymi podwyżkami cen za wywóz odpadów, bo co roku te kwoty będą wyższe.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska nadmieniła, że teraz w przetargu na zagospodarowanie wystartowało pięć firm. Jedna jest z Kielc a inna spod Kutna. Dodała, że w tej chwili trwa badanie ofert.

Radna p. Marta Grzeszczyk podkreśliła, że będzie bardzo dużo dopytywać w tym temacie. Wskazała, że Miasto musi zacząć inwestować w tym obszarze, żeby w Łodzi dało się funkcjonować w sposób normalny, ekologiczny i z nastawieniem na przyszłość a nie na tworzenie problemów.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 6/2021.

Ad. pkt. 7. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:
Aneta Michalak
Sekretarz Komisji