

**Projekt Protokołu nr 42/II/2021**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 9 lutego 2021 r.**  
***(posiedzenie on-line)***

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM  
stan - 15  
obecnych – 15

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie Planu pracy Komisji na 2021 rok.
2. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji za 2020 rok.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 26/2021**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 – **druk nr 27/2021**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży należnej w roku 2021 i przyznania zwrotu tej opłaty – **druk BRM nr 17/2021**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania z tytułu wygaśnięcia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – **druk nr 17/2021**.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości i części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Glinianej 6, 8 i 10 oraz przy alei Włókniarzy bez numeru – **druk nr 18/2021**.

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wdzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rojnej bez numeru – **druk nr 19/2021**.
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 12/2021**.
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawania w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi – **druk nr 13/2021**.
11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

#### **Przewodniczący Komisji zaproponował następujące zmiany w porządku obrad:**

- wprowadzenie w pkt. 5a projektu uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie miasta Łodzi w 2021 roku – **druk nr 28/2021**.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Przyjęcie Planu pracy Komisji na 2021 rok.
2. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji za 2020 rok.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 26/2021 wraz z autopoprawką**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 – **druk nr 27/2021 wraz z autopoprawką**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży należnej w roku 2021 i przyznania zwrotu tej opłaty – **druk BRM nr 17/2021**.

- 5a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie miasta Łodzi w 2021 roku – **druk nr 28/2021.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania prawa użytkownika wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania z tytułu wygaśnięcia prawa użytkownika wieczystego nieruchomości, objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – **druk nr 17/2021.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości i części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Glinianej 6, 8 i 10 oraz przy alei Włókniarzy bez numeru – **druk nr 18/2021.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rojnej bez numeru – **druk nr 19/2021.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 12/2021.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawania w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi – **druk nr 13/2021.**
11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 11 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

#### **Ad. pkt. 1. Przyjęcie Planu pracy Komisji na 2021 rok.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do przesłanego drogą emailową projektu Planu pracy Komisji na 2021 rok są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania nad przyjęciem projektu Planu pracy Komisji na 2021 rok.

**Komisja w głosowaniu:** przy 13 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła Plan pracy Komisji na 2021 rok.

Plan pracy Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi na 2021 rok stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

### **Ad. pkt. 2. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji za 2020 rok.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do przesłanego drogą emailową projektu Sprawozdania z działalności Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania nad przyjęciem projektu Sprawozdania z działalności Komisji.

**Komisja w głosowaniu:** przy 13 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła Sprawozdanie z działalności Komisji za 2020 rok.

Sprawozdanie z działalności Komisji za 2021 rok stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

### **Ad. pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 26/2021 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zainteresował się 400 tys. zł, które nie zostały wykorzystane na wspieranie rozwoju sportu. Zapytał Skarbnika, czy już w tej chwili chce przerzucić te środki zwiększając kwotę na sport w budżecie miasta, czy dopiero na następnej sesji Rady Miejskiej?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że teraz. Dodał, że te środki wracają, żeby można było je wykorzystać już w najbliższym konkursie.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała o remont ulicy Aleksandrowskiej, czy będzie obejmował też skrzyżowanie ulicy Szczecińskiej z Aleksandrowską.

**P.o. z-cy dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak** odpowiedział, że będzie.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** podkreśliła, że jest to bardzo dobra informacja dla mieszkańców Teofilowa i Aleksandrowa Łódzkiego.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał, czy ten remont obejmie również torowisko na ul. Aleksandrowskiej?

**P.o. z-cy dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak** poinformował, że remont będzie obejmował wymianę podbudowy, warstwy wiążącej, ścieralnej asfaltu, krawężników, chodników, przejazd torowy przez ul. Szczecińską.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zwrócił uwagę, że ruch z węzła zostanie skierowany prawdopodobnie przez Aleksandrów i może to zwiększyć ruch na Aleksandrowskiej. Zapytał, czy ten ruch ma być docelowo puszczony gdzie indziej, czy ten ruch ma iść przez skrzyżowanie z S14?

**P.o. z-cy dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak** wyjaśnił, że ulica Aleksandrowska zostanie wyremontowana, ponieważ stan techniczny tego odcinka wymaga zdecydowanej interwencji. Stanie się tak, o ile Miasto otrzyma dofinansowanie w postaci 50 % z rezerwy subwencji ogólnej. Na chwilę obecną Miasto czeka na te środki.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał, czy w tym roku nie będzie remontowany żaden odcinek torowiska na Aleksandrowskiej. Zapytał, czy w związku z tym, nie będzie to podstawą do wyłączenia tego torowiska?

**P.o. z-cy dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak** powiedział, że na chwilę obecną nie ma takiego zagrożenia. ZDiT planuje remont tego torowiska, ale niekoniecznie w tym roku. Zaznaczył, że torowisko nadaje się do remontu, ale jego stan jeszcze nie jest na tyle zły, żeby można było mówić o zamknięciu tego odcinka.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał o przesunięcie środków w rewitalizacji na obszarze III, co za te środki będzie opłacone?

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** poinformowała, że w ubiegłym roku były plany, że zakończą się takie zadania jak Piotrkowska 77, Kilińskiego 39 i Roosvelta 17. Niestety z powodów odbiorowych trzeba było przesunąć zakończenie na styczeń. Na tę chwilę zostały odebrane inwestycje na Roosvelta 17, gdzie w trakcie był jeszcze odbiór konserwatorski oraz przy Kilińskiego 39, ze względu na to, że Veolia nie podłączyła tego budynku do sieci ciepłej o czasie. W związku z tym ZIM nie zdołał wydać wszystkich środków i to są te odtworzenia.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał o środki w kwocie 150 tys. zł na schronisko prowadzone przez Brata Alberta. Radny zapytał, dla którego schroniska mają być przeznaczone te środki?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że odpowiedź zostanie uzupełniona jutro na sesji.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zwrócił uwagę, że Miasto od 1 kwietnia zamierza zlikwidować schronisko na ulicy Szczytowej. Dodał, że kwota 150 tys. zł jest prawdopodobnie potrzebna na to, żeby mogło funkcjonować jeszcze do końca marca. Radny

wskazał, że chciałby się dowiedzieć, jakie plany są w stosunku do osób, które przebywają w schronisku? Podkreślił, że jest to bardzo poważny problem.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że jutro na sesji będzie osoba, która szczegółowo wyjaśni tę sprawę.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, dlatego remont przy ulicy Podchorążych się przeciąga?

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** powiedziała, że jest tam do zrobienia bardzo dużo prac, pojawiło się sporo problemów. Dodała, że w tej chwili trzeba wykonać betonowanie pod kanał deszczowy, a tam są bardzo trudne warunki gruntowe. Ponadto Miasto bardzo długo na etapie realizacji odzyskiwało działki od osób prywatnych. Przypomniała, że prace na tej ulicy prowadzone są wspólnie z ŁSI. Wyraziła nadzieję, że zadanie uda się zakończyć do kwietnia 2022 r.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 26/2021** wraz z autopoprawką.

**Ad. pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 – druk nr 27/2021 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Na pytanie dotyczące Schroniska Brata Alberta odpowiedział **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział, że środki w wysokości 150 tys. zł są przeznaczone na schronisko przy ulicy Szczytowej.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy są to pieniądze na likwidację tego schroniska?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że na kontynuowanie działalności.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał, do kiedy to schronisko ma w ten sposób zakontraktowane kontynuowanie działalności z Miastem?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że do końca marca.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał, co się stanie po marcu?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że już w trakcie lutego będzie funkcjonowała noclegownia na ulicy Przybyszewskiego w ramach Miejskiego Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał, czy to będzie schronisko czy noclegownia miejska?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że noclegownia.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał, czy teraz na Szczytowej jest schronisko czy noclegownia?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że schronisko.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał, co się stanie z ludźmi, którzy są w schronisku, żeby ich nie cofać do etapu noclegowni. Dodał, że na tę chwilę znajduje się tam ok. 120 osób.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że decyzje na umieszczenie w schronisku na Szczytowej kończą się z końcem marca, następnie osoby, które tam przebywają zostaną zaopiekowane na ulicy Przybyszewskiego i na ulicy Gałczyńskiego.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał, ile tam jest wolnych miejsc? Poprosił o szczegółową informację. Dodał, że Przybyszewskiego to jest inna placówka.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** poinformował, że placówka na Przybyszewskiego oferuje szerszy zakres działalności niż standardowe schronisko. Jest to placówka, która zajmuje się terapią uzależnień i oferuje szeroki wachlarz działań dotyczących zdrowia.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał, co się stanie z osobami, które są niepełnosprawne?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** poinformował, że zostaną zaopatrzone w schronisku na Gałczyńskiego. Dodał, że w tej chwili jest tam kilkadziesiąt wolnych miejsc.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** poprosił o podanie dokładnej liczby wolnych miejsc na Gałczyńskiego. Zapytał, jak jest liczona osobodoba dla tych osób w schronisku, jaka jest stawka za osobę w Łodzi?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział, że reguluje to ustawa.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** wskazał, że w Łodzi jest to nieco ponad 20 zł, a np. w Gdańsku jest to prawie 50 zł. Podkreślił, że jest to dobry moment na to, żeby zacząć rozmawiać na ten temat, że coś tu jest nie tak. Zapytał, jaka stawka jest na Gałczyńskiego i u Brata Alberta? Poprosił o informację, gdzie ma być umieszczone te 120 osób oraz czy na Gałczyńskiego są miejsca dla osób niepełnosprawnych? Poprosił o odpowiedź na jutrzejszej sesji.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: **8** głosami „za”, **1** głosem „przeciw” i **3** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 27/2021** wraz z **autopoprawką**.

*Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował łączne procedowanie pkt. 5 i 5a.*

**Ad. pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży należnej w roku 2021 i przyznania zwrotu tej opłaty – druk BRM nr 17/2021.**

Projektodawca **radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** przedstawił przedmiotowy projekt uchwały.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czego dotyczy pozycja nr 159 i 180 z 2021 roku, jeśli chodzi o ustawę dotyczącą covid.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** odpowiedział, że te ostatnie zmiany dotyczą nowelizacji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, że zastanawia go to, czy od 1 stycznia można zwolnić z czegoś, co zostało uchwalone później w 2021 roku.



**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział, że można, a ustawodawca to tego upoważnia Radę Miejską. Dodał, że ustawodawca się pomylił i napisał „*którzy wnieśli jednorazowo*”. Radny stwierdził, że trzeba to trochę twórczo interpretować. Nie jest napisane, że jednorazowo całość opłaty, być może ustawodawca myślał również o jednorazowo wniesionej części opłaty. Stąd wskazał, żeby zwrócić przedsiębiorcom wszystko to, co zapłacili. Jednak mecenas zanegował to w tym sensie, że przepisał ten przepis z ustawy twierdząc, że one prowadzą do tego samego, ale powinno to być zapisane w ten sposób. Radny podkreślił, że ma nieco wątpliwości co do tego, czy rzeczywiście, jak napisze się, że jednorazowo to będzie jasne dla wszystkich, że Miasto musi to oddać. Prawnicy przygotowujący projekt dla Pani Prezydent również mieli tę wątpliwość, dlatego zrezygnowali z tego zwrotu. Powiedział, że będzie proponował, żeby zapis „*którzy wnieśli jednorazowo opłatę w terminie do 31 stycznia 2021 roku*” zastąpić „*którzy wnieśli część lub całość w terminie do 31 stycznia 2021 roku*” lub żeby wykreślić słowo „*jednorazowo opłatę*”. Zwrócił uwagę, że Pani Prezydent proponuje, żeby wprowadzić przepis z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2021 r. Radny wskazał, że 31 stycznia nie było możliwości zwolnienia z tej opłaty koncesyjnej, więc pojawił się tu problem. Wyraził opinię, że w tym wszystkim chodzi o to, żeby zwolnić tych przedsiębiorców, wypłacić im pieniądze i nie mieć z tego powodu problemów w nadzorze nad uchwałami, a te zapisy są trochę z boku ustawy.

**Radny p. Sebastian Bohuszewicz** zapytał, jakie będą skutki tej uchwały dla budżetu Miasta?

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** odpowiedział, że Pani Prezydent w swoich spotach mówiła, że ta pomoc będzie warta około 1,5 mln zł. Dodał, że złożył w tej sprawie interpelację, żeby dowiedzieć się dokładniej, jaka to będzie kwota. Zaznaczył, że w budżecie z tego tytułu w jednej pozycji jest zapisane 14 mln 200 tys. zł i posiada wykaz rzeczy, które są z tego finansowane. Nadmienił, że nie da się rozdzielić tego, co płacą sklepy, trzeba poczekać choćby na pierwsze wpłaty, żeby dowiedzieć się, ile osób będzie przedłużało w ogóle koncesję i jakie będą wielkości zwrotów. Brakło zatem czasu, żeby to dokładnie policzyć. Radny dodał, że w zeszłym roku wpływy z opłaty za sprzedaż alkoholu były wyższe niż zakładano w budżecie, mimo tego, że restauracje miały duże problemy. Opłatę wносиły jedynie sklepy. Wyraził opinię, że w tym roku będzie podobnie. Nadmienił, że Miasto pobierałoby w tym momencie opłatę za coś, co nie jest sprzedawane. Opłaty są bardzo niewielkie. Gdyby utrzymać wszystkie obciążenia dla przedsiębiorców prowadzących gastronomię to ludzie zrezygnowaliby z koncesji, wielu zrezygnowałoby ze swojej działalności i Miasto straciłoby tę bazę. Straty w obecnej sytuacji będą niestety minimalne. Nadmienił, że Pani Poseł Gill Piątek wystąpiła z interpelacją do Ministerstwa Finansów, żeby te ubytki w programach profilaktycznych spowodowane zwolnieniami z płacenia za opłaty za zezwolenie na alkohol wyrównało samorządom.

**Ad. pkt. 5a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie miasta Łodzi w 2021 roku – druk nr 28/2021.**

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zwrócił uwagę, że na swoim projekcie uchwały również posiada podpis radcy prawnego, ale ma pewne obawy. Dodał, że rozumie ideę projektu prezydenckiego, iż trzeba to zrobić jeszcze bardziej z mocą wsteczną niż to robi ustawa. Jednak w opinii radnego trzeba na wszelki wypadek wprowadzić do tego projektu zapis wprost pozwalający na zwrot. Stwierdził, czy opłata jest nienależna, tak, ale tylko w pewnej części, bo nie wiadomo, kiedy skończy się lockdown. Podkreślił, że widzi tu pewien problem. W opinii radnego lepiej byłoby zapisać wprawdzie w uchwale, że w związku z tym Miasto zwraca całość, jako opłatę nienależną.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, że w uchwale prezydenckiej jest zapis, iż zwalnia się z opłaty należnej w 2021 roku.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** stwierdził, że jest to niekontrowersyjny zapis, iż zwalnia się z całości opłaty. Natomiast ustawa w przepisie w pkt. 2 mówi, że „*Rada gminy może w drodze uchwały zwolnić w całości, lub przedłużyć termin na jej wniesienie*”, dalej jest napisane, że „*może przyznać zwrot określonej części opłaty pobranej od przedsiębiorcy*”. Radny wskazał, że Miasto nie przyznając tego zwrotu może na pewno oddać tę opłatę.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wyraził opinię, że każde rozwiązanie prawne powinno być bardzo krótkie.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział, że pierwotnie jego uchwała posiadała jedynie zapis, żeby zwrócić opłatę za 2021 rok wniesioną przez przedsiębiorców. Jednak potem po opinii prawnej projekt się rozszerzył.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** podkreślił, że w projekcie prezydenckim nie ma takiego zapisu.

**Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka** wyjaśniła, że ustawa nie dopuszcza zwrotu części całości, tylko część. Poprzez zapis w uchwale, że opłata jest nienależna będzie można zwrócić ją w każdym momencie, czyli całość. Podkreśliła, że tym zapisem Miasto chce potraktować wszystkie podmioty na równi bez względu jaką kwotę wpłacił, czy w części, czy w całości, jako opłatę nienależną.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy ta uchwała może działać wstecz?

**Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka** odpowiedziała, że tak.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wyraził obawę, że było kilka projektów uchwał dotyczących śmieci, które zostały zakwestionowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Zapytał, czy ktoś nie doczepi się zapisu dotyczącego działania tej uchwały wstecz.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** przypomniał, że uchwała może działać wstecz, jakiegokolwiek prawo może działać wstecz, jeśli jest to korzystne dla obywatela. Nie może działać wstecz, jeśli nakłada obowiązki bądź opłaty na obywatela.

**Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka** podkreśliła, że uchwała będzie obowiązywała, bo służy dobru wszystkich przedsiębiorców.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** podkreślił, że bardzo to popiera. Chodzi jednak o to, aby aspekt prawny tej uchwały nie budził u nikogo wątpliwości.

**Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka** podkreśliła, że nie powinna budzić wątpliwości.

**Radny p. Sebastian Bohuszewicz** zapytał, jakie są szacunkowe skutki finansowe tej uchwały?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że na tym etapie jest to około 1,5 mln zł. Dodał, że nie jest w posiadaniu precyzyjnego wyliczenia. Pan Skarbnik wskazał, że są trzy drogi, żeby ten element załatwić pod względem budżetowym. Pierwsza rzecz dotyczy korekty wydatków i dochodów. Jednak Miasto nie chce tego robić. Chciałoby, żeby zadania finansowane w ramach programów zostały zrealizowane w pewnym zakresie. Druga sprawa to kwestia wystąpienia ponadplanowych dochodów, które rzeczywiście w ostatnich latach się pojawiały i plan, który był przyjmowany z reguły był przekraczany. Jest to jednak zdarzenie przyszłe i zarazem niepewne, bo nie wiadomo jak sytuacja potoczy się w tym roku. Trzecia kwestia to ewentualnie wykorzystanie tzw. wolnych środków, które pozostały z roku 2020. Skarbnik nadmienił, że już wiadomo, iż jest to około 2 mln 600 tys. zł. Zaznaczył, że tym samym jak co roku te wolne środki szły na jakieś dodatkowe zadania w ramach programów przeciwdziałania narkomanii i alkoholizmowi, tak teraz te środki tą dziurę mogą załatać, a jednocześnie plan na ten rok nie będzie musiał być korygowany. W przypadku podjęcia przez Radę Miejską decyzji w tym zakresie, wydaje się, że ta trzecia formuła i zaproponowanie radnym takich zmian budżetowych byłaby najrozsądniejsza.

**Radny p. Sebastian Bohuszewicz** podkreślił, że bardzo zależy mu na realizacji programów dotyczących przeciwdziałania narkomanii i alkoholizmowi. Radny wskazał, że statystyczne spożycie alkoholu wzrosło mniej więcej o pół litra. Można się zatem spodziewać, że środki w zakresie opat wnoszonych przez sklepy wyrównają się. Spożycie alkoholu wzrosło drastycznie, dlatego trzeba będzie się zastanowić być może jeszcze w tym roku, być może opracowując plany na przyszły rok, ponieważ Łódź zacznie się zmagać ze zwiększoną falą osób mających problem alkoholowy. Radny zaznaczył, że kończy się tzw. trzeźwienie pod pracę, zdarza się, że ludzie piją cały tydzień i już nie mają potrzeby żeby wytrzeźwieć, bo jest

praca zdalna. Były szef Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zwracał uwagę na te problemy. Radny podkreślił, że nie obawy, żeby środki do budżetu nie wpłynęły. One wpłyną tylko z innych punktów. Radny podkreślił, że bardzo mu zależy na utrzymaniu tych programów i ich rozszerzeniu, jeżeli pojawią się dodatkowe środki.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powtórzył, że Miasto nie wykorzystowało w tym zakresie w zeszłym roku ponad 2,5 mln zł. Podkreślił, że jest spokojny o to, że nie zabraknie środków na walkę z alkoholizmem i nie trzeba będzie robić korekty w budżecie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał radnego p. Bartłomieja Dybę Bojarskiego, czy wycofuje swój projekt uchwały i zgłasza za prezydenckim.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał Panią dyrektor Strzelecką czy chce wycofać swój projekt, a zgłosić za projektem Pana Dyby Bojarskiego.

**Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka** podkreśliła, że chciałaby utrzymać projekt prezydencki, który jest taki sam dla wszystkich przedsiębiorców.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** podkreślił, że jego projekt po autopoprawce również jest równy dla wszystkich przedsiębiorców. Powiedział, że Pani dyrektor nie przekonała go, co do braku konieczności zamieszczenia w uchwale prezydenckiej przepisu o zwrocie, ze względu na brzmienie uchwały. Dodał, że rozwiązania zastosowane w jednej jak i w drugiej uchwale są sensowniejsze niż te, które zaproponował ustawodawca. Wskazał, że może wycofać swój projekt uchwały, ale z poprawką do projektu prezydenckiego brzmiącą w następujący sposób: §2. *„Zwrócić opłatę za rok 2021 wniesioną przez przedsiębiorców posiadających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie Łodzi jako nienależną.”*

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy § 1 uchwały prezydenckiej tego nie konsumuje?

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zwrócił uwagę, że w ustawie jest zapis, iż można po pierwsze zwolnić z tej opłaty i to uchwała prezydencka robi, po drugie w tej samej uchwale można przewidzieć zwrot a tego zapisu nie ma. Radny wskazał, że może być problemem to, żeby ktoś uznał, że na tej podstawie ta opłata jest zwracana.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał Panią dyrektor, czy zgadza się na autopoprawkę.

**Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka** odpowiedziała, że nie.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zaproponował do swojego projektu uchwały autopoprawkę polegającą na modyfikacji zapisu w § 2. Poprawiony zapis uzyskuje brzmienie:

„§ 2. Przyznaje się zwrot całości opłaty, o której mowa w § 1, pobranej od przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie Miasta Łodzi, którzy wnieśli opłatę w całości lub w części w terminie do dnia 31 stycznia 2021 r.”

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekty uchwał pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, 8 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” **negatywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 17/2021** wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Komisja w głosowaniu: 15 głosami „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 28/2021**.

**Ad. pkt. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania z tytułu wygaśnięcia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – druk nr 17/2021.**

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekty uchwał pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 14 głosami „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 17/2021**.

**Ad. pkt. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości i części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Glinianej 6, 8 i 10 oraz przy alei Włókniarzy bez numeru – druk nr 18/2021.**

Projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekty uchwał pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: **13** głosami „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 18/2021**.

**Ad. pkt. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rojnej bez numeru – druk nr 19/2021.**

Projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekty uchwał pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: **14** głosami „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 19/2021**.

**Ad. pkt. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 12/2021.**

Projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy ten pierwotny najemca, który nabył to mieszkanie z bonifikatą jeszcze żyje?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** odpowiedziała, że zmarł we wrześniu 2019 roku?

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy wiadomo, kto teraz zamieszkuje w tym lokalu?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** odpowiedziała, że wnuczka siostry zmarłego. Ta osoba jest teraz właścicielką lokalu.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekty uchwał pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: **10** głosami „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 12/2021.**

**Ad. pkt. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawania w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi – druk nr 13/2021.**

**Faza pytań i dyskusji.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekty uchwał pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: **13** głosami „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 13/2021.**

**Ad. pkt. 11. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że do Komisji wpłynęła odpowiedź od Premiera RP na temat starań o zerową stawkę VAT do Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych. Przewodniczący Komisji dodał, że w piśmie Ministerstwo Finansów informuje, iż nie ma takiej możliwości, żeby stawka VAT była zerowa.

Ponadto poinformował, że do Komisji wpłynęły:

- wniosek przedsiębiorców o pomoc wsparcie oraz podjęcie działań, które umożliwią przetrwanie w dobie pandemii,

- zestawienie przedstawiające wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 12 m-cy 2020 r. ,
- uchwała RIO w sprawie opinii dotyczącej prawidłowości planowanej kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego wynikającej z planowanych zaciągniętych zobowiązań oraz opinii dotyczącej możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetowego Miasta Łodzi,
- opinia RO Katedralna w sprawie projektu budżetu na 2021 rok oraz WPF na lata 2021 – 2048.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, iż wpłynęła do niego odpowiedź od Sekretarza Miasta dotycząca zachowania dyrektora p. Łukasza Gossa. Dodał, że w piśmie jest informacja, iż Panu dyrektorowi została zwrócona uwaga, w celu wyeliminowania podobnych zdarzeń się w przyszłości.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, czy odpowiedź trafiła do Komisji, czy do Pana Przewodniczącego jako radnego.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że otrzymał pismo elektronicznie.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, w jakim trybie została udzielona ta odpowiedź.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, że też musi zapytać autora tej odpowiedzi co miał na myśli wysyłając to pismo do radnego a nie do Komisji.

**Radny p. Sebastian Bulak** podkreślił, że również postulował, żeby uzyskać odpowiedź od Pani Prezydent. Zapytał, dlaczego pismo nie trafiło do Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że na poprzedniej sesji zgłaszał w ramach odpowiedzi na interpelację zapytanie, dlaczego Komisja Finansów nie otrzymała odpowiedzi. Być może dlatego przysłano taką odpowiedź.

**Radny p. Sebastian Bulak** przypomniał, że Komisja Finansów wysłała pismo do Pani Prezydent, a Pani Prezydent do tej pory na nie odpowiedziała. Następnie przewodniczący Komisji w trakcie sesji zadał pytanie jako radny, co się dzieje z odpowiedzią Pani Prezydent i na to zapytanie otrzymał odpowiedź od Sekretarza Miasta.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** stwierdził, że Pan Sekretarz powołał się na to pismo, które wysłał jako przewodniczący Komisji Finansów.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, czy członkowie Komisji mogą się spodziewać dalej pisma od Pani Prezydent.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że tego nie wie.



**Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak** zapytał, czy pismo z Komisji składał radny p. Skwarka.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że składał pismo w imieniu Komisji Finansów.

**Radny p. Sebastian Bulak** podkreślił, że odpowiedź na pismo powinna uzyskać cała Komisja.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wskazał, że Komisja Finansów nadal czeka na odpowiedź od Pani Prezydent.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

*Sekretarz Komisji*