

Protokół nr 16/IX/2020

posiedzenia Komisji Sportu i Rekreacji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 14 września 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 12 radnych

obecnych - 10 radnych

nieobecnych - 2 radnych

tj. p. Damian Raczkowski
tj. p. Rafał Reszpondek

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr **14/VII/2020** posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie protokołu nr **15/VIII/2020** posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 226/2020**.
4. Podsumowanie wizytacji budowy Stadionu Miejskiego Łódzkiego Klubu Sportowego przy Al. Unii Lubelskiej 2.
5. Informacja Wydziału Sportu nt. zasad wspierania klubów sportowych w II półroczu 2020 roku.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Posiedzeniu przewodniczyła wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara powitała obecnych **on-line** radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Wiceprzewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek posiedzenia.

Wiceprzewodnicząca Komisji poddała porządek obrad pod głosowanie.

Radni przyjęli porządek przez aklamację.

Ad pkt 1 - Przyjęcie protokołu nr 14/VII/2020 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca Komisji poddała przyjęcie protokołu pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 2 – Przyjęcie protokołu nr 15/VIII/2020 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca Komisji poddała przyjęcie protokołu pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 3 – Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 226/2020.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały wraz uzasadnieniem. Dodała, że przygotowywana jest autopoprawka do druku, gdzie nastąpi propozycja zmiany źródła finansowania Stadionu Miejskiego ŁKS oraz przyspieszenie realizacji nakładów na ten cel. Autopoprawka po uzyskaniu akceptacji będzie omawiana 16 września br. podczas sesji Rady Miejskiej.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara zapytała, czy przyspieszenie realizacji nakładów polegało będzie na przesunięciu środków finansowych z przyszłego roku na rok bieżący.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak odpowiedziała, że taka będzie propozycja.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara zapytała, jakiego rodzaju sprzęt gimnastyczny zostanie zakupiony do hali przy ul. Karpackiej.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Iwona Safjanowska wyjaśniła, że zarówno hala, jak i sprzęt w hali przy ul. Karpackiej wymaga sukcesywnego doposażenia w specjalistyczny sprzęt sportowy – będzie to sprzęt gimnastyczny, akrobatyczny i będzie on służył poprawianiu warunków odbywania treningów na obiekcie przez różne kluby sportowe, którymi zostały zawarte umowy.

Wiceprzewodnicząca Komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Ad pkt 4 – Podsumowanie wizytacji budowy Stadionu Miejskiego Łódzkiego Klubu Sportowego przy Al. Unii Lubelskiej 2.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara powiedziała, że wizytacja budowy Stadionu Miejskiego, którą Komisja odbyła 7 września br. to było ciekawe doświadczenie, radni zobaczyli jak ona przebiega i że przebiega zgodnie z harmonogramem. Zwróciła się z prośbą o informację-podsumowanie ZIM na jakim etapie znajduje się inwestycja, pod kątem również finansowym.

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich zapewnił że taka informacja zostanie przekazana.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, kto z MAKiS był obecny na wspomnianym wyjazdowym posiedzeniu Komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara wyjaśniła, że przedstawiciela MAKiS nie był, gdyż Miejska Arena Sportu stanie się operatorem obiektu po zakończeniu budowy. Obecnie głównym podmiotem odpowiedzialnym za przebieg inwestycji jest Zarząd Inwestycji Miejskich.

Radny p. Krzysztof Makowski odpowiedział, że MAKiS jest operatorem wybudowanej już części obiektu. Wyraził zdziwienie, iż przedstawiciel MAKiS nie znalazł czasu, aby spotkać się z radnymi Rady Miejskiej odwiedzającymi obiekt i plac budowy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara odpowiedziała, że jeśli zaistnieje potrzeba, to na jedno z przyszłych posiedzeń Komisji zostanie zaproszony przedstawiciel MAKiS celem omówienia kondycji finansowej zarządzanych przez Miejską Arenę obiektów.

Radny p. Krzysztof Makowski odpowiedział, że jest to dobry pomysł, aby omówić funkcjonowanie obiektów, którymi zarządza MAKiS, w kontekście panującej pandemii.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powiedział, że analizując realizację budżetu za I półrocze br. zauważył, iż z inwestycji przewidzianej na kwotę 20 mln zł, wydatkowano do końca czerwca br. niespełna 4,5 mln zł – tj. 22%. Trudno uwierzyć, że wykonawca pracuje w czynie społecznym i jednocześnie wyprzedza harmonogram prac. Zapytał, jak wyglądają realizacje opłat za wykonaną pracę ze strony UMŁ.

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Andrzej Mikołajewski odpowiedział, że to sprawdzi i informacje mailową wyśle dziś do Komisji. Dodał, że zgodnie z udzielanymi podczas wyjazdowego posiedzenia Komisji informacjami, deklaracje wykonawcy są takie, że pomimo kontraktu obowiązującego do czerwca 2022 r., zamierza on oddać obiekt do końca 2021 roku.

Ad pkt 5 – Informacja Wydziału Sportu nt. zasad wspierania klubów sportowych w II półroczu 2020 roku.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk powiedział, że zasady wspierania klubów w II półroczu br. pozostają niezmienione, podstawę stanowi uchwała Rady Miejskiej z 28 grudnia 2016 r. Zgromadzone środki pozwolą w II półroczu udzielić klubom dotacji na tzw. koszty ogólne, jak i na wynajem obiektów MAKiS. Środki te są nieco niższe (4,6 mln), niż te w I półroczu br. (ok. 5 mln zł) ale jest to związane z kryzysem spowodowanym pandemią i napięciami budżetu.

Informacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał o wycenę dnia meczowego na łódzkich stadionach – piłkarskich i żużlowym.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że te stawki wskazuje MAKiS- wg. własnych stawek, po analizie kalendarzy rozgrywek i uwzględnieniu meczów mogących się potencjalnie wydarzyć. Wskazane przez MAKiS koszty pokrywają kluby z otrzymanych od UMŁ dotacji. Dzień meczowy na stadionie przy Al. Piłsudskiego wycenia na ponad 50 tys. zł. Na wynajem obiektów RTS „Widzew” otrzymuje 973 tys. zł, ŁKS – 882 tys. zł, siatkarki ŁKS - 327 tys. zł.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara poinformowała radnych, że w aplikacji e-Sesja, po odświeżeniu strony widoczny będzie plik przekazany z Wydziału Sportu – dotyczący wysokości dotacji udzielonych w II półroczu br. Następnie w imieniu radnego p. M. Przybyły zapytała, czy przewidziane jest dodatkowe wsparcie dla klubów za grę w pucharach europejskich.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że w tej chwili brak środków, nie wie jakie będą możliwości w przyszłorocznym budżecie. W poprzednich latach kluby otrzymywały takie wsparcie z nowego budżetu.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara zapytała, czy rozpoczęły się już ustalenia dotyczące projektu budżetu i I półrocza 2021 r.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że projekt budżetu Wydziału Sportu został wysłany do Skarbnika Miasta. Zakłada, że budżet ten będzie mniejszy niż obecny.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zapytał o różnicę wsparcia dla klubów za I i II półrocze 2020 r. – enumeratywne wyszczególnienie kwot przyznanych dla poszczególnych klubów. Zwrócił uwagę, że radni powinni otrzymać stosowne materiały przed posiedzeniem, a nie w trakcie.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że w ostatnich latach na skutek sukcesów drużyn ligowych wystąpiła sytuacja, że środki na zadanie „wspieranie rozwoju sportu” nie wystarczały, żeby utrzymać taki poziom dotacji, jaki kluby wypracowały swoimi sukcesami. W związku z tym w ostatnich latach Wydział starał się w I półroczu utrzymać poziom dotacji z poprzedniego roku, a w II półroczu Rada Miejska dokładała środki, co pozwoliło również w II półroczu utrzymać poziom dotacji. W tym roku tak nie było, na skutek napięcia budżetowego środków było mniej. Dlatego powstała różnica między I i II półroczem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zapytał o wysokość tej różnicy.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że jest to ok. 300 tys. zł, przy czym inne są proporcje. W II półroczu zawsze więcej jest meczów ligowych, część meczów które miały odbyć się wiosną musiały być rozegrane w II półroczu. A więc środki na MAKiS są wyższe, niż były w I półroczu, natomiast na koszty ogólne środki są niższe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zapytał o różnicę wsparcia dla klubów za I i II półrocze 2020 r. – enumeratywne wyszczególnienie kwot przyznanych dla

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powiedział, że jego interesują kwoty środków, które „idą” bezpośrednio do klubu, bo to stanowi podstawę działania Wydziału Sportu i Rady Miejskiej na rzecz łódzkiego sportu. Poprosił o taką informację na piśmie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara zgodziła się z wcześniejszą sugestią radnego p. S. Pawłowskiego, aby wszelkie materiały dotyczące planowanych punktów porządku obrad Komisji przekazywane były do Komisji wcześniej, tak aby radni mieli możliwość zapoznać się z nią jeszcze przed posiedzeniem Komisji, celem zadania wydziałom i jednostkom pytań w tym zakresie.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk zapewnił, że materiały będą przekazywane wcześniej. Dodał też, że ważne są nie tylko środki przekazywane bezpośrednio dla klubów ale również środki przekazywane klubom z przeznaczeniem na wynajem obiektów, gdyż gdyby ich nie było – kluby musiałyby pokrywać te koszty z własnego budżetu. To stanowi bardzo ważny element wsparcia łódzkiego sportu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski odpowiedział, że nie bagatelizuje środków, które trafiają z UMŁ do łódzkich klubów, ale interesuje go w jaki sposób kluby dają sobie radę w pozostałym obszarze funkcjonowania, nie tylko przez wsparcie Urzędu Miasta.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara zwróciła się z prośbą o przekazanie do Komisji informacji w sprawie wsparcia finansowego również dla mniejszych klubów sportowych – jak ono wyglądało w roku bieżącym oraz na dwa lata wstecz.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk wyjaśnił, że w przekazanej do Komisji informacji, zgodnie z brzmieniem omawianego punktu porządku, nie mogła znaleźć się informacja dotycząca wsparcia na szkolenia młodzieży, gdyż taka dotacja przyznana została na początku roku, bo jest to dotacja roczna. Punkt porządku dotyczy wsparcia w II półroczu, stąd nie obejmuje tej informacji. Rzeczywiście w poprzednich latach na szkolenia młodzieży były przyznawane dotacje półroczne. W tym roku, zgodnie z postulatami klubów i wolą radnych Rady Miejskiej Wydział Sportu przyznał dotacje roczne. Dotacje półroczne objęły kluby liniowe, mniejsze kluby otrzymały wsparcie w postaci dotacji rocznych. Zapewnił, że przekaże informację o jaką wnosi radna p. M. Przywara.

Więcej pytań oraz głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Ad pkt 6 – Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Wiceprzewodnicząca Komisji poinformowała, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) umieszczone zostały w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Sportu i Rekreacji.

- odpowiedź MAKiS na pismo Komisji Sportu i Rekreacji dotyczące prośby Stowarzyszenia Kibiców Łódzkiego Żużla „Orzeł” o zmianę nazwy stadionu żużlowego w Łodzi

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara poinformowała, że w posiedzeniu uczestniczył prezes Stowarzyszenia Kibiców Łódzkiego Żużla „Orzeł”. Stowarzyszenie skierowało do Komisji pisma z propozycją zmiany nazwy stadionu żużlowego oraz uzasadnieniem tej zmiany. Komisja w tej sprawie wystosowała pismo do MAKiS i otrzymała odpowiedź.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że w jego opinii temat nazwy stadionu, to istotna kwestia. Nazwa Moto Arena Łódź wywołuje emocje, ponieważ w Toruniu również jest Motoarena. Oczywiście oznacza to, że jest to arena przeznaczona dla wszystkich sportów motorowych, motocyklowych. Z pisma MAKiS wynika, iż trwają przygotowania do komercjalizacji nazwy i jest to bardzo dobre rozwiązanie. Warto określić pułap czasowy w tym względzie, gdyż zmiana nazwy teraz wiązałaby się z dużymi kosztami – chciałby

wiedzieć z jakimi, bo być może ekwiwalent reklamowy wynikający ze zmiany nazwy będzie wyższy. Dlatego trzeba poznać szczegóły i o tym dyskutować.

Prezes Stowarzyszenia Kibiców Łódzkiego Żużla „Orzeł” powitał wszystkich, następnie powiedział, że pomysłodawcą zmiany nazwy stadionu jest p. W. Skrzydlewski. Jednocześnie kibice spotykają się z pytaniami dlaczego taka jest nazwa stadionu żużlowego w Łodzi, gdyż dla każdego kibica żużla nazwa Motoarena kojarzy się z żużlem. Do pisma Stowarzyszenie załączyło sondę w tej sprawie – dla 83 % uczestników nazwa Motoarena kojarzyła się z Toruniem. Dlatego warto jest zrobić coś, żeby stadion ten kojarzył się z Łodzią. Zadeklarował, że kibice w pomogą w pracach nad wprowadzeniem nowej nazwy. Podziękował wszystkim, którzy popierają te inicjatywę. Zwrócił się również z prośbą o dyskusję w tej sprawie. Dodał, że stadion żużlowy jest słabo wykorzystywany, a ma duży potencjał, o czym wspominał już radny p. T. Kacprzak.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara przyznała, że podziela obawy radnego p. T. Kacprzaka, że nazwa Moto Arena wydaje się być nieco pojemniejsza znaczeniowo od nazwy Speedway Arena Łódź.

Prezes Stowarzyszenia Kibiców Łódzkiego Żużla „Orzeł” odpowiedział, że nazwa Speedway Arena Łódź musi być kojarzona z czymś więcej. Osiągane są sukcesy w żużlu i inne pomniejsze sporty – np. motokross, enduro - mogą śmiało współuczestniczyć. Ale to żużel stanowi magnes i przyciąga kibiców. Stadion budowano pod kątem żużla i gdyby nie ta dyscyplina, stadionu by nie było w Łodzi.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara dodała, że zastanawia się, czy nazwa Moto Arena Łódź nie jest równorzędna z nazwą Stadion Miejski. Wskazuje tylko pewna dyscyplinę sportu, jak Sport Arena, czy Atlas Arena – gdzie nazwa wskazuje na sponsora tytularnego. Nazwa Moto Arena nie funkcjonuje samodzielnie, tylko jest to Moto Arena Łódź i Motoarena Toruń – pisane w przypadku Łodzi oddzielnie, w przypadku Torunia – łącznie. Zastanawia się, czy tak bardzo konkretnie nazwa wskazuje na dany obiekt. Na świecie raczej przyjmuje się nazwę Stadion, plus nazwa Miasta, czy sponsora.

Prezes Stowarzyszenia Kibiców Łódzkiego Żużla „Orzeł” odpowiedział, że nazwa Motoarena jest kojarzony z tamtym stadionem. Kiedy pyta się kibiców, to Motoarena „oznacza” Toruń.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara, na prośbę gości uczestniczących w posiedzeniu przytoczyła treść pisma, jakie otrzymała Komisja od MAKiS:

„W odpowiedzi na pismo Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi znak DP-BRM-11.0005.16.1.2020 z dnia 6 lipca br., uprzejmie informuję, że Miejska Arena Kultury i Sportu Sp. z o.o. pracuje nad komercjalizacją praw do nazwy stadionu Moto Arena Łódź. Jednak w obecnej sytuacji stanu epidemii, wszelkie rozmowy sondujące zainteresowanie oraz zakres finansowego zaangażowania potencjalnych kontrahentów zostały zawieszono ze względu na niepewne perspektywy gospodarcze tych podmiotów.

Jednym z głównych czynników wpływających na wartość praw do nazwy jest liczba imprez i frekwencja podczas tych imprez na obiekcie. Dlatego też w świetle możliwych dalszych zmian obostrzeń sanitarno-epidemiologicznych dotyczących ilości osób przebywających podczas zawodów na Moto Arenie Łódź, nie ma możliwości rzetelnej wyceny tej wartości i tym samym uzyskania korzystnej ceny za prawa do nazwy. Formalne ogłoszenie samego konkursu na prawo do nazwy wiąże się z bardzo kosztowną wstępną wyceną tych praw przez

niezależny podmiot w formie audytu. Taki audyt jest obecnie niemożliwy do przeprowadzenia.

Ogłaszanie konkursu na prawa do nazwy w obecnej chwili jest też nieuzasadnione ekonomicznie, gdyż istnieje ryzyko wpływu znikomej ilości zgłoszeń i niskich ofert cenowych. Spółka powróci do tematu sprzedaży prawa do nazwy jak tylko sytuacja pozwoli na maksymalne wykorzystanie potencjału Moto Areny Łódź.

Chciałbym również zwrócić uwagę na fakt, że ewentualna zmiana nazwy z Moto Arena Łódź na Speedway Arena Łódź wiązałaby się również z kosztami tzw. rebrandingu obiektu, co w obecnej sytuacji budżetowej Spółki uważam za niecelowe.”

Następnie powiedziała, że w kontekście tej odpowiedzi wydaje się, że o ile poszukiwania sponsora tytularnego jeśli trwały, są obecnie zawieszono, to warto poznać koszty oraz poznać opinię Klubu „Orzeł” w tej kwestii. Zaproponowała wystąpić do Klubu z prośbą o opinię w sprawie zmiany nazwy. Po zapoznaniu się z ww. Komisja powróci do tej sprawy.

Prezes Stowarzyszenia Kibiców Łódzkiego Żużla „Orzeł” dodał, że na pewno kibicom zależy na zmianie nazwy stadionu.

Radny p. Tomasz Kacprzak zaproponował spotkanie z prezesem MAKiS celem omówienia sprawy nazwy i sprawy komercjalizacji. Zazaczył, że sprawa dotyczy stadionu żużlowego, kojarzącego się głównie z żużlem, nie przeznaczonym dla enduro, ani motokrossu – to są sporty towarzyszące, które chce się tam wykorzystywać. Jednak żużel nie jest w stanie wykorzystać tego stadionu nawet przez 30 tygodni w roku, ze względu na sezon, a stadion warto wypełniać różnymi imprezami. Warto też spotkać się na stadionie i porozmawiać o planach zagospodarowania tego stadionu, gdyż ma on gigantyczny potencjał, nie tylko żużlowy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara zgodziła się ze zgłoszoną propozycją, a podsumowując wyjaśniła, że Komisja skieruje pismo do Klubu Żużlowego „Orzeł” w sprawie opinii dotyczącej zmiany nazwy oraz zasięgnięciu informacji z MAKiS nt. orientacyjnych kosztów rebrandingu.

Radny p. Tomasz Anielak pogratulował efektownego finiszu Wyścigu „Solidarności” w Łodzi. Następnie powiedział, że dotarły do niego uwagi od mieszkańców dotyczące popołudniowego paralizu ruchu w mieście przy okazji tej imprezy. Zasugerował wzięcie pod uwagę zmiany godzin finiszu wyścigu. Dalej zapytał o sytuację Klubu Sportowego „Start” oraz Klubu Sportowego „Społem”.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk wyjaśnił, że kryzys w jakim znalazły się wymienione kluby spowodowany został przez środowiska tych klubów, a nie przez UMŁ. Jeśli chodzi o Klub Sportowy „Start”, to wszedł on w proces z Miastem o zasiedzenie i przegrał ten proces. Wyrok jest prawomocny od dawna, rozpatrzono też skargę kasacyjną, a prawowitym właścicielem terenów i obiektu jest Miasto Łódź. Zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi teren i obiekt winien przejść MOSiR ale „Start” nie chce wydać obiektu i toczy się kolejny proces o wydanie nieruchomości. Miasto zwracało się z prośbą do Klubu, jako potencjalnego dzierżawcy i podmiotu zarządzającego terenem od lat 50’, żeby przedstawił program rozwoju. Klub nie przedstawił takiego programu, nie przedstawił programu reaktywowania np. sekcji pływackiej, ciężarowej, lekkoatletycznej i żadnej innej, a jedynie zorganizowanie kilku grup młodzieży koszykarskiej i kilka grup młodzieży piłkarskiej – a to dość ubogi program rozwoju. Miasto czeka na kolejne ruchy ze strony

Klubu „Start”. Wiadomym jest że teren wg. planu zagospodarowania przestrzennego nadal będzie służył działalności sportowej.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że z przekazanej mu wiedzy wynika, że od 2012 roku Klub „Start” nie otrzymuje żadnych dotacji dla sportowców, trudno więc oczekiwać że będzie utrzymywał kilka sekcji. Obecnie sekcja piłki nożnej i koszykówki utrzymywana jest przez rodziców zawodników tych sekcji. Pozostałe niemałe wydatki, bo jest to ogromny teren, opłacane są przez kierujących Klubem z środków pochodzących z ich działalności gospodarczych. Organizowanie na terenie Klubu różnego rodzaju wystaw stanowi sposób na przetrwanie. Zasugerował usiadnięcie przy stole, rozmowę i zawarcie konsensusu zamiast sądenia się.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że fakt iż Klub nie otrzymuje dotacji dzieje się na jego „życzenie”, gdyż nie chce spłacać zadłużenia wobec Miasta – bo uważa, że to zadłużenie nie istnieje lub nie powinno istnieć. Tymczasem sąd nie podzielił tego zdania i uważa że Klub jest dłużnikiem Miasta i dlatego nie może dostawać dotacji. Nie ma możliwości finansowego wspierania Klubu dopóki będzie miał zadłużenie i nie będzie tego zadłużenia spłacał. Podczas spotkania w 2014 roku przekonywano Klub do rozważenia odstąpienia od procesu, który ostatecznie „Start” przegrał, co umożliwiłoby usiadnięcie przy stole i zastanowienie się, jak Klub mógłby spłacać zadłużenie itp. Klub niestety zajął w tej sprawie bardzo twarde stanowisko, uznał, że będzie walczył o zasiedzenie terenu, a także uznał że nie poczuwa się do wskazywanego długu. Prowadzona przez Klub działalność wystawowa i zyski z tego tytułu winny być przeznaczane na rozwój Klubu. Polski Związek Ciężarowy po rozmowach z Wydziałem Sportu zaproponował jasne zasady współpracy z Klubem ale po zrewitalizowaniu hali na terenie Klubu. Nie może ona jednak zostać zrewitalizowana póki Klub nie wyda Miastu terenu.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał o wysokość zadłużenia.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że ok. 1 mln zł.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy Miasto dałoby szansę Klubowi –umorzenie odsetek, program rozwoju z prawdziwego zdarzenia.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że takie szanse Klub „Start” otrzymał dwukrotnie – w 2014 r. i w 2017 r. – kiedy trwał proces i kiedy poproszono Klub o plan rozwoju.

Radny p. Tomasz Anielak zapewnił, że zapozna się ze szczegółami sprawy, gdyż bardzo zależy mu na dodatkowym miejscu treningów dla dzieci i młodzieży.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk kontynuował, że jeśli chodzi o Klub Sportowy „Społem”, to kryzys jest równie głęboki. Klub nie ma obecnie Zarządu, gdyż dotychczasowy pięcioosobowy Zarząd na skutek kolejnych rezygnacji „rozchodzi” się. Nie ma również dyrektora, bo zgodnie ze statutem „Społem” dyrektora może powołać Zarząd, a tego nie ma. Wszystkie dotychczasowe decyzje Wydziału Sportu znajdują oparcie w opiniach radców prawnych UMŁ. Pytano o skuteczność rezygnacji dotychczasowych członków Zarządu oraz o to czy prezes Klubu został wybrany legalnie. Opinia prawników jest następująca: rezygnacje czworga członków Zarządu były skuteczne, a prezes został wybrany zgodnie z prawem. Tyle tylko, że nie stanowi, jak przyjął sąd – zarządu kadłubowego, gdyż

nie ma reprezentacji, nie może podpisywać żadnych dokumentów. Zgodnie ze statutem „Społem” reprezentację w tym Klubie stanowi dyrektor i prezes lub wiceprezes. Wydział wielokrotnie zwracał uwagę Zarządowi „Społem”, że statut Klubu jest archaiczny i bardzo utrudnia sytuację, kiedy dyrektora Klubu nie będzie – zwolnienie chorobowe czy jakiegokolwiek przyczyny. Klub „Społem” wbrew opinii prawników UMŁ zwołało Walne Zgromadzenie i wybrano Zarząd. Miasto, jako organ rejestrujący nie może wpisać nowych władz do rejestru, gdyż zostały wybrane niezgodnie z prawem – Walne Zgromadzenie może zwołać jedynie Zarząd, a takiego nie ma. Wpis do KRS, którego dokonał Klub nie jest wpisem rejestrowym, jest wpisem do wykazu podmiotów, które mają status organizacji pożytku publicznego. Klub „Społem” taki status ma od 2004 r., a od 2003 r. jest w rejestrze Prezydenta Miasta Łodzi. Urząd złożył natychmiast zażalenie na wpis Klubu do KRS i oczekuje na rozpatrzenie. Odbyła się już pierwsza rozprawa dotycząca powołania kuratora, gdyż jedynym podmiotem mogącym obecnie zwołać Walne Zgromadzenie jest kurator. O to, by został ustanowiony występuje w imieniu Prezydenta Miasta Wydział Sportu, czyli organ rejestrujący. Taki wniosek został skierowany, 11 września br. rozprawa została odroczone ze względu na brak rozpatrzonego zażalenia na wpis do KRS. Dodał, że uznając zasługi Klubu „Społem” przeprowadził rozmowy z jego wierzycielami - m.in. Veolią, PGE, Remiondisem, z prośbą o przychylne odniesienie się do prośby Klubu o prolongowanie spłaty zadłużenia, ponieważ spłaty nie następują nie z braku środków (Klub otrzymuje dotacje z UMŁ), a ze względu na brak możliwości uruchomienia tych środków – kryzys organizacyjny tzn. brak dyrektora oraz Zarządu.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał jak długo może jeszcze potrwać „zamrożenie” działalności Klubu.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że podczas rozprawy 11 września br. sąd zapewnił, że skargę na wpis do KRS rozpatrzy w trybie priorytetowym. Na kolejnej rozprawie powinien zostać powołany kurator i po uprawomocnieniu się decyzji sądu kurator zwoła Walne Zgromadzenie. Wyraził nadzieję, że jest to perspektywa najbliższego miesiąca.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Przywara dodała, że ww. kryzys powoduje problemy z dostępnością do obiektów Klubu „Społem”, co wpływa na inne różne aktywności sportowe. Zapytała, czy Wydział Sportu zna tę sprawę.

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, że zna ten temat, ponieważ podmiotów, które chciałyby korzystać z obiektów Klubu jest wiele – szkoły, kluby, związki sportowe itp. – tyle, że rozwiązanie tego problemu nie należy do kompetencji Wydziału Sportu, gdyż nie jest on zarządzającym tymi obiektami. Prezes Klubu, aby udostępnić obiekt musiałby podpisać umowę, a sam nie jest władny do podpisania takiej umowy, gdyż zgodnie ze statutem Klubu jego reprezentację stanowi prezes i wiceprezes albo prezes i dyrektor Klubu.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Magdalena Czerkawska

Wiceprzewodnicząca Komisji

Marta Przywara