

Protokół Nr 20/XI/2020
posiedzenia Komisji Statutowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 30 listopada 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 19/XI/2020 z dnia 16 listopada 2020 r.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok - **druk nr 268/2020** w obszarze merytorycznych zainteresowań komisji.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021 – 2048 – **druk nr 269/2020** w obszarze merytorycznych zainteresowań komisji.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Łodzi.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak powitał radnych i po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 19/XI/2020 z dnia 16 listopada 2020 r.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poinformował, że protokół został udostępniony radnym w Aktówce. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 19/XI/2020 z dnia 16 listopada 2020 roku.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 19/XI/2020 z dnia 16 listopada 2020 r.

Ad pkt 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok - druk nr 268/2020 w obszarze merytorycznych zainteresowań komisji.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: jeśli chodzi o zainteresowania Komisji Statutowej to pan dyrektor Fontner przedstawi w zakresie swojego Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego.

Natomiast, jeśli chodzi o projekt budżetu na 2021 rok to Wydział Prawny nie ma budżetu. W ostatnim roku była to niewielka kwota 1 000 zł w związku z koniecznością posiadania licencji.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner: na początek dochody, to jest str. 145 i kwota 121 000 zł opłaty pobierane za przyjmowanie oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński poza Urzędem Stanu Cywilnego. Następnie wydatki bieżące własne str. 282 i 283, kwota 2 700 000 zł i to w dużej części są rzeczy, które dotyczą zakupu odzieży roboczej, materiałów biurowych, paliwa, wypłat ekwiwalentu za używanie własnej odzieży roboczej, naprawy samochodów, pokrycie wydatków na zakup biletów, migawek, diety i inne należności dot. podróży służbowych krajowych, zagranicznych. Mamy najem pojazdów na potrzeby Urzędu oraz transmisje obrad sesji Rady Miejskiej. Wydatki bieżące zlecone to kwestie związane z utrzymaniem stanowisk pracy, na kwotę 168 000 zł.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok - **druk nr 268/2020** w obszarze merytorycznych zainteresowań komisji.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok - **druk nr 268/2020** w obszarze merytorycznych zainteresowań komisji.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021 – 2048 – druk nr 269/2020 w obszarze merytorycznych zainteresowań komisji.

Komisja odstąpiła od opiniowania projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020 – 2040 – **druk nr 365/2019**.

Głosów sprzeciwu nie zgłoszono.

Ad pkt 4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak przypomniał, że propozycje zmian Komisja

omawiała na posiedzeniu w październiku.

Następnie zaproponował przyjęcie następujących zmian:

1. W Statucie Miasta Łodzi, stanowiącym załącznik do obwieszczenia Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Miasta Łodzi (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2019 r. poz. 7272):

§ 24 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Obsługę organizacyjno - administracyjną Rady i jej organów zapewnia Biuro Rady Miejskiej.”.

Zamieniamy zapis: obsługę „techniczną” na „organizacyjno – administracyjną”. Zapis „techniczną” funkcjonuje od dłuższego czasu, ale rola BRM uległa zmianie. Biuro Rady nie zapewnia obsługi technicznej, o każdą sprawę techniczną zwraca się do zupełnie innych podmiotów, które zatrudniają specjalistów. Ponadto BRM odpowiada za zbiory danych osobowych, które pod tym względem obsługuje inna komórka.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany nr 1.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” przyjęła zmianę nr 1.

2. W Regulaminie nadawania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” stanowiącym załącznik nr 5 do Statutu Miasta Łodzi:

§ 5 ust. 1 pkt. 6 otrzymuje brzmienie: „6) w przypadku stwierdzenia braków we wniosku, przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń wzywa wnioskodawcę do ich uzupełnienia w terminie 7 dni. Po bezskutecznym upływie terminu wniosek pozostaje bez rozpatrzenia.”.

Należało sprecyzować przewodniczący której komisji wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku. Tu dot. przewodniczącego Komisji Nagród i Odznaczeń.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany nr 2.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmianę nr 2.

3. W Regulaminie przyznawania Nagrody Miasta Łodzi stanowiącym załącznik nr 6 do Statutu Miasta Łodzi:

§ 4 ust. 2 pkt. 6 otrzymuje brzmienie: „6) w przypadku stwierdzenia braków we wniosku, przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń wzywa wnioskodawcę do ich uzupełnienia w terminie 7 dni. Po bezskutecznym upływie terminu wniosek pozostaje bez rozpatrzenia.”.

Należało sprecyzować przewodniczący której komisji wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku. Tu dot. przewodniczącego Komisji Nagród i Odznaczeń.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany nr 3.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmianę nr 3.

4. W Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącym załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi:

w § 2 dodaje się ust. 6 w brzmieniu: „6. Rada może odbywać sesje uroczyste w związku z nadaniem Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi, nagród i odznaczeń. Porządek sesji uroczystych ustala przewodniczący Rady w porozumieniu z wiceprzewodniczącymi Rady.”

Jest to zapis dodany.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany nr 4.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” przyjęła zmianę nr 4.

5. W Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącym załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi:

w § 2 dodaje się ust. 7 w brzmieniu: „7. W czasie odbywania sesji uroczystych dopuszczalne jest pominięcie w porządku obrad wymogów proceduralnych, o których mowa w § 2 ust. 3.”

Jest to zapis dodany.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany nr 5.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” przyjęła zmianę nr 5.

6. W Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącym załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi, wykreślić:

§ 6 ust. 2 „Rada powołuje - odrębnie dla każdej sesji - Komisję Uchwał i Wniosków. Kandydatów do komisji wskazuje prowadzący obrady na podstawie rekomendacji z poszczególnych klubów radnych, które mają obowiązek wytypować swoich przedstawicieli lub też spośród radnych nie należących do klubów, którzy zgłosili się do tej pracy. Zadaniem Komisji Uchwał i Wniosków jest prezentowanie, złożonych na piśmie, wniosków do projektów uchwał Rady.”

Propozycja wykreślenia nie uzyskała pozytywnej opinii radcy prawnego.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał pod głosowanie odrzucenie zmiany nr 6.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” odrzuciła zmianę nr 6.

7. W Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącym załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi:

§ 15 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Jeżeli mówca w swoim wystąpieniu odbiega od przedmiotu obrad przewodniczący Rady przywołuje mówcę „do rzeczy”. Po dwukrotnym przywołaniu „do rzeczy” może odebrać mówcy głos lub podjąć decyzję o wykluczeniu tego radnego z posiedzenia Rady Miejskiej i wezwać go do opuszczenia sali obrad. Radny może odwołać się do Rady, która w głosowaniu ostatecznie decyduje o wykluczeniu z posiedzenia. Radnego wykluczonego uznaje się za nieobecnego na sesji Rady Miejskiej.”

Jest tu dodany nowy zapis.

Radny p. Sebastian Bulak: „jaką mamy pewność, że pan przewodniczący Gołaszewski zapoznał się już ze Statutem i będzie dobrze respektował ten punkt?”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „wszyscy członkowie Rady muszą znać Statut i muszą respektować Statut.”

Radny p. Sebastian Bulak: „ale panie przewodniczący, jak pan doskonale pewnie nie raz zauważył na sesji Rady Miejskiej, nieznamość Statutu i przepisów Statutu przez pana przewodniczącego Gołaszewskiego no jest bardzo, bardzo, bardzo duża.”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „radny może odwołać się, jeżeli uzna, że pan przewodniczący nie ma racji może zwrócić się do Rady i Rada ostatecznie podejmuje decyzję. Nie jest to samodzielna decyzja przewodniczącego prowadzącego obrady.”

Radny p. Rafał Markwant: „w jakim czasie radny może się odwołać do Rady?”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „w trakcie sesji, przed ostatecznym wykluczeniem”.

Radny p. Rafał Markwant: „a to nie jest doprecyzowane?”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „żeby móc dalej uczestniczyć w obradach to logicznym jest, że po decyzji przewodniczącego, radny może się z nią nie zgodzić.”

Radny p. Rafał Markwant: „może byśmy to sprecyzowali, bo przepraszam, ale nie zawsze pan Gołaszewski postępuje zgodnie z logiką, dlatego próbuję zabezpieczyć nie tylko radnego.”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „jeżeli jest zapis, że można się odwołać, to idąc na logikę jeżeli chce radny, który potencjalnie jest wykluczany z prac sesji, jeżeli chce dalej w tej sesji uczestniczyć to musi zrobić to niezwłocznie, przed wykluczeniem, bo jak zostanie wykluczony to nie ma prawa dalej uczestniczenia i odwołania. Czyli w chwili, kiedy przewodniczący rady podejmuje decyzje o wykluczeniu, radny może zgłosić sprzeciw wówczas decyduje Rada.”

Radny p. Rafał Markwant: „to może napiszmy, że w tym samym punkcie, w którym następuje potencjalne wykluczenie.”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „ale to jest oczywiste, bo po wykluczeniu radny już nie może składać wniosku. Musi to zrobić przed wykluczeniem.”

Radny p. Rafał Markwant: „i rozumiem, że pan to wytłumaczy panu Gołaszewskiemu?”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „myślę, że pan Gołaszewski to rozumie.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski: „ja może zabiorę głos, ponieważ moje nazwisko pada tutaj wielokrotnie, chciałem tylko zaznaczyć, że pan radny Bulak, no to pan swoim zachowaniem urąga powadze Rady i dlatego ten zapis będzie się znajdował w Statucie. A po drugie jest oczywistym i to odpowiada pewnej logice, że jeżeli dany radny zostaje zawieszony po

dwukrotnym wezwaniu go, to chyba w tym momencie musi zabrać głos i sprzeciwić się takiemu wykluczeniu z obrad Rady, a jeżeli tego nie robi to następuje jego wykluczenie. To jest logiczne i automatyczne. Wszystko jest jakby w mojej ocenie jasno i klarownie sformułowane.”

Radny p. Sebastian Bulak: „chciałem się odnieść do słów pana przewodniczącego, padło moje nazwisko. Panie przewodniczący Gołaszewski, jeżeli ma pan do mnie zarzuty to proszę na początku oceniać własne zachowanie bowiem takie chamstwo, jakie pan reprezentuje 24 godziny na dobę będąc radnym, na swoim facebooku i innych portalach internetowych, to przechodzi to wszelkie wyobrażenie. Nigdy w historii Rady tak chamskiego przewodniczącego nie było i takiego tłuka, który nie zna Statutu.”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „ja bardzo bym prosił, abyśmy się tutaj nawzajem już nie obrażali, jesteście na Komisji Statutowej i proszę abyśmy się zajmowali tymi punktami, które mamy do omawiania, a nie przerzucania się nawzajem jakimiś obelgami.

Czy jakieś uwagi do punktu?”

Radny p. Tomasz Kacprzak: „chciałbym zaproponować, aby nie było zapisu o wykluczeniu radnego z posiedzenia Rady, ponieważ Rada obraduje na sesjach a nie na posiedzeniach i wydaje mi się, że jest to problem prawny, bo nie mamy do czynienia z posiedzeniami tylko z sesjami. Więc można wykluczyć radnego z sesji a nie z posiedzenia.

Co do trybu odwołania, wydaje mi się, że jest to oczywiste, że po tym kiedy przewodniczący wyklucza radnego, radny może się odwołać, tylko pytanie w jaki sposób się może odwołać do Rady, bo pewnie przewodniczący może mu nie udzielić głosu i być może musi to zrobić na piśmie. Natomiast myślę, że warto byłoby to sprecyzować w jaki sposób radny powinien się odwołać do Rady, która oczywiście powinna na tej sesji niezwłocznie podjąć taką decyzję. Być może warto to sprecyzować.

Zgłaszam wniosek abyśmy słowa „posiedzenia” zamienili na „sesja”, mam nadzieję, że pan mecenas się również w tej sprawie wypowie.

Radny p. Rafał Markwant: „podzielał słowa pana radnego Kacprzaka i mam pytanie czy radny jak jest wykluczony to powinien opuścić niezwłocznie salę obrad?”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „tak, jest to zapisane, jest wzywany do opuszczenia sali obrad.”

Radny p. Maciej Rakowski: „to jak ma się odwołać?”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „przez Komisję Uchwał i Wniosków.”

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak odczytał propozycje brzmienia zmiany:

§ 15 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Jeżeli mówca w swoim wystąpieniu odbiega od przedmiotu obrad przewodniczący Rady przywołuje mówcę „do rzeczy”. Po dwukrotnym przywołaniu „do rzeczy” może odebrać mówcy głos lub podjąć decyzję o wykluczeniu tego radnego z sesji Rady Miejskiej i wezwać go do opuszczenia sali obrad. Radny może na piśmie odwołać się do Rady, która w głosowaniu ostatecznie decyduje o wykluczeniu z sesji Rady Miejskiej. Radnego wykluczonego uznaje się za nieobecnego na sesji Rady Miejskiej.”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany nr 7.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmianę nr 7.

8. W Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącym załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi:

§ 15 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5. W przypadku, gdy forma lub treść wystąpienia albo zachowania mówcy w sposób oczywisty zakłócają porządek obrad bądź uchybiają powadze sesji, przewodniczący Rady przywołuje mówcę „do porządku”. Jeśli nie odniosło to skutku - odbiera mówcy głos lub podejmuje decyzję o wykluczeniu tego radnego z sesji Rady Miejskiej i wzywa go do opuszczenia sali obrad. Fakt ten winien być odnotowany w protokole sesji. Radny może na piśmie odwołać się do Rady, która w głosowaniu ostatecznie zdecyduje o wykluczeniu z sesji Rady Miejskiej. Radnego wykluczonego uznaje się za nieobecnego na sesji Rady Miejskiej.”

Jest tu dodany nowy zapis.

Radny p. Sebastian Bulak: „co jeżeli mówcą, który będzie odbiegał, będzie Przewodniczący Rady Miejskiej? Bo też może być takim mówcą. Kto go wtedy pouczy? Ten zapis jest co najmniej dyskryminujący, bowiem daje panu przewodniczącemu władztwo nad całą Radą, a w momencie w którym on będzie odchodził od treści nikt nie może go przywołać do porządku. To jest taki sam radny jak my.”

Radny p. Tomasz Kacprzak: „przewodniczący prowadzi obrady i udziela głosu więc to nie jest do końca tak, że na sesji jest taka do końca równość, ponieważ ktoś musi prowadzić obrady, taka jest decyzja Rady Miejskiej na podstawie Statutu i to przewodniczący decyduje kto się wypowiada.”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „myślę, że jeżeli pana przewodniczącego nikt nie będzie prowokował do tego typu zachowań to takich zachowań nie będzie.”

Radny p. Maciej Rakowski: „ja mam pytanie takie, czy jeżeli obrady prowadzi wiceprzewodniczący to czy wiceprzewodniczący w tym trybie może wykluczyć z obrad Przewodniczącego Rady? Czy pomysłodawca może to wyjaśnić?”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „wiceprzewodniczący udziela głosu przewodniczącemu w związku z czym może taka decyzję podjąć.”

Radny p. Maciej Rakowski: „wyrażę swój pogląd, ja nie będę głosował „za” tym przepisem, ponieważ w moim przekonaniu wykluczanie radnych z obrad w sytuacji, kiedy podstawą wykluczenia miałyby być jedynie dwukrotne odbieganie od tematu i to takie dosyć arbitralne stwierdzone przez Przewodniczącego Rady. Abstrahując zupełnie od tego, kto w tym momencie będzie Przewodniczącym Rady to jest rozwiązanie niezwykle niebezpieczne i każdy z nas, kogo teraz kusi żeby zagłosować „za” powinien sobie wyobrazić, że w przyszłej kadencji może być na sali w innej roli i bardzo łatwo może być z tych obrad wykluczany, a przepis ten jeszcze na dodatek może być przepisem częściowo martwym, bo przecież nie ma żadnego scenariusza co z radnym, który jest wykluczony z obrad, a który sali nie opuszcza. Przewodniczący nakazuje mu opuszczenie sali, a on na znak protestu na sali pozostaje. Co więcej przy odpowiedzi na moje wcześniejsze wątpliwości usłyszeliśmy, że radny wykluczony ma niezwłocznie opuścić salę, bo to jest istota wykluczenia, jeżeli się podporządkuje to może salę opuścić, ale nikt z państwa nie widzi trybu, w którym miałyby wówczas zgłaszać odwołanie do Rady. Bo jeżeli przewodniczący go wzywa do opuszczenia sali a on opuści ...”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „to przed opuszczeniem, bo opuszczając salę akceptuje decyzję.”

Radny p. Maciej Rakowski: „ale to w ogóle nie jest zapisane w tym przepisie, nawet nie jest

zapisane, że Przewodniczący Rady radnemu, który chce się odwołać musi udzielić głosu, no bo nic z tego nie wynika.”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „dlatego jest ten zapis, że może złożyć na piśmie.”

Radny p. Maciej Rakowski: „jak może na piśmie złożyć? Co ma napisać?”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „że nie zgadza się z decyzją.”

Radny p. Maciej Rakowski: „a może chciałby uzasadnić? Nie może zabrać głosu, bo nie ma obowiązku przewodniczący mu tego głosu udzielić. Jak będzie chciał to mu udzieli, a jak nie będzie chciał to nie. Jeżeli ktoś z państwa wierzy, że on wówczas usiądzie i w ciągu 5 sekund przed opuszczeniem sali napisze, tak jak pan przewodniczący mówi, elaborat, w którym wyłuszczy dlaczego nie powinien być wykluczony z sesji, to wydaje się to być bardzo hipotezą wymagającą wielkiej wyobraźni jakby to miało wyglądać. Można oczywiście przyjąć, że wtedy się zarządza przerwę do póki on tego nie napisze, ale ja nie wiem czy to by usprawniało przebieg obrad. Tu jest mnóstwo znaków zapytania. To jest przepis z gatunków tych, które się nazywa wrzuceniem granatu do szamba. My z tym przepisem będziemy mieć dużo więcej kłopotów niż radości. Opuśćmy to sobie, ograniczmy się do tego, że mamy: „po dwukrotnym przywołaniu „do rzeczy” odbiera głos. A poza tym ja nie wiem, kto od strony technicznej pisał ten przepis, ale on jest napisany w sposób niezwykły, nawet tam jest przepis, że o wykluczeniu trzeba umieścić wzmiankę w protokole obrad, to tak jakbyśmy przyznawali, że wszystko inne w naszym protokole nie jest odnotowywane. Po co pisać, że to się protokołuje skoro na sesji jest protokołowane wszystko. I jeszcze jedna rzecz, tu pojawia się problem kwestii porządku obrad, no bo jeżeli w porządku jest punkt zmiany w budżecie, a radny wykluczony chce zabrać głos i protestować przeciwko wykluczeniu z obrad to tu mamy do czynienia z sytuacją, w której on przemawia poza porządkiem obrad. To nie jest głos na temat zmian w budżecie czyli przewodniczący będąc związany porządkiem obrad nie może mu udzielić głosu w danym punkcie. Tu jest cały pakiet pułapek, ten przepis w każdym zdaniu, a on jest rozbudowany, ma co najmniej pięć takich znaków zapytania i wątpliwości interpretacyjnych. Opuśćmy sobie i nie wprowadzajmy tego do statutu.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski: „chciałbym uspokoić pana radnego Rakowskiego, ten zapis obowiązuje już w innych samorządach i to nie jest tak, że my wymyśliliśmy sobie zapisy i one są teraz ewenementem, odkryciem w samorządzie w całej Polsce, bo on funkcjonuje w szeregu samorządów i sprawdza się w nich, więc nie widzę tutaj takich pułapek prawnych, o których wspominał pan radny Rakowski.”

Radny p. Sebastian Bulak: „chciałem się dowiedzieć, w których samorządach?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski: „między innymi w Sejmiku Województwa Łódzkiego takie zapisy obowiązują.”

Radny p. Sebastian Bulak: „panie przewodniczący, proszę mi wymienić samorzady. W których miastach na prawach powiatu są identyczne rozwiązania?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski: „do samorządu zaliczamy również Sejmik Województwa Łódzkiego.”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „nie musimy tego przepisu opierać na tym, czy funkcjonuje w innych miastach. Czy do samego punktu są uwagi?”

Radny p. Sebastian Bulak: „pan przewodniczący powoływał się na to, że ten przepis istnieje w innych samorządach, oprócz Województwa Łódzkiego proszę o wymienienie innych samorządów.”

Radna p. Karolina Kępka: ja popieram głos pana radnego Rakowskiego i chciałabym jeszcze

odnieć się do tego przepisu, ponieważ my chyba zapominamy, że od długiego już czasu obradujemy w formie zdalnej i nie wiadomo jak długo to jeszcze potrwa i pytanie jest takie, w jakiej formie miałyby nastąpić wykluczenie radnego z sesji on-line, czy technicznie będzie to możliwe, aby rozłączyć połączenie z radnym przez program Teams i w jakiej również formie radny miałby się odwołać w momencie kiedy jest już rozłączony? Rozumiem, że w formie pisemnej czyli na zasadzie takiej jak funkcjonujemy, czyli składanie wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków, jak wysyłamy maila, ale to nie jest doprecyzowane i wydaje się, że taka droga powinna być jasno wskazana w sytuacji, kiedy obradujemy on-line.”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „jeżeli jest zapis, że na piśmie to może to zrobić albo drogą mailową, albo zgłosić na Teams jeżeli jeszcze jest połączony.”

Radna p. Karolina Kępka: „ale czy my wiemy czy jesteśmy w stanie rozłączyć radnego?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski: „tak, jesteśmy w stanie rozłączyć radnego, podobnie jak jesteśmy w stanie odebrać mu głos, to co następowało na ostatniej sesji Rady Miejskiej, Wprowadzona została techniczna możliwość w aplikacji Teams i o tym informowali mnie informatycy, a więc początkowo był wyłączany mikrofon, teraz w momencie jeżeli dany radny narusza powagę sesji można odebrać mu głos. Skutecznie, tak że on nie jest w stanie sobie włączyć tego mikrofonu, a następnie zakładam, że tak samo ...” *(połączenie zostało zerwane)*

Radna p. Karolina Kępka: „... skuteczne, czy to będzie mail przewodniczącego, czy obsługi sesji? Bo to jest też istotny szczegół.”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „po to jest Komisja Uchwał i Wniosków, zawsze tego typu wnioski zgłaszane są do Komisji uchwał i Wniosków.”

Radny p. Tomasz Kacprzak: „wydaje mi się, że sprawę tego zachowania radnych na sesji należy w pewien sposób unormować, ponieważ niestety w naszej historii dochodziło do różnych takich wystąpień, które narażały Radę Miejską na utratę powagi. Wydaje mi się, że to rozwiązanie jedno, które przyjęliśmy jest dosyć drastyczne, być może zbyt drastyczne jeśli chodzi o dyskusję nie na temat, żeby kogoś wykluczyć z obrad. Oczywiście tutaj jest ta procedura odwoławcza, zobaczymy jak to zadziała. Natomiast ja jestem ciekaw czy te zmiany w ogóle wejdą w życie, bo pamiętajmy, że ten statut musi być uzgodniony z Prezesem Rady Ministrów więc jeżeli to będzie zaakceptowane to będziemy to dalej, w przyszłości procedować. Natomiast na razie jest to pewna próba zmian i myślę, że warto ją też dobrze uzasadnić żeby nie została po prostu odrzucona.”

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany nr 8.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła zmianę nr 8.

9. W Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącym załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi:

W § 27 jest propozycja wykreślenia pkt. 12. Komisja Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej i włączenia zakresu działania Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej do Komisji Kultury.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „po październikowej dyskusji wnoszę o odrzucenie tej propozycji.”

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał pod głosowanie odrzucenie tej zmiany.

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, **2** głosach „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” odrzuciła zmianę nr 9.

Uwag do projektu uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi – **druk BRM nr 131/2020**, który powstał po przyjęciu dzisiejszych zmian nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi – **druk BRM nr 131/2020**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, **3** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła projekt uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi – **druk BRM nr 131/2020**.

Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radny p. Sebastian Bulak: „chciałem przeprosić pana przewodniczącego Gołaszewskiego za tego tłuka, chodziło mi o nieuka.”

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji Statutowej.

Protokół sporządziła

Anna Czyżykowska

Sekretarz Komisji

Komisja przyjęła protokół

Robert Pawlak

Przewodniczący Komisji