

Protokół nr 36/V/2021

posiedzenia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 5 maja 2021 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr **35/IV/2021** posiedzenia Komisji.
3. Informacja Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych na temat zwalczania i zapobiegania epidemii COVID-19.
4. Informacja Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych na temat realizacji szczepień w jednostkach podległych Miastu.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz powitał obecnych **on-line** radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Następnie **Przewodniczący** poinformował, że niniejszy porządek został poszerzony **Aneksem nr 1**.

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 135/2021**.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Bałuty” w Łodzi – **druk nr 122/2021**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Górna” w Łodzi – **druk nr 123/2021**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Polesie” w Łodzi – **druk nr 124/2021**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Widzew” w Łodzi – **druk nr 125/2021**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi – **druk nr 126/2021**.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi – **druk nr 127/2021**.
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji centrów administracyjnych oraz utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej i nadania jej statutu – **druk nr 130/2021**.
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk nr 131/2021**.
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Rodzinnemu „Ciechocińska” w Łodzi – **druk nr 132/2021**.
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Rodzinnemu „Giewont” w Łodzi – **druk nr 133/2021**.

12. Ocena zasobów pomocy społecznej - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.
Raport za 2020 rok. – **druk nr 134/2021.**

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 135/2021.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Bałuty” w Łodzi – **druk nr 122/2021.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Górna” w Łodzi – **druk nr 123/2021.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Polesie” w Łodzi – **druk nr 124/2021.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Widzew” w Łodzi – **druk nr 125/2021.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi – **druk nr 126/2021.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi – **druk nr 127/2021.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji centrów administracyjnych oraz utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej i nadania jej statutu – **druk nr 130/2021.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk nr 131/2021.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Rodzinnemu „Ciechocińska” w Łodzi – **druk nr 132/2021.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Rodzinnemu „Giewont” w Łodzi – **druk nr 133/2021.**

13. Ocena zasobów pomocy społecznej - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Raport za 2020 rok. – **druk nr 134/2021.**
14. Informacja Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych na temat zwalczania i zapobiegania epidemii COVID-19.
15. Informacja Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych na temat realizacji szczepień w jednostkach podległych Miastu.
16. Przyjęcie protokołu **nr 35/IV/2021** posiedzenia Komisji.
17. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad pkt 1 - Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poddał porządek pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad pkt 2 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 135/2021.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały wraz uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, przy **1** głosie „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Bałuty” w Łodzi – druk nr 122/2021.

p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **6** do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał o przyczynę zmiany zapisu dotyczącego planów finansowych jednostek.

p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski wyjaśnił, że zadecydował o tym wyrok Sądu Administracyjnego, który przyczynił się do stanowiska Wojewody Łódzkiego. W ustawie nie jest jasno wskazane, kto dokonywać ma tej oceny – zapis mówi, że podmiot tworzący. Sąd przychylił się do stanowiska Wojewody, że jeżeli nie jest jasno wykazana kompetencja innego organu, niż rady miejskiej, to należy rozumieć, że takiej oceny winna dokonywać rada, a nie prezydent miasta. W innych miastach w Polsce funkcjonują takie zapisy w statutach i takiej oceny może dokonywać prezydent miasta. Dlatego należało teraz statuty poprawić, żeby nie było zapisu niezgodnego z przepisami prawa, wedle wyroku sądu.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz poinformował, że wstrzyma się od głosu, gdyż uczestniczył w pracach nad zmianami w statucie MCM im. dr. K. Jonschera.

Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Górna” w Łodzi – druk nr 123/2021.

p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **7** do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Jak wyżej.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Polesie” w Łodzi – druk nr 124/2021.

p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **8** do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Jak wyżej.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Widzew” w Łodzi – druk nr 125/2021.

p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **9** do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Jak wyżej.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi – druk nr 126/2021.

p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Jak wyżej.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi – druk nr 127/2021.

p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Jak wyżej.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji centrów administracyjnych oraz utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej i nadania jej statutu – druk nr 130/2021.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **12** do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał na czym polega zmiana dotycząca finansów jednostek.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski wyjaśnił, że nie ma zmiany w finansach jednostek. Zadania jednostek przechodzą wraz z budżetem. Pewne oszczędności pojawiły się w związku z utworzeniem na początku roku Centrum Administracyjnego. Dotyczyło to zmniejszenia administracji placówek.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, gdzie trafiły te środki.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski wyjaśnił, że środki finansowe zostały skierowane do pieczy, gdyż należało pokryć niedobory finansowe dotyczące pieczy rodzinnej. Część środków została już przekierowana, pozostało ok. 2 mln zł.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, kiedy oficjalnie zostaną te środki przeniesione.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział, że składane są w tym zakresie wnioski i Rada Miejska podejmie decyzję na najbliższej lub kolejnej sesji Rady.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej, Komisja Zakładowa NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” p. Małgorzata Leśniak powiedziała, że druk nr 130/2021 wnosi dwie poważne zmiany w funkcjonowaniu pieczy rodzinnej – odłączenie zadań organizatora pieczy oraz odłączenie zadań pracy z rodziną dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej. Związek zawodowy został poproszony o przygotowanie w tej sprawie opinii. Termin na wydanie opinii to 10 maja br. Opinia jest przez Zarząd Regionu przygotowana i zostanie przesłana. Dlatego procedowanie dzisiaj ww. zmian i wydanie opinii w sprawie odbędzie się z pominięciem opinii partnera społecznego.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz zapytał, kto zwrócił się z prośbą o przygotowanie tej opinii.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej, Komisja Zakładowa NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” p. Małgorzata Leśniak odpowiedziała, że był to Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Adam Wieczorek.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz wyjaśnił, że opinia Komisji Zdrowia ma charakter jedynie pewnej sugestii, nie jest absolutnie wiążąca. Co nie wyklucza dyskusji nad projektem.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej, Komisja Zakładowa NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” p. Małgorzata Leśniak wyjaśniła, że uwagi zawarte w opinii dotyczą m.in. powstania Centrum. Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej może powstać w celu zapewnienia wspólnej obsługi domom dziecka, taka jest idea powstania. Centrum działa już od stycznia br. i realizuje zadania administracyjne, księgowo, funduszu socjalnego, BHP – czyli odpowiednie dla działu administracyjno-księgowego. Ustawodawca pozwala na utworzenie takiego tworu z uwagi na zapewnienie wspólnej obsługi placówkom. Organizator rodzinnej pieczy zastępczej – to zadania na poziomie promowania rodzicielstwa zastępczego, tworzenia rodzin zastępczych, wspierania tych rodzin. Zadania bardzo merytoryczne, wymagające specjalistycznej obsługi pracy. Jak Centrum Administracyjne ma pełnić funkcje organizatora pieczy? Takiego organizatora, który nie będzie odpowiadał za wypłacanie pieniędzy rodzinom zastępczym, podpisywanie umów, tylko który będzie realizował zadania merytoryczne. Co do pracy z rodziną biologiczną, to ustawodawca rozróżnia pracę - na dotyczącą dziecka umieszczonego w pieczy, zagrożonego umieszczeniem w pieczy, czy rodziny która ma trudności. Ustawodawca wskazuje tam podmiot, nie kilka podmiotów. Praca z rodziną biologiczną jest od lat głównym zadaniem MOPS, na każdym z etapów. W wydziałach pracy środowiskowej MOPS funkcjonują działy pomocy niematerialnej, pracują tam asystenci rodziny, psycholodzy, pedagodzy – czyli są to wyspecjalizowane komórki zajmujące się pracą z rodziną na każdym etapie. W Centrum nie ma stałych kadr do obsługi tych rodzin. W tych działaniach MOPS posiłkuje się projektem unijnym, który niebawem się skończy i nie jest wiadome, czy Miasto będzie dysponowało dodatkowymi środkami, aby taki dział funkcjonował.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski wyjaśnił, że ustawodawca pozwolił na powierzenie obsługi administracyjnej dowolnej jednostce Miasta. Obecnie dyskutuje się nad sprawą rozszerzenia funkcji Centrum Administracyjnego. Rzeczywiście część asystentów jest finansowana z projektu unijnego i kiedy projektu nie będzie, to ci pracownicy w MOPS również nie będą finansowani. Nie jest zastrzeżone, aby prac nad rodziną w kryzysie nie mogła prowadzić więcej, niż jedna jednostka. Działania będą częściowo prowadzone również po stronie Centrum. Asystenci w MOPS pracują z rodzinami zagrożonymi kryzysem i nad umieszczeniem dzieci w pieczy. Kiedy do tego umieszczenia dojdzie, to dodatkowi asystenci z projektu unijnego pracują nad tym, aby dzieci powróciły do rodzin. Do Centrum przeniesieni zostaną asystenci z projektu oraz cały projekt.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz podsumował, że w takim razie rozumieć można, iż dodanie do działalności Centrum organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Łodzi nie uszczupla, nie zmienia kompetencji w statucie w §2 pkt.11 – realizacja zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski potwierdził, że organizator pieczy zastępczej i wspieranie rodziny, to dwa różne zadania.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz zapytał, kto będzie organizatorem całego systemu pieczy zastępczej?

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski wyjaśnił, że ustawa określa na poziomie powiatowym, iż organizator pieczy zastępczej zajmuje się wsparciem dzieci w pieczy rodzinnej oraz na poziomie gminnym mówi o pracy z rodziną zagrożoną kryzysem. Asystenci projektowi pracują na poziomie gminnym, a organizator pieczy pracuje na poziomie powiatowym.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej, Związek Zawodowy Pracowników Socjalnych p. Agnieszka Głabska powiedziała, że odnosząc się do wypowiedzi dyrektora MOPS i kwestii pracy z rodziną biologiczną może stwierdzić, że zatrudnieni w Wydziale asystenci nie realizują zadań zgodnie z ustawą, gdyż niezbędną rolą w pracy asystenta jest praca pracownika socjalnego – to dwa powiązane w tym zakresie stanowiska. Tymczasem, praca z rodziną biologiczną zostanie wyłączona z MOPS. W kwietniu podczas spotkania związkowego w MOPS dotyczącego reorganizacji, nikt z dyrekcji nie potrafił przedstawić konkretnych struktur CAPZ, po włączeniu do Centrum pieczy zastępczej. To istotna kwestia dla związków zawodowych oraz dla funkcjonowania CAPZ i dobra dziecka. Zapytała o cel proponowanych zmian oraz kto będzie tymi działaniami zarządzał?

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział, że celem proponowanych zmian jest przybliżenie i zwiększenie współpracy pomiędzy pieczą instytucjonalną i pieczą rodzinną. Ponadto chodzi o asystentów, którzy realizują zadania w projekcie, który trwa od dwóch lat we współpracy z pracownikami socjalnymi, i tak będzie dalej. Kto będzie kierował jeszcze nie jest wiadome, to suwerenna decyzja Prezydenta Miasta Łodzi.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski wyjaśnił, że podczas spotkania w MOPS 19 kwietnia br. nie wyjaśniono struktury CAPZ, gdyż MOPS nie jest ciałem o tym decydującym. O tym decyduje regulamin organizacyjny, a nie statut. Przekazano informację, iż regulamin organizacyjny jest w trakcie opracowania. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej jest odrębną jednostką, tak jak odrębną jednostką jest Centrum.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz zapytał o pracowników, czy zostaną oni przejęci z MOPS do CAPZ?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski wyjaśnił, że pracownicy przejdą do CAPZ na podstawie art. 23¹. W tej chwili są pracownikami MOPS i przejdą do CAPZ - po zaakceptowaniu przez Radę Miejską proponowanych zmian dotyczących przekazania zadań z MOPS do CAPZ.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy MOPS nadal zostaje organem założycielskim CAPZ, czy to samodzielna jednostka.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział, że CAPZ to samodzielna jednostka organizacyjna. Miejski Ośrodek nie był jej organem założycielskim.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej, Związek Zawodowy Pracowników Socjalnych p. Agnieszka Głowska zapytała, czy regulamin organizacyjny już powstał, gdyż bardzo ważne jest jakie będą struktury CAPZ. Powiedziała, że MOPS jest założycielem CAPZ, gdyż to w MOPS ustala się całą obsługę CAPZ, statut itp. To MOPS tworzy struktury, angażuje prawników. Zapytała dlaczego tak się dzieje?

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział, że struktury i regulaminy tworzą pracownicy zatrudnieni i opłacani przez CAPZ. Regulamin MOPS tworzą pracownicy MOPS.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz wyjaśnił, że ponad połowa radców miejskich jest zatrudniona w innych jednostkach miejskich, co nie zmienia faktu, iż są to samodzielne jednostki. Opinia radcy ma charakter pomocniczy dla dyrektora, a decyzje ostateczną podejmuje dyrektor. Pod projektem uchwały nie ma pieczętów z MOPS, jest podpis p.o dyrektora CAPZ p. B. Kowalika.

p.o Dyrektora Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej p. Bartłomiej Kowalik wyjaśnił, że regulamin organizacyjny CAPZ jest w trakcie tworzenia. Zapewnił, że jest otwarty na argumenty strony społecznej.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że nie rozumie tej sytuacji. Związki zawodowe mają uwagi do instytucji, która jest odrębną jednostką organizacyjną, nie jest MOPS-em. Zapytał, czy funkcjonują związki zawodowe w tej nowej instytucji, gdzie znajduje się siedziba tego nowego tworu. Zapytał o prawne uzasadnienie pretensji innej organizacji związkowej do nowej jednostki organizacyjnej.

p.o Dyrektora Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej p. Bartłomiej Kowalik wyjaśnił, że w CAPZ związków zawodowych nie ma. Natomiast w domach dziecka działają dwa związki zawodowe – ZNP i NSZZ „Solidarność”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, do kogo została wysłana prośba o opinię.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej, Komisja Zakładowa NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” p. Małgorzata Leśniak wyjaśniła, że prośba była kierowana do Zarządu Regionu Ziemi Łódzkiej i Łódzkiej NSZZ „Solidarność”. Dalej wyjaśniła, że Związek wypowiada się w imieniu pracowników i związkowców w MOPS, gdyż póki co Wydział Pieczy funkcjonuje w MOPS i na podstawie art. 23’a od 1 lipca br. ma zostać przeniesiony do nowej instytucji. Centrum już funkcjonuje, zajmuje się wspólną obsługą domów dziecka, a do tego dołączyć ma piecza rodzinna w pewnym zakresie, ale ten zakres nie został jak dotąd przedstawiony. Można domniemywać, czytając ustawę i zadania organizatora, bo o nim jest mowa – że te zadania przejmie CAPZ. Natomiast MOPS nadal będzie wykonywał zadania z zakresu pieczy zastępczej, które są na poziomie gminy,

czy powiatu. Do tych zadań należy wypłata świadczeń, dochodzenie postępowań alimentacyjnych, prowadzenie mieszkań chronionych. Ale to można tylko domniemywać, ponieważ to co Związek otrzymał do zaopiniowania jest bardzo pobieżne.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że regulaminu jeszcze nie ma i zapytał, jak można opiniować coś, czego jeszcze nie ma.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski dodał, że regulaminy wydawane są zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi i nie podlegają opinii związków zawodowych.

Radny p. Władysław Skwarka dodał, że powiedziano, iż Wiceprezydent Miasta Łodzi p. A. Wieczorek wysłał prośbę o opinię.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz wyjaśnił, że prośba Wiceprezydenta odnosiła się do zmian w uchwale i opinii strony społecznej w tej sprawie. Dodał, że wyłania się tu kwestia tego rodzaju, czy stanowisko strony społecznej powinno wpływać na opóźnienie prac Komisji, bądź nie. Sesja Rady Miejskiej odbędzie się 12 maja br. Do 10 maja br. związki zawodowe mają czas na wydanie tej opinii. Jeżeli wniosek p. M. Leśniak zostanie przez Komisję uwzględniony, czyli Komisja nie zaopiniuje dziś projektu uchwały i wstrzyma się do momentu wydania opinii przez związki zawodowe, to mając na uwadze natężenie prac innych komisji Rady Miejskiej w czasie przed sesją i niemożność odbycia kolejnego posiedzenia Komisji Zdrowia, niniejszy projekt wejdzie na sesję Rady bez opinii Komisji Zdrowia. Dalej powiedział, że kompetencją Miasta jest, aby powierzyć tworzenie zadania organizatora pieczy zastępczej dowolnej jednostce, zgodnie z uprawnieniem ustawowym - artykuł 190 wyjaśnia, jaka może być to jednostka. W omawianym tu projekcie zadania rodzinnej pieczy zastępczej przechodzą z MOPS do CAPZ. Centrum przejmuje pracowników – zgodnie z art. 23 (1) kodeksu pracy i staje się dla nich pracodawcą – na podstawie porozumienia pomiędzy pracodawcami. Można rozumieć, że związkom zawodowym chodzi obecnie o to, iż nie znają nowej struktury organizacyjnej. Czy regulamin organizacyjny jednostki potrzebny jest Komisji Zdrowia do zaopiniowania proponowanej zmiany? Nie jest to konieczne. Nowa funkcjonująca już jednostka zyska nowe zadanie. Zapytał, czy proponowana zmiana wiąże się ze zmianami w zakresie finansów – zapewni oszczędności, czy zwiększy koszty, czy nic się nie zmieni i nastąpi jedynie przesunięcie środków pomiędzy jednostkami.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski wyjaśnił, że opiniowany dokument to statut jednostki. Jeśli chodzi o przejście pracowników, to kiedy będzie już wiadomo jak zostaną podzielone zadania, pracownicy z wyprzedzeniem otrzymają informację i dokumenty związane z przejściem do innej jednostki. Jeśli chodzi o sprawy finansowe, to w trakcie spotkania z pracownikami 19 kwietnia br. poinformowano, że wszystkie uprawnienia dotyczące funduszu socjalnego oraz wysokości wynagrodzeń – przechodzą do nowej jednostki, gdyż tak stanowi prawo i MOPS nie chce tego zmieniać. Kwestie organizacyjne tj. rozdzielenia majątku itd. będą realizowane, kiedy będzie dokładnie wiadomo, którzy pracownicy przejdą do CAPZ. Centrum jest samodzielną jednostką finansową, organizacyjną Miasta, podległą Prezydentowi Miasta Łodzi i Departamentowi

Polityki Społecznej UMŁ. Finanse związane z realizacją zadań przechodzą do CAPZ, bo tam będą realizowane.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz dodał, że pracownicy nie wiedzą, którzy z nich przejdą do CAPZ i do jakiej komórki, gdyż nie jest znany regulamin organizacyjny jednostki.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski wyjaśnił, że wszyscy pracownicy wykonujący zadania organizatora pieczy będą przechodzili do CAPZ. Dyskusja dotyczy pracowników z Działu Świadczeń, którzy pozostaną w MOPS.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej, Związek Zawodowy Pracowników Socjalnych p. Agnieszka Głabska odnosząc się do ustawy i tego, kto może być organizatorem pieczy, wyjaśniła że dalej w ustawie jest napisane, że organizatorem nie może być placówka opiekuńczo-wychowawcza, czyli dom dziecka. Odnośnie regulaminu organizacyjnego, część zadań z pieczy musi pozostać w MOPS. W tej chwili finansowanie pieczy zastępczej będzie podzielone pomiędzy dwie jednostki. Chciałaby wiedzieć, jakie zadania pozostaną w MOPS, bo to łączy się z finansami i z sytuacją pracowników. Radni mają natomiast podjąć decyzję odnośnie uchwały, chociaż również nie wiedzą jakie zadania i jakie finanse przechodzą do CAPZ. Ponowiła pytanie o regulamin, kiedy będzie on przedstawiony i jakie zadania przechodzą, a jakie pozostają w MOPS.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy niniejszy projekt uchwały musi zostać zaopiniowany podczas dzisiejszego posiedzenia, czy nie można wstrzymać się do czasu poznania opinii strony społecznej i rozpatrywać projekt uchwały podczas kolejnej sesji? Czy nie można zaczekać, czy obowiązują tu jakieś terminy?

Wydział Prawny Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Marek Krajewski wyjaśnił, że jest możliwość przesunięcia opiniowania niniejszego projektu uchwały, jednak należy pamiętać, że uchwała jeszcze musi wejść w życie. Może to nastąpić około czerwca br. Jednocześnie przepis art. 23 (1) zobowiązuje do co najmniej miesięcznego wyprzedzenia czynności w zakresie prawa pracy, czyli najpóźniej 1 czerwca br. musi zostać przekazana informacja o przejściu pracowników w ramach reorganizacji. Po drugie, termin 1 lipca br. został zaopiniowany przez Prezydenta Miasta Łodzi, zaakceptowany przez Kolegium Prezydenckie. Termin ten nie jest przypadkowy, jest to dokładne pół roku. Chodzi o składanie sprawozdań, dokonywanie rozliczeń, podziału budżetu dla dzielących się jednostek. Dlatego najlepszym pod tym względem jest termin 1 lipca br. Jeśli chodzi o regulamin organizacyjny, to prawdą jest, że Wydział Prawny MOPS w porozumieniu z Wydziałem Prawnym CAPZ przygotowuje regulamin organizacyjny. Nie może być on przygotowany odrębnie przez te wydziały, dlatego że zagadnienia się przenikają, część zadań - zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej zostaje w PCPR, czyli w MOPS, co musi mieć odzwierciedlenie w regulaminie organizacyjnym MOPS w Łodzi. Jednocześnie zadania z zakresu organizatora pieczy przechodzą w drodze uchwały do CAPZ. Ponadto, funkcję organizatora pieczy powierza prezydent miasta w drodze zarządzenia. Czynność, która odbywa się obecnie w Radzie Miejskiej w Łodzi jest czynnością następczą po zarządzeniu Prezydenta Miasta Łodzi, dostosowującą strukturę jednostki do planu, który został założony w zakresie wydanego zarządzenia, które obecnie jest procedowane i najprawdopodobniej przed sesją 12 maja br. zostanie wydane. Rozdzielenie zadań pomiędzy MOPS, a CAPZ

wymagało bardzo wnikliwej analizy, gdyż w MOPS przenikają się zadania powiatowe, zadania zlecone w zakresie również zadań gminnych i podzielenie ich i wyodrębnienie, czy można je wydzielić, nierzadko stwarza niemałe problemy. Praca Wydziału Prawnego MOPS i Wydziału Prawnego CAPZ zakończą się najprawdopodobniej ok. 15 maja br. Ta informacja podczas spotkania dyrektora MOPS z przedstawicielami związków zawodowych 19 kwietnia br. została podana. Wydaje się, że w zakresie regulacji ustawowej niepotrzebny jest regulamin organizacyjny do zaopiniowania. W statucie wyraźnie wskazano, które zadania i czynności przechodzą – zadania organizatora pieczy wymienione zostały enumeratywnie w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej i jest to wiadome.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy jest szansa, że dyrektor P. Rydzewski pojawi się na posiedzeniu Komisji Zdrowia z projektami uchwał właściwie przedyskutowanymi ze stroną społeczną. Odkąd Komisja ma przyjemność spotykać się z dyrektorem P. Rydzewskim, to zawsze przy uchwałach i sprawach związanych z przekształceniami i trudnymi decyzjami dotyczącymi MOPS zawsze dzieje się to samo tzn. dyrektor nie potrafi komunikować się skutecznie i w sposób pokojowy ze stroną społeczną, z którą winien jest współpracować. A to stanowi podstawę sprawnego funkcjonowania MOPS.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz powtórzył, że termin 1 lipca br. nie został wyznaczony przypadkowo. Chodzi o zamknięcie półrocza, co wiąże się ze sporządzaniem sprawozdań, a jego zmiana powoduje dużym problemem dla MOPS i CAPZ. Przyznał, że notorycznie podczas posiedzeń Komisji powraca problem relacji pomiędzy dyrektorem P. Rydzewskim a Wydziałem Pieczy Zastępczej. W związku z tym, kiedy pieczę zajmie się inna jednostka, źródło konfliktów w sposób naturalny zostanie wygaszone.

Wydział Prawny Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Marek Krajewski dodał, że nie można przedstawić regulaminu organizacyjnego jednostki obcym związkom zawodowym. W CAPZ nie ma związków zawodowych, są jedynie związki reprezentatywne. Wypełniając zakres ustawy statut jednostki został przekazany, nie ma obowiązku przekazania regulaminu organizacyjnego.

Radna p. Marta Grzeszczyk odpowiedziała, że dyskusja dotyczy niezwykle wrażliwej przestrzeni funkcjonowania miasta i czym szersza przestrzeń do dyskusji i oceny zmian, tym lepiej. To dyskusja nie tylko o obowiązującym prawie, ale też o tym, jak ważny jest to aspekt funkcjonowania naszego miasta, w sytuacji w której tak wielki problem w tym obszarze od wielu lat istnieje.

Wydział Prawny Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Marek Krajewski odpowiedział, że jako prawnik interpretuje przepisy zgodnie z orzecznictwem i piśmiennictwem. Nie jego rolą jest dokonywanie konsultacji w szerszym zakresie. To pozostawia radnym Rady Miejskiej.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej, Związek Zawodowy Pracowników Socjalnych p. Agnieszka Głębska ponowiła pytanie, jakie zadania przejdą do CAPZ, co wiąże się z finansami i zadaniami pracowników.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział, że odbywały się spotkania z pracownikami i związkami zawodowymi, na których wielokrotnie informowano, że do CAPZ przechodzą wszystkie zadania związane z działaniem organizatora pieczy zastępczej, umieszczenia w pieczy i wszyscy pracownicy wykonujący te zadania. Nie przechodzą zadania związane ze świadczeniami, kierowania do pieczy instytucjonalnej. Jeśli chodzi o funkcjonowanie mieszkań chronionych, jeżeli będzie to możliwe to przejdą do CAPZ, ale jest to czynność administracyjna, nie ma tego w uchwale.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej, Związek Zawodowy Pracowników Socjalnych p. Agnieszka Głąbska zapytała, w jakim zakresie MOPS będzie nadzorował CAPZ?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski odpowiedział, że MOPS nie będzie nadzorował samodzielnej jednostki, jaką jest CAPZ.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej, Komisja Zakładowa NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” p. Małgorzata Leśniak dodała, że jej organizacja związkowa nie była zaproszona na żadne z wymienionych tu spotkań. Odnosi wrażenie, że opinia strony społecznej ma mieć charakter formalny, nikt nie jest zainteresowany uwagami strony społecznej.

Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Łodzi – druk nr 131/2021.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Jak wyżej.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Rodzinnemu „Ciechocińska” w Łodzi – druk nr 132/2021.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Jak wyżej.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Rodzinnemu „Giewont” w Łodzi – druk nr 133/2021.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Jak wyżej.

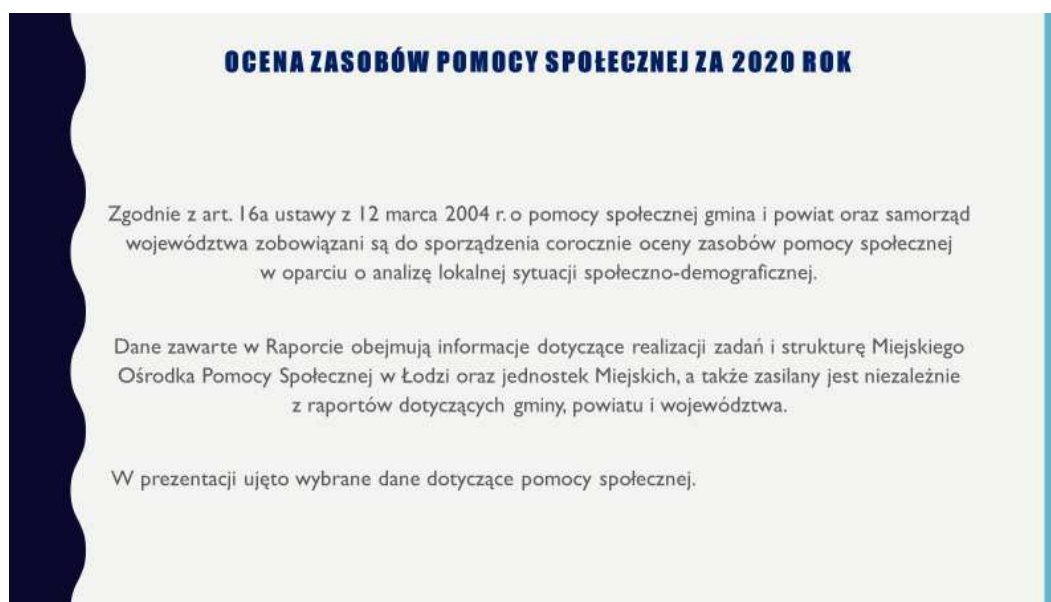
Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 13 - Ocena zasobów pomocy społecznej - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Raport za 2020 rok. – druk nr 134/2021.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak omówiła sprawozdanie oraz przedstawiła następującą prezentację.

Ocena stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.



DANE O KORZYSTAJĄCYCH Z POMOCY I WSPARCIA

Dane społeczno-demograficzne



* Systematycznie w każdym roku zmniejsza się liczba biorców świadczeń z pomocy społecznej w tym długotrwale korzystających

POWODY UDZIELANIA POMOCY RODZINOM W 2020 ROKU

Powody udzielenia pomocy i wsparcia - ranking	LICZBA RODZIN OGÓLEM
DŁUGOTRWALA LUB CIĘŻKA CHOROBA	9 661
BEZROBOCIE	6 776
NIEPEŁOSPRAWNOŚĆ	6 076
LIBOŚTWO	4 050
BEZRADNOŚĆ W SPRAWACH OPIEKI - WYCHOWAWCZYCH I PROWADZENIA GOSPODARSTWA DOMOWEGO - OGÓLEM	1 879
BEZRADNOŚĆ W SPRAWACH OPIEKI - WYCHOWAWCZYCH I PROWADZENIA GOSPODARSTWA DOMOWEGO - OGÓLEM - W TYM: RODZINY NIEPEŁNE	1 302
POTRZEBA OCHRONY MACIERZYŃSTWA	879
ALKOHOLIZM	873
BEZDOMNOŚĆ	579
TRUDNOŚCI W PRZYSTOSOWANIU DO ŻYCIA PO ZWOLNIENIU Z ZAKŁĘKU KARNEGO	286
BEZRADNOŚĆ W SPRAWACH OPIEKI - WYCHOWAWCZYCH I PROWADZENIA GOSPODARSTWA DOMOWEGO - OGÓLEM - W TYM: RODZINY WIELODZIEETNE	207
POTRZEBA OCHRONY MACIERZYŃSTWA - W TYM: POTRZEBA OCHRONY WIELODZIEETNOŚCI	168
NARKOMANIA	108
PRZEMOC W RODZINIE	100
ZDARZENIE LOSOWE	11
SIEROCTWO	8
TRUDNOŚCI W INTEGRACJI OSÓB, KTÓRE OTRZYMAŁY STATUS UKŁOŹCY, OCHRONIE UZUPEŁNIACJA, LUB ZEZWOLENIE NA POBYT CZASOWY (art. 7 pkt 11)	5
SYTUACJA KRYZYSOWA	3

Głównym powodem korzystania z pomocy społecznej jest niezdolność do podjęcia pracy

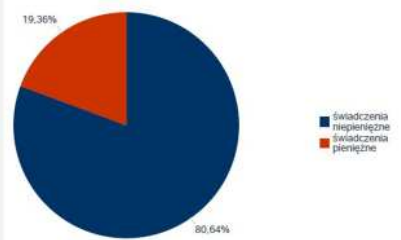
Dane zasłone przez system CAS

ŚWIADCZENIA PIENIĘŻNE I NIEPIENIĘŻNE Z POMOCY SPOŁECZNEJ

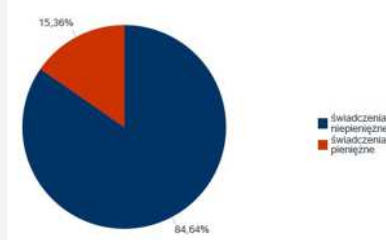
2020 rok

2019 rok

Rodzaj świadczenia	Liczba świadczeń
świadczenia niepieniężne	785 526
świadczenia pieniężne	188 590



Rodzaj świadczenia	Liczba świadczeń
świadczenia niepieniężne	1 102 422
świadczenia pieniężne	200 051



Dane zasłone z systemu CAS

* Świadczenia niepieniężne: praca socjalna; sędzi ni w ubezpieczeniu zdrowotne; sprawienie pogrzebu; poradnictwo specjalistyczne, schronienie, posiłek, niezbędne ubranie; usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania; specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania; ośrodki wsparcia; mieszkania chronione; domy pomocy społecznej.

ŚWIADCZENIA PIENIĘŻNE Z POMOCY SPOŁECZNEJ ZREALIZOWANE

WYSZCZEGÓLNIENIE	Rok 2019	Rok oceny 2020
ŚWIADCZENIA PIENIĘŻNE Z POMOCY SPOŁECZNEJ		
ZASILEK STAŁY		
Liczba osób	4 689	4 351
Kwota świadczeń w złotych	24 437 214	23 204 133
ZASILEK OKRESOWY		
Liczba osób	9 407	8 711
Kwota świadczeń w złotych	19 248 553	18 790 202
W tym:		
Zasilek okresowy z tytułu bezrobocia		
Liczba osób	5 938	4 958
Kwota świadczeń w złotych	14 769 347	12 111 115
Zasilek okresowy z tytułu długotrwałej choroby		
Liczba osób	1 919	1 714
Kwota świadczeń w złotych	1 710 632	2 056 810
Zasilek okresowy z tytułu niepełnosprawności		
Liczba osób	2 136	2 058
Kwota świadczeń w złotych	1 362 498	2 245 016
ZASILEK CELOWY OGÓŁEM		
Liczba osób	14 947	12 075
Kwota świadczeń w złotych	14 520 903	13 590 183

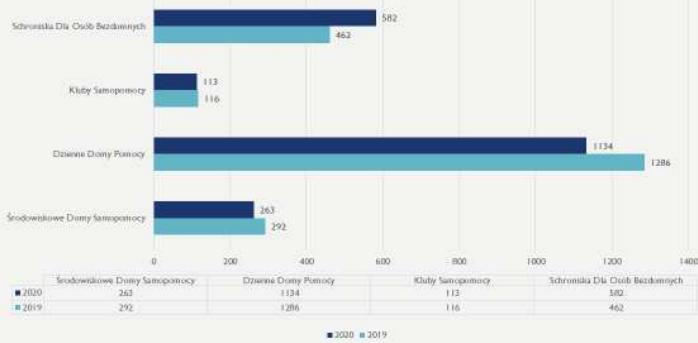
ZASILEK CELOWY PRZYJANY W RAMACH PROGRAMU WIELOLETNIEGO "POSILEK W SZKOLE I W DOMU"

Rok sprawozdawczy	2019	2020
Liczba osób	9 990	9 383
Kwota świadczeń w złotych	12 332 805	11 619 208

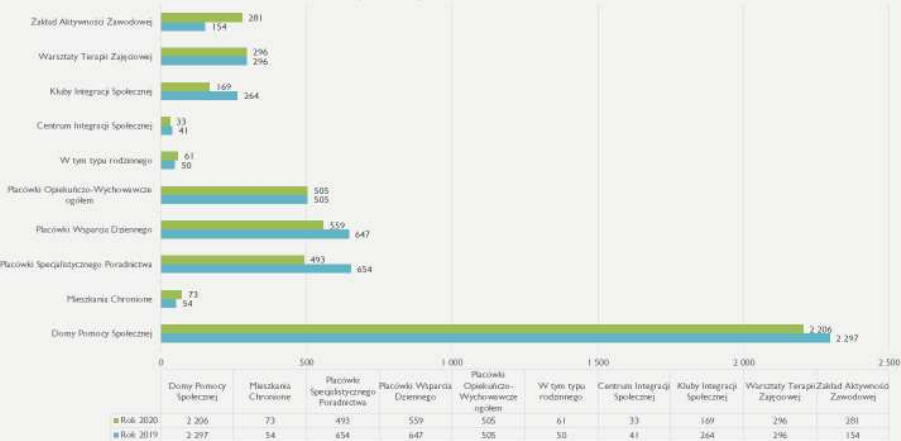
Zaprezentowano wybrane dane

OŚRODKI WSPARCIA - OGÓŁEM

Korzystający z Ośrodków Wsparcia



Zasoby instytucjonalne pomocy i wsparcia Liczba korzystających w latach 2019 i 2020



Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz powiedział, że cieszy to, iż w wielu aspektach pomocy społecznej widoczne są spadki, ale niepokojące jest, iż pomiędzy 2019 i 2020 zauważyć można pewne wypłaszczenie. Zapytał, jak bardzo pandemia zaburzyła zjawiska, czy utrudniła wychodzenie z problemów.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak odpowiedziała, że rok 2021 pokaże skutki pandemii. Wsparcie z racji tarcz antycovidowych spowodowało, iż nie zauważono wzrostu klientów MOPS. Ośrodek starał się kierować pomoc do wielu osób potrzebujących, nie tylko korzystających z pomocy MOPS cyklicznie – jak pomoc osobom starszym samotnym poprzez dostarczanie posiłków zawożonych przez Straż Miejską, pomoc osobom niepełnosprawnym, pomoc osobom na kwarantannie, pomoc w zakupach itd. Natomiast pojawiło się więcej anonimowych zgłoszeń dotyczących przemocy w rodzinie.

Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz zaproponował łączne omówienie pkt 14 i pkt 15 porządku posiedzenia.

Ad pkt 14 - Informacja Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych na temat zwalczania i zapobiegania epidemii COVID-19.

Ad pkt 15 - Informacja Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych na temat realizacji szczepień w jednostkach podległych Miastu.

p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski wyjaśnił, że sytuacja w zakresie szczepień jest stabilna. Punkty szczepień funkcjonują w sposób niezakłócony, o ile dostarczane są szczepionki. Sytuacja dostaw się ustabilizowała, szczepionki są dostępne. Sytuacja epidemiologiczna jeszcze jest dość trudna, gdyż powiat miasto Łódź z całego województwa ma największą liczbę zachorowań, choć w stosunku do szczytu III fali widoczne jest stopniowe zmniejszenie. Jeśli chodzi o zachorowania w miejskich dps-ach, sytuacja również jest stabilna – dwa przypadki wśród mieszkańców, jeden przypadek wśród pracowników. Szczepienia prowadzone są w szpitalu węzłowym, im. dr. K. Jonschera. Wyszczepionych I dawką zostało 4488 pacjentów i 3057 pacjentów II dawką. Jeśli chodzi o mieszkańców dps-ów - I dawką wyszczepionych zostało 93% - II dawką 72%, I dawką 96% pracowników, II dawką 36% pracowników. Jeśli chodzi o pracowników miejskich jednostek ochrony zdrowia, to wyszczepialność I dawką wynosi ponad 98%, II dawką 83%. Działalność punktów populacyjnych prowadzona jest w sposób ciągły. Narodowy Fundusz Zdrowia nie zgodził się na uruchomienie kolejnego punktu szczepień na ul. Cieszkowskiego. We wszystkich punktach szczepień osoby zaszczepione wszystkimi rodzajami szczepionek to 14 567 pacjentów I dawką i II dawką 5905 pacjentów. Zauważane są niewielkie problemy tj. Bionanopark nie otrzymał dziś 50 dawek szczepionek Johnson & Johnson. Wydział otrzymał natomiast zgodę Wojewody Łódzkiego na uruchomienie punktu szczepień powszechnych dla Sport Areny - prowadzonego przez MCM

im. Rydygiera (otrzymał 7 tys. dawek) oraz dla Hali Sportowej - prowadzonego przez MCM im. Jonschera. W punktach szczepień powszechnych I dawką wyszczepiono 8030 osób, a w punktach populacyjnych 14 500 osób. Zaszczepiono też chętnych pracowników Miejskiego Zespołu Żłobków, szczepi się też Straż Miejska.

Faza pytań i dyskusji.

Miejska Rada Seniorów, przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych p. Zofia Sidorowicz powiedziała, że w niedzielę w punkcie szczepień na Zdrowiu zabrakło szczepionek. Poprosiła o wyjaśnienie. Dalej powiedziała, że ponoć w Łodzi zaginęło 700 szczepionek, co podały źródła masowego przekazu. Zapytała, czy to prawda?

p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski wyjaśnił, że punkt szczepień na Zdrowiu zorganizowały służby Wojewody Łódzkiego, ale w całej Polsce były wówczas problemy ze szczepionkami. Wtedy część pacjentów przeszła na szczepienie do Sport Areny. Sprawy utraconych szczepionek nie może on potwierdzić, ponieważ wiedzy w tej sprawie nie ma. W łódzkich jednostkach takich przypadków nie było.

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz wyjaśnił, że za dystrybucję szczepionek odpowiada Agencja Rezerw Materiałowych. Miasto nie ma nic do tego. Kiedy zaginęłyby szczepionki w miejskiej jednostce od razu byłaby kontrola NFZ w zakresie prawidłowości szczepień.

Miejska Rada Seniorów, przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych p. Zofia Sidorowicz zapytała o możliwość szczepień seniorów bez rejestracji.

p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski odpowiedział, że rejestracja na szczepienie będzie obowiązywała zawsze, być może chodzi o zgłoszenie się na szczepienie „z ulicy”. Będzie to możliwe, kiedy zostaną uwolnione możliwości szczepienia wszystkich roczników, a może być to w maju. Wszystko zależy od zapewnionej dostępności do szczepionek.

Miejska Rada Seniorów, przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych p. Zofia Sidorowicz ponowiła prośbę o uruchomienie punktu szczepień przy ul. Cieszkowskiego, gdyż jest to rejon zamieszkały przez wielu seniorów.

p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski zapewnił, że zajmie się tym.

Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji.

Ad pkt 16 - Przyjęcie protokołu nr 35/IV/2021 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 17 - Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej.

- pismo Komisji Rewizyjnej - prośba o przekazanie do 19 maja br. opinii Komisji o wykonaniu budżetu miasta Łodzi za 2020 r. oraz o zapoznaniu się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2020-31.12.2020

Przewodniczący Komisji poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się 19 maja br.

NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty Łódź-Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski zgłosił potrzebę spotkania z pracownikami Domu Dziecka nr 7 i 16 i w tej sprawie został skierowany do CAPZ, z którym współpraca przebiega w bardzo trudny sposób.

Przewodniczący Komisji zaproponował wystąpienie do Komisji w tej sprawie na piśmie. Zapewnił, że rozpatrzy możliwość umieszczenia tego punktu w porządku posiedzenia Komisji.

Spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Magdalena Czerkawska

Przewodniczący Komisji

Sebastian Bohuszewicz