

Protokół Nr 43/XI/2020
posiedzenia Komisji Edukacji
on-line
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 17 listopada 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 10 radnych
obecnych - 10 radnych
nieobecnych - 0 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 42/XI/2020 z dnia 3 listopada 2020 r.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok - **druk nr 263/2020**.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 - **druk nr 264/2020**.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk nr 240/2020**.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 19 wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 – **druk nr 244/2020**.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Łodzi za rok szkolny 2019/2020 – **druk nr 253/2020**.
7. Informacja Wydziału Edukacji nt. przyjętych rozwiązań po wypowiedzeniu ponadzakładowego układu zbiorowego pracy dla pracowników niepedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź.
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Poinformował, że dwie godziny temu został doręczony do Komisji projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 271/2020**.

Zaproponował wprowadzenie go do porządku w punkcie 3a.

Uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia po zmianach.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 42/XI/2020 z dnia 3 listopada 2020 r.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski poinformował, że protokół został udostępniony w Aktówce. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do jego zapisu?

Uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 42/XI/2020 z dnia 3 listopada 2020 r.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 42/XI/2020 z dnia 3 listopada 2020 r.

Ad pkt 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok - druk nr 263/2020.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Halina Wyszomirska poinformowała, że projekt zawiera autopoprawkę, następnie przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok - **druk nr 263/2020** wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok - **druk nr 263/2020** wraz z autopoprawką.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 - druk nr 264/2020.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Halina Wyszomirska poinformowała, że projekt zawiera autopoprawkę, następnie przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 - **druk nr 264/2020** wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, braku głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 - **druk nr 264/2020** wraz z autopoprawką.

Ad pkt 3a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź – druk nr 271/2020.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: przedstawiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: chciałam zapytać o protokół rozbieżności, czego on dotyczy?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: odczytała zapisy protokołu rozbieżności.

Protokół rozbieżności stanowi załącznik do protokołu Komisji (w formie papierowej).

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: z tego, co pani przeczytała to bardzo dużo jest tych rozbieżności.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: sześć.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: a jest jeszcze załącznik nr 2 i tu też są rozbieżności.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: protokół rozbieżności składa się z dwóch części. Części podstawowej i tutaj tych punktów dot. nieosiągnięcia pełnego porozumienia jest sześć. Siódmy punkt to jest załącznik nr 1, który też jest integralną częścią tego protokołu rozbieżności. To są te zagadnienia i to są te pozycje, które zostały uzgodnione w regulaminie. Punktów, w których nie udało nam się w pełni porozumieć jest sześć.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: dlaczego nie udało się w pełni porozumieć? Co było tego przyczyną? Brak środków finansowych na realizację tych punktów?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: to różnie, np. zapis, który mówił o sposobie naliczania środków na dodatki motywacyjne, aby zapisać, że środki te nie mogą być mniejsze niż w roku poprzednim, tutaj są wyroki sądów, jeśli chodzi o uchwalanie budżetu, jeśli chodzi o zabezpieczanie środków w budżetach to jest kompetencja organu prowadzącego, bo to organ prowadzący wnioskuje do państwa radnych i to Rada Gminy ustala budżet.

W punkcie 1 tu chodziło o to, aby środki na dodatki w oddziałach integracyjnych pochodziły z odrębnej puli niż środki na dodatki motywacyjne, co z księgowego punktu widzenia jest po prostu niemożliwe, dlatego że jeśli chodzi o wydatki związane z wynagrodzeniami to je się księguje i wykazuje w jednej pozycji księgowej więc nie ma na to takiej indywidualnej puli środków.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: a za warunki uciążliwe, też nie było porozumienia.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi o pracę w warunkach uciążliwych to przyjęliśmy kwotę na poziomie 3,50 zł za każdą przepracowaną godzinę bezpośrednio z wychowankami. Tutaj już po prostu brak środków.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: a nagrody Prezydenta Miasta? Tu też były rozbieżności, związki zawodowe chciały żeby to był jeden stopień 9 000 zł.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nagrody Prezydenta, jak sama nazwa wskazuje, była możliwość aby przyznać nagrodę I stopnia w wysokości 10 000 zł i II stopnia w wysokości 8 000 zł. Stanowisko nasze było takie, żeby to stopniowanie nagród zachować.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: ale dlaczego takie było stanowisko? Może więcej osób by dostało tą nagrodę gdybyśmy zrobili jeden stopień w wysokości 9 000 zł?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: niekoniecznie, dlatego że, żeby dostać nagrodę Prezydenta trzeba spełniać określone warunki i komisja weryfikuje wnioski i sprawdza spełnianie tych warunków. To nie jest takie jednoznaczne przełożenie, że można przyrównać pulę środków do zwiększonej liczby przyznanych nagród.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: ale skoro związki chciały to ujednoczyć to może warto się nad tym zastanowić, usiąść i porozmawiać. A jeśli chodzi o dodatki dla dyrektorów szkół, tu też były rozbieżności co do liczby oddziałów, związki proponowały 1 400 zł?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: związki proponowały dodatek w szkole wszystkich typów do 10 oddziałów w wysokości 1 400 zł, my proponowaliśmy 1 300 zł, związki proponowały zwiększenie 1 100 zł dla przedszkola my proponowaliśmy 1 000 zł, no i szkoła muzyczna, związki proponowały 1 300 zł my proponujemy 1 200 zł, po prostu kwota, którą mamy do dyspozycji nie pozwala na taką zmianę. Tu nie było wskazań źródła pokrycia dla tych zwiększeń.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: jakie były kryteria przyznawania tych dodatków funkcyjnych jeśli chodzi o dyrektorów, czy to była tylko i wyłącznie liczba oddziałów?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: w pierwszej tabeli jest liczba oddziałów i tutaj braliśmy liczbę szkół, które mieszczą się w tych przedziałach jeśli chodzi o liczebność oddziałów, ale w tabeli dotyczącej stanowisk kierowniczych jest również tabela dotycząca zwiększeń.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: czyli tutaj jest kwestia specyfiki szkoły uwzględniona tylko i wyłącznie w zwiększeniach?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi o dodatek funkcyjny czyli z racji pełnionej funkcji, odpowiedzialności z tego tytułu to tutaj jest rzeczywiście brana pod uwagę wielkość szkoły. Natomiast jeśli chodzi o zadania dodatkowe, które wynikają z dodatkowego zakresu jaki szkoła prowadzi to jest ten podpunkt b) czyli zwiększenia.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: a ile mamy placówek szkolnych z pow. 31 oddziałów? Ilu będzie dyrektorów, którzy będą otrzymywali 2 800 zł? I ile jest placówek, które mają ponad 40 oddziałów?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: zaraz sprawdzę.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: a załącznik nr 2, to do tej pory taki sposób rozliczenia funkcjonował? Nie szkoła?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: załącznik nr 2 czyli dodatki z tytułu pracy w trudnych warunkach to są dodatki, które wprost wynikają z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 stycznia 2005 roku, tam jest katalog dodatków za prace w trudnych warunkach. Zupełnie inaczej wyglądał ten załącznik i inne były dodatki i zupełnie one inaczej się kształtowały.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: kto będzie zajmował się tą buchalterią i wyliczaniem wysokości tych dodatków?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: kadrowo placowa obsługa szkoły czyli księgową, a dla dyrektora Wydział.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: wiemy, że w łódzkich placówkach dyrektorami są również osoby, które pełnią funkcje menadżerskie, rozumiem, że oni są nieuwzględnieni w tej uchwale?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: wysokość ich wynagrodzeń nie jest uwzględniona w tej uchwale, wysokość wynagrodzeń niepedagogicznych, co do zasady, bez względu na to czy to jest dyrektor czy inny pracownik na dzisiaj jest uregulowany w ponadzakładowym układzie zbiorowym i w zarządzeniu Prezydenta Miasta, które reguluje wysokość wynagrodzeń dyrektorów w jednostkach, które podlegają miastu.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: to w takim razie proszę mi powiedzieć czy będą rozbieżności i jeżeli już to jakie pomiędzy wynagrodzeniem tych dyrektorów pedagogicznych i tych niepedagogicznych?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie powinno być takich rozbieżności po uchwaleniu tego regulaminu i po zakończeniu pracy nad układem zbiorowym. Jestem w kontakcie z Urzędem, z biurem kadr jeśli chodzi o to zarządzenie dot. kierowników jednostek podległych (dyrektorów niepedagogicznych).

Radna p. Katarzyna Wachowska: jeśli chodzi o protokół rozbieżności, związki zawodowe chciały podnieść kwotę za wychowawstwo do 300 zł dla nauczyciela przedszkolnego, zrównać z kwotą z nauczyciela szkoły podstawowej. Według tej uchwały jest to 150 zł.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: my zapisujemy 150 zł i taka jest nasza propozycja, dlatego że wychowawstwo w szkole to jest wychowawca dla klasy, dla oddziału, natomiast w przedszkolu, jeśli chodzi o oddział przedszkolny jest dwóch opiekunów i dlatego kwota, która jest zapisana dla wychowawcy oddziału jest kwotą o połowę mniejszą.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: w tej sprawie było przecież spotkanie nauczycieli przedszkoli z panią prezydent. Ustawa daje nam takie

możliwości abyśmy podnieśli ten dodatek do 300 zł i tutaj nauczyciele przedszkoli argumentowali też to w taki sposób, że oni też są wychowawcami. Ja rozumiem, że oni mają pomoc, ale właściwie muszą mieć pomoc bo tak też stanowi ustawa więc nie mogą być z tego tytułu poszkodowani. I wydaje mi się, że związki zawodowe chyba tą propozycję złożyły dlatego, bo jest ona zgodna z ustawą i takie możliwości dają nam również zapisy ustawy. Więc dlaczego nie zgodzono się na podniesienie tej kwoty do 300 zł za wychowawstwo w przedszkolach?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: w obecnie obowiązującym regulaminie wychowawca, opiekun grupy przedszkolnej ma wypłacany dodatek funkcyjny w wysokości 100 zł. Po zmianie ustawy, po zmianie tych przepisów, które podnosiły dodatek za wychowawstwo do 300 zł dla nauczyciela, który pełni taką funkcję w szkole, ustawodawca całkowicie pominął pracowników przedszkoli. I my w tej chwili, tą naszą propozycją podnosimy kwotę dodatku dla opiekuna w grupie przedszkolnej ze 100 zł do 150 zł, zachowujemy tę zasadę, która obowiązuje dzisiaj w regulaminie, który obowiązuje czyli podnosimy do kwoty ustawowej, ale dzielimy te kwotę na pół. Natomiast jeśli chodzi o spotkania u pani prezydent, były trzy panie z przedszkoli, ale z tego co ja pamiętam rozmowa dotyczyła głównie decyzji miasta i od wielu lat niezmiennych dodatków funkcyjnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: ale też było spotkanie jeśli chodzi o podniesienie dodatku za wychowawstwo w przedszkolach, tam nauczyciele przedszkoli argumentowali to, żeby ten dodatek ponieść do 300 zł i mówili o tej rozbieżności między wychowawcą w szkole i wychowawcą w przedszkolu. Bo tak jak mówiłam możliwości podniesienia do 300 zł, w ustawie są. Ja rozumiem, że nie ma tam zapisane, że to ma być wychowawca w przedszkolu, ale nauczyciele przedszkoli mówili, że nie może być takich dużych rozbieżności między nimi, a wychowawcami w szkołach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki: odpowiadając na pytanie pani radnej Małgorzaty Bartosiak – Sikorzyńskiej: powyżej 30 oddziałów klasyfikuje się 10 jednostek oświatowych.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: uchwała wchodzi w życie po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, 14 dni po jego opublikowaniu, obowiązującym od 1 września w przypadku jednym i od 1 maja w przypadku dodatków funkcyjnych. Dodatki motywacyjne zostały przyznane zgodnie z obowiązującym prawem na okres od 1 września br. do 28 lutego przyszłego roku. I pytanie moje, czy w świetle zmian jakie dzisiaj dokonujemy nauczyciele wraz z nauczycielami jeszcze w roku 2020 odczuwają wzrost tychże dodatków, o których dzisiaj mówimy? Czy tylko i wyłącznie jest to usankcjonowanie tego, co już zostało wcześniej rozdysponowane przez dyrektorów wobec pracowników szkół i przez wydział?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nam zależy na tym żeby skonsumentować tą uchwałę w tym roku czyli żeby środki, które mamy zapisane i jeszcze niewydatkowane, rozliczyć. Bo takie środki mamy zapisane i mamy je do dyspozycji.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: ja to rozumiem, ale jeśli mogę doprecyzować, w pani odczuciu, z wyliczeń symulacyjnych jaka to byłaby kwota per capita na jednego nauczyciela, bądź na jednego dyrektora bo Wydział ma większą kontrolę nad tym, co dotyczy dyrektorów niż pracowników w poszczególnych szkołach?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: to tak nie można jednoznacznie powiedzieć, dlatego że to zależy wszystko od tego jak dużą szkołą dyrektor zarządza. Tu musimy nałożyć te zmienne wynikające ze zmiany wysokości dodatków, czyli po pierwsze dodatek funkcyjny w zależności od wielkości szkoły, plus wszystkie zwiększenia wynikające z tego czym dyrektor zarządza jeszcze dodatkowo.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: rozumiem, ale to i tak nie zmienia faktu, że jakieś symulacyjne dane powinny być brane pod uwagę. Jeżeli chciałbym zadać pytanie, czy któryś z dyrektorów dostanie dodatek motywacyjny na poziomie 3 000 zł jak przewiduje to uchwała, to odpowiedź będzie brzmiała, na pewno nie.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: to jesteśmy w stanie zobaczyć, bo mamy takie symulacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: chciałem w pierwszej kolejności spytać czy te dodatki, ten projekt uchwały dotyczy także dodatków dla pracowników MOW i MOS?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: tak, dotyczy.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: rozumiem, że w protokole rozbieżności są uwagi wskazujące na brak zgody na zrównanie pracowników MOW z pracownikami MOS? Bo w dodatkach za trudne warunki pracy zostali zrównani?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi o załącznik nr 2 do protokołu rozbieżności to dodatki za pracę w warunkach trudnych, to tutaj jeśli chodzi o pkt. 8, tutaj mówimy o prowadzeniu zajęć wychowawczych prowadzonych bezpośrednio z wychowankami lub na ich rzecz w Specjalnych Ośrodkach Szkolno Wychowawczych i tutaj jest stawka na godzinę określona na 6,50 zł i prowadzenie zajęć wychowawczych prowadzonych bezpośrednio z wychowankami lub na ich rzecz w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych i Młodzieżowych Ośrodkach Socjoterapii i tutaj stawka jest określona w wysokości 8,50 zł. Nazwa tych dodatków zaczerpnięta została wprost z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej więc tutaj katalog dodatków, który jest przedstawiony w załączniku do tego regulaminu jest katalogiem zamkniętym, wynikającym wprost z rozporządzeń ministra.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: ja rozumiem, że w takim razie my nie różnicujemy jakby tutaj dodatków za pracę w warunkach trudnych w MOW i MOS tylko one są w takiej samej wysokości?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi o Specjalne Ośrodki Szkolno Wychowawcze to tutaj, jeżeli ktoś prowadzi zajęcia wychowawcze z wychowankami to tutaj jest 6,50 zł za godzinę, natomiast jeśli chodzi o prowadzenie zajęć wychowawczych w MOW i MOS to 8,50 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: dokładnie, czyli w MOW i MOS są na tym samym poziomie. A co się dzieje z psychologami i pedagogami? Bo tam jest użyte takie dziwne sformułowanie i oni nie są wymienieni jako dodatek dla nich w trudnych warunkach, czy to się zgadza?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeżeli prowadzi zajęcia wychowawcze to jest ujęty, w zależności od tego w jakiej jednostce pracuje, albo w punkcie 8, albo w 9, natomiast jeśli prowadzi zajęcia dydaktyczne to jest ujęty w pkt. 4 gdzie mówimy o szkołach specjalnych. Tylko w szkole specjalnej są zajęcia dydaktyczne.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: a czy psycholog prowadzi zajęcia dydaktyczne?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki: to jest jako przenośnia, jedna osoba może wykonywać jakieś zajęcia jeśli ma uprawnienia, ale jeśli psycholog prowadzi zajęcia to nie dydaktyczne. Mówimy o pozycji nr 9 czyli o prowadzeniu zajęć wychowawczych. Chodziło o to, że literalnie chcieliśmy się odnieść do tego, co jest w rozporządzeniu żeby nie te punkty dotyczące dodatków za warunki pracy trudne nie budziły wątpliwości strony oceniającej czyli żeby nie było jednoznacznie, że ten katalog jest rozbudowany, rozrośnięty i nie znajduje podstaw w dokumencie

nadrzędnym. One są katalogiem sztywnym, w którym mieścimy te grupy, które do tej pory były i miały miejsce, jeśli ten psycholog, pedagog, o którym tu mowa i który nie jest wyróżniony na wprost, ale prowadzi zajęcia wychowawcze i jest to udokumentowane, normalnie za godzinę z pozycji 9 należy mu się ten dodatek. Po prostu ten katalog, który tutaj jest przedstawiony to nie jest katalog z nieskończonością. Nie chcieliśmy żeby on był nie w zgodzie z dokumentem nadrzędnym, mecenas też ten dokument oceniał, weryfikował, ponieważ rościliśmy obawy, że rozrost warunków trudnych spowoduje to, że zostaną nam wykreślone i z założenia dane grupy wypadły, co nie jest prawdą. Po prostu stworzyliśmy katalog ujednoczony i dana grupa wskakuje. To nie jest tak, że ona została pominięta i choć nie jest tu wyróżniona to nie znaczy, że jej nie ma.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: i rozumiem, że jeżeli dany psycholog, pedagog nie prowadzi zajęć dydaktycznych, to on będzie miał też dodatek za warunki trudne mimo nie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki: wychowawczych, musi rozliczyć się z prowadzonych zajęć na rzecz wychowanków żeby mieć dodatek za godzinę pracy.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: to tylko taka moja mała sugestia, czy nie powinniśmy w takim razie pomyśleć o zróżnicowaniu dodatku za warunki trudne właśnie dla pracowników tych Młodzieżowych Ośrodków Wychowawczych ze względu na to, że chyba nawet dla osoby z zewnątrz tak jak ja, która nie jest pracownikiem tego ośrodka, wydaje się, że jednak warunki pracy są o niebo trudniejsze. To tak jak byśmy porównali poprawczak z MOS i dali ten sam dodatek za warunki trudne stwierdzając, że to, to samo.

Okręg Łódzki ZNP p. Marian Trębacz: chciałbym się odnieść tutaj do pewnych aspektów spraw, o których tutaj rozmawiamy. Rzeczywiście powstał protokół rozbieżności ponieważ nie wszystkie propozycje zarówno ZNP jak i drugiego związku nie były wzięte pod uwagę. Między innymi problem, dla nas bardzo istotny, dotyczy sposobu finansowania zajęć w ramach tzw. integracji w szkołach i przedszkolach. My odczytujemy te zapisy, które się pojawiły w regulaminie wynagradzania, w ten sposób, iż praca w ramach zajęć integracyjnych może być finansowana ze środków przewidzianych na dodatek motywacyjny. A my uważamy, że zajęcia integracyjne prowadzone przez nauczycieli powinny być finansowane z odrębnych środków, które zwiększają pulę środków przewidzianych na dodatki motywacyjne. W tym momencie jeżeli chodzi ośrodki na dodatki motywacyjne to jest kwestia 166 zł na etat kalkulacyjny. Jeżeli teraz z tych samych środków będą finansowane zajęcia w ramach integracji to dla nas jest to nie do przyjęcia, dlatego jest nas sprzeciw w tym zakresie. Powinny być te zajęcia finansowane z odrębnej puli środków.

Jeżeli chodzi o kwestę nagród prezydenta dla nauczycieli, to uważamy że sprawiedliwym rozwiązaniem wobec tego, że miasto zaproponowało dwa stopnie nagród, my jako związki zawodowe proponujemy żeby to było 9 000 zł, bo to będzie bardziej sprawiedliwe i być może więcej osób ewentualnie uzyska nagrodę, bo przecież pula środków na nagrody też jest określona, ograniczona.

Kolejna sprawa, proponujemy też zwiększenie dodatku funkcyjnego dla niektórych dyrektorów. Uważamy, że to naprawdę jest niewielka sprawa zwiększenie o 100 zł dodatku funkcyjnego dla dyrektora szkoły muzycznej, jedyne dyrektora w Łodzi, czy iluś tam dyrektorów (dziesięciu czy ośmiu) z dziesięcioma oddziałami, z kwoty 1 300 na 1 400 zł.

Jeżeli chodzi o integrację, to aktualnie dyrektorzy szkół i przedszkoli, którzy mają oddziały czy całe placówki integracyjne mają dodatek na poziomie 370 zł, w regulaminie miasto proponuje żeby to było tylko 100 zł dla dyrektora, także dyrektorzy na tym stracą, Żeby zrekompensować ten dodatek, który teraz obowiązuje proponujemy minimum 200 zł dla dyrektora, tym bardziej że nie wszyscy dyrektorzy prowadzą zajęcia w ramach integracji, a poza tym mają obowiązkowe zniżki pensum dydaktycznego

do 5 godzin, także nie będą mogli skorzystać z tych dodatkowych środków, które są na ten cel przewidziane.

Kluczowa dla nas sprawa to jest dodatek funkcyjny dla nauczycieli przedszkoli. My uważamy, że każdy nauczyciel jest wychowawcą w przedszkolu, pełni funkcje wychowawcy, prowadzi dokumentację, spotyka się z rodzicami, prowadzi zajęcia wychowawcze z dziećmi w poszczególnych oddziałach, 300 zł powinno obowiązywać również nauczyciela, wychowawcę w przedszkolu tak jak nauczyciela, wychowawcę w szkole. Nie możemy dzielić nauczycieli na wychowawców lepszych i gorszych. W wielu samorządach wokół Łodzi ten dodatek na poziomie 300 zł został ustanowiony. Dlatego też biorąc pod uwagę sytuację ekonomiczną miasta i informowanie nas, że nie ma możliwości finansowych w tym momencie żeby ten postulat spełnić zaproponowaliśmy pewną perspektywę dochodzenia do tej kwoty. I chciałbym mieć prośbę do państwa radnych o wzięcie tego pod uwagę, może nie od razu, ale określić jakąś perspektywę dochodzenia do kwoty 300 zł. Miesięcznie.

Jeżeli chodzi o dodatki za warunki trudne, to w ośrodkach szkolno – wychowawczych, nie uważamy, że jest dobrym rozwiązaniem ustanowienie stawki godzinowej wyższej dla wychowawcy, a niż dla nauczyciela. MY proponujemy żeby stawka była porównywalna, tym bardziej że jest inna liczba godzin do realizacji. Nauczyciel prowadzący zajęcia dydaktyczne ma odniesienie do 18 godzin, wychowawca do 24. Także zróżnicowanie tutaj stawki godzinowej niekoniecznie jest trafne.

Poza tym w tych ośrodkach nie zostali uwzględnieni psychologowie i pedagodzy. My proponujemy żeby również tym nauczycielom przyznać stawkę za pracę w tych warunkach, bo jest to praca w warunkach trudnych, obiektywnie rzecz biorąc.

Mówi się, że w obecnym stanie prawnym nie można ustalić puli środków na dany rok na dodatki motywacyjne, nie można wpisać w regulaminie, bo my proponowaliśmy żeby w następnym roku pula środków przeznaczona na dodatki motywacyjne nie była niższa niż w roku poprzednim. Bo taka obawa wchodzi w grę. Więc też ten aspekt tutaj stawiam, bo jest to bardzo ważna kwestia dla nas, dla środowiska oświatowego.

Okręg Łódzki ZNP p. Agnieszka Michałowska – Stasiak: ja chciałam odnieść się do pytań i wątpliwości, które zgłosił pan Przewodniczący Marcin Gołaszewski. Podnosił temat MOW i MOS. To o czym mówił rzeczywiście jest słuszne. Chcę powiedzieć, że w obecnie obowiązującym jeszcze regulaminie stawki za warunki trudne dla pracowników MOW i MOS były zróżnicowane i rzeczywiście te, które były przyznane pracownikom MOW były większe. Jeszcze do czerwca tego roku dyskutując nad kształtem regulaminu uważaliśmy, że taki stan rzeczy powinien zostać. Jedna kwota, stała dla pracowników MOW i MOS w zależności od wymiaru etatu. Jednak we wrześniu miasto przedstawiło zupełnie inną, rewolucyjną koncepcję nie uzgodnioną z nami, a mianowicie stawki godzinowe. Ponieważ jednak nie chcieliśmy, bo takie pojawiły się zarzuty, że związki zawodowe blokują regulamin, prowadzić jałowej dyskusji, zgodziliśmy się na stawki godzinowe, ale chcę powiedzieć, że rozmawialiśmy o zupełnie innych kwotach. Ponieważ stawki zaproponowane przez Wydział Edukacji nie tylko zrównują pracowników MOW i MOS, ale bardzo poważnie różnicują pracowników jednej placówki. Podam konkretny przykład: w każdej z tych placówek pracują trzy kategorie pracowników pedagogicznych. To są nauczyciele dydaktycy w szkole specjalnej, nauczyciele zajęć wychowawczych, pozalekcyjnych oraz psycholog i pedagog. I co się okazuje? Kiedy porównamy obecnie obowiązujące stawki i te które mają być na podstawie przedłożonego projektu regulaminu, otóż nauczyciele dydaktycy, zatrudnieni w szkołach specjalnych w MOW i MOS zostali potraktowani tak, jak nauczyciele każdej innej placówki specjalnej, mimo że mają do czynienia, jak sama pani dyrektor przyznała, z podświadomymi i osobami sprawiającymi olbrzymie problemy wychowawcze. I tak w MOS tracą 30 zł, a w MOW nawet 130 zł miesięcznie dodatku. Oczywiście z założeniem, że wszystkie godziny się odbędą. Dlatego, że ten kształt regulaminu zakłada wszystkie dodatki są

uzależnione od odbycia zajęć czyli za realnie przepracowaną godzinę. Jeżeli zajęcia nie odbędą się z winy nauczyciela, np. klasa będzie w teatrze, kinie, na wycieczce nauczyciel tych pieniędzy nie dostanie. Czyli strata nauczyciela może być zdecydowanie większa. Nauczyciele wychowawcy rzeczywiście tutaj nastąpił wzrost dodatków za warunki trudne również przy tym założeniu, że wszystkie zajęcia zaplanowane odbyłyby się, natomiast w przypadku pedagoga i psychologa ich dodatek za warunki trudne wyniesie 0 zł, dlatego że psycholog czy pedagog nie prowadzą zajęć wychowawczych, mogą być sporadycznie prowadzone zajęcia np. z profilaktyki uzależnień, nie prowadzą zajęć dydaktycznych w związku z tym oni będą stratni nawet i 500 czy 600 zł miesięcznie. Jest to olbrzymia kwota, a ja chcę przypomnieć, że siadając do rozmów nad kształtem regulaminu otrzymaliśmy zapewnienie z Wydziału Edukacji, że żadna kategoria pracowników nie straci. My zgadzaliśmy się na to żeby kategoria pracowników, która nie jest ujęta w nowym rozporządzeniu nie nastąpił wzrost dodatków, był utrzymany na tym samym poziomie co regulamin z 2009 roku im przyznaje, natomiast nie było mowy o tym, że te dodatki zostaną zmniejszone albo, że w ogóle ich nie ma. I tak jak miasto znalazło rozwiązanie dla dodatku za pracę w integracji, i tutaj rzeczywiście olbrzymi ukłon w stronę miasta bo zostało to korzystnie rozwiązane dla pracowników, to myślę że można było takie rozwiązanie znaleźć dla pracowników pięciu placówek na terenie Łodzi. To nie jest duża skala pracowników, porównując skalę wszystkich innych placówek i środki w budżecie miasta byłyby naprawdę niewielkie w porównaniu do wszystkich innych.

Także tu chciałam wyjaśnić ponieważ nie tylko kwestia, jeszcze raz reasumując, nie tylko dotyczy różnicowania między MOW a MOS, tylko dotyczy różnicowania w ramach tej samej placówki. Pracownicy tej samej placówki dostaną albo 6,50 zł albo 8,50 zł za godzinę albo 0 zł za godzinę, tracąc 500 zł dodatku miesięcznego. Dla mnie jest to rzecz niedopuszczalna i to był jeden z powodów dla którego nie zdecydowałam się na podpisanie tego regulaminu tylko protokołu rozbieżności, licząc na to, że radni uwzględnią nasze stanowisko, wolę pracowników i te zapisy zostaną jeszcze zmienione.

Międzyregionalna Sekcja Oświaty i Wychowania Ziemi Łódzkiej NSZZ "Solidarność" p. Roman Laskowski: sporo zostało już powiedzianych tych szczegółowych rzeczy, chciałbym powiedzieć, po pierwsze z tego, co słyszę, to protokół rozbieżności u państwa radnych jeszcze nie jest, czyli niedostarczony został, dobrze by było żebyście państwo taki skan otrzymali jeszcze przed jutrzejszą sesją Rady Miejskiej ponieważ, tu wzmacniam głos pani Agnieszki, który był przed chwilą, ponieważ liczymy na to, że państwo przyjrzy się, że tych propozycji w protokole rozbieżności ze strony związków zawodowych, to taka strona społeczna w tym momencie jednolita, bo mamy wspólne stanowisko dot. tych wszystkich punkcików, nie wprowadza jakiegoś wielkiego zamętu i naprawdę państwo radni powinniście to przemyśleć, zastanowić się. Tutaj nie są bardzo duże kwoty jeżeli chodzi o rezultaty ewentualnych podniesienia tych wszystkich dodatków. To, co mówiła pani Agnieszka, niestety tę buchalterię tak naprawdę proponuje miasto. Pamiętajcie państwo było powiedziane, kto będzie to liczył. Prosty był ten regulamin, przyznawał dodatki nauczycielom pracującym w danej placówce, nie byłoby również tego zamętu w MOW w MOS, pedagog, psycholog. Chciałbym zwrócić na jedno uwagę, mówi się głośno o tym, że katalog ministra nie przewiduje, a nasz regulamin to jest co? Przecież to jest bardziej szczegółowy wykaz wszystkich rzeczy i to jest coś co może polepszyć sytuację nauczycieli, a wcale nie pogorszyć. My nie musimy się trzymać ściśle tylko zapisów, które są w tym katalogu przez ministra pokazanym, tylko możemy ocenić tak, jak np. oceniamy wspólnie w tej chwili, że integracja nie jest to taka zwykła prosta praca, tylko coś dodatkowego i tu pochylamy się, dziękując za to, że zostaje to uznane, pokazujemy również w protokole rozbieżności, ale to nie może być zabrana część środków w szkole, w której np. nie ma integracji, na dodatek integracyjny jest taka sama pula jak w szkole w której byłaby integracja, będzie taka sama pula na dodatki integracyjne, ale w tym również będzie uwzględniona integracja. No tutaj trzeba się nad tym naprawdę mocno zastanowić. Pan przewodniczący Pawłowski pytał, kto odczuje i co odczuje? Powiedzmy sobie szczerze, odczują

jedynie dyrektorzy, wzrost dodatków funkcyjnych, natomiast przy pozostałych nauczycielach naprawdę można powiedzieć, że prawie nie ma wzrostu stawek. Prawie one są zachowane w stosunku do tego, co w tej chwili jest. Więc naprawdę państwo radni możecie spokojnie przejrzeć jeszcze raz protokół rozbieżności i te wszystkie rzeczy, które były proponowane ze strony związków, można wpisać w regulamin.

I ostatnia prośba, uwaga, refleksja. Ten regulamin, jak już ktoś tutaj zauważył, ostatni obowiązuje od 2009 roku i nie był zmieniany, poza środkami na dodatki motywacyjne, które związki zawodowe wymuszały wręcz na pani prezydent żeby kwoty na ten cel zostały zwiększone. I tu właśnie jest ta prośba, żeby nie było tego zapisu, tego problemu, że my znowu za pół roku czy za rok przychodzimy i prosimy żeby te stawki uległy powiększeniu, żeby była możliwa wyższa wypłata na taki cel. To my prosimy chociaż o zapis w regulaminie żeby te środki nie były niższe przeznaczane na kolejny rok. To nie jest prawda, że tutaj zabrania budżet. Budżet uchwalają właśnie państwo radni stosując wszystkie przepisy, które są zapisane w prawie obok. Jeżeli my tworzymy teraz taki regulamin i zapiszemy żeby te środki nie były niższe niż kwota w ubiegłym roku, to to jest wszystko. Po prostu w projekcie budżetu trzeba będzie na ten cel przeznaczyć kwotę nie niższą niż była do tej pory.

I ostatnia rzecz, wszyscy widzimy w jak trudna jest to sytuacja pod kątem dochodów miasta, no teraz tych wydatków, z naszej strony również była propozycja. Przyjmujemy regulamin z wyższymi stawkami, a np. na obecną chwilę zapłacimy 90% wszystkich stawek. Za dwa, trzy miesiące ruszy gospodarka, będzie wpływ do budżetu, wracamy do 100%. To też nie jest problem. Natomiast będzie pewnie problemem to żeby teraz przyjąć regulamin i zastanowić się czy przyjąć go bez naszych propozycji, bez strony społecznej i za dwa, trzy miesiące czy pół roku, zmieniać, czy jest możliwe, że teraz już przyjmujemy i tylko realizacja będzie ograniczona na dziś, a za chwilę będzie możliwa realizacja w 100%.

To tyle moich uwag, jeszcze raz apeluję abyście zapoznali się państwo z protokołem rozbieżności i spróbowali odnieść te nasze propozycje do proponowanego regulaminu całościowego, być może jednak przemyślicie sprawę, może część uwag będzie jutro wprowadzona na sesji do regulaminu proponowanego do zatwierdzenia.

ZNP Oddział Łódź - Widzew p. Alicja Czekał: chciałam się donieść do integracji, pamiętacie państwo, że była mowa, że miasto jednak chce zatrzymać ten dodatek, mimo że od 1991 roku on już nie jest w ustawie uwzględniony i jak wiemy miasto ma prawo takie dodatki dawać. Wszyscy byli tego zdania żeby go zachować, tylko gdzie go umieścić skoro nie można w pracy trudnej. I zdanie naszego związku było takie, że można zrobić zwiększenia, tak jak się robi teraz zwiększenia dla dyrektorów, za pracę w oddziałach integracyjnych, ale od września była propozycja miasta, że to ma być w dodatkach motywacyjnych. Jedyna rzecz, o którą prosimy żeby był zapis, że to są oddzielne środki, a tego zapisu nie można, no więc tu jest obawa, 182 zł ma być dodatek motywacyjny na etat kalkulacyjny, a dodatek za etat w integracji jest 370 zł. Proszę sobie wyobrazić, że jeżeli nie będą to dodatkowe środki to naprawdę może się stać tak, że zjedzone zostaną dodatki motywacyjne przez integrację. Poza tym sprytnym zapisem przeprowadzone godziny, eliminuje się bardzo dużo takich godzin, ponieważ to nie jest tak, że nauczyciel czegoś nie przepracował z własnej winy był niegotowy do pracy, tylko nie mógł tego zrobić, bo jak było mówione klasa jest w teatrze lub kinie. Dyrektorzy, którzy pracowali w integracji mieli do tego uprawnienia otrzymywali dodatek 370 zł, w tej chwili dostaną za pięć godzin. No to sobie państwo porównajcie. Dlatego też proponowaliśmy chociaż 200 zł tego zapisu dla dyrektorów integracji. Bardzo proszę, żeby ta integracja została faktycznie, a nie martwym zapisem, który zgubi się w motywacyjnych, bo nie naszą intencją było, żeby to było w jednym worku z integracją. Jeśli już taki zapis został zaproponowany przez miasto to niech przynajmniej będzie gwarancja innych środków na ten cel.

Wychowawca w MOW nr 3 w Łodzi: zostały wypowiedziane pewne kwestie, do których chcę się przyłączyć, związane z młodzieżowym ośrodkiem wychowawczym w Łodzi i dodatkami w warunkach trudnych, pierwsza kwestia to były dodatki dla nauczycieli dydaktyków, które w obecnej propozycji miasta wyniosłyby 432 zł. Do tej pory ta kwota to było 560 zł, czyli nauczyciele dydaktycy w MOW tracą 130 zł. Była już poruszona kwestia, że nauczyciele pracują głównie i wyłącznie z młodzieżą trudną u nas w placówce. Warunki mamy trudne, w czasie pandemii nasza szkoła funkcjonuje bez zmian, ani jeden dzień nasza szkoła nie była zamknięta, zajęcia odbywają się normalnie. Także uważam, że w tym momencie odbieranie nauczycielom jest zupełnie niezrozumiałe i niesprawiedliwe. Główną kwestią, dla nas wychowawców, jest zrównanie dodatków dla pracowników MOW i MOS. Ja bym przybliżyła czym się różnią te placówki, bo z rozporządzenia samego wynika, że placówka typu MOW jest to placówka resocjalizacyjna przeznaczona dla młodzieży niedostosowanej społecznie. Młodzież w niej przebywa tylko i wyłącznie na podstawie postanowienia Sądu o zastosowaniu środka wychowawczego pod postacią umieszczenia w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Natomiast MOS jest placówką socjalizacyjną i w niej przebywa młodzież, która jest zagrożona niedostosowaniem społecznym, jest to placówka do której młodzież trafia na wniosek rodziców. Kiedyś faktycznie było tak, że można było trafić do MOS na podstawie postanowienia Sadu, natomiast przepisy się zmieniły i teraz trafia się tam wyłącznie na wniosek rodziców. W obu przypadkach do MOW i do MOS trafia się na podstawie opinii przychodni psychologiczno – pedagogicznej. Natomiast czym się jeszcze różni? Poza oczywistą skalą trudności pracy, ponieważ mamy do czynienia w MOW z wychowankami, które są niedostosowane społecznie, które mają na karcie czyny karalne, które są leczone psychiatrycznie, różnica jest dla mnie ogromna. Uważamy, że zrównanie nas z MOS jest, w naszym odczuciu, niesprawiedliwe. My pracujemy 24 godziny na dobę 365 dni w roku. Możliwość urlopowania wychowanki mamy kilka razy do roku i musi na to się zgodzić każdy właściwy Sąd aby taka wychowanka mogła pojechać do domu. Nawet to różni nas od MOS, gdzie dzieci przebywają tam na wniosek rodzica, że urlopowanie zależy od placówki i rodzica, który może dziecko zabrać do domu, np. na święta. Rozbieżność jeśli chodzi o te placówki jest naprawdę olbrzymia. Ja tutaj nie ujmuję, że praca w MOS jest niełatwa, natomiast to jest trochę tak, jakby MOW zarabiał więcej niż zakład poprawczy, też byłoby to niesprawiedliwe i tak samo jest tutaj w tej sytuacji. Dodatek za pracę w trudnych warunkach był do tej pory rozdzielony. Był osobny dodatek dla MOW i osobny dla MOS, było 100 zł różnicy na korzyść MOW i uważam, że tak powinno zostać.

Z moich wyliczeń wynika, że zaproponowane przez miasto 8,50 zł dla pracowników MOW i MOS powoduje, że MOS otrzyma większy dodatek niż my ponieważ w MOS pensum wynosi 26 godzin, a u nas 24 godziny. Co daje około 60 – 70 zł różnicy na korzyść MOS. Więc nie dość, że jesteśmy zrównani to jeszcze MOS poprzez stawkę godzinową otrzyma wyższy dodatek za pracę w warunkach trudnych mimo, że to u nas w MOW są te warunki pracy trudniejsze i praca u nas jest obciążona większym stresem.

Trzecia kwestia, która też już była poruszana to jest brak zapisu uszczegółowionego pedagoga, psychologa w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych. Otóż w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych psycholog i pedagog nie prowadzą zajęć wychowawczych, prowadzą terapie, a psycholog jest od interwencji kryzysowej jak dzieje się coś nagłego wtedy wchodzi psycholog. Natomiast pracę wychowawczą z wychowankami prowadzą wyłącznie wychowawcy. Także tutaj argument, że dodatek będzie przyznany za pracę dydaktyczną, jest bez sensu. W takiej sytuacji pedagog i psycholog zostaje bez dodatku za pracę w trudnych warunkach, ponieważ nie będzie w stanie wykazać, że przeprowadził pracę wychowawczą bądź dydaktyczną, oni pracują najczęściej z wychowanką 1 na 1, w sytuacjach kiedy tego wymaga bieżąca sytuacja w placówce.

Bardzo bym prosiła o zróżnicowanie w regulaminie MOS i MOW na dopisanie pedagoga i psychologa do tego regulaminu jako osobnego podpunktu i przyjrzenie się stawce dla dydaktyków, ponieważ w obecnych czasach obniżanie dydaktykom tego dodatku jeszcze o 130 zł jest niedopuszczalne.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: tylko jedno pytanie do pani dyrektor, czy można rozważyć jakąś formę podwyższenia tego dodatku za pracę w warunkach trudnych dla MOW jeżeli ta praca jest rzeczywiście innym rodzajem pracy niż w MOS. Ale to jest pewnie decyzja nie pani dyrektor tylko pani Wiceprezydent. Warto się nad tym pochylić szczególnie, że dotyczy to bardzo małej grupy osób, które zostaną bezpośrednio poszkodowane tą decyzją, która zostanie podjęta, a więc zmniejszeniem dodatku i tymi wszystkimi konsekwencjami, o których pani przed chwilą mówiła.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: tak jak pan przewodniczący wspomniał protokół rozbieżności mamy spisany i nie umiem w tej chwili, nawet nie mam upoważnienia, aby w tej chwili podejmować decyzje czy składać państwu radnym deklaracje po podpisanych dokumentach, po przeprowadzonym procesie uzgodnień.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki: ja tylko dodam na koniec, jeszcze raz podkreślając w całym procesie, bo tutaj padają takie zwroty odnośnie tego katalogu, ten katalog stworzony został w oparciu o rozporządzenie, które ustala zakres tych dodatków i rozbudowanie, przynajmniej w opinii obecnie obowiązujących przepisów prawa oraz opinii mecenasów wiąże się z naruszeniem prawa. Co do kwestii związanej z samym funkcjonowaniem pedagoga czy psychologa, jest zapis w ramach tego konkretnego punktu 9, który brzmi następująco: prowadzenie zajęć wychowawczych prowadzonych bezpośrednio z wychowankami lub na ich rzecz, nie jest ujęty jednoznacznie ten pkt 9 jako katalog, który obejmuje tylko i wyłącznie prowadzenie zajęć. Więc jeśli mowa o udokumentowaniu pracy na rzecz wychowanków przez psychologa czy pedagoga właśnie za pośrednictwem tego katalogu z poz. 9, co do kwestii związanej z wyłączeniem tej pozycji dla konkretnej grupy. Więc akurat w tym konkretnym przypadku, nie mówię o tym różnicowaniu, ale mówię o tej konkretnej grupie, przecież pracuje ta grupa, nie jest tak, że ta grupa nie wykonuje żadnych czynności, ona nie towarzyszy temu procesowi, ona jest, żywo funkcjonuje w tej jednostce i prowadzi na rzecz tych wychowanków swoistego rodzaju działania, no to też będzie obejmowana tym konkretnym dodatkiem z poz. 9.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski: to właśnie wynika z tego, że Komisja otrzymała projekt dwie godziny przed posiedzeniem, jutro mamy sesję więc szansa na jakiegokolwiek zmiany jest zerowa, no chyba że komisja i radni na sesji odrzuca ten projekt w całości, bo innej możliwości by nie było gdybyśmy chcieli wprowadzić zmiany. W związku z tym cała ta seria pytań, nie wspominając, że nie dostaliśmy protokołu rozbieżności. Mam pytanie, czy z tabeli, która jest na str. 2 jako załącznik pierwszy dot. specyfiki oddziałów, czy ja dobrze kojarzę, że zostały wykreślone oddziały sportowe? Czy ich tam nigdy nie było?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie pamiętam, wydaje mi się, że sportowych nie było. Zaraz zobaczę w obecnym regulaminie. Nie ma oddziału sportowego, w obecnym brzmącym regulaminie w ogóle nie ma rozszerzeń, nie ma takiej formuły.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki: co do terminu i czasu, z naszej strony to nie było złą wolą żeby to stało dzisiaj u państwa i żebyście dostali to rzutem na taśmę. Proces uzgodnień ze związkami był procesem bardzo długim, zresztą to też związki podkreślały i te rozmowy nie są łatwymi rozmowami, to też chyba wszyscy sobie zdajemy z tego sprawę. Katalog oczekiwań jest bardzo duży, a możliwości jakie są takie są, w związku z tym w całym tym procesie nie jesteśmy w stanie spełnić wszystkich próśb jakie stawiają związki zawodowe, musimy kierować się w tym całym procesie nie tylko kwestią finansową, ale i kwestią obostrzeń prawnych. I nie sposób jest

wyprodukować dokument, który będzie dokumentem uchwalonym po czym zostanie odrzucony przez nadzór Wojewody. Staraliśmy się tak opracować ten dokument we współpracy z mecenasami, aby mógł funkcjonować w zakresie obowiązujących przepisów prawa. Co do kwestii związanej z samą wysokością, no państwo widzicie fragment, wycinek tego procesu, a on był procesem bardzo żmudnych i trudnych negocjacji właśnie ze stroną związkową. To nie było tak, że propozycje były stałe, w zależności od sytuacji one podlegały ciągle zmianie i fluktuacji w związku z czym w całej tej trudnej sytuacji dla nas my też czujemy dyskomfort, o którym pan przewodniczący powiedział. Faktycznie nie jest to proste. W całym procesie zależy nam jednak na tym żeby rzeczywiście z uwagi na to, że od samego początku państwo też o tym mówiliście na wszystkich komisjach, wdrożyć w życie taki plan i pozwolić wykorzystać te środki, które zostały na jego realizację zabezpieczone.

Wychowawca w MOW nr 3 w Łodzi: chciałam tylko powiedzieć, że pozwoliłam sobie do państwa radnych z Komisji Edukacji w piątek wysłać maila dotyczącego tych zastrzeżeń nas jako pracowników pedagogicznych MOW. Bardzo bym prosiła o zapoznanie się takie szczegółowe z tym mailem, jeśli państwo by mogli, będę bardzo wdzięczna.

Więcej pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 271/2020.**

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 271/2020.**

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski: chciałem zaznaczyć, że gdyby nie to głosowanie w marcu, i to stronie związkowej też chciałem przypomnieć, że jakimś rzutem na taśmę i jakimś czynem, że tak powiem, który miał dużo szczęścia, w ostatniej chwili, na ostatniej Komisji Edukacji przed lockdownem i zamrażaniem budżetów wszystkich samorządów przez prezydentów, zdążyliśmy przegłosować te 4 miliony, za którymi ja początkowo nie chciałem głosować, bo uważałem, że powinniśmy przekazać całą sumę. Do dzisiaj pamiętam jak radny K. Makowski przekonywał nas, że lepiej zagłosujmy bo już nigdy się taka okazja może nie nadarzyć. I strona związkowa, i strona społeczna, i my jako radni wiemy, że gdyby takie głosowanie miało odbyć się trzy tygodnie później to ono najprawdopodobniej by się nie odbyło, bo takich funduszy byśmy w budżecie nie znaleźli. W związku z tym dobre są i te 4 miliony, wiemy oczywiście, że potrzeby są dużo większe i one zawsze są. Mam poczucie, że jest wiele takich aspektów życia, że ile byśmy pieniędzy nie włożyli to one zawsze będą potrzebowały więcej. Natomiast warto się cieszyć z tego, że i te 4 miliony zostały tak zagospodarowane i porozdzielane. Poprosiłbym panią dyrektor, aby protokół rozbieżności do jutra, do sesji został przesłany dla państwa radnych z Komisji Edukacji.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – druk nr 240/2020.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: przedstawiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski: z czego wynika to, iż te pięć jednostek wchodzi w zarządzanie finansowe CUWO?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: te konkretne placówki wykazywały nierzetelność pracowników, którzy byli zatrudnieni w tych placówkach, tutaj mówimy o pracownikach zatrudnionych na stanowisku głównych księgowych. Tu był problem z rozliczaniem się, z księgowaniami. Nie chcę powiedzieć, że to jest rozszerzenie na wniosek, na bezpośredni wniosek dyrektorów, natomiast dyrektorzy tych konkretnych placówek już od jakiegoś czasu są w ścisłej współpracy z CUWO, są przygotowani do tego przejęcia, są przygotowane dokumenty, więc to przejęcie tej obsługi odbywa się za taką obopólną zgodą, za obopólnym porozumieniem się.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski: czyli rozumiem, że to wynika z tego, że placówki miały problem z poradzeniem sobie z całym systemem rozliczeniowym?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: placówki miały duży problem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski: a swoją drogą przejęcie gastronomiki to jest jak przejęcie potężnej firmy.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: tak, potwierdzam. Duży egzamin dla CUWO.

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk nr 240/2020.**

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk nr 240/2020.**

Ad pkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 19 wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 – druk nr 244/2020.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: przedstawiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska: czy dobrze rozumiem, że w związku z tą likwidacją w Centrum nie będzie szkoły policealnej?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego wchodzi Szkoła Policealna dla Dorosłych bez numeru i ona zostaje, a zamiar likwidacji dotyczy Szkoły Policealnej nr 19 wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi.

Więcej pytań nie zadano.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 19 wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 – **druk nr 244/2020.**

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 19 wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 – **druk nr 244/2020.**

Ad pkt 6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Łodzi za rok szkolny 2019/2020 – druk nr 253/2020.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: omówiła prezentację multimedialną zawierającą Informację Oświatową.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski poprosił o przesłanie prezentacji drogą mailową do radnych z Komisji.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja przyjęła Informację o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Łodzi za rok szkolny 2019/2020.

Radny p. Krzysztof Makowski z uwagi na fakt, że zbliża się godz. 17:00 i Komisja trwa już trzy godziny, a na omówienie kolejnego punktu potrzeba dużo czasu, zgłosił wniosek, aby zdjąć z porządku obrad pkt. 7 i przenieść go na kolejne posiedzenie.

Uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski: poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 7 i przeniesienie go na kolejne posiedzenie Komisji.

Komisja przyjęła wniosek przez aklamację.

Ad pkt 7. Informacja Wydziału Edukacji nt. przyjętych rozwiązań po wypowiedzeniu ponadzakładowego układu zbiorowego pracy dla pracowników niepedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź.

Punkt zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski: podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Anna Czyżykowska

Sekretarz Komisji

Komisja przyjęła protokół

Damian Raczkowski

Wiceprzewodniczący Komisji