

Protokół Nr 45/XI/2020
posiedzenia Komisji Edukacji
on-line
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 8 grudnia 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 10 radnych
obecnych - 10 radnych
nieobecnych - 0 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok - **druk nr 268/2020** w obszarze Edukacji.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021 – 2048 – **druk nr 269/2020** w obszarze Edukacji.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia po zmianach.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok - druk nr 268/2020 w obszarze Edukacji.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka poinformowała:

Dochody (str. 123 – 125), największe tytuły dochodowe, z jakich placówki oświatowe uzyskują dochód to opłata za wyżywienie w przedszkolach, plan w wysokości 21 691 980 zł, opłaty za

wyżywienie dzieci w placówkach 12 790 822 zł i opłata za pobyt dziecka w przedszkolu, opłata ponad podstawę programowa 6 426 600 zł.

Łączny dochód planowany po stronie placówek oświatowych wynosi: 47 134 565 zł.

Dochód związany z wysokością subwencji oświatowej, to subwencja oświatowa jest dochodem, który jest zapisany w dochodach Wydziału Budżetu i ta kwota jest ujęta na str. 111. W tej chwili planowana kwota subwencji oświatowej dla gminy i powiatu łącznie wynosi 742 019 758 zł.

Pytania.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: co jest głównie powodem zmniejszenia dochodów w obszarze edukacji z majątku, jeśli mówimy o wpływach z najmu i dzierżawy składników majątkowych, bo ten projekt jest na poziomie o 7% niższy niż zakładał to projekt sprzed roku?

Czy tak optymistyczne zapisy dot. wpływów z opłat w przypadku przedszkoli, mając na względzie trwającą pandemię, nie będą z kolei zbyt wygórowane, bo tutaj wzrost następuje o 2,5%?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi o składniki majątkowe to planowaliśmy na podstawie faktycznych umów i informacji pozyskiwanych bezpośrednio z placówek oświatowych, to są te wielkości co do których dyrektorzy placówek nie mieli, przynajmniej na moment składania dokumentów do projektu budżety, wątpliwości, że taki dochód będą mogli uzyskać.

Natomiast jeśli chodzi o odpłatność o pobyt dziecka w przedszkolu to tu na wprost jest taka informacja na podstawie zawartych umów, na podstawie deklaracji rodziców co do długości, co do czasu pobytu dziecka w przedszkolu.

Innych pytań nie zadano.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka kontynuowała:

Wydatki bieżące (str. 215 – 250) **wydatki majątkowe** (str. 324) i **zadanie zlecone** (str. 357).

W takim ujęciu syntetycznym z uwagi na obszerność materiału, wydatki planowane według grup wydatków: wydatki dotacyjne planujemy kwotę 198 599 760 zł, wydatki „świadczenia na rzecz osób fizycznych” kwota 4 800 519 zł, „wynagrodzenia i składki” w kwocie 909 933 009 zł, zadania statutowe planowane wydatki w wysokości 175 722 364 zł, środki zewnętrzne z programów zgodnych z art. 5 ustawy o finansach publicznych 7 141 093 zł. Budżet planowany łączny związany z wydatkami bieżącymi to kwota 1 296 196 745 zł.

Zaplanowane są również zadania inwestycyjne na łączną kwotę 1 649 850 zł i zadanie zlecone, związane z odpłatnością na ubezpieczenie zdrowotne dzieci i uczniów, którzy pozostają na utrzymaniu osoby podlegającej ubezpieczeniu 110 000 zł. Łączny budżet planowany czyli wydatki bieżące i inwestycyjne plus zadania zlecone, zamyka się kwotą 1 297 956 595 zł.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: proszę jeszcze poinformować państwa radnych jak wygląda i na co będą przeznaczone rezerwy celowe w oświacie?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: co do zasady rezerwy, te które są dedykowane na wprost placówkom oświatowym, to w ramach rezerwy bieżącej jest taka rezerwa celowa na zadania związane z systemem oświaty, tutaj mamy zapisaną kwotę 3 000 000 zł. (str. 82 i 209) i rezerwa majątkowa, rezerwa celowa na zadania związane z systemem oświaty w tym edukacji w wysokości 3 000 000 zł. Z tym, że w budżecie zapisane są takie rezerwy, które są dedykowane szerzej, np. rezerwa celowa na zabezpieczenie środków na pracownicze plany kapitałowe.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: proszę poinformować państwa radnych nie tylko o liczbach, ale o wskaźnikach poszczególnych wydatków, myślę tutaj o wskaźnikach odnoszących się

do projektu sprzed roku, nie do wykonania, i wskazać obszary, które są najbardziej docenione od str. Finansowej oraz te, które mają mniejszy wzrost niż poziom inflacji.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: według typów wydatków, jeśli chodzi o procentowy udział projektu budżetu 2021 roku do budżetu uchwalonego żeby mierzyć te wartości porównywalne, jeśli chodzi o wydatki to mamy 110,9% dynamiki wzrostu, świadczenia na rzecz osób fizycznych 106,8%, wynagrodzenia i składki 107,8%, zadania statutowe 97,6% wzrostu, programy unijne czyli środki zewnętrzne 87,3%. Ogółem wydatki bieżące mamy dynamikę na poziomie 106,6%.

Zadania inwestycyjne, dynamika wzrostu na poziomie 7%, zadania zlecone 119%. Łącznie dla całego budżetu zadania bieżące, zadania inwestycyjne dynamika wzrostu na poziomie 104,8%.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: prezentując wydatki odnosi się pani do bezpośrednio strony wykonawczej budżetu natomiast materiał, który jest państwu radnym przedstawiony ma inną strukturę przekazywania informacji dot. poszczególnych zapisów w budżecie. Przyjmując powszechnie obowiązujące spojrzenie na edukację łódzką chciałem poprosić o poinformowanie jak wygląda poziom planowanego budżetu w poszczególnych typach i rodzajach placówek oświatowych, a więc począwszy od szkół podstawowych poprzez szkolnictwo zawodowe, z podziałem na branżowe i techniczne, szkolnictwo ponadpodstawowe ogólne, przedszkola i inne jeszcze jednostki, które ewentualnie mają duży wpływ na sposób edukowania młodych łódzian.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi o dynamikę w poszczególnych typach to ona jest bardzo zbliżona do tej dynamiki, którą podawałam dla poszczególnych typów wydatków, dlatego że jesteśmy już po reformie edukacji i tutaj nie ma takich dużych zmian, które wpływałyby na zmianę struktury jeśli chodzi o poszczególne typy placówek.

Pytania i dyskusja.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: dlaczego na prowadzenie szkół I i II stopnia mamy zaplanowane o 1,4% mniej niż w roku, który się w tej chwili kończy? Drugie pytanie dot. CUWO, tu wzrost budżetu jest szacowany na poziomie 1,65%, pytanie czy nie przewiduje się wobec powyższego wzrostu płac bądź zwiększenia liczby pracowników w CUWO przy takim projekcie wydatków? Można byłoby przypuszczać, że w pewnej uprzywilejowanej pozycji są licea ogólnokształcące gdzie wzrost następuje o 5,7%, ale pytanie jest następujące, czy środki będą wystarczające w odniesieniu do wzrostu kosztów chociażby i wysokości płac w tej grupie edukacyjnej, myślę o szkołach licealnych? Wreszcie w przedszkolach gdzie można zakładać że 7% podwyżka jest satysfakcjonująca dla tych jednostek to musimy pamiętać, że wzrastają koszty utrzymania, w związku z tym pytanie jakie się pojawia brzmi czy zaplanowana kwota na poziomie tych 230 milionów złotych jest kwotą która pozwoli na spokojne funkcjonowanie łódzkich przedszkoli? I wreszcie wskaźnik dot. szkół podstawowych. Myślę, że to jest jedyna grupa łódzkiej edukacji, która może z grubsza nie obawiać się reperkusji finansowych, aczkolwiek nie jestem o tym do końca przekonany, bo nie wiem czy życie czegoś nie zmieni, mianowicie wzrost o ponad 7% do 345 735 000 zł.

I na koniec zapytam jeszcze o kwestię funduszu socjalnego. Otóż fundusz socjalny wzrasta tylko o 3,2%, a przypomnę, że głównie on dotyczy nauczycieli będących na emeryturze. To grono zwiększa się z każdym rokiem w sposób dość znaczący, a wzrost o 3,2% wydaje się niewystarczający. I na koniec drobiazg, ale z punktu widzenia edukacji poprzez sport bardzo istotny mianowicie na prowadzenie Orlików zaproponowano o 1,7% mniej niż w roku ubiegłym. Czy wobec powyższego przy obserwowanej dekapitalizacji stanu Orlików, zużycia się nawierzchni te 38 boisk wybudowanych jako Orliki a jeszcze świadczących usługi dla mieszkańców naszego miasta, czy ta kwota jest wystarczająca? Chce powiedzieć, że w Wydziale Sportu nie przewidziano na utrzymanie czy odtworzenie Orlików ani złotówki.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi o dynamikę, o której pan mówił, jeśli chodzi o szkoły licealne, branżowe, podstawowe i przedszkola to przy tworzeniu projektu budżetu obowiązuje taka zasada, że do sumy jaką wyliczamy i jaka jest państwu radnym później prezentowana my pracujemy na podstawie potwierdzonych arkuszy organizacyjnych szkół. Więc te dane, te kwoty, które państwu przedstawiamy wynikają z organizacji szkoły w danym roku szkolnym. Należy również podkreślić, że rok szkolny nie jest tożsamy z rokiem budżetowym dlatego przyjmujemy takie rozwiązanie, bo tak naprawdę co roku trudno jest przewidzieć jak będzie wyglądał rok szkolny, jak będzie wyglądała organizacja pracy szkoły od kolejnego roku szkolnego czyli od września przyszłego roku, rozciągamy tą organizację i tak ja wskazujemy na 12 pełnych miesięcy roku budżetowego.

Jeśli chodzi o CUWO to ma taki przewidziany wzrost, bo jak państwo wiecie zatrudnieni są pracownicy niepedagogiczni i to są pracownicy, którzy są objęci ponadzakładowym układem zbiorowym w obecnym brzmieniu tego układu, więc również ci pracownicy podlegają regulacjom tego układu, mam tu na myśli regulacje dot. zmian wynagrodzenia minimalnego.

Kwota na fundusz socjalny, ten odpis jest odpisem ustawowym, jest ustalona na tzw. etat przeliczeniowy i w taki sposób tworzy się ten fundusz.

Orliki - ponieważ w tym roku było niewykonanie jeśli chodzi o wydatki na Orlikach, a jeszcze nie wiadomo jak się ułoży ten rok szkolny, który trwa, czy boiska będą otwarte, w jakim systemie będą pracowały szkoły, to taka jest nasza propozycja, aby środki planowane na wydatki związane z Orlikami były w mniejszej wysokości.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: wracając do ostatniego wątku nasuwa się pytanie w innym podobnie wyglądającym obszarze, otóż szkoły realizują projekty unijne, które mocno zwolniły w okresie pandemii, a mimo wszystko ponieważ jesteśmy zobligowani umowami, na realizację tych przedsięwzięć zagwarantowane są środki w takim zakresie jak to przewidują podpisane umowy. Natomiast w przypadku Orlików, na których działanie nie mamy podpisanych odrębnych umów moglibyśmy się kierować przede wszystkim nie potrzebami finansowymi tylko potrzebami rzeczowymi, które wielokrotnie były podczas minionego roku artykułowane przez państwa radnych, zarówno na posiedzeniu Komisji Edukacji jak i również na posiedzeniu Komisji Sportu i Rekreacji. Przypomnę, że uzgodniliśmy, iż w ciągu najbliższych tygodni temat ten wróci, być może na wspólnym posiedzeniu Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Edukacji ponieważ takie było życzenie państwa radnych. Stąd uważam, że warto pewne wydatki przewidzieć, a nie bazować na sytuacji, która ma miejsce w momencie przygotowywania projektu budżetu na rok 2021.

Nie będę już wracał do tematu związanego z projektami unijnymi gdyż tam zaplanowane są środki zgodnie z podpisanymi umowami, a nie mamy informacji na temat tego czy te umowy są w pełni wykonywane.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi o projekty unijne, to one w momencie kiedy sytuacja sanitarna w kraju nie pozwala na prowadzenie zajęć bezpośrednio w placówkach oświatowych umowy były aneksowane i czas realizacji projektów był odpowiednio przedłużany właśnie z uwagi na sytuację sanitarną, jaka miała i ma miejsce.

Innych pytań nie zadano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: brak pytań ze strony państwa radnych, może być pokłosiem trudności z dotarciem do wersji papierowej projektu budżetu, która jest bardziej czytelna. Wersja elektroniczna wymaga olbrzymiej koncentracji, w związku z tym sądzę, że państwo radni z tego prostego powodu nie dokonali określonych analiz, bo podczas innych posiedzeń komisji artykułowane są pytania dot. kwestii finansowych i budzą niepokój.

Nie chciałbym żeby mój głos w tym miejscu był głosem jedynym w imieniu członków komisji, ale jeżeli tak pozostanie to chciałbym, aby odbierać to jako głos nie tylko przewodniczącego, ale przede wszystkim radnego Rady Miejskiej i odbiorcy łódzkiej edukacji na stale obserwującego jakość działań w obszarze oświaty w naszym mieście. I tu pozwolę sobie na kilkanaście słów komentarza. Mam świadomość w jakich warunkach tworzony jest budżet również w obszarze edukacji, mam świadomość tego jak wiele czynników zewnętrznych począwszy od pandemii poprzez środki budżetu centralnego, mając na uwadze również zmniejszenie dochodów miasta, wynikających z pandemii, że to wszystko rzutuje na ostateczny kształt projektu budżetu w obszarze łódzkiej edukacji. Ale nie chciałbym w tym przypadku nie zasygnalizować problemów, które mogą się pojawić w związku z jego realizacją. Bowiem z zapisów wynika, że będzie to dla łódzkiej oświaty budżet przetrwania, który przede wszystkim będzie wymagał ciągłych korekt w trakcie jego realizacji w roku 2021. Z tego również wynika fakt, że z zapisów budżetowych nie można wskazać priorytetów łódzkiej edukacji. Jest to po prostu, tylko i wyłącznie, administrowanie tym, czym dysponujemy i dbanie o pozostanie na etapie w jakim w chwili obecnej się znajdujemy. Jest to olbrzymie wyzwanie i chciałbym, żebyśmy sobie, wszyscy członkowie komisji, z tego faktu zdali sprawę. Jest to jedyny, bo nie pamiętam innych z przeszłości budżetów miasta, gdzie nie przewidziano wydatków majątkowych dla oświaty. Musimy mieć zatem świadomość, że 300 placówek oświatowych mających swój majątek, pracujących na powierzonym mieniu gminy będzie się dekapitalizować, a ani złotówki nie zainwestujemy w ten obszar. I nawet rezerwa majątkowa w wysokości 3 milionów zł na tak zwane zadania nieprzewidziane to już nie jest kropla w morzu potrzeb. To jest tylko symboliczna kwota, którą pozostawiamy sobie do wykorzystania w momencie, kiedy zaistnieją nieprzewidziane okoliczności. Podobnie i 3 miliony w rezerwie na wydatki bieżące to kwota symboliczna i mam nadzieję, że jeżeli zajdzie taka potrzeba to zostanie wykorzystania na kwestie naprawdę niezbędne w roku 2021.

Z ubolewaniem stwierdzam, że szkolnictwo zawodowe, a zwłaszcza szkoły branżowe są w głębokiej defensywie. I o ile przyjmuję do wiadomości wyjaśnienie pani dyrektor, że projekt opiera się głównie na informacjach, na organizacjach poszczególnych placówek co do ilości uczniów, to jednak musimy mieć świadomość, że we wrześniu rozpocznie się nowy rok szkolny, na który możemy mieć kreatywny wpływ, boiem jeśli w branżowych szkołach uczy się zaledwie 916 uczniów, a w technikach 7 800, to jest to 40% populacji młodzieży uczącej się w naszym mieście, bo w liceach ogólnokształcących znajdzie miejsce ponad 12 500 uczniów. Zatem proces, do którego dążyliśmy przez lata żeby odtworzyć szkolnictwo zawodowe w Łodzi został nie tylko zahamowany, ale wręcz odwrócony. Warto byłoby dzisiaj, przy okazji projektu budżetu na rok 2021, zdać sobie z tego faktu sprawę i zaprogramować od 1 września nieco inną strukturę edukacji niż obserwujemy to w chwili obecnej. Zilustruję to przykładem, dobrym od strony organizacyjno finansowej, ale konkluzja z tego będzie niestety przykra. Myślę tutaj o szkolnictwie zawodowym specjalnym gdzie mamy naprawdę dość duże środki przewidziane na ten poziom edukacji, a jeżeli zważymy fakt, że szkolnictwo zawodowe specjalne uwzględnia 568 dzisiaj, to można odnieść wrażenie, że planowane szkolnictwo zawodowe w oparciu o szkoły branżowe dla 916 uczniów to jest naprawdę przekonanie jak niewielka grupa ludzi, podkreślam jeszcze raz, o 50% większa niż obejmuje to szkolnictwo zawodowe specjalne, może znaleźć swoją edukację przygotowując się do konkretnego zawodu. I chce w tym miejscu podkreślić, że Wydział i Rada Miejska ma duże pole do popisu żeby proces kształcenia zawodowego przywrócić do poziomu sprzed kilku lat i ofertę szkolnictwa zawodowego na poziomie szkół branżowych czy techników przeznaczyć dla młodzieży co najmniej w 50%. To jest duże wyzwanie, ale jednocześnie wymaga ono jasnego sprecyzowania ze strony Wydziału i Miasta.

Finansowanie liceów ogólnokształcących to również okazja do tego żeby powiedzieć, że dla 12 500 uczniów to miejsce nauki, ale pytanie o efekty tej nauki. O poziom wiedzy jaka prezentują absolwenci łódzkich szkół średnich. Pominąwszy kilka wiodących liceów pozostała część przygotowuje młodzież adekwatnie do ich poziomu intelektualnego, do wiedzy jaką przekazują nauczyciele potrzebny jest

jeszcze twórczy odbiorca. A wyniki ostatnich matur potwierdzają, że stan przygotowania absolwentów szkół średnich, nie z racji tego, że młodzież jest tam niezdolna, ale z racji faktu, że dla dużej części uczniów liceum było miejscem wymarzonym, ale nie potwierdzonym ich możliwościami edukacyjnymi, to niestety te matury potwierdzają ten fakt. Podkreślam jeszcze raz nie mam tutaj zastrzeżeń do uczniów, mam natomiast pewien dyskomfort, że proponuje się edukację na poziomie licealnym nieadekwatną do możliwości percepcyjnych młodego pokolenia.

Myślę, że na uwagę zasługują również propozycje finansowe dot. poradni psychologiczno - pedagogicznych. Tu wzrost o 3,3% nie uwzględnia, w moim przekonaniu, wzrostu płac i myślę, że problem, który sygnalizują nam poradnie psychologiczno – pedagogiczne nie zostanie, nie powiem rozwiązany, ale nawet poprawiony w roku 2021.

Jest obszar w budżecie, który zatytułowany jest „stosowanie specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla uczniów” i proszę sobie wyobrazić, że na ten cel przewidzianych jest łącznie 72 500 000 zł. Tą kwotą obejmujemy edukację 2 500 dzieciaków, co w skali jednego roku budżetowego czyni, że na młodzież objętą tą formą nauki przeznaczamy na jedną osobę ponad 28 000 zł. Pytanie czy jest nas na to stać? Czy nie dysponujemy siecią szkół, które mogłyby przejąć pewne zadania związane z tym obszarem specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla uczniów, ale z drugiej strony czy nie zbyt pochopnie podejmowane są w tej sprawie orzeczenia. Żeby to zilustrować szkolnictwem specjalnym to podam, że zbliżona ilość uczniów bo niespełna 2 300 ma na swój cel od początku do końca zorganizowany, a nie okazjonalny kwotę 73 000 000 zł. Szkolnictwo specjalne jest dumą naszego miasta, ale jednocześnie uważam, że stosowanie owej specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla uczniów na poziomie 72 milionów złotych to jest kwota, na którą po prostu nas nie stać. Wymaga to merytorycznej dyskusji, rzeczowej debaty, a przede wszystkim zdecydowanych działań organizacyjnych bo nie sądzę, że tak duża liczba osób takiej formy wymaga.

I na koniec odniosę się krótko do przytoczonych wcześniej Orlików. 38 boisk, budżet mniejszy o blisko 2%, brak środków na odtwarzanie bazy sportowej Orlików to rzecz, która rzutować będzie nie tylko na proces edukacyjny, ale to również odniesienie do poziomu wychowania młodzieży i funkcjonowania na tym etapie młodzieży w klubach sportowych. Jeżeli przypomnę, że mieliśmy ponad 60 Orlików do dyspozycji, w momencie kiedy była kulminacyjna fala ich wykorzystania, a dzisiaj z racji wyłączania niektórych placówek pozbywamy się tych Orlików to boję się, że po roku 2021 liczba 38 boisk będzie trudna do utrzymania.

Konkludując to moje wystąpienie chciałbym zwrócić uwagę na trudność okoliczności w jakich budżet powstał, ale jednocześnie uświadomić państwu radny odpowiedzialność jaka będzie na nas spoczywać w trakcie realizacji roku budżetowego 2021. Jestem przekonany, że służby finansowe takie problemy edukacji łódzkiej, jak do tej pory, rozumiały tak rozumieć będą, ale jest to budżet, który wymaga olbrzymiego wysiłku od nas wszystkich, od radnych, od wydziału, od służb finansowych, ale przede wszystkim od dyrektorów szkół i nauczycieli. Musimy zdawać sobie sprawę, że pracujemy i działamy w trudnych warunkach i na dziś nie można powiedzieć, że te warunki się w przyszłym roku mocno mogą poprawić.

Życzę wydziałowi, panu skarbnikowi i nam wszystkim zaangażowania w realizację tego budżetu, bo każdy inny, w moim przekonaniu, mógłby być od tego gorszy.

Więcej głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok - druk nr 268/2020 w obszarze Edukacji.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok - **druk nr 268/2020** w obszarze Edukacji.

Ad pkt 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021 – 2048 – druk nr 269/2020 w obszarze Edukacji.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nasze zadania ujęte w wieloletniej prognozie związane są bezpośrednio ze środkami unijnymi, które zapisane są w poszczególnych projektach, one są realizowane przez placówki oświatowe w cyklu roku szkolnego i zapisywane są w kolejnych latach budżetowych.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski: ja dopowiem, te zadania o których mówi pani dyrektor to są przede wszystkim zadania o charakterze bieżącym i ich jest 48 w WPF w załączniku nr 2 i są szczegółowo wyspecyfikowane na stronach od 1 do 22. I są jeszcze cztery zadania, które też dotyczą edukacji, a są to zadania majątkowe realizowane przez ZIM, są to zadania unijne ujęte na stronie 25, 6 i 7 zadanie od góry „program edukacji ogólnej” oraz „program kształcenia zawodowego i ustawicznego” i te dwa tytuły są realizowane od 2017 roku i w przyszłym roku mają być zakończone, ponad 7 900 na program edukacji ogólnej i program kształcenia zawodowego ponad 7 200. Przy czym oprócz tych wydatków, które są wydatkami projektowymi do tych projektów są również wydatki poza projektowe i one są ujęte na str. 55. I tutaj państwo też macie wiersz 3 i 4 od góry te zadania: program edukacji ogólnej, wydatki nieobjęte umową o dofinansowanie, program kształcenia zawodowego i ustawicznego. I odpowiednio do roku 2021 i 2022 te zadania będą realizowane przez ZIM.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021 – 2048 – **druk nr 269/2020** w obszarze Edukacji.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021 – 2048 – **druk nr 269/2020** w obszarze Edukacji.

Ad pkt 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: chciałbym powrócić do tematu, który został poruszony na posiedzeniu komisji w dniu 17 listopada, gdzie pojawiły się uwagi dotyczące rzekomej zgody dyrektorów pięciu placówek edukacyjnych na przystąpienie do CUWO. Zapoznawszy się z protokołem w punkcie 4, kiedy było rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu, przejrzałem zapis, który pozwolił sobie w tej części istotnej dla zgłaszanego problemu zacytować, otóż Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka powiedziała: „te konkretne placówki wykazywały nierzetelność pracowników, którzy byli zatrudnieni w tych placówkach, tutaj mówimy o pracownikach zatrudnionych na stanowisku głównych

księgowych. Tu był problem z rozliczaniem się, z księgowaniami. Nie chcę powiedzieć, że to jest rozszerzenie na wnioski, na bezpośredni wniosek dyrektorów, natomiast dyrektorzy tych konkretnych placówek już od jakiegoś czasu są w ścisłej współpracy z CUWO, są przygotowani do tego przejścia, są przygotowane dokumenty, więc to przejście obsługi odbywa się za taką obopólną zgodą, za obopólnym porozumieniem się.” Padły wtedy pytania ze strony prowadzącego komisję pana **Wiceprzewodniczącego Damian Raczkowskiego**: „czyli rozumiem, że to wynika z tego, że placówki miały problem z poradzeniem sobie z całym systemem rozliczeniowym?”. Pani **dyrektor Berenika Bardzka** odpowiedziała: „placówki miały duży problem.” **Wiceprzewodniczący Raczkowski** dodał: „a swoją drogą przejście gastronomiki to jest jak przejście potężnej firmy.” Odpowiedź pani dyrektor: tak, potwierdzam. Duży egzamin dla CUWO.” Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano. W związku z tym został poddany pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 240/2020 i przy 8 głosach „za”, braku głosów „przecie” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie ten projekt został zaopiniowany.

Tyle zacytowany fragment protokołu z posiedzenia, natomiast chce państwa poinformować, że zgodnie z moją deklaracją odbyłem pięć rozmów z dyrektorami: Zofią Wrześniewską, Agnieszką Burą, Tomaszem Maryniakiem, Marcinem Józefaciukiem oraz Barbarą Makowską.

Wszyscy państwo dyrektorzy potwierdzili, że ich instytucje, ich jednostki miały różnego rodzaju problemy natury księgowej, a spójnym elementem było opóźnienie z przekazaniem bilansu za rok 2019. Nie chciałbym przytaczać treści poszczególnych rozmów, ale cała piątka zrozumiała, że jest to element ułatwiający im, na obecną chwilę, kiedy znajdowali się w trudnej sytuacji, prowadzenie księgowości bez problemów jakie mieli wcześniej. Dyrektorzy wskazywali również na duży problem z możliwością zatrudnienia księgowych na wakujące niekiedy miejsca w swoich placówkach. Chcę również poinformować, że wszyscy przywołali spotkanie z początku września z dyrektorem Borsem, gdzie temat ten został przez dyrektora Borsę zasygnalizowany jako potrzeba przejścia obsługi finansowej, księgowej przez CUWO.

Mogę jeszcze tylko dodać, że propozycje zostały złożone wszystkim księgowym, co do ostatecznych decyzji wiem, że księgowe zaakceptowały propozycję, a jeśli ktoś nie zaakceptował, to z dniem 1 stycznia odchodzi na emeryturę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski: bardzo dziękuję, że pan przewodniczący wykonał taką pracę natomiast nie ma tutaj clou sytuacji, bo pan przewodniczący przeczytał protokół z komisji, ale istnieje jeszcze protokół z sesji, kiedy pani dyrektor wprost odpowiada radnemu Bulakowi, że w zasadzie wejście do CUWO jest na wniosek i przy zgodzie zainteresowanych szkół. Pan przewodniczący nie odpowiedział na pytanie, ja mam inną informację, że nie było to na wniosek szkół i szkoły niechętnie weszły do CUWO, a to że mają przejść do CUWO zostało im przedstawione przez pana dyrektora jako wprost podejście za karę. Nie wiem czy panu przewodniczącemu to przekazali czy nie, natomiast ja taką informację dostałem i o to chodziło. Na sesji padło wprost stwierdzenie „przejście do CUWO odbywa się bez protestu i przy zgodzie tych szkół. Ja wiem, że np. jedna z tych szkół jeszcze dwa czy trzy tygodnie wcześniej pisała do Prezydenta Miasta, że nie chce wchodzić do CUWO.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: dziękuję za ten głos, ja odnosiłem się do rozmów z dyrektorami, żaden z dyrektorów nie potwierdził tezy, że jest to z jego inicjatywy, natomiast wszyscy potwierdzili jednoznacznie w rozmowie, że przejście do CUWO rozwiązywało problemy natury księgowej, jakie pojawiły się ostatnimi czasy w poszczególnych placówkach. Pan dyrektor Centrum Zajęć Pozaszkolnych nr 3 stwierdził, że problemy później zostały wyjaśnione, zaległości księgowe uzupełnione, natomiast decyzja jaka zapadła wcześniej nie budzi już z jego strony zastrzeżeń, natomiast chce zwrócić uwagę na fakt, że księgowa, która ponad 25 lat pracowała w Centrum Zajęć Pozaszkolnych nr 3 miała trudności z tym, aby przestawić się na internetowy sposób prezentacji. Sama

dostrzegała te mankamenty i CZP ten problem rozwiązuje w ten sposób, że pani odchodzi na emeryturę, natomiast młodsza księgowa, która ją wspierała wyraziła zgodę na przejście do CUWO. Ja nie mam żadnej wiedzy na temat tego, co się działo na sesji Rady Miejskiej po prostu nie mogłem uczestniczyć w systemie zdalnym w całości obrad, nie potrafię się odnieść do uwag, które pan Raczkowski sformułował, natomiast myślę, że w tej sprawie głos oddam jeszcze pani dyrektor Berenice Bardzkiej.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: podczas prezentacji projektu uchwały na Komisji Edukacji ja nie ukrywałam tego, że to nie jest rozszerzenie obsługi przez CUWO na bezpośredni wniosek dyrektorów placówek, była mowa o tym, że występowały nieprawidłowości w tych placówkach, to co potwierdza pan przewodniczący Pawłowski i państwo dyrektorzy również to potwierdzali i z punktu widzenia dyrektorów prowadzenie pełnej obsługi księgowej przez CUWO zwalnia tych dyrektorów z odpowiedzialności za ta rzetelność, z odpowiedzialności za prawidłowe prowadzenie księgowości.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: ja jednak chciałbym zwrócić się z prośbą i apelem do i pana przewodniczącego Raczkowskiego i pani dyrektor Bardzkiej żeby w momencie, kiedy pojawiają się pewne wątpliwości, pewne obawy w sposób precyzyjny artykułować swoją odpowiedź, swoje zdanie, bo myślę że pokłósiem tej opinii wyrażonej przez panią dyrektor na sesji Rady Miejskiej, nie jestem przekonany tylko myślę, był fakt, że nagle ujawnili się ponownie wszyscy albo większość dyrektorzy łódzkich liceów, którzy w drodze mailowej jasno precyzowali swoje stanowisko, że nie wyrażają zgody na wstąpienie do CUWO. Tak masowe zaangażowanie dyrektorów łódzkich liceów nie brało się znikąd. Brało się z faktu, że w przestrzeni publicznej funkcjonować mogła opinia czy to pana przewodniczącego Raczkowskiego czy pani dyrektor Bardzkiej i stąd czasami w sposób zbyt lekkomyślny, nieświadomy dajemy pożywkę do tego by zasiać niepokój, zwątpienie, wyrazić bunt, stanowisko. Ja chce powiedzieć, że po naszym ostatnim posiedzeniu Komisji poświęconym Centrum Usług Wspólnych Oświaty, kiedy sformułowaliśmy opinię, że Komisja rekomenduje, że do czasu wyjścia drugiego rocznika, rocznika gimnazjalnego z liceum i do czasu zakończenia pandemii nie wprowadzać żadnych zmian w obsłudze księgowej łódzkich liceów. I myślę, że ta opinia Komisji powinna być wiążąca dla nas wszystkich i na wypadek, kiedy pojawiają się głosy pełne obaw ze strony dyrektorów czy księgowych to powinniśmy w ten sposób artykułować nasze stanowisko w tej sprawie. I myślę, że jeżeli będziemy precyzyjni w sformułowaniach, a nade wszystko odpowiedzialni za słowo wyrażone wtedy nie będziemy budzić niepotrzebnego niepokoju, wzbudzać emocji, bo również emocje w tym przypadku w odniesieniu do posiedzenia komisji nie do końca byłyby uzasadnione gdyby niedopowiedzenia jakieś się pojawiły w tzw. międzyczasie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski: mam nadzieję, że to co pan przewodniczący powiedział dotyczące naszego stanowiska komisji w kwestii CUWO będzie miało faktycznie wiążący efekt, bo uważam, że bardzo dużo czasu poświęciliśmy w tej sprawie nasze i stanowisko jest jasne.

Natomiast mam inną sprawę. Pani dyrektor dziękuję za protokoły z posiedzeń zespołów dot. negocjacji ze związkami zawodowymi w sprawie regulaminu dodatków i mam dwa pytania. Skąd wynika przerwa w protokołach dot. tego, że protokół ze spotkania w dniu 17 sierpnia 2018 roku, a kolejny mam dopiero z 28 października 2019 roku? Rok bez spotkań? Nie było spotkań w tej sprawie?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: odbywały się nieformalne spotkania, przeliczaliśmy propozycje związkowe i przeliczaliśmy środki jakimi miasto może dysponować. Przeliczaliśmy możliwości finansowe miast i jakie kwoty mogą być przeznaczone na te nowe regulacje wynikające z regulaminu.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: czy to było za obopólną zgodą?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: tak, te spotkania protokołowane spotkanie to były w szerszym gronie, wieloosobowe, a te późniejsze, w czasie przejściowym były spotkania nieformalne. Związki były informowane jaki jest kierunek, jakie są decyzje i o jakich kwotach mówimy. Później do tego wracaliśmy. To była też bardzo duża praca żeby te wszystkie wskaźniki, wszystkie te dane zebrać, bo to były dane, które musieliśmy pozyskiwać ze szkół, ile jest takich osób, ile jest pracowników pracujących bezpośrednio z wychowankiem, z dzieckiem. To naprawdę było bardzo duża praca.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski: dziękuję za to wyjaśnienie, ale ono też dotyczy trochę tego, że protokoły, które były pisane przed 2019 rokiem faktycznie mają formę protokołu i ja z nich jestem w stanie przeczytać która strona za czym optowała, natomiast protokoły pisane już później one są tak napisane, aby zrozumieć, ale w tej kwestii, która mnie najbardziej interesuje niestety informacji nie mam. Mówię tu oczywiście o tym, co sygnalizuje od momentu, kiedy dostaliśmy na komisje regulamin, pytałem wówczas o klasy sportowe i pytam o nie na każdym posiedzeniu komisji ponieważ z przykrością patrząc na to co się działo w maju, a mianowicie całe zamieszanie, które dotyczyło klas sportowych zauważyłem, że oddziały sportowe zostały wykreślone z tabeli dodatków dla dyrektorów. Zostały oddziały integracyjne, dwujęzyczne i międzynarodowe. I po to prosiłem o te protokoły żeby zorientować się, w którym momencie i kto za tym optował, że one zostały wykreślone. Dlatego dla informacji państwa radnych z komisji, protokół z 6 listopada 2019 roku jest ostatnim protokołem, który zawiera w tabeli dodatków oddziały sportowe, natomiast protokół z dnia 29 listopada, czyli trzy tygodnie później, w punkcie 5 zawiera zapis: wprowadzenie korekty do regulaminu w zakresie dodatku funkcyjnego dla opiekuna stażu w wysokości 100 zł oraz wykreślenie z listy dodatków kryteriów uwzględniających wielkość i strukturę organizacyjną szkoły oraz zadania związane z zarządzaniem szkołą dodatku za prowadzenie oddziałów sportowych.

W związku z tym, że w tabeli z dn. 6 listopada oddziały sportowe to był dodatek najprawdopodobniej w wysokości 100 zł, jak wszystkie inne oddziały, mam przeczucie, że dodatek funkcyjny dla opiekuna stażu dogadany za wykreślenie z listy oddziałów sportowych.

Kto optował za wykreśleniem oddziałów sportowych z tabeli?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: z tego co pamiętam to ja chyba nie uczestniczyłam w tym spotkaniu. Jeżeli jest taki ogólny zapis to myślę, że tutaj była zgoda wszystkich stron uczestniczących w tym spotkaniu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski: 29 listopada to jest pierwszy i ostatni protokół, w którym pojawia się wątek klas sportowych. Szkół z oddziałami sportowymi mamy 12, jeżeli liczymy dodatek 100 zł dla dyrektora to mamy 1 200 zł miesięcznie, w skali roku to jest 14 000 zł. Nikt mi nie wytłumaczy na przykładach, że prowadzenie oddziałów sportowych to jest znacznie mniejsza ilość obowiązków niż prowadzenie oddziałów integracyjnych czy międzynarodowych. Dlaczego wykreśliliśmy i jako miasto zgodziliśmy się na to, żeby oddziały sportowe były wykreślone w ten sposób dyskryminując te szkoły? Ja bym optował za ty, żebyśmy jako komisja (może nie dzisiaj), ale wstawili się za oddziałami sportowymi. Ja wiem, że negocjacje się zamknęły i trzeba by było cały proces ruszać, ale to jest wina tego, że dostaliśmy regulamin bardzo późno i wyszedł z tego taki bubel jaki wyszedł. Jeśli są przedstawiciele związków zawodowych to wysłuchałbym ich zdanie w tej sprawie, bo nie wiem jak można różnicować oddział sportowy od oddziału międzynarodowego, integracyjnego czy dwujęzycznego.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: myślę, że znajdziemy tu jakieś kompromisowe rozwiązanie na obecną chwilę, które skutkować będzie w niedalekiej przyszłości korektą tego projektu uchwały. Ponieważ najbliższe posiedzenie Rady Miejskiej jest posiedzeniem budżetowym proponuję żebyśmy na początku stycznia do tego tematu wrócili jako propozycja nowelizacji uchwały i dopisali

klasy sportowe jako dodatkowe kryterium do dodatków dla dyrektorów, na poziomie 100 zł. Myślę, że kiedy w miejsce klas sportowych pojawiły się Orliki, to nie tylko większa liczba szkół dysponuje Orlikami niż klasami sportowymi, ale również bardziej wymierne jest to, że się dysponuje obiektem, a nie wiadomo czy na kolejny rok szkolny będzie utworzona kolejna klasa sportowa. Tym bardziej jak sobie przypominamy była dość długa dyskusja na temat tego czy klasy sportowe mają rację bytu czy nie, na szczęście dla klas sportowych, dla przyszłości sportu i dla młodego pokolenia obecny kształt klas sportowych się ostał i myślę żeby wyjść w tym momencie z konkretną propozycją, to ja proponuję żeby na posiedzeniu komisji w styczniu komisja wystąpiła z projektem uchwały, po uzgodnieniu oczywiście z Prezydentem Miasta. Jeśli się okaże, że Prezydent Miasta nas uprzedzi to wtedy będziemy mogli tylko przyklasnąć takiemu rozwojowi rzeczy. Natomiast jako komisja proponuje, abyśmy tę inicjatywę podjęli na początku stycznia, wprowadzając to kryterium dodatkowego wynagrodzenia obejmującego klasy sportowe.

Czy pan przewodniczący Raczkowski akceptuje takie rozwiązanie?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski: oczywiście że akceptuję, bo właśnie na podstawie tego jaka dyskusja i cała sytuacja miała miejsce w maju dot. klas sportowych i tego, że teraz jestem członkiem zespołu który został powołany żeby opracować cały proces klas sportowych i tego, co się dzieje, że nam absolwenci czy mistrzowie uciekają z naszego systemu sportowego w Łodzi, uważam że tym bardziej powinniśmy doceniać i stawiać na to, że klasy sportowe w szkołach powinny mieć miejsce i że dyrektorzy powinni za to dostawać skromny, bo mówimy tu o kwocie 100 zł miesięcznie, ale dodatek, przypominając, że świat już zaczyna informować nas o tym, że otyłość zaczyna być chorobą cywilizacyjną XXI wieku i zachęca nas do sportu i do ruchu. W związku z tym wszyscy ci, którzy sportem zarządzają powinni być trochę bardziej doceniani, a jeżeli możemy to zrobić jako miasto i jako samorząd to tym bardziej to zrobić i zgadzam się na taka propozycję i czekam na styczniowe posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: przyznam szczerze, że pośpiech jest złym doradcą i stąd apel, by nie zaskakiwać nas, przynajmniej przez Wydział Edukacji, bo co do innych wydziałów nie jestem pewien, projektami uchwał w ostatniej chwili, wtedy możemy merytorycznie odnieść się do proponowanych zmian, możemy przedyskutować wątpliwości i uniknąć tego typu sytuacji, która miała miejsce, w pośpiechu przyjmowania projektu uchwały na posiedzeniu Rady Miejskiej w odniesieniu do regulaminu dodatkowych wynagrodzeń dla pracowników oświaty.

Radni nie zgłosili sprzeciwu do propozycji powrotu do tej sprawy na posiedzeniu w styczniu 2021 roku.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół
Sylwester Pawłowski

Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji