

**Protokół nr 22 /VIII/20**  
**posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 4 grudnia 2020 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan.....

- obecnych.....

- nieobecnych.....0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski**

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na rok 2021 – [druk 268/2020](#).
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2048 – [druk nr 269/2020](#).
4. Sprawy różne i wniesione wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie Komisji.

**Ad.1. Przyjęcie porządku posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** odczytał porządek posiedzenia

Komisja w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”

Przyjęła porządek.

**Ad.2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budżetu Miasta Łodzi na rok 2021 – [druk 268/2020](#).**

1. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok - [druk nr 268/2020](#) w zakresie swojej właściwości rzeczowej:

**W ZAKRESIE DOCHODÓW**

**Pan Marek Józwiak** omówił dochody realizowane przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości. Dochody Wydziału są opisane na stronie 137-139. Łączne dochody Wydziału to 137.916.000 zł. Z rokiem ubiegłych różnica jest na minus 19. 170.000 zł. Ta różnica wynika między innymi z faktu, że w tym roku zostało nam poniesione dochody ze sprzedaży mienia komunalnego, a było to związane ze sprzedażą na rzecz ŁSI nieruchomości w trybie bezprzetargowym na kwotę 13. 500.000 zł. Największymi dochodami w roku 2021 są zadania: ze sprzedaży mienia komunalnego, dochody ze sprzedaży lokali mieszkalnych, dochody z przekształceń w formie decyzji administracyjnych oraz przekształcenia w formie zaświadczeń.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „moim zdaniem problemem jest to, że my cały czas nie do końca wiemy jak to z wykupem lokali będzie i jakie są z tego przychody. Moje zastrzeżenie do planu budżetowego jak i do wykonania budżetu poprzednim, że my tak naprawdę nie wiemy ile może wpłynąć. Na jakich zasadach Pan ten plan na ten rok w tym zakresie opierał?”

**Pan Marek Józwiak dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości:** „Pan radny mówi o dochodach z przekształcenia użytkownika wieczystego w prawa własności?”

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „powinienem doprecyzować, że chodzi mi o przekształcenie użytkownika wieczystego. Tam jest nierozksięgowana bardzo wysoka kwota jeszcze z roku 2019”.

**Pan Marek Józwiak dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości:** „to w dalszym ciągu trwa w Wydziale Finansowym natomiast te kwoty wynikają z założeń już podjętych w roku 2018. To była duża niepewność jak będzie to wyglądało. W tym roku przypomnę z planowanych początkowo 48 mln zł została dokonana zmiana na 38 mln, zostało zmniejszone o 10 mln zł i te 10 mln zł zostało przerzucone na rok 2021. Na sesji budżetowej będzie projekt uchwały, aby zachować próg 60%, bo mamy teraz kaskadowe bonifikatę, wynikającą z ustawy. Nie wiem jak ta kwota rzeczywiście będzie się kształtować. Na koniec października na tym zadaniu mieliśmy zaksięgowane 12.460.000 zł to właściwie jest 1/3/ tego, co powinniśmy mieć zgodnie z założeniami wynikającymi z tego rocznego planu. Na każdym zadaniu będziemy mieć przekroczone limity. Jest to związane z wysokością oprocentowania, stopami procentowymi”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie**

**Opinia pozytywna:** „za”- 5 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 1 głos.

**Pani Monika Jędrzejewska Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem** omówiła dochody realizowane przez Wydział Dysponowania Mieniem: „w planie na rok 2021 to jest strona 122, na poziomie 76 mln zł, w porównaniu do roku bieżącego to jest około 1 mln zł więcej. Główne pozycje to opłaty za użytkowanie wieczyste gruntów. Mamy zaplanowane na 53 mln zł- rok 2020 - 51 mln zł. Pozostałe dochody to są służebności na gruncie gminy to 1.700.000 zł, w tym roku mieliśmy zaplanowane ponad 3, 5 mln zł i to jest istotna różnica. Dodatkowo dochody z tytułu dzierżaw 17.940.000 zł, a było w roku 2020-plan zakładał 15.770.000 zł. Mniejsze dochody z tytułu opłat adiacenckich 1, 2 mln zł w tym roku i 1.2 mln zł na rok 2021”.

Wobec braku n pytań i głosów dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie**

**Opinia pozytywna:** „za”- 6 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **W ZAKRESIE WYDATKÓW BIEŻĄCYCH I MAJĄTKOWYCH**

**Pan Marek Józwiak dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości** – omówił wydatki realizowane przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości. Wydatki wydział to wydatki bieżące są opisane na stronie 282, wydatki majątkowe na stronie 333. Wydatki bieżące w roku 2021 to 186.860 zł, do roku 2020 nieznaczną różnicą. Wydatki Majątkowe rok 2021 1 mln zł, rok 2020 to były 4 mln zł 234 tysiące. Jeśli chodzi o nabywanie nieruchomości ta kwota jest taka sama 1 mln zł.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie**

**Opinia pozytywna:** „za”- 5 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Pani Monika Jędrzejewska Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem** omówiła wydatki realizowane przez Wydział Dysponowania Mieniem: „wydatki bieżące to jest strona 214 i kwota ogólna, plan zakłada 21.290.940 zł. Początkowo plan przewidywał ponad 20 mln zł, główny składnik wydatkowy w wydatkach bieżących to jest ubezpieczenie majątku gdzie plan zakłada 18, 5 mln wydatków i kolejne duże pozycje to wydatki na wyceny nieruchomości. To są wydatki, które dotyczą całego departamentu i to jest 1.2 mln zł oraz opracowania geodezyjne na potrzeby urzędu to jest 900 tys. Zł. To jest również wydatek zapisany w WPF, podobnie jak wydatki związane z ubezpieczeniem majątku gminy. Pozostałe wydatki związane są z bieżącym funkcjonowaniem Wydziału. To są opłaty za pozyskanie materiałów zasobów, wpisy sadowe i inne, które są niezbędne dla funkcjonowania Wydziału i realizację bieżących zadań przez Wydział. Wydatki majątkowe to jest strona 323 i to jest 1 mln zł zaplanowany na wypłaty odszkodowań za działki, które stały się za drogi, które stały się własnością Miasta. W zeszłym roku była taki sam poziom, wydatki były wyższe”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie**

**Opinia pozytywna:** „za”- 7 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

#### **Biura ds. Rewitalizacji i Mieszkalnictwa**

**Pani Joanna Brzezińska p.o. dyrektora** powiedziała: „Biuro dochodów nie ma. Jeśli by się pojawiły mają charakter nie planowy”. **Biura ds. Rewitalizacji i Mieszkalnictwa**

**Pani Joanna Brzezińska p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Mieszkalnictwa** omówiła wydatki bieżące realizowane przez Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa - Wydatki bieżące Biura znajdują się na stronie od strony 170-176. Wymieniła wszystkie projekty przygotowane przez Biuro. Wydatki majątkowe strona 316.

**Pan Bartłomiej Dyba Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „jakie były środki 2020 w programach zewnętrznych, w których teraz państwo uczestniczy i jakie są łącznie w tym roku”.

**Pani Joanna Brzezińska p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Mieszkalnictwa:** „sumarycznie. Plan finansowy na rok 2020- 9.292.532 zł i kwota zaangażowania na ten rok 2.603.031 zł”.

**Pan Bartłomiej Dyba Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „to są łączne na wydatkach bieżących. Ja pytam, o co innego jakie mieliście Państwo środki w tych programach, w których miasto Łódź bierze udział jako partner bądź jako prowadzący”

**Pani Joanna Brzezińska p.o. Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Mieszkalnictwa:** „tu nie mam sumarycznej kwoty musiałby podawać odrębne”.

**Pan Bartłomiej Dyba Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „nie chce odrębnych, zwiększyła się ilość programów, zmniejszyła, jak to mniej więcej?”

**Pani Joanna Brzezińska p.o. Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Mieszkalnictwa:** „zwiększy się na pewno na rok, 2021 ponieważ w tym roku ruszyliśmy z dwoma projektami współfinansowanymi z horyzontu. Jeżeli chodzi o kwoty to eupolis: 92 tys. zł, w przyszłym roku zwiększy się do 343 tys. Zł. Jeżeli chodzi o tifaktor: w tym roku było 50 tys. zł, w przyszłym roku będzie 129 tys. zł.

**Pan Bartłomiej Dyba Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „jest tendencja wzrostowa, bo wydaje mi się, że programów mogłoby być więcej”.

**Pani Joanna Brzezińska p.o. Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Mieszkalnictwa:** „8 projektów w tym roku było rozstrzygniętych, na korzyść Miasta. W tej chwili realizujemy ich 17”.

**Pan Bartłomiej Dyba Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „państwo w nowym programie miejskim gdzie jesteście liderem, jako miasto chwalić się będziecie gospodarzami terenu i latarnikami. Czy są zapewnione środki, na to, żeby te osoby, które dotychczas wykonywały te funkcje, aby te funkcje nadal były w mieście realizowane. Mówię o latarnikach i gospodarzach?”.

**Pani Joanna Brzezińska p.o. Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Mieszkalnictwa:** „projekt nie jest nowy, projekt jest od 2017 roku. My już śledzimy prace i dzielimy się doświadczeniami. Są z nami na pokładzie, ich praca się nie zakończyła. Jeszcze nie skończyliśmy wyprowadzek, a potem będziemy zasiedlać nieruchomości”

**Pan Bartłomiej Dyba Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „jak pytałem oto rok temu to nie było pewności to co utrzymania, finansowania, bo kończył się projekt rządowy”.

**Pani Joanna Brzezińska p.o. Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Mieszkalnictwa:** „te osoby są zatrudnieniowe w Urzędzie Miasta Łodzi”.

**Pan Bartłomiej Dyba Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „chciałbym, aby na początku roku odbyło się posiedzenie komisji w sprawie przebiegu procesów rewitalizacji z Biurem Rewitalizacji i Mieszkalnictwa oraz z Zarządem Inwestycji Miejskich.

**Pani Joanna Brzezińska p.o. Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Mieszkalnictwa:** „wydatki majątkowe znajdują się na stronie 316. Są tu między innymi takie pozycje: inne

działania rewitalizacyjne i wydatki związane z projektami współfinansowanych ze środków zewnętrznych. To jest taka poduszka, którą sobie pozwoliliśmy zabezpieczyć na okoliczność zaangażowania w różne projekty, gdyby się okazało, że jakiś wydatek zaplanowany przerośnie budżet założonego projektu. Kolejna pozycja są to środki przeznaczone na realizację projektów obszarowych 1-8, w pozycji majątkowej są zabezpieczone dużo mniejsze kwoty, aniżeli w pozycji bieżącej, bo one dotyczą działań informacyjno-promocyjnych. Projekt 6 jest jedynym projektem partnerskim, jaki realizujemy w zespół z Zarządem Nieruchomości Województwa Łódzkiego, który w ramach tego projektu zaplanował remont siedziby sejmiku województwa łódzkiego położonego przy ulicy Roosevelta 15. To są środki, jakie dostaniemy, jako lider projektu, ale będziemy go tylko przekazywać”.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie.

**Opinia pozytywna:** „za” - 6 głosów, „przeciw” – 2 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Pani Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury** omówiła wydatki Wydziału Urbanistyki i Architektury.

Wobec braku pytań i głosów dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 1 głos.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** omówił budżet - realizowany przez Miejską Pracownię Urbanistyczną strona 188. Ogólny budżet MPU na 2020 wynosi 8.413.454 zł i jest podzielony na dwie pozycje. Jedna związana z funkcjonowaniem jednostki 1.227.835 zł i utrzymanie jednostki to 7.148.061 zł.

**Pan Bartłomiej Dyba – Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „Panie dyrektorze czy to jest zapotrzebowanie, które umożliwia szybka prace nad planami?, Czy Pan ma możliwości i ma możliwości lokalowe na więcej pracowników?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „to jest ciekawe pytanie, tego typu pytania i dyskusja na nic się nie przekłada, więc potraktujmy to, jako element folkloru corocznego, gdzie ja pozwolę sobie zestawić pewnego rodzaju informację. W zeszłym roku rzeczywiście były dwa wnioski, które zwiększały budżet miejskiej pracowni, ale były one związane z przerzuceniem wszystkich kompetencji związanych z opiniowaniem i przygotowaniem programów drogowych, które wcześniej były w Biurze Architekta Miasta, więc potraktujmy, że ten wzrost, który miał miejsce w marcu i kwietniu to jest tak naprawdę na 0. jeżeli by odjąć od obecnego budżetu to, co przyszło, to by było mniej więcej 7.831.000 zł, ja tak dla ciekawości powiem Państwu, że w roku 2013, gdzie Miejska Pracownia po dwóch miażdżących raportach NIK niczego nie wytwarzała i budżet wynosił 7.631.000 zł. Jeżeli Pan pyta czy abstrahując od postępu gospodarczego nadążamy za tym postępowaniem gospodarczym i czy jeszcze zwiększamy nasze wysiłki w kwestii osiągnięcia pewnych sukcesów, które byśmy zakładali w celu nadrobienia zaległości 10 leci to myślę, że te dwie kwoty dobrze tłumaczą”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „ z wypowiedzi Pana dyrektora wynika, że przez kilka lat pan udowodnił, że nie potrzebuje środków, żeby efektywnie pracować”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „z budżetu na przyszły rok ja mogę powiedzieć, że bardzo się cieszę. Zaprojektowano w nim, zabrano mi 214 tys zł na wynagrodzenia, to mniej więcej jest równe z tym, co dostałem w kwietniu na wynagrodzenie, na sporządzenie opinii, których sporządziliśmy około 2, 5 tysiąca w tym roku dla innych jednostek urzędu. Bardzo chętnie zwolnię te osoby, które z wielkim trudem szukałem. Jest to praca bardzo ciekawa pod względem zawodowym, sam, dlatego tutaj pracuję. Kwestia uposażenia zarządzającej kadry jak i pracowników w tej pracy jest kwestia drugorzędna. Jest to praca ciekawa, pełna wyzwań zawodowych, a cały zespół jest dobrze zmotywowany do pracy na rzecz Miasta”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „ja widzę dwie możliwości możemy ten obyczaj coroczny, że zaopiniujemy pozytywnie i poprosimy o więcej niż wskazują źródła finansowania, co jak do tej pory nie dało żadnego efektu. Możemy zrobić drugą rzecz, czyli wskazać źródło finansowania. Trzecia sprawa jest taka, że przydzielono nowe zadania Panu dyrektorowi Warszzy a nie dano za to w pełni środków, częściowo się zabiera te, które dano. To moja propozycja jest taka, aby negatywnie zaopiniować budżet w zakresie wydatków bieżących MPU nie dlatego, że uważamy, że Pan dyrektor te środki wyda źle, tylko dlatego, że ma ich za mało”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „idąc tropem, którym idzie wiceprzewodniczący, niezależnie jak zaopiniujemy na tym etapie zgłosili postulat, że należy zapewnić środki większe o kwotę wskazując możliwe źródła, ale nie przesadzając. Zgłoszenie poprawek nam nie wygasa z dniem 8 grudnia. Poprawkę możemy zgłosić do sesji budżetowej. W naszym stanowisku, że zgłaszamy uwagę na konieczność znalezienia większych środków na ten cel. Przedstawilibyśmy naszą zapowiedź, że jeżeli w drodze autopoprawki projekt nie zostanie zmodyfikowany to Komisja będzie zmuszona zgłosić poprawki zmierzające do przesunięcia środków”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „w marcu i kwietniu dostał pan, jakie kwoty?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „dostałem kwoty, o które wnioskowałem. Środki zlikwidowano w Biurze Architekta Miasta w listopadzie 2019 roku, a ja środki dostałem marzec kwiecień, a formalnie statut MPU w czerwcu został zmieniony. Jeśli miałbym się skarżyć to nie na kwotę bardziej zastanawia mnie to, że kwietniu dostałem środki, które teraz mi zabrano”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „dostał pan kwotę, która teraz miasto panu zabiera. Jaka to jest kwota?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „różnica w wynagrodzeniach wynosi 214.919,00 zł”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** w roku 2013 ta kwota była niemal identyczna, a jednak rosła wynagrodzenia. Ja proponuje około 400 tys. zł. To nie jest kwota wygórowana biorąc pod uwagę wydatki z roku 2013”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy naszą intencją powinno być załatwienie ewidentnej dziury, czy znalezienie środków na intensyfikację prac planistycznych. Gdyby

budżet miejskiej pracowni był wyższy o kwotę 2 mln zł to czy byłby pan w stanie zapewnić wyraźnie intensywniejszą pracę nad planami?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „dotykamy problemów strukturalnych, że w mieście Łodzi nie planowała się od ćwierćwiecza. Tak naprawdę można by powiedzieć, że jeżeli chcielibyśmy pozyskać jakiś specjalistów to na rynku już ich nie ma. Wszyscy zostali zgromadzeni w MPU lub są oni w trakcie kształcenia. Nie da to rezultatów o charakterze szybkim. Osób przygotowanych na rynku już nie ma. W tym względzie proszę o zauważenie, że ja nie postrzegam zrobienia jakiś planów studiów, jako największe osiągnięcie MPU tylko zgromadzenie potencjału dla Miasta. Tego pokolenia, które się teraz wykształciło przez te ileś lat i potrafi zrobić to dla Miasta Łodzi. Nie chcę aby oni sobie poszli gdzieś w świat”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „co do kwoty Panie wiceprzewodniczący’.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „realną do przerobienia, 2 mln zł jest za dużo, argument o specjalistach przyjmuję, nie wiem czy w zakresie macie państwo planować inwestycje drogowe i czy tutaj nie dałoby się znaleźć specjalistów, którzy by to planowali w oparciu o te nowe oprogramowania, które państwo macie. Należy uatrakcyjnić zarobki stańmy na kwocie 1 mln zł”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „ja proponuje kwotę 1.200.000 zł, przystępujemy do sformułowania stanowiska.

Opiniując w tym zakresie projekt budżetu *negatywnie* Komisja zwraca się do Prezydenta Miasta, by przy okazji autopoprawki do projektu budżetu Miasta Łodzi zapewnić zwiększenie środków na wydatki Miejskiej Pracowni Urbanistycznej o kwotę 1.200.000 zł z uwagi na to, że środki te, które obecnie są planowane w zasadzie nie różnią się istotnie od tych, które były przeznaczane w roku 2013, gdy efektywność pracy Miejskiej Pracowni Urbanistycznej była zdecydowanie niższa - obecna kwota nie uwzględnia w dostatecznym stopniu nowych zadań nałożonych na Miejską Pracownię Urbanistyczną, w szczególności 2020 roku. Zwiększenie środków na funkcjonowanie Miejskiej Pracowni prowadzić będzie do intensyfikacji prac planistycznych, na czym powinno władzy uchwałodawczej i wykonawczej szczególnie zależeć.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** podda pod głosowanie stanowisko.

Przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” wniosek ten Komisja przyjęła jednomyślnie

**Opinia negatywna:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów w zakresie wydatków Miejskiej pracowni Urbanistycznej.

**Pan Marek Janiak Dyrektor Biura Architekta Miasta:** „dochodów nie mamy, na pociechę powiem, że wydatków też mamy niewiele w stosunku do sum, jakie się wymienia, a o innych wydziałach nie wspomnę. Ogółem 4.403.600 mln – strona 158. Ta suma dzieli się na najważniejsza i najbardziej pokaźną, a wynikająca z faktu, że Zespół Konserwatora Miejskiego po nie podpisaniu porozumienia przez wojewodę z Miastem można powiedzieć wrócił do Biura Architekta Miasta. Czyli my mamy konserwatorów miejskich u siebie i

wiążące się z tym działania w tym także finansowe. 3.990.000 zł jest w obszarze kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego, z czego 2 mln zł to są dotacje na dofinansowanie robót budowlanych przy zabytkach nie wpisanych do rejestru zabytków, ale na obszarze specjalnej strefy rewitalizacji, a kwota 1.500.000 zł dotujemy właścicieli, którzy remontują zabytki rejestrowe. To jest wysokość mniej więcej takła sama jak w latach poprzednich. Ponieważ zauważyłem pozytywną tendencję podczas tej komisji, że komisja stara się wnioskować o zwiększanie środków to bym prosił, aby utrzymać tą tendencję pana Przewodniczącego, dlatego, że to są wiecznie za małe kwoty i my, co roku przyznajemy tylko niektórym wnioskowi i praktycznie każdy wniosek jest zmniejszany w stosunku do kwoty, o jaką proszą wnioskodawcy. To jest bardzo dobra konstrukcja dotowania, dlatego, że wnioskodawcy muszą z własnych środków wyasygnować na remont taką samą sumę, jaką dostają od Miasta. To jest bardzo stymulujący system do samo regeneracji miast. Konserwatorzy i wszyscy w Biurze Architekta Miasta są tak dzielni, że mimo pandemii, kłopotów i napiętych terminów, bo terminarz przy udzielaniu dotacji jest bardzo trudny do zrealizowania, należy się zmieścić w ciągu roku, w roku. Mimo tych kłopotów, wszystkie te zadania zostały zrealizowane, z wyjątkiem jednego, gdzie dotacja będzie musiała być cofnięta, ponieważ wykonawca nie wyrobił się i niestety, jedna z tych inwestycji się nie zrealizowała. To są te największe kwoty, natomiast jeszcze w tym dziale dotyczącym ochrony kultury i dziedzictwa kulturalnego, to mamy takie działy i kwoty, jak: 17 600 na działalność edukacyjną, popularyzatorską, warsztaty edukacyjne, oraz tworzenie lapidarium detalu - i to lapidarium detalu w kontekście nowej siedziby i biura architekta Miasta, i razem z nami grupy konserwatorów - zresztą w tej samej posesji to jest też nowe miejsce miejskiej pracowni urbanistycznej. Tam przez byłą szefową zespołu konserwatorów, czyli Kamila Kwiecińską Zostało zrealizowane lapidarium detalu, które jest bardzo ładnym miejscem. Jak będzie można składać wizyty nie wirtualnie, tylko osobiście, to bardzo zapraszam Szanownych Państwa Radnych i komisję żeby to miejsce obejrzeć. My oczywiście będziemy je rozwijać i tutaj będą potrzebne większe dotacje, dlatego ta działalność ciągle nie miała właściwego miejsca i gdzieś tam kulała - wreszcie może być rozwijana i stanowić miejsce budowania dumy tożsamościowej prezentacji zabytków. Naprawdę ta ekspozycja będzie wyglądać tak, jakbyśmy byli w Rzymie i oglądali super fragmenty zabytkowych budowli to są - można powiedzieć zwykłe, ale jednak niezwykle fragmenty gzymsów, konsol balkonowych, starych drzwi, bram świetnie to wygląda i trzeba to rozwijać. Mamy do dyspozycji cały fragment budynku i podwórko, oraz magazyn na Widzewie - i ten magazyn teraz porządkujemy i też bardzo dzielnie dziewczyny i chłopcy pracują, nawet specjalny Konserwator do zajmowania się lapidarium i programami dydaktycznymi u nas rozpoczął prace, o dużym doświadczeniu muzealnym. Pozostałe jeszcze kwoty to 32 500 zł na działania konserwatorskie, takie organizacyjne, związane z obsługą parku kulturowego, czyli Piotrkowskiej i nie tylko, tego wszystkiego, co wchodzi w zakres Parku kulturowego oraz współpracy z społecznymi opiekunami zabytków. No i 40 tysięcy mamy na robienie kart ewidencyjnych na, zewnątrz, bo to jest taka praca, która wymaga pewnego oprzyrządowania, dużego zaangażowania czasowego i my nie mamy tylu pracowników i takich mocy, więc to się zleca na zewnątrz - to są tak zwane karty zabytków, konieczne i potrzebne do robienia, ale jednocześnie u nas zespół konserwatorów dokonuje tego, co było od dawna potrzebne i w tej chwili jest realizowane, czyli opracowujemy system i to jest robione sukcesywnie też mimo kłopotów, o których wszyscy wiemy związanych z pandemią i takimi ograniczeniami np. wychodzenia na miasto, mianowicie wszystkie zabytki z gminnej ewidencji są tabelaryzowane i wartościowane, czyli wpisane, co w nich jest do ochrony, które powinny przejść do rejestru, a które w zasadzie już nie wiadomo, dlaczego w



tej ewidencji się znalazły, bo np. uległy takiej destrukcji, że ich prawie nie ma i to jest szereg klasyfikacji – bardzo ciekawa praca, też ją kontynuujemy. Następne kwoty, które są w naszym budżecie no to jest też nowa rzecz, czyli udzielanie dotacji podmiotowych dla instytucji kultury i inلود21 i tutaj mamy 300 tysięcy i to jest póki, co na razie dotacja podmiotowa, czyli służąca do utrzymania tej instytucji, na zadania celowe czy na wykonywanie pracy merytorycznej, no musi ta instytucja zdobywać dotacje celowe albo dotacje z zewnątrz. Pamiętajmy, że ciągle jeszcze jest w takiej fazie rozruchu i trochę więcej pracuje nad samą sobą, niż nad programem, który ma zrealizować, ale powoli te proporcje się zmieniają na takie, jakie powinny być w normalnej działalności. I ostatnia grupa wydatków z tej ogromnej kwoty, którą wymieniałem na początku, to są wydatki na ład przestrzenny gospodarke nieruchomościami to tak się nazywa, ale tak naprawdę to dotyczy współczesnego jakby konsumowania Miasta i dziedzictwa i współpracy z tym dziedzictwem na każdym polu, czyli tego, co biuro architekta Miasta robiło zawsze, czyli edukacja w zakresie świadomości miejskiej, wydajemy przecież ciekawe publikacje, które jak tylko wychodzą to zaraz przynosimy do Państwa radnych, więc mam nadzieję, że Państwo pamiętają te książki, ciągle pracujemy nad nowymi i to są też katalogi np. z konkursów architektonicznych, które służą budowaniu świadomości środowiska urbanistyczno-architektonicznego, ostatni konkurs jaki dosłownie przed chwilą dosłownie został uruchomiony to jest konkurs studialny na opracowanie siedziby nowego urzędu, fragmentów rynku Kobro i wzajemnego ich kontekstu. Jako też dyskusja nad architektonicznym sposobem stymulacji rozwoju tego miejsca, które się na wskutek procesów ekonomicznych związanych z pandemią i załamania inwestowania biurowego oraz procesu kanibalizacji Łodzi przez Warszawę nowe centrum się zatrzymało inwestowanie, więc to jest konkurs, który jest jednym z składników stymulowania rozwoju tego miejsca. Bieżące wydatki 10 tysięcy, dziękuję.”

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** „Ta pozycja, w której są wydatki na dotacje do prac konserwatorskich – jak ona się dokładnie nazywa i jaka tam jest kwota?”

**Pan Marek Janiak dyrektor Biura Architekta Miasta:** „Pozycja się nazywa „Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego, a układ.. Konserwatorskie i restauratorskie w mieście i kwota na te dotacje to jest 3 i pół miliona”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** „A jak się to kształtowało w 2019 roku i 2018?”

**Pani:** „W 2020 roku, po zmianach łącznie było 3 miliony 62 tysiące – wcześniej nie mamy takich informacji, tak jak wspominał Pan dyrektor przejęliśmy w tym roku tę instytucję”

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** „Ja będę proponował, żebyśmy przyjęli wniosek, jako komisja, że zwracamy się o to żeby dotacje na działania konserwatorskie i restauratorskie realizowane przez biuro architekta Miasta zwiększyć o kwotę miliona złotych.”

**Pan Bartłomiej Dyba – Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „Panie dyrektorze w jednej pozycji są obie dotacje czy jedna? Bo jest dotacja na zabytki **rynkowe**.”

**Pan Marek Janiak dyrektor Biura Architekta Miasta:** Ja powiedziałem te 3 i pół miliona jako zsumowane, natomiast one są w dwóch grupach – dofinansowanie do prac konserwatorskich i robót przy zabytkach wpisanych do rejestru, półtora miliona w tej chwili i dofinansowanie na prace konserwatorskie i restauratorskie przy nieruchomościach

niewpisanych do rejestru zabytków ale na oddziale specjalnego do rewitalizacji to jest dwa miliony złotych .”

**Pan Bartłomiej Dyba – Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „Jaka była mniej więcej pula kwotowa wniosków złożonych prawidłowo, formalnie w tych dwóch konkursach?”

**Pan Marek Janiak dyrektor Biura Architekta Miasta:** Ponad dwukrotnie więcej.

**Pan Bartłomiej Dyba – Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „Dwukrotnie, bo była taka sytuacja w 2018 roku, że było 200 milionów złożone, a mieliśmy wtedy trochę zwiększone – poszły chyba 4 miliony na to. To mówię tylko o konkursie, w którym ja jestem w komisji, czyli w tym na strefę rewitalizacji”.

**Pani Biuro Architekta Miasta:** „przygotujemy takie dane szczegółowe”.

**Pan Bartłomiej Dyba – Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „poproszę, bo tam były owszem absurdalne wnioski, ale formalnie były prawidłowe, ale można było obciąć 50 a nie więcej”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący :** Ten podział rozumiem, jest wskazany tylko w uzasadnieniu?

**Pan Bartłomiej Dyba – Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** To są dwa różne konkursy, dwie różne rzeczy. Ja może powiem, o co chodzi”.

**Maciej Rakowski Przewodniczący:** „W normatywnej budżetu nie ma chyba konieczności żeby to było rozdzielone”.

**Pan Marek Janiak dyrektor Biura Architekta Miasta** „Jest. To jednak jest sztywno w budżecie – nie można przerzucać z jednej puli do drugiej, nie można. Natomiast pan przewodniczący Dyba – Bojarski jak bywa w tej Komisji doskonale wie jak bardzo bolesne są te decyzje”.

**Pan Bartłomiej Dyba-Bojarski:** „, ja powiem w ten sposób. Nie ma możliwości zwiększenia tego do takiej kwoty, jakiej ludzie żądają, bo nie ma firm, które to przerobią na terenie Łodzi i konserwatorów do tego gotowych. Natomiast rzeczy, które w tej chwili oferuje są śmiesznie małe, a efekty z tego programu są dużo większe niż efekty zrealizowanego przez miasto programu rewitalizacji przykro mi to mówić, jeżeli chodzi przynajmniej o zadbanie o kamienice. Tam idą środki nie na remonty dachów i mieszkań i wewnętrznych części, to jest trochę odwrotna logika niż w rewitalizacji miejskiej tylko na to, co widzimy z zewnątrz i na to, co najmniej interesuje tak naprawdę mieszkańców. Oni mają swoje instalacje zrobione więc z zewnątrz jak ta kamienica wygląda najpiękniej to trudno, a efekty to proszę zobaczyć ulicę Piramowicza, Jaracza, POW i kawałek Narutowicza, bo tam połowa co najmniej tych rzeczy, która jest zrobiona, trzy czwarte to są zrobione właśnie z tego programu i przez prywatnych właścicieli i prywatne wspólnoty mieszkaniowe. To jest tak, że te wspólnoty mieszkaniowe mają udział Miasta i majątek Miasta na tym zyskuje, jakby po raz drugi bo to są pieniądze, które wracają w ten sposób do Miasta. Oczywiście te wspólnoty muszą też e pieniądze wpłacać na fundusz remontowy, ale to są środki, które do Miasta wracają do tego podwójnie. Tak realnie patrząc na to, co jesteśmy w stanie zagospodarować to na tych zabytkach rejestrowych, na tym konkursie na zabytki rejestrowe, to myślę, że milion złotych to jest absolutnie, spokojnie, czyli kwota zwiększona o 2 i pół miliona, natomiast na tych

zabytkach, które nie są wpisane do rejestru, bądź są ale nie są w tej specjalnej strefie rewitalizacji i z tego korzystają ją, to tutaj spokojnie można zwiększyć o dwa miliony zł”.

**Pan Marek Janiak dyrektor Biura Architekta Miasta** „Ja myślę, że gdyby były większe sumy wielokrotnie to moce przerobowe i przedsiębiorstwa by się znalazły. To zawsze tak jest, być może nie byłoby łatwo w pierwszym roku, ale później by się tworzyły, bo to na tym polega życie ekonomiczne wszelkich struktur. Po drugie to nie jest tak do końca w tej chwili, bo my jesteśmy w kontakcie, rozmawiamy z tymi inwestorami, a nawet projektantami czy właścicielami, że oni są zainteresowani wyłącznie utechniczaniem tego, co jest w środku i nie obchodzi ich jak ich budynki wyglądają. Wydaje mi się, że coraz bardziej ich obchodzi, ponieważ ten proces coraz bardziej się /zapis nieczytelny/... dzięki tym dotacją, dzięki działaniom Miasta ... rewitalizacyjnym – wszystkim i również tym procesom edukacyjnym, promocyjnym, który my uprawiamy razem z konserwatystami”

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski wtrącił:** „nie jest bez związku z tym programem. Sam mam kancelarie przy POW i widzę ile tego terenu z tego programu się dzieje”.

**Pan Marek Janiak dyrektor Biura Architekta Miasta:** bardzo podobnie działający fundusz w Krakowie – fundusz prezydencki, czyli w ogóle, z jakim miasto nie ma związku tylko jest dawany przez prezydenta Miasta to jest jedyne miasto w Polsce, które taki fundusz od bardzo wielu lat dostaje i który polega dokładnie na tym samym, czyli komitet społeczny rozdziela pieniądze na prywatnych właścicieli rewitalizację zabytków w tych samych proporcjach, czyli tyle samo dostaje właściciel ile daje mu miasto. Pięć lat temu wynosił 40 milionów, a w Krakowie jest już wszystko odnowione”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** zaproponował przyjęcie postulatu, aby „w wydatkach Biura Architekta Miasta w pozycji działania konserwatorskie, restauratorskie w odniesieniu do obiektów rejestrowych zwiększyć wydatki o kwotę miliona złotych, i jeżeli chodzi o wydatki w stosunku do pozostałych obiektów zwiększyć planowaną kwotę o 2 miliony złotych”.

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Opiniując w tym zakresie projekt budżetu *pozytywnie* Komisja wnosi, aby w wydatkach Biura Architekta Miasta w pozycji działania konserwatorskie i restauratorskie w odniesieniu do obiektów rejestrowych zwiększyć wydatki o kwotę 1 000 000 zł, a w stosunku do pozostałych obiektów zwiększyć planowaną kwotę o 2 000 000 zł.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** Podał wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w zakresie wydatków realizowanych przez Biura Architekta miast w okresie właściwości komisji

**Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „zagłosuję za pozytywnym zaopiniowaniem mając na uwadze nasz wniosek natomiast tylko w zakresie działania naszej Komisji, bo tam jest też rzecz, która opiniowaliśmy ja głosowałem wtedy inaczej na Komisji Kultury. Instytucja Kultury powiedzmy pod to nie wchodzi, ja podzielam zdanie pana dyrektora, że ona głównie się sobą zajmuję od dwóch lat i tutaj zdania nie zmieniam. Natomiast zagłosuję za ze względu, że przedmiotem działania komisji jest, co innego”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** Podał wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w zakresie wydatków realizowanych przez Biura Architekta miast w zakresie właściwości komisji”

Opinia pozytywna: 5 głosów „za”, 2 głosów „przeciw”, 0 – głosów „wstrzymujących się”.

### **Zarząd Inwestycji Miejskich**

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** zaproponował, aby radni zgłaszali pytania”.

**Pani Kamila Osicińska kierownik Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich:** „wydatki inwestycyjne znajdują się w projekcie budżetu od strony 336 dział edukacja i kultura, kończymy na stronie 342 i to są wydatki majątkowe”.

**Pan Bartłomiej Dyba Bojarski wiceprzewodniczący Komisji** poprosił o przygotowanie informacji na następujące tematy na Komisję Finansów:

- Co dokładnie w ramach edukacji i nauki ma być zrobione? Jak te inwestycje będą? Jak te szkoły mają być modernizowane?

- Co za te 32 miliony ma być zrobione w następnym roku?

**Pani Kamila Osicińska kierownik Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich:** „Kontynuacja programu Księży Młyn i tutaj mamy inwestycje takie jak Księży Młyn 1,3,5,7, np. Przędzalniana 57. Ja teraz nie mam dokumentów dotyczących Księżego Młyna i tak trochę z pamięci”.

**Pan Bartłomiej Dyba Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „to poproszę to na piśmie”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** „mam taką propozycję, aby do tego wrócić na kolejnym posiedzeniu w dniu 9 grudnia i wszystkie pytania dotyczące Zarządu Inwestycji Miejskich przenieść na środek”.

**Pan Bartłomiej Dyba Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „ja takie obietnice, że coś zostanie mi przygotowane a następnie 8 pytań będzie dotyczyło 8 obszarów to dostaje, co roku i one są przygotowywane nawet po budżecie, a nawet po trzech miesiącach. To nie jest pretensja tylko dostaje niedokładne dokumenty, gdzieś znika. Ja chce przed budżetem wiedzieć, nad czym głosuję” – pytania

- A ile tych projektów jest już w terminie realizowanych a ile jest opóźnionych?

- Rewitalizacja obszarowa, projekty 1, 8 co będzie zrealizowane w poszczególnych obszarach, o których mówimy – konkretnie, jakie są plany

- Ile z tych środków to jest przekazanie z lat ubiegłych? ( Moniuszki i Tuwima)

Modernizacja kamienicy przy placu Wolności, 2 – Co tam się będzie działo w przyszłym roku?

Ile będzie zrealizowane z Wojska Polskiego, Franciszkańskiej w przyszłym roku i na ile dało się i tutaj konkretnie czy została przesunięta krańcówka przed ulicę Strykowską czy nadal łąduje za ulicą Inflancką?

Czy udało się ograniczyć przy okazji te wycinki drzew i koszt tego całego przedsięwzięcia wraz z tym przejazdem pod ulicą Inflancką z tą infrastrukturą drogową czy też to miasto

podtrzymuje i będzie w taki sposób realizowało? Ta integracja sieci niskoemisyjnego transportu publicznego itd. To też poproszę o rozliczenie co będzie konkretnie realizowane, bo to jest ponad 160 milionów więc też będę prosił o konkrety

Konkretne ulice, które będą realizowane w ramach programów dla Andrzejowa Sikawy, Polesia oraz dokończenia Ispy?

Modernizacja ulicy Łagiewnickiej na odcinku od Zbożowej do Inflanckiej – wytłumaczenie -Co się dzieje, że my to znowu robimy, co tam się wydarzyło?

Budowa układu drogowego w okolicy dworca Łódź Fabryczna 2 miliony złotych – informacja, co tam się dzieje, bo wydawało mi się, że to już zakończone.

### **Ad.3. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 – druk 269/2020 w zakresie zadań:**

**Pani Monika Jędrzejewska Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem** omówiła WPF - realizowaną przez Wydział Dysponowania Mieniem: „w WPF jest ubezpieczenie majątku i wydatki związane na 3 zadania”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** „ja mam pytanie dotyczące ubezpieczenia majątku gminy mamy jakąś analizę, jak to w ostatnich latach się kształtuje, proporcja wydatków do przychodów z tego tytułu”.

**Pani Monika Jędrzejewska Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem:** „szczegółów nie podam, bo nie mam przy sobie, natomiast z tego, co wiem my mamy około 6 mln zł wypłacanych przez ubezpieczyciela z tytułu łącznie OC i ubezpieczenia majątkowego, szczegółów nie pamiętam”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** „proszę o przesłanie do komisji danych za 3 lata”.

**Pan Bartłomiej Dyba Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „pani dyrektor a to się da tak rozdzielić majątkowe od OC. Z reguły ta stawka jest kalkulowana w ten sposób, że na majątkowym firma zarabia, a na OC nie. Prowadząc sprawy wiem, że te sumy ubezpieczenia mogą się wyczerpać. Czy mamy kalkulację ile jest z OC ”.

**Pani Monika Jędrzejewska Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem:** „informacje szczegółowe zostaną państwu przekazane”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 – druk 269/2020 w zakresie zadań Wydziału Dysponowania Mieniem

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 2 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### **Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa**

**Pani Joanna Brzezińska p.o. Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Mieszkalnictwa:** „strona 1 do 22 wydatki bieżące 14 projektów współfinansowanych oraz 3 projekty partnerskie

międzynarodowe do roku 2024. Środki majątkowe zaczynają się na stronie 25 załącznika nr 2 tu są przede wszystkim projekty rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi-promocja strona 25, 28 i 31 ”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** poddał pod głosowanie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 – druk 269/2020 w zakresie zadań Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa.

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **Ad.4. Sprawy różne i wniesione wnioski**

Przewodniczący poinformował, że kolejne posiedzenie odbędzie się w dniu 9 grudnia 2020 r, do porządku posiedzenia zostanie wprowadzony aneks, w którym Komisja wyda opinie na temat budżetu w Zarządzie Inwestycji Miejskich.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła

Aneta Rabenda

Przewodniczący Komisji

Maciej Rakowski