

Protokół nr 16 /III/20
posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 7 maja 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan..... 8

- obecnych..... 5

- nieobecnych.....3

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Nowej 23 - [druk nr 90/2020](#).

2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Czechosłowackiej bez numeru - [druk nr 91/2020](#).

3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ekologicznej 6 i Ekologicznej bez numeru - [druk nr 92/2020](#).

4. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2019 – [druk nr 73/2020](#).

5. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2019 - 31.12.2019 – [druk nr 74/2020](#).

1. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Aneks nr 1

2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Ogrodowej 15A - [druk nr 89/2020](#).
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wierzbowej 37/39 - [druk nr 76/2020](#).
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego bez numeru - [druk nr 78/2020](#).
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 233 i Wólczańskiej bez numeru - [druk nr 93/2020](#)
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Siewnej 13B - [druk nr 94/2020](#).

Aneks nr 2

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Legionów 88 - [druk nr 102/2020](#).
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Łąkowej bez numeru - [druk nr 103/2020](#).
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Urzędniczej 18 i Piekarskiej 27/29 - [druk nr 105/2020](#).
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pojezierskiej 45/51 - [druk nr 106/2020](#).
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu oraz obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Sędziowskiej 18 - [druk nr 107/2020](#).

12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 49 - [druk nr 108/2020](#).

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Zaproponował aby porządek posiedzenia rozpocząć od zaopiniowania Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za rok 2019, po nim zaopiniowanie informacji o stanie mienia komunalnego i potem kolejno będą rozpatrywane punkty z głównego porządku posiedzenia, następnie aneks 1 i aneks 2. Zapytał czy są uwagi do porządku posiedzenia.

Poddał pod głosowanie przyjęcia porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu: 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad.1. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2019 – [druk nr 73/2020](#).

Pantarek Józwiak p.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu w zakresie Wydziału.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 5 głosów „za”, 2 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną

Pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec Z-ca dyrektora Wydział Dysponowania Mieniem przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu w zakresie Wydziału. Dochody zostały opisane na stronie 131-135, wydatki strona 354-357, wydatki majątkowe strona 682.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „czy pani dyrektor mogłaby przywołać strony w budżecie?”

Pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec Z-ca dyrektora Wydział Dysponowania Mieniem Dochody zostały opisane na stronie 131-135, wydatki strona 354-357, wydatki majątkowe strona 682.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną

Pani Danuta Lipińska z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu w zakresie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Dochody strona 41, wydatki bieżące strona 305 i wydatki majątkowe strona 666.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną.

Pani Marzena Otto p.o. Kierownika Biuro Architekta Miasta przedstawiała sprawozdanie Biura. Dochody strona 15, wydatki strona 219-220.

Radny p. Radosław Marzec: „czy które zadanie nie zostało wykonane?”

Pani Marzena Otto p.o. Kierownika Biuro Architekta Miasta: „ta pomniejszona kwota i mniejszy procent realizacji wynika z oszczędności, które wyniknęły w trakcie realizacji”.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie. Komisja w głosowaniu: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną

Pan Sławomir Granatowski p.o. departamentu Rewitalizacji i Sportu omówił sprawozdanie z wykonania budżetu Biura ds. Rewitalizacji. Dochody strona 17, wydatki strona 235-245, wydatki majątkowe strona 649.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „z czego wynika tak niskie wykonanie wydatków majątkowych?”

Pan Sławomir Granatowski p.o. departamentu Rewitalizacji i Sportu: „uzależnione od realizacji inwestycji”.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie. Komisja w głosowaniu: 5 głosów „za”, 2 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną.

Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski: „prosiłem o wyjaśnienia na piśmie o odpowiedź w związku z niskim wykonaniem budżetu zadań inwestycyjnych dotyczącą niskie wykonanie dochodu, w zakresie pozyskiwania środków unijnych.

Komisja nie opiniowała sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi w zakresie Zarządu Inwestycji Miejskich.

Pani Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydział Urbanistyki i Architektury omówiła wykonanie budżetu Wydziału.

Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski: „czego nie wykonano?”

Pani Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydział Urbanistyki i Architektury: „nasze wydatki, nasz budżet składa się z pozycji, które mogą być nie wykonane jeśli nie zachodzą takie potrzeby”.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie. Komisja w głosowaniu: 3 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną

Ad.2. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2019 - 31.12.2019 – druk nr 74/2020 .

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zaproponował aby Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanie mienia komunalnego, w zakresie właściwości komisji, poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głosów „wstrzymującym się”

Komisja przyjęła do wiadomości.

Ad.3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Nowej 23 - druk nr 90/2020.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie. Komisja w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną.

Ad.4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Czechosłowackiej bez numeru - druk nr 91/2020.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „czy są jakieś zdjęcia abyśmy mogli ocenić jaki jest stan, jeśli chodzi o zieleń na tej działce?”

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „prezentacja była przekazana”.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie. Komisja w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną

Ad.5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ekologicznej 6 i Ekologicznej bez numeru - druk nr 92/2020.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Radosław Marzec: „czy dla tej działki jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jakie są wskazania w studium?”

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „teren zabudowy usługowej, zgodnej ze studium”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „czy jakiś podmiot wystąpił o wydanie decyzji o warunkach zabudowy?”

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „z informacji uzyskanych z Wydziału Urbanistyki i Architektury wynika, że nie. Natomiast mamy 3 osoby zainteresowane zakupem”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „czy w takim razie możemy mieć pewność, że decyzja warunków zabudowy będzie zgodna ze studium?”

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „trudno jest mi się wypowiedzieć na ten temat ponieważ Wydział Urbanistyki i Architektury wydaje WZ”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski: „czy była przeprowadzona analiza otoczenia?”

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „nie przeprowadzamy analizy otoczenia, w taki sposób jak to przeprowadza Wydział Urbanistyki w wydawaniu decyzji administracyjnych natomiast szykując teren do sprzedaży patrzemy jak działka jest posadowiona, jakie ma sąsiedztwo i czy ma potencjał inwestycyjny w sobie. Oceniliśmy, że tę działkę można przeznaczyć do sprzedaży. Wszystkie 3 wnioski mamy od osób fizycznych. Osoby, które napisały do nas, nie piszą jakie mają plany inwestycyjne”.

Wobec braku pytań, wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 2 głosów „za”, 2 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymującym się” komisja nie podjęła uchwały.

Ad.6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Ogrodowej 15A - [druk nr 89/2020](#).

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań, wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną

Ad.7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wierzbowej 37/39 - [druk nr 76/2020](#).

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań, wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 2 głosy „za”, 2 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymującym się” komisja nie wydała opinie.

Ad.8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego bez numeru - [druk nr 78/2020](#).

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Radosław Marzec: „czy była przeprowadzona inwentaryzacja drzew i krzewów?”

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „jeżeli chodzi o inwentaryzację drzew to przed sprzedażą zasięgamy opinii Wydziału Kształtowania Środowiska. Oddział ogrodnika Miasta pisze nam szczegółową opinię. Opinia brzmi: na terenie działki 71/2 są 4 grusze pospolite o obwodach pni 120, 135, 175 i 119, 3 z tych drzew są w złym stanie zdrowotnym. Na działce 92/13 rośnie 5 drzew: 4 klony zwyczajne oraz 1

klon jesionolistny o układach pni nie przekraczających 65 cm. Jest to grupa samosiewów rosnąca w granicy działek 71/2 i 92/13. Na działce 92/10 rośnie ...akacja o obwodach pni 128, 170 drzewo jest pochyłe, wypróchniałe grożące rozłamaniem, wskazane jest usunięcie drzewa. Na terenie nieruchomości rośnie niewielki jesion pencylwancki o obwodzie pnia 28 cm , jest to drzewo rachityczne o przekrzywionym pniu, nie posiadające istotnej wartości przyrodniczej. Działka nr 77/8 stanowi teren ogrodzony , będący pozostałością dla sadu. Rosną liczne drzewa i krzewy owocowe, ponadto samosiewy akacjowe, klony zwyczajne, klon jesion listnego, o obwodach pni do 50 cm. Dla tego terenu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „dziwi mnie , że działki nie mają nadanego numeru, druga rzecz zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania , jest tam przewidziana budowa obiektów wielorodzinnych. Zarówno ulica Tylna po zachodniej i wschodniej stronie Kilińskiego jest zajęta samochodami, a z kolei dojazd do planowanej w przyszłości sprzedanej działki , nie uwzględnia elementów , w moim przekonaniu ,aby sprawnie działała obsługa tego fragmentu komunikacyjnego. Kilińskiego w tym momencie jest zwężoną ulicą, przejazd tramwajowy przecina ulicę w taki sposób, że ze środkowego pasa zjeżdża się na pas z lewej strony, co dodatkowo utrudnia komunikację. Czy te wszystkie wątpliwości (zapis nieczytelny).

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z teren objętym planem , to tutaj plan szczegółowo określa możliwości. Te zjazdy są uzgadniane na etapie pozwolenia na budowę. My w momencie przetargu ,nie znając sposobu zagospodarowania szczegółowego, nie możemy narzucić obsługi komunikacyjnej. To co musimy zrobić, to ustalić czy nasza działka ma obsługę komunikacyjną, czy nie jest wyspą, czy możemy ją sprzedaż. Wiemy, że obsługę komunikacyjną ta działka otrzyma”

Radny p. Sylwester Pawłowski: „ten obszar nie został zabudowany wcześniej, choć takie możliwości były , zanim obowiązywał obecnie ustanowiony plan i stąd moje wątpliwości czy dzisiejsze rozwiązania są w stanie zagwarantować istotną obsługę przyszłych mieszkańców”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „bardzo się cieszę ze sprzedaży tej działki i zgadzam się z pozytywną opinią sprzedaży”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „nie jestem przeciwnikiem sprzedaży tej nieruchomości, zwłaszcza jeśli w grę wchodzi zagospodarowanie obszaru w centrum Miasta. Tym bardziej, że na terenie, który dzisiaj straszy i jest przedmiotem odwiedzin ludzi, których odpowiednio nazwał Linda. Natomiast mnie chodzi o jedną rzecz , o komunikacje między wydziałami UMŁ i wydział, który reprezentuje Pani dyrektor Graszka , który zajmuje się sprzedażą i robi co do niej należy. Natomiast sygnalizuje, że na tym etapie pojawiające się problemy natury komunikacyjnej, że sprzedaż tej działki, zagospodarowanie w sposób taki jak po zachodniej części ulicy Kilińskiego będzie generować dodatkowy ruch. Chciałbym zwrócić uwagę, że na etapie kiedy będą wydawane warunki zabudowy czy pozwolenie na budowę aby nie pogłębiać tej sytuacji, która ma miejsce na obszarze przy ulicy Tylnej”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „przyznaję rację, że na Tylnej jest problem komunikacyjny”.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną

Ad.9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 233 i Wólczańskiej bez numeru - [druk nr 93/2020](#)

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie. Komisja w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną

Ad.10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Siewnej 13B - [druk nr 94/2020](#).

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie. Komisja w głosowaniu: 4 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną

Ad.11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Legionów 88 - [druk nr 102/2020](#).

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie. Komisja w głosowaniu: 4 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną

Ad.12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Łukowej bez numeru - [druk nr 103/2020](#).

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Radosław Marzec: „czy jest zainteresowanie sprzedażą?”

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „tak 2 osoby, w tym właściciel nieruchomości sąsiedniej”.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie. Komisja w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną

Ad.13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie. Komisja w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną

Ad.14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pojezierskiej 45/51 - druk nr 106/2020.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „czy my jesteśmy w stanie zabezpieczać się przed tym, żeby na przykład w przypadku takiej sprzedaży z bonifikatą, nabywca zachowywał całość nieruchomości, a nie po kilku latach występował o podział, aby wykroić działkę w północnej części i sprzedać bez bonifikaty. Druga kwestia, to ta , na którą chciałbym zwrócić uwagę , że wyobraźmy sobie teoretycznie taką sytuację: pytanie czy my mamy zabezpieczenia, bo akurat przenoszenie własności a nie korzystanie z formy ograniczonych praw rzeczowych może być ryzykowne. Dlaczego ,otóż tutaj jest stowarzyszenie, które prowadzi szczytną działalność. Nie mam żadnych podejrzeń, ale wyobraźmy sobie taką sytuację , że z tego stowarzyszenia zapisuje się w sposób zorganizowany 30-50 osób, które idą tam po to ,aby to stowarzyszenie przejąć. Pani dyrektor wymieniła kwotę, wartość tej działki to jest 20 mln zł, wydaje się, że znalezienie 30-50 osób, które pomogą im przejąć stowarzyszenie , jeżeli więc w grę wchodzi 20 mln zł, to nie jest to trudna operacja. Znajdujemy takich ludzi, przejmujemy stowarzyszenie, wybieramy swój zarząd, dotychczasowy zarząd zajmujący się szczytną działalnością hospicyjną, odsuwamy ich no i mamy stowarzyszenie, które jest w stanie zbyć tą nieruchomość już bez żadnych zbędnych ograniczeń. Co w takim przypadku, bo nie mamy żadnych mechanizmów obronnych , aby się temu sprzeciwić?”.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „ustawa o gospodarstwie nieruchomościami daje nam gwarancję tylko na 10 lat, wtedy możemy żądać zwrotu bonifikaty, a bonifikata jest zabezpieczona na hipotece. Po okresie 10 lat nie ma gmina prawa żądania zwrotu nieruchomości. Natomiast jeżeli stowarzyszenie przestałoby działać , to wtedy ten majątek przejmuje inne stowarzyszenie , prowadzące ten sam profil. Ustawa o gospodarce nieruchomościami przewiduje taki mechanizm wyposażania. Tutaj hospicjum musi zabezpieczyć środki z wkładu własnego i nie ukrywam, że jest to część tego wkładu własnego. Aby dostać kredyt musi mieć zabezpieczenie materialne do tego kredytu dla banku i między innymi z tej przyczyny wnioskowano o wzmocnienie tego prawa, bo jak widzimy środki unijne można również uzyskać na użyczenie. To jest zawsze dylemat jeśli wyposażamy konkretne stowarzyszenie. To stowarzyszenie ma pomysły, plany na przyszłość. Dodatkowo działa już od 1992 roku i nie mamy na razie żadnych podejrzeń, że ta działalność jest prowadzona nieprawidłowo”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „nie mam żadnych podejrzeń wobec obecnego zarządu stowarzyszenia, ale to jest taka formuła prawna, w której przekazując tak duży majątek podkładamy bombę pod stowarzyszenie. Jeśli w takim stowarzyszeniu znajdzie się majątek warty 20 mln zł, to pojawi się moim zadaniem pokusa, za tą pokusą mogą stać różne, zorganizowane grupy przestępcze, które mogą zadziałać po to, żeby to przejąć. Ci ludzie, którzy wykonywali szczytną działalność zostaną wywaleni ze swojego stowarzyszenia i przyjdą tacy, którzy nie będą zainteresowani tą działalnością tylko tym, aby skonsumować ten majątek. Może warto byłoby do sesji przygotować opinię prawną, czy rzeczywiście w takim wypadku wyposażania w majątek na zasadzie prawa własności i czy zaspokajają się jakieś potrzeby stowarzyszenia. My trzymając to jako właściciele,- to nie tylko zabezpieczamy interes Miasta, ale i zabezpieczamy interes stowarzyszenia. To znaczy bez bycia właścicielem czy stowarzyszenie może robić to wszystko co tam robi czyli np.: zaciągać kredyty, bo jeśli może to niepotrzebna jest ta sprzedaż”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „w tej uchwale w ogóle nie rozumiem polityki Miasta dlatego, że stowarzyszenie, którego działania wspieram na każdym możliwym etapie, jest użytkownikiem tej nieruchomości od kilkunastu lat. Hospicjum jest w nazwie, hospicjum jeszcze nie zostało otwarte i nie świadczy usług dla pensjonariuszy. Dodam, że jesteśmy jednym miastem tak zwanym metropolitalnych, które nie ma własnego hospicjum. I zamiast czerpać siły z budżetu Miasta na dokończenie remontu tego obiektu i uruchomienie świadczenia usług w hospicjum, przekazując administratorowi czyli stowarzyszeniu 20 mln zł z budżetu Miasta za 200 tys. zł. Nastąpiło paranoidalne odwrócenie sytuacji. Dajemy majątek stowarzyszeniu, które jest stowarzyszeniem papierowym, na które przygotowuje papiery ale nie dajemy obiektu stowarzyszeniu, które świadczy już usługi hospicyjne. Osobiście uważam, że my tym działaniem nie wspomozemy pensjonariuszy, których tam nie ma tylko robimy dobrze członkom stowarzyszenia, w jakim celu nie wiem. Ja osobiście nie znając szczegółów, nie wyrażam zgody na to, aby majątek Miasta w wysokości 20 mln zł., przekazywać okazjonalnie stowarzyszeniu, które nie rozpoczęło jeszcze działalności”.

/zapis nieczytelny/

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „czy przekazanie takiej defacto darowizny jest niezbędne do zapewnienia funkcjonowania stowarzyszenia w tym obszarze. Czy naszym celem jest dawanie prezentu konkretnemu stowarzyszeniu, czy naszym celem jest zapewnienie, aby było hospicjum i wspieranie działalności organizacji, która prowadzi to hospicjum. Z tego punktu widzenia działanie Miasta, którego celem powinno być zapewnienie istnienia hospicjum i w tym zakresie kontrolowanie, czy możliwość nadzoru nad działalnością organizacji pożytku publicznego, którą wspieramy. To podstawowym i kluczowym elementem jaki mamy to jest prawo własności nieruchomości i wskazując, że robimy wszystko, aby się pozbyć tego elementu, nie mając żadnych innych. Dla stowarzyszenia, aby mogła działać w takiej formie, nie jest niezbędna własność nieruchomości. Natomiast przy innych rzeczach, których byśmy nie pochwalali to akurat własność się przyda”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „padły takie sugestie od przewodniczącego hipotetyczne, że to może być niejasne. My jako komisja powinniśmy myśleć o kształtowaniu Miasta na przyszłość. Stowarzyszenia nie są tworcami, które są nieśmiertelne. W takim przypadku majątek staje się czyjś, a miasto nic z tego nie. Kształtując miasto musimy się starać, aby ona zawsze ona pełniła taką funkcję. Myślę, że formy

dzierżawy czy innego udostępnienia byłyby bardziej odpowiedzialne, jeśli mówimy o budowaniu Miasta na przyszłość”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski: „nie dość, że prywatyzujemy majątek Miasta, to jeszcze wyposażamy. Na ten moment nie widzę powodu, aby tą uchwałą podjąć”.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „ciężko mi się odnieść do tych argumentów, bo z częścią ich się zgadzam. Natomiast ta organizacja pożytku publicznego faktycznie nie prowadziła hospicjum stacjonarnego, ale od wielu lat prowadzi hospicjum domowe i opieki paliatywnej. Ustawa o gospodarstwie nieruchomości daje nam możliwość wyposażania jako (nie czytelny zapis) pożytku publicznego z tego mechanizmu miasto już kilka razy skorzystało przy innych obiektach i przy innych organizacjach. Zgadzam się z tym, że ustawa o gospodarce również nie daje mechanizmu trwałego nadzorowanie tego, aby cel realizowany był na nieruchomości. Jeżeli chodzi o część budynków, które nie są oddane rewitalizacji, czyli te północne części budynku, np. sala gimnastyczna, na którą stowarzyszenie nie posiada środków na remont. Czyli w tej chwili koncentruje się na tym, aby skończyć budynki równoległe do ulicy Pojezierskiej oraz na rogu Kalinowej i Grunwaldzkiej. Na to brakuje trochę środków, które są konieczne do przeprowadzenia remontu. Taki jest projekt uchwały, aby wyposażyc w tą nieruchomość”.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie. Komisja w głosowaniu: 1 głos „za”, 4 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymującym się” wydała opinię negatywną.

Ad.15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu oraz obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Sędziowskiej 18 - druk nr 107/2020.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Radosław Marzec: „czy są propozycje zakupu tej nieruchomości?”

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „jest 1 firma, która chce kupić ten budynek na biuro”.

Radny p. Radosław Marzec: „czy jeśli widzimy, że jest podmiot prywatny zainteresowany zakupem, to czy nie powinniśmy rozważyć zmniejszenie bonifikaty np.: do 2%”.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „każdą nieruchomość, wystawiając na sprzedaż zakładamy, że ona się sprzeda. Przypominam, że dla zabytku bonifikata ustawowa jest 50%, budynek wymaga licznych nakładów. Jego wartość po remoncie jak oszacował rzeczoznawca byłaby na 2 mln 700 zł, remonty konserwatorskie są zawsze droższe niż remonty budynków nie wpisanych i chronionych. W związku z tym propozycja prezydenta jest taka, aby tutaj zastosować bonifikatę 40 %”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski: „czy były prowadzone rozmowy z właścicielem budynku?”

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „tam były spotkania, te spotkania na ogół prowadzi Zarząd Lokali Miejskich, natomiast ja

uczestniczyłam w takim spotkaniu , gdzie był Wydział Edukacji, Solidarność, dyrektor szkoły, do której ma się solidarność przenieść. Solidarność akceptuje i ma przenieść się do szkoły przy ul. Limanowskiego 124, tam bezpośrednio przy budynku szkoły jest budynek niezależny o powierzchni około 170 metrów.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „ja nie jestem przeciw tej sprzedaży, ale bardzo byłbym przeciw robieniu parkingu w parku. Granice działki są takie, że w granicach parkowanie jest niemożliwe. To oczywiście nic nie oznacza, jeżeli sprzedamy to jakieś firmie to będziemy mieli parking wśród drzew dookoła tego pałacyku. Czy my jesteśmy w stanie zapewnić, że na granicy działki Miejskiej zostaną umieszczone takie techniczne elementy, uniemożliwiające parkowanie w parku i wjazd do parku?

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „pozwolenie na budowę, które zostanie tutaj wydane, będzie obowiązkowo konsultowane z wojewódzkim konserwatorem zabytków, który biorąc pod uwagę zabytkową willę oraz zabytkowy park na pewno nie wyda pozwolenia na parkowanie. Wjazdy na tę nieruchomość odbywają się za specjalnym zezwoleniem Zarządu Zieleni Miejskiej , który jest na podstawie regulaminu korzystania z parków wprowadzonego uchwałą Rady Miejskiej. Pan radny mówi o rzeczywistości, że pomimo zakazów ,to powiem tak, że ten temat nie był poruszany oraz wątek ogrodzenia tej willi po granicy naszej działki. Poruszę ten temat z Zarządem Zieleni Miejskiej”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „musi być wjazd pożarowy, nie możemy zablokować alejki”.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie. Komisja w głosowaniu: 3 głosów „za”, 1 głosie „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się” wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „mam prośbę, aby do tej opinii pozytywnej był dołączony apel komisji i myślę, że Pani dyrektor będzie w stanie nas na sesji zapewnić, że jest w tym zakresie stanowisko Zarządu Zieleni Miejskiej, że po sprzedaży tej nieruchomości podjęte zostaną odpowiednie działania techniczne , uniemożliwiające wykorzystywanie Miejskiej nieruchomości , stanowiącej park do zaplecza parkingowego tej sprzedanej nieruchomości”.

Ad.16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 49 - druk nr 108/2020.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący komisji p. Marcin Hencz: „dlaczego ta kamienica nie znalazła się w programie rewitalizacji?”.

Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „na to pytanie odpowiem podczas sesji ponieważ to nie mój wydział odpowiada. Rewitalizacją objęta jest działka narożnikowa, która należy do Miasta i ona rzeczywiście jest wpisana w projekt przebudowy skweru Narutowicza i Kilińskiego”.

Wobec braku pytań, przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 3 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymującym się”
wydała opinię pozytywną

Ad.17. Sprawy wniesione i wolne wnioski

Nie zgłoszono żadnych wniosków

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji

Aneta Rabenda

Maciej Rakowski