

Protokół nr 36/XII/2020
posiedzenia Komisji Transportu i Ruchu Drogowego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 9 grudnia 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 8 radnych
nieobecnych - 0 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Informacja na temat rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi ze wskazaniem na drogi i ścieżki rowerowe.
3. Informacja na temat dalszej procedury i uruchomienia łódzkiego roweru publicznego.
4. Informacja na temat klucza wyboru zadań remontowych zgłaszanych do Wydziału Gospodarki Komunalnej przez różne podmioty oraz udział jednostek pomocniczych w opiniowaniu zasadności realizacji remontów.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum, otworzył posiedzenie Komisji.

Ad.1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski zaproponował rozszerzenie porządku posiedzenia o punkt dotyczący przyjęcia protokołu z dnia 26 listopada 2020 r. Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu: „za”- 6 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów przyjęła porządek posiedzenia.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z dnia 26 listopada 2020 r.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 26 listopada 2020 r.

Komisja w głosowaniu: „za”- 6 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad.3. Informacja na temat rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi ze wskazaniem na drogi i ścieżki rowerowe.

Pan Andrzej Mikołajewski z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich: „sytuacja wygląda w ten sposób, że wszystkie projekty dotyczące przebudowy i budowy dróg w ramach rewitalizacji obszarowej, projekty są przygotowywane w porozumieniu zarówno ze ZdiT jak i BIM i tam gdzie jest taka możliwość np. kończymy teraz projekt ulicy Ogrodowej i Północnej po stronie północnej na odcinku od Zachodniej do Franciszkańskiej jest wytyczona i zaprojektowana ścieżka rowerowa. Tak sytuacja wygląda. Na pewno padnie pytanie dotyczące przejścia i przejazdu rowerowego przez ulice Zachodnią to jest na wysokości Pałacu Poznańskiego. Tam wydarzyła się taka sytuacja, że zostało wykonane przejście dla pieszych oraz ścieżka rowerowa, która defacto prowadziła do nikąd. Z uwagi na to, że chcieliśmy jak najszybciej udrożyć ten odcinek z projektu Ogrodowej i Północnej został wyłączony pewien fragment. Powstał projekt, który został wykonany, zrobiliśmy tak zwane zgłoszenie i po nowym roku rozpoczniemy prace polegające na tym, że będzie można ten kawałek przejścia przez ulice Zachodnia na wysokości Pałacu Poznańskiego. Myślę, że jeżeli warunki atmosferyczne pozwolą to zostanie w miesiącu styczniu wykonane. Natomiast ja wiem, że jest problem ulice mamy o takiej szerokości, jakiej mamy, więc tam gdzie była możliwość wytyczenia dróg rowerowych zostało to zrobione. Jest wiele ulic gdzie nie mamy wytyczonych dróg rowerowych natomiast jak gdyby wychodząc naprzeciwko rowerzystom, ponieważ było dużo uwag, że tak zwane ścieki na ulicy Nawrot, na ulicy Sienkiewicza, na ulicy Kilińskiego. Wcześniej były zaprojektowane o szerokości 50 cm, na tzw. 4 kostki granitowe. Przychylając się do tych uwag zmniejszyliśmy te ścieki do 2 kostek, czyli o połowę, tak, aby rowerzyści mogli w miarę swobodnie posługiwać. Wiem, że jest szereg kontrowersji dotyczących przejazdów rowerowych przez skrzyżowanie Ogrodowa- Północna-Nowomiejska. Te przejścia zostały odsunięte od skrzyżowania, nie jest to przejazd na wprost. To wszystko wykonaliśmy, zaprojektowaliśmy w porozumieniu z zarządcą drogi, w porozumieniu z biurem Inżyniera Miasta. Mam świadomość, że ruch na zrewitalizowanych drogach będzie odbywał się na tak zwanych warunkach ogólnych bez wytyczonego oddzielnego przejazdu dla rowerów”.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „moje pytanie dotyczy remontów, które lada moment nastąpią, czyli ulica Ogrodowa, ulica Legionów i tych wszystkich, które będą remontowane. Czy w ich planach są uwzględnione, wytyczone pasy dla rowerów?”.

Pan Andrzej Mikołajewski z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich: „na ulicy Ogrodowej i Północnej, czyli od Zachodniej do Franciszkańskiej tak kończymy projekt, jest odebrany projekt budowlany, kończymy projekt wykonawczy, będziemy ogłaszać przetarg na ten zakres, więc tam jest wytyczona ścieżka rowerowa po stronie północnej. Na całym tym odcinku. Na ulicy Legionów nie jest wytyczona ścieżka, tam nie ma miejsca, tam są tory tramwajowe, ulica jest na tyle wąska, że tego nie da się na zasadzie takiej, że oddzielny pas wytyczyć dla rowerów. Natomiast, jeżeli mówimy o ulicach 1-go Maja – temat nie jest w rewitalizacji, to uważam, że jeżeli są możliwości i warunki techniczne to trzeba się z ZDIT i BIM zastanowić nad tym czy jest taka możliwość techniczna zgodnie z przepisami wytyczenia takiej ścieżki. Z większych planów jest jeszcze Plac Wolności, nad którym pracujemy”.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „czy ulica Wschodnia jest waszą inwestycją i czy jest możliwość wytyczenia pasa dla rowerzystów?”

Pan Andrzej Mikołajewski z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich: „tak jest naszą inwestycją i też nie ma ścieżki rowerowej. Jeżeli miałyby być jakaś ścieżka tylko dla rowerów wytyczona to jest potrzebna współpraca z ZdiT i BIM oraz ZIM czy w ogóle są takie możliwości”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „sprawdzałem temat ulicy Wschodniej to powiem, że na tej ulicy teraz będzie ruch dwukierunkowy i tam zasadniczo została zawężona droga, aby posadzić zielen, aby zrobić miejsca parkingowe i na pasy rowerowe nie ma absolutnie szansy”.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „jeżeli byśmy zorganizowali takie spotkanie radni, ZDIT, BIM ZIM, aby to przeanalizować to czy istnieje taka możliwość?”.

Pan Andrzej Mikołajewski z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich: „nie widzę problemy, możemy takie spotkanie w tej chwili uzgodnić”.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „ja się skontaktuje z dyrektorami i radni, którzy są zainteresowani udziałem w takim spotkaniu też o informację”.

Pan Hubert Barański: „ja mam pytanie do pana dyrektora w kontekście skrzyżowania ulicy Zachodniej z Ogrodową. Bardzo mnie urzekło, że wsłuchaliście się w głosy rowerzystów, jakich rowerzystów, jakich konkretnie, bo ten przejazd naprawdę niczego nie łączy, nawet w opcji docelowej. Kiedy powstanie ta droga dla rowerów okalająca Park Nowomiejski to ten przejazd daje będzie służyć głównie tym, którzy chcą z parku chcą dojechać do Muzeum Miasta Łodzi. Przejazd dla rowerów na tym skrzyżowaniu, czyli Ogrodowa-Zachodnia był potrzebny, ale w relacji północ-południe. Moje pytanie jest, dlaczego podczas projektowania tego dużego skrzyżowania, jedyny przejazd, jaki państwo zaproponowali i wykonali to jest ten, który tak naprawdę był najmniej potrzebny, bo rowerzysta jadąc wzdłuż Pałacu Poznańskiego chcący dojechać do Hotelu Puro nie ma takiej możliwości. Chcący skręcić w ulicę Ogrodową i dalej kierować w stronę Biedronki lub Famu nie ma takiej możliwości. Rowerzysta jadący tą drogą dla rowerów, który chce dalej kontynuować trasę ulicą Zachodnią i Kościuszki nie ma takiej możliwości. Rowerzysta, który będzie chciał pojechać do ulicy Piotrkowskiej prawdopodobnie skręci dużo wcześniej, o ile jedzie z manufaktury. Rowerzysta, który jedzie dalej z północy, czyli z Radogoszcza będzie jechał po stronie Wschodniej ulicy Zachodniej. Czyli ten przejazd dla niego nie będzie potrzebny. Państwo zaprojektowali w ramach rewitalizacji obszarowej i tego projektu, który jest w tej chwili wdrażany, czy projektowany, dokumentacji projektowej wzdłuż ulicy Ogrodowej i Północnej, dodatkowy przejazd dla rowerów na tym skrzyżowaniu po wschodniej stronie. Tylko on będzie łączył drogę dla rowerów, która zostanie wybudowana z chodnikiem, tak, więc jaki był cel, albo, co przyświecało temu, aby tak zaprojektować to skrzyżowanie, że właściwie wszystko, co zostanie zbudowane dla rowerzystów to jest z myślą o dojazdach docelowych. Jeden przejazd dla tych, którzy chcą dojechać do wejścia do Muzeum Miasta Łodzi, tak swoją drogą zlikwidowane zostały stojaki rowerowe, a drugi przejazd dla rowerów, który zostanie dopiero zbudowany będzie dojeżdżał do tego nowego biurowca znajdującego się na skrzyżowaniu. Dalej już nic, bo ważniejsze były 4 pasy ruchu dla samochodów, więc jak pan dyrektor mówi, że są państwo ograniczeni, że coś za coś, to pytanie, czemu ciągle przepustowość wygrywa z bezpieczeństwem?”.

Pan Andrzej Mikołajewski z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich: „pan mnie źle zrozumiał, mówiąc o tym, że wsłuchiwalismy się w głosy rowerzystów to miałem na myśli to, że ścieżki, które były zaprojektowane z kostki granitowej z 4 kostek, ograniczyliśmy do 2 kostek. To

miałem na myśli. Drugi problem, który pan wnosił, ja panu nie odpowiem na to pytanie do końca, bo to jest bardziej pytanie do zarządcy drogi i do Biura Inżyniera Miasta, tam należy szukać odpowiedzi. Trzy pasy ruchu zamiast 4 i w miejsce pasa ruchu droga dla rowerów. Koncepcje na podstawie, których powstają projekty były przygotowywane od 2015 roku. One w roku 2016 zostały definitywnie przez wszystkie służby, jednostki miejskie zaakceptowane i na podstawie tych koncepcji tworzą się projekty budowlane i projekty wykonawcze”.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „na jednej z Komisji dyskutowaliśmy na temat promocji, czy też przekonywania do podróżowania młodzieży do szkół. Dla mnie jest problem dojechania dziecka rowerem do śródmieścia. Nie ma opcji bezpiecznego dojazdu bez narażania życia czy zdrowia. Nikt przy planowaniu nie brał pod uwagę komponowania tego typu tras mogących dać możliwość bezpiecznego dojechania dziecka na rowerze w okresie wiosenno-letnio-jesiennym do szkoły, a co za tym idzie stworzenia w tych szkołach parkingów dla rowerów. Centrum powinno być przyjazne dla środowiska, jakby ograniczony ruch samochodowy. Po remoncie na ulicy Legionów ma być wyłączona z użytkowania samochodów, jak będzie to wyglądało po tym remoncie?”

Pan Andrzej Mikołajewski z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich: „nie kojarzę takiej sytuacji, aby ulica Legionów była wyłączona z ruchu samochodowego. Docelowa organizacja ruchu będzie dopiero tworzona, wtedy będziemy decydować”.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „czy dziecko z Placu Wolności do Parku na Zdrowiu dojedzie bezpiecznie?”

Pan Andrzej Mikołajewski z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich: „zgadzam się z pana obawami, sam mam trójkę dzieci wiem jak to było do tej pory, bo też jeździły rowerami, też miałbym pewną wątpliwość. Ten temat musimy rozwiązać wspólnie przy udziale wszystkich służb miejskich, ponieważ ZIM generalnie jest realizatorem tego wszystkiego, uczestniczymy przy projektowaniu natomiast inne jednostki Miasta też uczestniczą w tych akurat aspektach, które pan poruszał myślę, że główne tematy należą do BIM i ZdiT”.

Pan Maciej Formański dyrektor Biura Inżyniera Miasta: „proszę państwa chciałbym konstruktywnie podejść, abyśmy nie przerzucali się odpowiedzialnością tylko spróbowali podejść konstruktywnie do sprawy. Takie miejsca, na które realnie mamy wpływ. Przykładem jest ulica Biegunowa, zakończono rozmowy, co do kształtu przyszłego miejsca. W procesie planistycznym przede wszystkim ktoś zaczyna od kształtowania koncepcji drogi. Kiedyś było to Biuro Architekta Miasta obecnie tą kompetencję ma Miejska Pracownia Urbanistyczna. Taka koncepcja jest przetwarzana przez projektantów zatrudnionych przez Zarząd Inwestycji Miejskich i oczywiście wtedy pojawia się głos, co do organizacji ruchu i co do sposobu jego uporządkowania. Nie potrafię w tej chwili odnieść się do zdarzeń sprzed 5 lat dotyczących projektowania skrzyżowania Aleja Kościuszki z ulicą Ogrodową. Nie potrafię odtworzyć tego procesu, na ile kształt tego skrzyżowania był możliwy do modelowania na etapie przedstawienia. Dzisiaj mamy inną sytuację, jeśli chodzi o otwartość argumentów i na to byśmy te projekty, które są odpowiednio konsultowane żebyśmy mieli na nie pełny wpływ, nieograniczający się, aby z punktu widzenia organu zarządzającego ruchem na drogach móc powiedzieć, że tak tu uważamy, że tu powinien stanąć taki znak, a tu inny, aby ten wpływ również na etapie geometrii drogi. To na tym wstępnym etapie kształtuje się możliwość usytuowania drogi dla rowerów czy ciągu pieszo-rowerowego w takim miejscu”.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „ja poproszę Biuro Inżyniera Miasta, aby było gospodarzem spotkania, po komisji z panem dyrektorem spotkanie zorganizujemy, może w przyszłym tygodniu”.

Pan Tomasz Grzegorzczak z-ca dyrektora ZDIT: „o ile skrzyżowanie Zachodnia z Ogrodową być może rzeczywiście zabrakło zjazdu, który umożliwiłby włączenie się do ruchu i kontynuację jazdy rowerem dalej na wprost na południe, o tyle rozmawiając o śródmieściu, jeżeli mogę to postaram się udostępnić jedną rzecz. Przekiętna łódzka ulica 12 do 14 metrów szerokości, co my możemy tam zmieścić? 2,5, metrowy chodnik po jednej i drugiej stronie i dwa pasy po 3 metry ruchu zostaje nam metr terenu, który jeślibyśmy chcieli przeznaczyć na zieleń to musimy mieć metrowa opaskę. To jest wszystko, co się w śródmieściu mieści. Są ulice, które mają 14 metrów szerokości, wtedy jest olbrzymie parcie mieszkańców okolicznych kamienic, aby wytyczyć parę miejsc postojowych, bo na łódzkich podwórkach nie wszystkie samochody się mieszczą. Jedyne pole manewru, jakie w tym zakresie jest no to możemy wyrzucić sobie jeden pas ruchu i przejść do drogi rowerowej nawet 3 metrowej, nawet dwukierunkowej. Czy zrobimy tak dla wszystkich ulic w śródmieściu, czy odważymy się zamknąć ulicę Jaracza, Tuwima, Więckowskiego, ograniczyć do jednego pasa i wprowadzić drogi rowerowe dwukierunkowe. Myślę, że przyjdzie niedługo taki moment, jeżeli uda się wybudować przynajmniej część tych parkingów kubaturowych, o których mówimy, wtedy będzie szansa na to, aby te pasy, który były wykorzystywane dotychczas pod parkowanie przeznaczyć na infrastrukturę rowerową. To jest temat na za rok lub dwa lata”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „należy porozmawiać z Miejską Pracownia Urbanistyczną, jaką stroną, aby ona na przyszłość brała pewne rzeczy pod uwagę. Nie chodzi o możliwość zerojedynkową czy jest przestrzeń dla wyznaczenia pasa dla rowerów, czy nie, ale chodzi o to także o to, w jakich sytuacjach ten pas jest potrzebny, bo nie zawsze jest potrzebny, gdzie potrzeba robić wjazdy na infrastrukturę rowerową, gdzie trzeba zaprojektować śluzy. To są rzeczy, które w naszym mieście były pomijane na etapie projektowania i dopiero później ZDIT wdrażał później na etapie realizacji razem z BIM, często po różnych wnioskach społecznych. Stawiam tezę, aby zaprosić Miejską Pracownię Urbanistyczną na spotkanie, aby na etapie opracowywania projektu brała pod uwagę drogi dla rowerów.

Ad.4. Informacja na temat klucza wyboru zadań remontowych zgłaszanych do Wydziału Gospodarki Komunalnej przez różne podmioty oraz udział jednostek pomocniczych w opiniowaniu zasadności realizacji remontów.

Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZDIT: „jeżeli chodzi o wybór wykonawcy no to zgodnie z decyzją Rady Miejskiej otrzymaliśmy w budżecie, w WPF środki niezbędne do tego, aby ogłosić najkorzystniejszą ofertę. Jednak przed wykonaniem tego kroku musimy pozyskać jeszcze dwie informacje od podmiotów niezależnych, od Zdit – u prowadzone postępowanie rozpoznania ofert. Po otrzymaniu, już otrzymaliśmy informację o terminach, myślę, że jeśli terminy zostaną dotrzymane w tym tygodniu i w przyszłym to będziemy mogli ogłosić wybór najkorzystniejszej oferty i później zgodnie z prawem zamówień publicznych jest 10 dni na wnoszenie ewentualnych odwołań do tego rozstrzygnięcia. Jeśli będzie bez odwołań to będziemy podpisywać umowę, jeżeli będą odwołania to zobaczymy, jaki będzie zakres i jak dalej ta sprawa się potoczy”.

Radny p. Tomasz Kacprzak: „jaki jest koszt tej umowy?”

Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZDIT: „, najniższa cena ofertowa to było 25.912.821 zł - to była oferta numer 1. Były też kryteria czas naprawienia roweru i liczba zmian lokalizacji stacji rowerowych wchodzących w skład systemu ŁRP, który chcielibyśmy zmieniać w trakcie umowy, ale tutaj wszyscy wykonawcy dali te same parametry, czyli 20 godzin, 20 zmian. Najniższą ofertę dała firma HOMPORT Polska. Kolejna oferta to było 26.042.000 zł to był CITYBAJGLOBAL- firma zagraniczna”

Radny p. Tomasz Kacprzak: „na jaki okres ta umowa?”

Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZDIT: „umowa na 4 lata, pierwszy rok, który jest największy to jest, 2021 ponieważ wtedy jest dostawa i utrzymanie. To będzie w granicach 10 mln zł, kolejna lata już są o połowę niższe. Rok 2024 to jest około 5 mln zł. To są kwoty tylko i wyłącznie na utrzymanie”.

Radny p. Tomasz Kacprzak: „czyli 4318 zł za utrzymanie roweru w jednym roku. Żałuję, że ten projekt jest taki drogi, wydanie 6, 5 mln zł rocznie na transport, ale oczywiście warto. Z rozmowami z mieszkańcami musimy mówić o skali tego wydatku, ile sami mieszkańcy płacą”.

Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZDIT: „poprzednio była wyłożona kwota ponad 22 mln zł teraz mamy około 26 mln zł, 4 mln zł biorąc pod uwagę start tamtego systemu i tego systemu i zmiany kosztów w Polsce, inflacje, koszty pracy, inne koszty operacyjne, które ponoszą firmy. Koszty w każdym obszarze rosną”.

Radny p. Tomasz Kacprzak: „mama nadzieję, że firmy dobrze przygotowały oferty i będą w stanie też utrzymywać i naprawiać rowery w należytym stanie”. /napis nieczytelny/

Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZDIT: „wzorem Miasta Wrocławia, gdzie przetarg został przeprowadzony i innych miast, które temu się przyglądały, zastosowaliśmy taki mechanizm, że dochody dodatkowe, dochody z wynajmu rowerów te, które są ponad ten limit darmowy trafiają przez budżet Miasta w 100% do wykonawcy. To ma spowodować taki mechanizm, że to jest dla niego dodatkowa premia za dostępność rowerów i za jego utrzymanie, to miało wpływ na cenę. Im więcej dochodów z rowerów, tym bardziej mobilizuje wykonawcę do tego, aby utrzymywać te rowery i ich dostępność na wysokim poziomie. Wzmocniliśmy zespół zajmujący się rowerem publicznym”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „panie dyrektorze zdaje sobie sprawę z przetargami, ale przyjmując pozytywna bądź negatywna ścieżkę obrotu spraw. Kiedy możemy powiedzieć, że rower wystartuje?”.

Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZDIT: „jeśli chce pan to ogłaszać, to ja bym poczekał do rozstrzygnięcia najkorzystniejszej oferty i następnie do odwołania. Nie chciałbym deklarować. Powinien być to kwiecień, maj, jeżeli nie wystąpią żadne okoliczności, które się pojawią”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „doszliśmy już do wniosku, że nie jest dobrze, że funkcjonują dwa rowery publiczne wojewódzki i łódzki i wtedy padła taka sugestia, żeby tak zrobić, że jak się będzie kończył rowerowy wojewódzki projekt, aby jednocześnie kończył się miejski, aby była perspektywa na przyszłość za kilka lat podpisać wspólną umowę na cały region. Ten projekt starcza 4 lata czy wtedy też wygaśnie wojewódzka umowa na rower?”

Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZDIT: „nie pamiętam, kiedy rowerowe łódzkie się kończy natomiast można na ten temat rozmawiać. Należy pamiętać o pewnych ograniczeniach technologicznych, ograniczeń prawnych, danych osobowych. Jeśli chodzi o dane osobowe, gdyby taki użytkownik zgodził się na przekazywanie danych z jednego systemu do drugiego systemu to może jeszcze jest to prawnie do rozwiązania. Jeśli byłby jeden wspólny przetarg to 2024 rok to jest rowerowe łódzkie i 2024 rok rower łódzki, rower publiczny. Można myśleć i można próbować to zintegrować”.

Pan Hubert Barański: (pytanie odczytał Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski „czy termin wyłonienia fortunny, szczyt pandemii, ogromne ryzyko finansowe przerzucane jest przez banki na zamawiających, ile w analogicznym czasie miasto przeznaczy na infrastrukturę rowerową?”.

Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZDIT: „pytanie padło, pan Hubert Barański często zabierał głos, aby rower publiczny się pojawił w Łodzi, niezależnie czy był czas pandemii czy nie. Wielokrotnie odpytywałem, ZDIT, kiedy zostanie ogłoszony przetarg i dlaczego nie jest i dlaczego jest powtarzany. W związku z tym nie wiem, po co jest to pytanie, ale szczyt pandemii.”

Pan Krzysztof Makowski Przewodniczący Komisji: „wcześniej kilkakrotnie nie mogliśmy rozstrzygnąć tego konkursu”.

Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZDIT: „historia tego przetargu jest wielowątkowa i pierwszy wątek związany jest z tym, że przygotowane już dokumenty zostały zrecenzowane przez środowisko rowerowe. W związku z tym pochyłiliśmy się nad nim jeszcze, w związku z tym wydłużył się proces. Natomiast, jakby te uwagi były słuszne jakby nie odżegnaliśmy się od wprowadzania zmian. Pamiętajmy o jednym, że dużo jest zarzutów, że nie ma rowerów cargo, nie ma rowerów tandemów, my takie rowery wprowadziliśmy do tego przetargu. Rynek zweryfikował to, że taki system nie mógł się pojawić, bo żaden z oferentów nie chciał tego zaoferować. W związku z tym w kolejnym przetargu musieliśmy z tego zrezygnować z dodatkowych elementów, one mogą powstawać, jeśli dostalibyśmy środki na zasadzie innych wypożyczalniach, które są praktykowane w innych miastach, w sposób komercyjny czy nie komercyjny, czy tworzą to jakieś fundacje, które takie wypożyczalnie prowadzą. Później państwo już znają historię. Za jednym razem ze względu na pandemię zostały te środki przeznaczone na inne cele, które w tamtym momencie były ważne. W drugim przypadku niestety drobny błąd w złożeniu oferty, że mamy taki zapis, że tylko 30 % środków może być przeznaczony na dostawę, a 70% na utrzymanie. Niestety w formularzu ofertowym jeden z oferentów popełnił błąd, który miał najkorzystniejszą ofertę i został wykluczony. Na takie sytuacje my nie mamy wpływu. Musieliśmy ogłosić przetarg po raz drugi, nie mogliśmy tego przetargu dalej kontynuować zgodnie z prawem. Jeżeli chodzi o pandemię, jeśli ten rower nie byłby wykorzystywany w takim momencie, jakim powinien być wykorzystywany to go nie było. Mijamy nadzieję, że wiosną 2021 będzie już spokojniejsza i też szczepionki, które się pojawiają będą na tyle skuteczne, że pozwolą opanować ten stan. Wydaje mi się, że czas jest odpowiedni, jeśli chodzi o cenę, cena jest porównywalna, jeśli weźmiemy wzrost kosztów z tą ceną, która była w roku 2016. Na drugie pytanie nie odpowiem, w budżecie wpisane jest stricte 5 mln zł, ale w rewitalizacji, jeśli chodzi o Północną Ogrodową są środki wpisane, na Wojska Polskiego są wpisane środki na budowę infrastruktury czy jej modernizację, w innych projektach jak tramwaj dla Łodzi – Broniewskiego czy Obywatelska. Jak zsumujemy te wszystkie środki przeznaczone na drogi rowerowe to prawdopodobnie będzie kwota wyższa niż kwota wydawana na drogi publiczne”.

Pan Hubert Barański: „dyrektor wspominał, że różne rzeczy były w przeszłości, ja nie będę całej historii mówił. Chciałem zauważyć, że Rada Miejska kiedyś powołała coś takiego jak komitet sterujący. W jego skład miały się zebrać zarówno przedstawiciele z każdej z grup ugrupowań w Radzie Miejskiej, zainteresowani społecznicy, organizację pozarządowe jak i urzędnicy. Ten komitet sterujący formalnie ona nadal istnieje, bo nie został nigdzie odwołany natomiast jedyna możliwość żebyśmy w jakikolwiek sposób się skonfrontować to tylko na Komisji Transportu i Ruchu Drogowego. Wspomniany rower cargo to nie jest wymysł, to jest wola mieszkańców wyrażona w budżecie obywatelskim, do teraz jest niespełnione. Rowery tandem, które miały być w systemie roweru publicznego zostały wycofane przez Urząd Miasta spod głosowania z budżetu obywatelskiego. Dlaczego, bo padła obietnica te rowery będą przy kolejnej umowie, która będzie rozpisywane i przetargu. To jest już druga rzecz, która jest niedotrzymana. Zastanawiam się, jaki jest sens, bo jednocześnie pan dyrektor tutaj mówi, że postulaty niektóre są wysłuchiwanie, ale żadne konsultacje społeczne nie odbyły się w związku z nawet przedłużającym się przetargiem na rower publiczny. Nie

zapytano się łodzian, czego oczekują, czy są skłonni ze zrezygnowania z darmowych 20 minut w zamian za więcej stacji. Cały rok pan dyrektor i ZDIT ponawiał przetarg. W pierwszym przetargu, który upadł, ma już ponad rok był cargo i tandem, wszystkie pozostałe przetargi już nie uwzględniały tej możliwości. Nie spytano czy na pewno nikt nie jest w stanie czegoś takiego dostarczyć. Dziwię się, dlaczego rower publiczny jest taką chęcią wprowadzany. Ostatnia rzecz ja się pytałem pana dyrektora kiedykolwiek, kiedy przetarg zostanie ogłoszony, bardziej było tak od maja 2019 roku pytałem się, kiedy ten przetarg zostanie ogłoszony, abyśmy mogli wystartować na wiosnę 2020, co zrobił pan dyrektor ogłosił ten przetarg w październiku, proszę nie odwracać kota ogonem, że te ognienia wynikały z pytań czykolwiek spoza urzędu”.

Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZDIT: „powiedziałem i powtórzę jeszcze raz chęć urzędu wprowadzenia rowerów cargo, tandemów, trójkołowców, była bardzo duża. Rynek to zweryfikował, w związku z tym mówienie o tym, że ktoś nie chciał, wykreślił, zrobił to specjalnie czy celowo. Niestety nie zawsze wszystko, co chcemy możemy mieć. System rowerów tandem już raz był podnoszony, został w niejasnych okolicznościach przez krajową izbę unieważniony. W naszych spotkaniach brał udział jeden z radnych, coś miały poprawić, coś miały zmienić w tym przetargu, pewne rzeczy zostały wzięte pod uwagę, w związku z tym nie tylko pan Hubert Barański, ale też pan radny Hencz, Domaszewicz. Jeśli chodzi o sam komitet zgodnie z zarządzeniem ten komitet funkcjonował do czasu uruchomienia projektu. Projekt został uruchomiony w 2016 roku i ten komitet wtedy przestał istnieć zgodnie z zarządzeniem. Przetarg został zorganizowany na najprostszycy zasadach, jakie tylko są możliwe, który dopuszczał jak największą liczbę firm. W żaden sposób nie chcieliśmy ograniczać tego przetargu też na wniosek pana Huberta, mimo tego, że chcieliśmy zrobić tylko i wyłącznie zrobić rower 4g, dopuściliśmy również formę 3 g, która dzisiaj jest najkorzystniejsza. W poprzednim przetargu najbardziej korzystna była 4 g. naszym celem była jak największa liczba oferentów, a nie ograniczanie się tylko do tych firm, które oferują swoje usługi rowery cargo czy tandemy”.

Radny p. Sebastian Bulak: „proszę o wysłanie na mojego maila numer zarządzenia Komitetu Sterującego”.

Ad.5. Informacja na temat klucza wyboru zadań remontowych zgłaszanych do Wydziału Gospodarki Komunalnej przez różne podmioty oraz udział jednostek pomocniczych w opiniowaniu zasadności realizacji remontów.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „Wydział Gospodarki Komunalnej zadania remontowe realizuje w ramach zadania utrzymania obiektów oraz infrastruktury na terenach niezabudowanych. W ramach tego zadania część środków finansowych przeznaczona jest na prace remontowe chodników, ciągów pieszo – jezdnych i dróg osiedlowych. Jeśli chodzi o klucz wyboru zadań remontowych do realizacji w każdym roku, to tak jak ostatnio wspomniałam przede wszystkim to jest stan techniczny danego terenu, obszaru, zgłoszenia mieszkańców, Rad Osiedli, administratorów. Szkody, które powstają, bo też są takie zgłoszenia o ewentualnych szkodach osobowych czy związanych z uszkodzeniem pojazdów, bezpieczeństwo pieszych, czyli stany techniczne. Czasami zdarzają się także zgłoszenia PINB, gdzie mieszkańcy piszą z prośbą o weryfikację i podjęcie z nami wyjaśnień w zakresie złego stanu technicznego chodników. Z tych wszystkich zgłoszeń, które wpływają do wydziału, każdego roku pracownicy merytoryczni weryfikują stan techniczny w terenie, weryfikują ilość zgłoszeń i próbują ustalić jakąś listę potrzeb i najbardziej zniszczonych, w złym stanie technicznym obiektów komunalnych, które później staramy się w ramach podpisanych umów z wykonawcami wybranymi w postępowaniach przetargowych wyremontować. Jeśli chodzi o udział jednostek pomocniczych w realizacji, w opiniowaniu zasadności realizacji tych

remontów. Myślę, że tutaj wygląda to w ten sposób, że udział, opiniowanie tych obszarów wskazanych do remontów w zakresie Rad Osiedli następuje w każdym momencie, po przez każde zgłaszanie nam potrzeb na osiedlu. Potrzeb, które zgłaszają Rady Osiedla to w ten sposób jest udział tych Rad Osiedla w opiniowaniu zasadności. Do Rad Osiedla zgłaszają się często mieszkańcy na dyżury i też mamy przekazywane takie zgłoszenia inne, innych mieszkańców. Jednocześnie chciałabym powiedzieć, że jeśli chodzi o współpracę z Radami Osiedla to większość Rad Osiedla te sprawy remontowe uzgadnia, konsultuje, zgłasza nam poprzez trwający cały rok i na bieżąco to, co ewentualnie widzą na swoich osiedlach, lub innych zgłoszeń osiedlowych”.

Pan Marcin Hencz wiceprzewodniczący Komisji: „o jakiej skali środków mówimy w perspektywie ostatnich dwóch lat i perspektywie przyszłego roku?”

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „jeśli chodzi o obecny rok to mniej więcej jest kwota 1, 5 mln zł przeznaczona na prace remontowe, w całej Łodzi w zakresie wszystkich obszarów terenów we władaniu Wydziału Gospodarki Komunalnej, dwa lata temu też zbliżona kwota. Na przyszły rok też staramy się z tego zadania w budżecie mamy 3.080.000 mln zł to około 1, 5 mln zł rok w rok planujemy pozostawienie tych środków finansowych na prace remontowe”.

Pan Marcin Hencz wiceprzewodniczący Komisji: „to nie jest duża kwota, choćby względem tego, czym dysponuje ZIM czy ZDIT, niemniej ta nasza dyskusja i chęć zaproszenia Pani wynika z tego, że są to środki publiczne i pojawiło się pytanie, dlaczego te ulice a nie inne. To nam Pani częściowo wytłumaczyła, że macie Państwo jakiś sposób rankingowy. O jakiej skali my mówimy o tej inwestycji?, Czy są jakieś podsumowania ile zrobiliście chodników, ile nowych metrów? Chciałbym poznać zakres waszej działalności”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „jeśli chodzi o bieżący rok w chwili obecnej nie mamy dokładnego podsumowania, bo jeszcze prace są na końcówce, kończą i nastąpi rozliczenie. Niemniej jednak jest to mniej więcej około 40 sztuk lokalizacji tych chodników, które remontujemy i ogólnie na ten moment jest około 10.000 tysięcy metrów kwadratowych, powierzchniowo”.

Pan Marcin Hencz wiceprzewodniczący Komisji: „czy te lokalizacje są brane z planów dla Osiedli, który miał być takim przejęciem projektów trochę Rad Osiedlowych, trochę różnych społeczników, czy pod tym względem WGK zupełnie się tym nie kieruje i to jest zadania ZIM – u ?”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „absolutnie w ramach tych remontów, prac remontowych nie mamy planów dla Osiedli. To są całkiem inne jakby dwa odrębne zadania. W ramach tych prac remontowych to są chodniki, drogi osiedlowe i ciągi pieszo-jezdne. Czyli obszary wewnątrz osiedla, na osiedlach. Nie drogi publiczne”.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „ja mam prośbę do pani Dyrektor czy bylibyście w stanie zrobić zestawienie rok 2019 i rok 2020 ile chodników zostało naprawionych, zestawienie lokalizacji i wydatki?”

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „jesteśmy w stanie taki materiał przygotować 2019 rok teraz, rok 2020 trochę później jak podsumujemy i rozliczymy kompleksowe odbiory”.

Radny p. Tomasz Kacprzak: „cieszę się, że na ten temat dyskutujemy i że padła ta deklaracja, że będziemy dyskutować o tym całym wykazie. Mam pytanie dotyczące Widzewa, szczególnie Olechowa – Janowa. Z tego, co obserwuje to w ostatnich latach nie było tam ani jednej inwestycji jeśli

chodzi o remont chodnika, natomiast mieszkańcy wielokrotnie pisali do UMŁ w tej sprawie. Czy na tej liście rankingowej nie ma żadnych ulic z Olechowa i Janowa?”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „z tego zestawienia będzie najprawdopodobniej widoczne, także widoczne będą lokalizacje z Widzewa. Z posiadanych informacji w zeszłym roku robiliśmy kilka chodników. Jeśli chodzi o ten rok nie mam takiej informacji. Natomiast chciałabym zaznaczyć, że są takie obszary w Łodzi i to Olechów – Janów też jest takim obszarem, gdzie mało jest terenów we władaniu WGK. Są to tereny gdzie większość tych obszarów chodnikowych-tak nazwijmy remontowych to albo ZdiT albo Spółdzielnie Mieszkaniowe duże obszary całe spółdzielcze”.

Radna p. Karolina Kępka: „najpierw chciałabym odnieść się do tematu budżetu. To znaczy finansów, to, co Pan Radny Hencz pytał o to, jakie są środki w tym zadaniu, Pani Dyrektor powiedziała o 3 mln zł na kolejny rok. Mnie interesuje to, czego Rada Miejska dokonała faktycznie w roku 2018 kiedy to środki, które były w dyspozycji Rad Osiedli w ramach tzw. algorytmu zostały podzielone na budżet obywatelski i plan dla Osiedli. Teraz mnie zastanawia, dlaczego te środki się nie odliczają w cudzysłowie, przecież było tak, że właśnie Wydział Gospodarki Komunalnej dysponował środkami, które to były przekazywane do dyspozycji Rad Osiedli w ramach list rankingowych. Czyli Państwo, jako Wydział mieliście pewną pulę środków, która była przez Radę Osiedla była rozdysponowywana w ramach wskazywania priorytetów. Teraz bardzo mnie to zastanawia i dziwi, że te środki nie są traktowane, jako plan dla osiedli. Taki był zamysł i cel tej uchwały. Dlaczego jest tak, że są to konkretne zadania, z konkretnymi tytułami, a tak naprawdę jakbyśmy mieli podsumować plan dla osiedli to tutaj te środki nie są uwzględnione”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „jeśli dobrze zrozumiałam Panią Radną i pytanie to wydaje mi się, że Plan dla Osiedli to są odrębne inne zadania, przede wszystkim inwestycyjne i wtedy są zapisane wprost z nazwy w wydatkach w zadaniach inwestycyjnych. Te środki, które ja mam te 3 mln zł to są bieżące wydatki między innymi na prace remontowe, bo opis tego zadania jest szeroki. Dlatego tutaj, chyba nie możemy, to znaczy na pewno nie możemy łączyć tych dwóch spraw, jako plany dla osiedli czy wydatki bieżące. Jeśli chodzi o algorytm to algorytm to chyba Rady Osiedla dawały każdego roku, podejmowały uchwały i z ich budżetu na podstawie tych uchwał były środki dodatkowe przekazywane”.

Radna p. Karolina Kępka: „rozumiem, przyjmuje do wiadomości to rozgraniczenie pomiędzy remontami a inwestycjami, bo jest uzasadnienie i odpowiedź na to pytanie. Chciałabym przejść do innej kwestii. Udział Rad Osiedli w opiniowaniu tych remontów, Pani Dyrektor opisywała jak to wygląda, że Rady Osiedla biorą udział w tym opiniowaniu, ale ja zrozumiałam z tej wypowiedzi, że polega to na zgłaszaniu potrzeb, a chciałabym wiedzieć, czy w momencie, kiedy Państwo przechodzą do fazy realizacji, czyli jest już decyzja, jest umowa z wykonawcą to, w którym momencie Państwo zwracacie się do Rad Osiedli z pytaniem o opinię, co do zasadności tej inwestycji. Zakładamy, że Rada Osiedla wcześniej Państwa nie informowała o takiej potrzebie remontu i czy Państwo zwracacie się z prośbą o opinię do właściwej Rady?”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „tak jak ostatnio powiedziałem wydaje mi się, to znaczy pewna jestem, że do dnia dzisiejszego realizujemy część prac remontowych, które jeszcze kilka lat temu były zgłaszane Radom Osiedla z potrzebą realizacji w ramach tego paragrafu 8. Uważam tutaj, że ten zakres jest znany Radom, bo posiadali takie informacje i takie problemy z naszej strony były zgłaszane na podstawie tych zgłoszeń innych, czy osób, czy instytucji. Natomiast w dniu dzisiejszym to jest opiniowanie na etapie zgłaszania to, co mamy z Rad

Osiedli, jeśli takowe są. Współpracujemy z Radami na bieżąco i utrzymujemy kontakt przez cały rok z wieloma Radami i w ten sposób te kwestie remontowe jak i inne z zakresu działalności jednostek pomocniczych są tak konsultowane na cały okres budżetowy, przez cały rok na bieżąco”.

Radna p. Karolina Kępka: „na poprzednim posiedzeniu Pani Dyrektor odniosła się do paragrafu 8, ja przyjmuję tą wykładnię dzisiaj Miasta, że traktujemy ten paragraf 8 jako martwy przepis, z tego względu, że ten paragraf składa się z dwóch ustępów i w drugim ustępie mowa jest o tym, że to prezydent w zarządzeniu określa i wyodrębnia środki na te zadania, które Rady Osiedla mają wskazywać. Pani Dyrektor powiedziała też, że Rady Osiedla uczestniczą w opiniowaniu poprzez zgłaszanie. Ja się z tym nie mogę zgodzić, że to jest opiniowanie, bo to nie jest opiniowanie. To, że Rady zgłaszają, to nie znaczy, że one opiniują zasadność podejmowanych przez Państwa decyzji. Teraz w tym momencie należy zwrócić uwagę i podkreślić konkretny przepis Statutu Rady Osiedla, który mówi, wprost, że Osiedle uczestniczy w realizacji zadań Miasta poprzez opiniowanie rozstrzygnięć organów Miasta w sprawach dotyczących Osiedla. Tutaj mamy konkretny punkt, plan rzeczowy i finansowy budowy i remontów obiektów komunalnych w tym dróg i ulic. To jest obowiązujące w tym mieście prawo lokalne, które zobowiązuje organy Miasta do tego, aby zasięgając opinii. Ja to rozumiem w ten sposób, że Państwo przystępując do decyzji, że chcecie realizować konkretny remont musicie wystąpić do rady Osiedla o opinie. Bardzo chciałabym wiedzieć czy w przypadku wszystkich tych remontów z tego zadania, które na kwotę w kolejnym roku opiewa na 3 mln zł, czy w bieżącym roku i poprzednich latach takie opinie były gromadzone. To jest paragraf 5 punkt 16 podpunkt d, nie jest to martwy przepis”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „tak oczywiście, zgadza się nie jest martwy, jeśli chodzi o opiniowanie remontów obiektów komunalnych w latach poprzednich to było chociażby na podstawie paragrafu 8, który wówczas funkcjonował i działał. Natomiast nie ma takiej procedury dzisiaj, żebyśmy wszystko opiniowali z Radami Osiedla. Powtarzam na etapie zgłaszania, konsultowania Rady Osiedla też często podejmują uchwały później w ślad za naszymi uzgodnieniami czy konsultacjami, wsparciem merytorycznym o potrzebie przeprowadzenia remontów”.

Radna p. Karolina Kępka: „mogłaby Pani Dyrektor wymienić, jakie były podejmowane remonty w ramach tego zadania utrzymanie obiektów oraz infrastruktury na terenach niezabudowanych w tym roku, jakie to były osiedla?”

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „podział na osiedla z zakresu jednostek pomocniczych nie mam takiego wykazu, natomiast na pewno było to na dzielnicę Bałuty, Górna, Polesie. Najmniej na Śródmieściu, bo tam nie mamy swoich terenów. Najwięcej takich zgłoszeń i potrzeb mamy Górnej i Bałutach”.

Radna p. Karolina Kępka: „można prosić o wykaz tych remontów i przysłanie do Komisji z tego roku?”

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „tak, tak Pan wiceprzewodniczący Hencz poprosił też o taką informację. Przygotujemy rok 2019 będzie szybciej, bo jest pozamykany i skończony, rok 2020 troszkę później. Będą oba zestawienia”.

Radna p. Karolina Kępka: „mam prośbę konkretną, bo rozmawiamy ogólnie o wszystkim, czy Pani Dyrektor mogłaby przytoczyć tryb postępowania w przypadku remontu na Kozinach dotyczy to Lorenca inwestycja, remont, który się dopiero zakończył jak to wyglądało na przestrzeni ostatnich lat począwszy od zgłoszeń, opinii Rady Osiedla i jakie były koszty wykonania inwestycji, czego ona

dotyczyła, proszę o przedstawienia radnym, bo mówi Pani, że jest to procedura, która jak widzimy jednak nie funkcjonuje zgodnie ze statutem i przepisami, które są zawarte w konkretnych uchwałach. Proszę przedstawić na konkretnym przykładzie jak to wyglądało w przypadku inwestycji Lorena 1”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „jeśli chodzi o tę konkretną realizację zadania remontowego w zakresie osiedla Koziny zadanie pod nazwą remont drogi osiedlowej, zrealizowane zostało w ramach zadania utrzymanie obiektów oraz infrastruktury na terenach niezabudowanych. To zadanie swoje początki ma 2017 roku bądź nawet wcześniej w 2016 roku, kiedy pierwsze zgłoszenia mieszkańców osiedla zaczęły spływać do Wydziału ze zgłaszaniem złego stanu technicznego tego obszaru. Zadanie to, ten remont, który uznaliśmy po weryfikacjach i wizjach w terenie, że zachodzi konieczność wyremontowania tego obszaru, tej drogi osiedlowej. Było zgłaszane wtedy w ramach ówczesnej działającego paragrafu 8 na listach propozycjach do Rady Osiedla Koziny. Nie zostało wybrane w listach rankingowych i podjęte uchwałą Rady Osiedla do realizacji, ale mogłoby być to też związane z tym, że nigdy w ramach paragrafu 8 nie mieliśmy aż tak dużej kwoty środków finansowych przeznaczonych na dany obszar, a inwestycja wiedzieliśmy, że będzie przewyższała kwotę przeznaczoną dla jednostek pomocniczych. Niemniej jednak na tych zgłoszeniach naszych do osiedla była ona wskazywana przez kilka lat pod rząd, że zachodzi potrzeba wyremontowania tego obszaru”.

Radna p. Karolina Kępka: „jakie były koszty projektu i wykonania”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „jeśli chodzi o wartość robót to jest to łącznie i samo wykonanie i koszt dokumentacji projektowej to jest około 413 tys. zł brutto”.

Radna p. Karolina Kępka: „czyli ponad 400 tys. zł brutto i nie było pozytywnej opinii ze strony Rady Osiedla czyli było to uznaniowe. Państwo, jako Wydział Gospodarki Komunalnej stwierdziliście i teraz na podstawie, czego, pisma od mieszkańców?”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „nie było to robione bez wiedzy Rady Osiedla, ponieważ tak jak wspominałam od kilku lat przez okres kilku lat, bodajże od 2016 roku informowaliśmy Rada Osiedla w propozycjach, w zestawieniach potrzeb do realizacji na danym osiedlu. Zadanie faktycznie nie było wybrane, bo zawsze brakowało środków. Pula była niższa na dzielnicę czy na osiedle niż to zadanie. Natomiast, na jakiej podstawie, na podstawie złego stanu technicznego, zgłoszeń mieszkańców. Wykonane prace w tym roku potwierdziły zły stan techniczny. W momencie, kiedy wykonawca wszedł zaczął rozbierać obszar, demontując nawierzchnię starą rzeczywiście okazało się, że stan techniczny jest bardzo zły tego terenu, tej drogi osiedlowej. Zawieszały się tam pojazdy, mieliśmy zgłoszenia szkód. Musiałbym doprosić Panią kierownik, która nadzorowała realizację zadania. Tak mi się wydaje, że zasadne to było jak najbardziej i potwierdził się zły stan”.

Radna p. Karolina Kępka: „Pani Dyrektor komisja chyba powinna tam pojechać bądź zobaczyć zdjęcia, bo to jest Pani opinia na temat złego stanu tej drogi. Po to jest wybrana Rada Osiedla, żeby opinii rady uwzględnić i jeżeli Rada Osiedla wskazywała inne potrzeby remontowe i Pani Dyrektor mówi, że pula tych środków była za mała, ale była jakaś to w takim razie trzeba było uwzględnić te inne zgłoszenia Rady Osiedla. Pytanie jest takie czy w momencie, kiedy Państwo przystąpili do zlecenia dokumentacji projektowej była Rada Osiedla informowana? Nie, nie była. Czy w momencie, kiedy już przystępowano do wykonawstwa była Rada Osiedla informowana? Nie, nie była, a też konkretne przepisy statutu mówią o udziale członków Rady Osiedla w tych postępowaniach. To są kolejne punkty statutu Rad Osiedla, które nie są realizowane”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „jeśli mogę dodać, akurat z osiedla Koziny wszystkie chyba propozycje, nie chyba na pewno propozycje złożone do remontu przez członków Rady w zakresie remontów chodników w tym paragrafie 8 zostały zrealizowane. To nie jest tak, że czegoś nie zrealizowaliśmy, co nam Rada zgłaszała”.

Radna p. Karolina Kępka: „nie mówimy już o paragrafie 8”.

Pan Krzysztof Makowski Przewodniczący Komisji: „nie będziemy nad jedną inwestycją debatowali cały czas, nam bardziej chodzi o systemowe podejście do sprawy, czyli te wszystkie zapotrzebowania, które Rada Koziny zgłaszała Pani Dyrektor i wasz wydział zrealizował”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „z remontów chodnikowych te propozycje, te zapotrzebowania, które mieliśmy zgłoszone przez osiedle, tak Rady Osiedla zostały zrealizowane, w przeciągu kilku lat, ale zrealizowane”.

Pan Krzysztof Makowski Przewodniczący Komisji: „teraz zrobiliście coś extra na Kozinach, tak?”

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „remont tej drogi osiedlowej też tak jak powiedziałam był wcześniej wykazywany przez nas, jako potrzeba do realizacji”.

Pan Krzysztof Makowski Przewodniczący Komisji: „zrobiliście tą drogę, ona jest skończona, czyli można powiedzieć, że Koziny dostały kolejny remont, o który nie występowały, tak, jeśli chodzi o Rady Osiedla?”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „chyba tak, tak to rozumiem, nie wiem jak mam odczytać”.

Pan Krzysztof Makowski Przewodniczący Komisji: „czy Pani Radna Karolina Kępka ma jeszcze pytania dotyczące nie jednego, ale chodzi mi bardziej o systemowość procedur, które będą podejmowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej”.

Radna p. Karolina Kępka: „nie mam pytania, ale chciałam podsumować, że tutaj żadnej procedury, jeżeli chodzi o udział Rad Osiedli nie ma. Wykazałam, w którym punkcie statutu ten statut nie jest realizowany. Wydział Gospodarki Komunalnej uznaniowo np. tej inwestycji podjął decyzje, że to jest konieczne i nie jest prawdą, że wszystkie wcześniejsze zgłoszenia Rady Osiedla były zrealizowane, dlatego mam prośbę, aby teraz Wydział Gospodarki Komunalnej przejrzał wszystkie dokumenty korespondencja między Radą a wydziałem i napisał jak widzi sprawę. Pani Dyrektor cały czas używa sformułowań wydaje się, być może tak jest. Jakie inwestycje konieczne remonty były zgłaszane przez Rady Osiedla i również, aby Rada Osiedla się wypowiedziała czy jest prawda to, co mówi Pani Dyrektor, że wszystko zostało zrealizowane”.

Pan Krzysztof Makowski Przewodniczący Komisji: „pani Dyrektor jak często rada Osiedla Koziny się z Panią kontaktowała lub z wydziałem w sprawie tych inwestycji?”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „każda Rada Osiedla kontaktuje się bardzo różnie. Są Rady Osiedla, które przez cały rok mają na bieżąco z nami kontakt i uzgadniają naprawdę wszelakie rzeczy. Mają różne zapytania. Nigdy nie zostają bez żadnej pomocy i wsparcia, jeśli chodzi o Wydział Gospodarki Komunalnej. Są też takie Rady, które bardzo rzadko się z nami kontaktują”.

Pan Krzysztof Makowski Przewodniczący Komisji: „Pani Dyrektor podsumowując ten obszar dyskusji dotyczący tej inwestycji Osiedla Koziny jakby się udało Pani przygotować taką informację, jakie były zgłaszane potrzeby remontowe, co zrobiliście?”

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „tak oczywiście przygotowujemy taki materiał”.

Radna p. Marta Przywara: „w toku tej dyskusji rzeczywiście odnoszę wrażenie, że być może niektóre decyzje o realizacji poszczególnych inwestycji są podejmowane uznaniowo, mam nadzieję, że się mylę, dlatego bardzo bym prosiła o przekazanie takiej listy dotyczącej wszystkich dzielnic, które tematy były zgłaszane przez mieszkańców, przez Rady Osiedla czy inne ewentualnie podmioty. Mówiła Pani Dyrektor, że taka lista istnieje, ewentualnie ile razy był dany temat zgłaszany tak, abyśmy mieli szansę zobaczyć czy rzeczywiście jest jakaś wewnętrzna procedura, która decyduje, że jedna a nie druga inwestycja jest realizowana. Proszę o tę listę ze wskazaniem, które tematy były zgłaszane przez Rady Osiedli i aby były też naniesione, które ostatecznie zostały zrealizowane ”.

Pan Krzysztof Makowski Przewodniczący Komisji: „mam propozycję, aby w przyszłym roku, w pierwszym kwartale wspólne posiedzenie Komisji Transportu i Ruchu Drogowego oraz Komisji Jednostek Pomocniczych, wtedy wrócimy do tego tematu systemowo”.

Radna p. Marta Przywara: „mam prośbę, abyśmy nie czekali na otrzymanie tego zestawienia do tego posiedzenie, tylko żeby nastąpiło to w możliwie najszybszym terminie. Wystąpiliśmy o zestawienie tego co wydział zrealizował w ciągu 2 lat. Pani Dyrektor wspomniała, że istnieje lista potrzeb, które są zgłaszane przez mieszkańców, przez administratorów, przez Rady Osiedli. W związku z tym, jeśli takie zestawienie istnieje to ja poproszę, abyśmy je otrzymali z informacją, które remonty były zgłoszone dwukrotnie, pięciokrotnie itd. Dodatkowo informacja, które z tych tematów były dodatkowo zgłaszane przez Rade Osiedla i które z nich zostały zrealizowane”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „kilka dni temu kilka osób komentowało w Internecie dziwny obrazek jakoby najpierw na ulicy Rydza, na początek została postawiona teza przez pewne środowiska samochodowe, że sypiemy drogi rowerowe wzdłuż Rydza, a nie sypiemy chodników, co oczywiście okazało się nie prawdą, bo było sypane i to i to. Jednak droga rowerowa została posypana, jako pierwsza. Z tego, co wiem od mieszkańców podobna sytuacja była też na Alei Włókniarzy. Ja pisałem meila do pani Dyrektor w tej sprawie, ale nie uzyskałem odpowiedzi. Z czego to wynika, że akurat drogi rowerowe, które w tym okresie są użytkowane rzadziej są posypywane, jako pierwsze. Z czego wynika odwrotna kolejność?

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „dostałam to zapytanie od Pana, ale nie zdążyłam przed Komisją udzielić odpowiedzi, natomiast na pewno to zrobię. Jeśli chodzi o sytuację w ogóle zimową i odśnieżania czy posypywania ścieżek rowerowych i chodników nasi wykonawcy zgodnie z zapisami w umowach obowiązujących mają obowiązek równolegle dbać o zabezpieczenie chodnika, ścieżki czy ciągu pieszo-jezdnego, czy ciągu pieszo-rowerowego. To, co wszystko jest w cyklicy. Natomiast ten konkretny przypadek, jeśli chodzi o Rydza Śmigłego to tutaj fragment, o który pytał Pan Radny tej ścieżki rowerowej i chodnika jest w tym momencie wyłączony z utrzymania naszego zimowego, jako WKG. Stanowi teren budowy, obszar budowy przekazany wykonawcy robót na Śmigłego Rydza”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „przerwę, bo z informacji, którą uzyskałem od Rzecznika Zarządu Inwestycji Miejskich te chodniki nie zostały przekazane, zostały przekazane po drugiej stronie”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „muszę to wyjaśnić, bo wcześniej miałam inną informację, że cały obszar, obie strony łącznie z przystankami autobusowymi jest przekazany do inwestora, do wykonawcy robót”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „takie same głosy miałem z ulicy Kopernika gdzie najpierw została posypana droga rowerowa koło godziny 8: 30, a koło godz. 12 ej dopiero chodniki”.

Pani Małgorzata Ożegalska dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej: „zwróciłam uwagę wykonawcom i poprosiłam o inną kolejność tych zadań, aby robić to równolegle. Wiem też, że mamy takie zgłoszenia, że rodzaj nawierzchni, z której wykonane części chodnikowe dla pieszych czy dla rowerzystów czasami są z innego materiału budowlanego i czasami jest tak, że ścieżka łapie szybciej, a chodnik nie, albo na odwrót. Mamy też część chodników takich gdzie wtorkowe oblodzenie w ogóle się nie złapało i nie utrzymywało. W związku z tym może akurat w tamtym obszarze na Aleja Włókniarzy przy Kopernika taka sytuacja miała miejsce. Natomiast poprosiłam, wysłałam informację do wszystkich wykonawców, aby przy kolejnym wyjeździe i potrzebie posypywania zwrócili uwagę i na chodnik i na ścieżki rowerowe, aby nie było tak dużej różnicy czasowej w przeciwdziałaniu śliskości”.

Ad.6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji: wniosek mieszkańców o instalację latarni ulicznych ul. Klimka, pismo Rady Osiedla Karolew – Retkinia Wschód, w sprawie zmiany statusu ulicy Armii Krajowej z drogi wewnętrznej na drogę publiczną, pismo Rady Osiedla Teofilów – Wielkopolska w sprawie informacji związanych z usprawnieniem komunikacji wokół Dworca Łódź – Żabieniec, pismo Rady Osiedla Mileszki w sprawie podjęcia tematu budowy Kolei Dużych Prędkości, pismo Międzyzakładowej Organizacji Związkowej dotyczące możliwości przekwalifikowania dróg wewnętrznych oraz pismo LDZ Zmotoryzowani Łodzianie-tak jak wspominałem na sesji akurat pismo, które kierowane jest do nas przez mieszkańca nie wymaga odpowiedzi pisemnej tylko zawsze Pan wnosi o odczytanie i przekazanie tego pisma członkom Komisji. Wszystkie pisma są do dyspozycji wszystkich członków Komisji. Ostatnie pismo stanowi odpowiedzi na zapytanie radnego dotyczy skuteczności dochodzenia opłat dodatkowych w momencie wystawiania mandatów za parkowanie bez biletu, ono jest u sekretarza Komisji.

Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZdiT: „proponuję pismo w sprawie dworca Łódź- Żabieniec przekazać również do miejskiej Pracowni Urbanistycznej, bo tam powstał Zespół, który zajmuje się koncepcjami i w zakresie tego Dworca Łódź- Żabieniec jest też opracowywana koncepcja zagospodarowania przestrzeni komunikacji”.

Radna p. Karolina Kępka: „korzystając, że jest jeszcze Pan Dyrektor ZDIT chciałabym zapytać, bo podobno planowana jest nowa organizacja ruchu w ramach ulic Ossowskiego, Wapienna, czy coś wiadomo, kiedy ta nowa organizacja zostanie wprowadzana?”

Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZdiT: „to jest pion Pana Dyrektora Grzegorzcyka, dlatego prosiłbym o pismo bądź meila”.

Radny p. Mateusz Walasek: „mam sugestię tematów przyszłych Komisji: tematyka obsługi nowych przystanków Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej, drugi temat to kwestia obsługi S14”.

Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZdiT: „Pan jest zainteresowany przystankami na Świtezianki, mamy tam już projekt organizacji ruchu z tymi przystankami na ulicy Świtezianki. Na początku

przyszłego, w pierwszym kwartale będziemy próbowali przystąpić do wybudowania tych przystanków, aby starać się zintegrować jak to tylko będzie możliwe z uruchomieniem”.

Radny p. Mateusz Walasek: „oprócz Świtezianki są tam inne problemy związane z Warszawską, Marysinem”.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „w styczniu porozmawiamy sobie o Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej, kolejną sprawą, którą zajmie się Komisja to będzie wdrożenie tunelu średnicowego i zarząd Inwestycji Miejskiej, gdzie poprosimy o informacje na temat przygotowania przetargów, przetargów, planowanych na przyszły rok inwestycji w oparciu o przyjęty budżet”.

Na tym posiedzenie zakończono

Protokół sporządziła

Aneta Rabenda

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Makowski