

Protokół Nr 57/III/2022
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 28 marca 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 7 radnych
nieobecnych - 1 radny
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Bogusław Hubert.

III. Proponowany porządek posiedzenia wraz z aneksem:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 54/II/2022 z dnia 7 lutego 2022 r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 55/II/2022 z dnia 28 lutego 2022 r.
4. Omówienie spraw mieszkaniowych łodzian zgłoszonych do Komisji.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 54/II/2022 z dnia 7 lutego 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał o uwagi do protokołu nr 54/II/2022.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt 3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 55/II/2022 z dnia 28 lutego 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał o uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt 4. Omówienie spraw mieszkaniowych łodzian zgłoszonych do Komisji.

W pierwszej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o zabranie głosu p. ██████████, mieszkankę która zgłosiła chęć udziału w posiedzeniu Komisji. Przewodniczący przypomniał, iż drogą elektroniczną przekazana została informacja w sprawie przez Zarząd Lokali Miejskich.

Mieszkanka p. ██████████ zabrała głos, przedstawiła radnym swoje stanowisko w sprawie oraz szczegóły dotyczące swojej sytuacji mieszkaniowej i życiowej. Poprosiła również o przyznanie jej lokalu z pełnymi wygodami.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił o zabranie głosu przedstawiciela z Zarządu Lokali Miejskich.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarząd Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska powiedziała, iż w 2015 r. p. ██████████ będąc jeszcze w związku małżeńskim, wraz ze swoim mężem, złożyła wniosek o udzielenie jej pomocy mieszkaniowej. W 2016 r. wniosek ten został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. W maju 2017 r., po sprawie rozwodowej, p. ██████████ złożyła kolejny wniosek, oczekując, że gmina wskaże lokal dla jej jednoosobowego gospodarstwa domowego. W dniu 8 marca 2018 r. odbyło się posiedzenie Komisji, na której procedowany był wniosek przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami. Wniosek został zaopiniowany pozytywnie, o czym Zainteresowana została poinformowana 15 czerwca 2018 r. Zaproponowano Wnioskującej 3 propozycje. Pierwszy lokal usytuowany w kamienicy o strukturze: pokoju, kuchni, na parterze z ogrzewaniem elektrycznym, 25 m² – niestety Wnioskująca nie przyjęła tej oferty ze względu na mały metraż i brak łazienki. Ponadto p. ██████████ uznała, że mieszkanie może generować duże koszty ogrzewania z uwagi na wysokość pomieszczeń – 2,5 m. Drugie wskazanie było lokalem większym o powierzchni 32 m², o strukturze: pokój, kuchnia, łazienka, wc na parterze – Wnioskująca odmówiła przyjęcie tego lokalu ze względu na małe doświetlenie oraz kuchnię bez okna. Trzecia propozycja to był lokal o strukturze: pokój i kuchnia, 26 m². W tym lokalu było centralne ogrzewanie. Wnioskująca odmówiła przyjęcia tego lokalu z uwagi na mały dostęp światła, wyczuwalną stęchliznę, brak łazienki, oraz niedogodną okolicę (ul. ██████████). Wnioskująca wciąż oczekuje lokalu z pełnym wyposażeniem: z łazienką, wc, centralnym ogrzewaniem, a także mieszkania ze wszystkimi wygodami, z balkonem, w okolicy Widzewa, najlepiej na I piętrze. Biorąc pod uwagę opinię Komisji z 2018 r., na dzień dzisiejszy ZLM nie ma podstaw żeby zrealizować wniosek Pani zgodnie z jej oczekiwaniami.

Przewodniczący Komisji zapytał co leżało u podstaw przyjęcia przez Komisję takiej opinii, czyli przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska odpowiedziała, iż Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa rekomendowało przyznanie mieszkania z częściowymi urządzeniami i taka też decyzja zapadła po przegłosowaniu tego wniosku przez Państwa Radnych.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy ten wniosek był wówczas przekazany w pakiecie wniosków mieszkaniowych.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska odpowiedziała, iż tak. Ponadto dodała, iż uzasadnienie było takie, że nieruchomość przy ul. [REDAKTOWANE], do której tytuł prawny posiadała p. [REDAKTOWANE], miał powierzchnię 31,5 m², był wyposażony w instalację wodociągową, ogrzewanie piecowe, wc poza budynkiem, na parterze. Wnioskująca akcentowała, że bardzo dużym utrudnieniem było dla niej brak łazienki i noszenie węgla. Ponadto Pani Z-ca Dyrektora dodała, iż prawdopodobnie ten wniosek wynikał z oceny stanu ww. lokalu, jego wielkości i struktury, tak aby przyznano lokal s zasobu komunalnego o zbliżonym standardzie. Na dzień rozpoznawania p. [REDAKTOWANE] legitymowała się orzeczeniem o lekkim stopniu niepełnosprawności, z uwagi na schorzenie układu oddechowego i układu krążenia.

Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki potwierdził wypowiedź p.o. Z-cy Dyrektora p. Doroty Kędzierskiej w kwestii przyczyn wskazania lokalu o standardzie podobnym do lokalu, jaki Wnioskująca zajmowała przy ul. [REDAKTOWANE] i wydania opinii pozytywnej na przyznanie lokalu z częściowymi urządzeniami (ogrzewanie piecowe i wc poza budynkiem).

Mieszkanka p. [REDAKTOWANE] zapytała, czy istnieje możliwość wskazania jej lokalu z pełnymi wygodami i urządzeniami, pomimo iż do tej pory zajmowała lokal z częściowymi urządzeniami. Następnie opisała, iż wskazane lokale były zaciemnione, z wilgocią, pozbawione łazienki lub łazienka wydzielona z kuchni. W obecnym lokalu do 2017 r. nie było ogrzewania, co wymaga dużych nakładów sił, aby je ogrzać. W lokalu jest tylko woda.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego nie możemy Pani wskazać mieszkania w lepszym standardzie, niż wcześniej i niż zostały jej zaproponowane w

tych trzech propozycjach. Ponadto dodał, iż być może powinien jeszcze raz wpłynąć wniosek do Komisji, w celu podjęcia ponownej decyzji po wysłuchaniu stron.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska odpowiedziała, iż ZLM realizując wniosek mieszkaniowy, jest związany opinią Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz opinią dysponenta lokalu, czyli Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa. Jak długo opinia ta nie ulegnie zmianie, tak długo ZLM nie ma podstaw, żeby wskazywać lokal inny, niż zgodny z Państwa opinią. Jeżeli Komisja uzna, że opinia ta może ulec zmianie i ZLM taką dyspozycję otrzyma od dysponenta lokalu, wówczas będzie podstawą do szukania dla Wnioskującej lokalu zgodnie z jej oczekiwaniem.

Przewodniczący Komisji zapytał, co w obecnej sytuacji może wydarzyć się dalej w sprawie p. [REDACTED]

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska odpowiedziała, że jeżeli opinia Komisji nie ulegnie zmianie, ZLM jest zobowiązany do wskazania Wnioskującej kolejny lokal mieszkalny, ponieważ zgodnie z przepisami, nie ma ograniczeń do wskazania tylko trzech propozycji. Pani Dyrektor dodała również, iż należy również zwrócić uwagę na dużą liczbę oczekujących osób, które uzyskały opinię Komisji w zakresie możliwości pomocy mieszkaniowej (stan na 31 grudnia 2021 r. to 331 osób). W związku z tym nie możemy skoncentrować się tylko na osobach, które dostają dużo tych propozycji, ale również na osobach, które nie otrzymały ich jeszcze wcale. Każda z propozycji przedstawionych Wnioskującej coraz bardziej wychodziła naprzeciw oczekiwaniom p. [REDACTED]. Oglądane przez Wnioskującą lokale były przed remontem, to nie był stan docelowy. ZLM wskazuje lokale przed doprowadzeniem do stanu do zasiedlenia. Kolejny, czwarty już lokal byłby lokalem po remoncie, więc może wrażenie byłoby zupełnie inne. Zdecydowana większość mieszkalnego zasobu komunalnego to są lokale w kamienicach, budynkach z określonym wiekiem i usytuowaniu, więc wskazywanie przez Wnioskującą lokalu na Widzewie, o określonym standardzie, bardzo zawęża wybór i utrudnia realizację. Dodatkowo na dzień dzisiejszy, ZLM może zrealizować tylko wniosek p. [REDACTED] z częściowymi urządzeniami, czyli np. lokal posiada łazienkę i wc, ale nie ma ogrzewania centralnego, czyli nie posiadają wszystkich urządzeń.

Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki przypomniał o ustaleniach na wstępie działalności Komisji obecnej kadencji, w ramach których Państwo Radni prosili, aby nie wracały pod obrady Komisji sprawy, które były już rozpatrywane, a w których nie zaszły żadne nowe okoliczności szczególne. Ponadto Z-ca Dyrektora dodał, iż w chwili obecnej p. ██████████ nie legitymuje się żadnym orzeczeniem o niepełnosprawności (inna sytuacja była w 2018 r. w momencie składania wniosku), a stan zdrowia jest niezwykle istotny w kwestii dalszych losów tej sprawy.

Radny p. Władysław Skwarka przypomniał, iż zgodnie z ustawą orzeczenia o niepełnosprawności tracą ważność w ciągu 6 miesięcy od zakończenia stanu epidemii. Obecnie mają ważność, ponieważ obowiązuje w Polsce stan epidemii.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, iż zgodnie z wypowiedzią Z-cy Dyrektora BRiM p. Piotra Siedleckiego, nie ma nowych okoliczności tej sprawy i brak jest orzeczenia o niepełnosprawności.

Mieszkanca p. ██████████ dodała, iż ponosi niezwykle duże koszty utrzymania obecnego lokalu (ogrzewanie i czynsz łącznie ok. 700 zł na mc). Zapytała również, dlaczego nie jest brany pod uwagę pierwszy wniosek, gdy była jeszcze mężatką? Argumentowała również, iż po zmianie statusu na samotną, jest jej trudniej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podsumowując stwierdził, iż trzeba wziąć pod uwagę fakt, iż jest 331 osób czekających na przydział lokalu. Lokale, które zostały przedstawione p. ██████████ na pewno zostaną w najbliższym czasie rozdysponowane. Ponadto Przewodniczący dodał, iż nie ma nowych okoliczności, które uzasadniałyby ponowne rozpatrzenie przez Komisję i zmianę opinii wydanej w 2018 r. W związku z tym Komisja mogłaby zająć się ponownie sprawą Wnioskującej, gdy nastąpią nowe okoliczności. W takiej sytuacji należy czekać na kolejną propozycję lokalu wskazanego przez ZLM, jednak należy mieć świadomość, że ten lokal nie będzie miał wygód o jakie wnosi Wnioskująca.

Mieszkanca p. ██████████ na zakończenie dodała, iż ponownie złożyła wniosek o zakwalifikowanie i przyznanie orzeczenia o niepełnosprawności i obecnie czeka na rozpatrzenie. Dodała również, iż chciałaby zamieszkać z synem, który jest psychicznie chory,

po rozwodzie, bez miejsca zamieszkania. Natomiast ZLM otrzymał wszystkie nowe informacje dot. sprawy.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podsumował, iż po spotkaniu w BRiM z Z-cą Dyrektora p. Piotrem Siedleckim nie pojawiły się nowe okoliczności sprawy, które wpłynęłyby obecnie na zmianę decyzji Komisji. Dopiero po zaistnieniu nowych okoliczności, będzie taka możliwość.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o zabranie głosu p. [REDAKTOR] mieszkankę, która zgłosiła chęć udziału w posiedzeniu Komisji. Przewodniczący przypomniał, iż drogą elektroniczną przekazana została informacja w sprawie przez Zarząd Lokali Miejskich.

Mieszkanca p. [REDAKTOR] zabrała głos, przedstawiła radnym swoje stanowisko w sprawie oraz szczegóły dotyczące swojej sytuacji mieszkaniowej i życiowej. Poprosiła również o przyznanie jej lokalu z pełnymi wygodami z uwagi na czwórkę dzieci.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarząd Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska powiedział, iż lokal, który rodzina [REDAKTOR] zajmuje obecnie jest lokalem wskazanym na realizację w wyroku eksmisyjnym, tak aby rodziny nie przenosić w inne miejsce. Jest to mieszkanie, które składające się z 2 pokoi, kuchni, przedpokoju o powierzchni 46,5 m² – mieszkalna 29,5 m² z ogrzewaniem piecowym, na parterze. Ze względu na to, że lokal został czasowo wyłączony z użytkowania ze względu na zły stan techniczny Państwo [REDAKTOR] złożyli wniosek do Komisji o wskazanie lokalu w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego. Na posiedzeniu 31 maja 2021 r. Komisja zaopiniowała ww. wniosek pozytywnie w zakresie wynajmu innego lokalu z częściowymi urządzeniami. Struktura, powierzchnia i wyposażenie obecnie zajmowanego lokalu oraz problem z płatnością we wcześniejszym okresie skutkujący wyrokiem eksmisyjnym, spowodowały, że wskazany został lokal z częściowymi urządzeniami. Komisja zaopiniowała wówczas ten wniosek pozytywnie jednogłośnie. Na realizację tego wniosku został Państwu [REDAKTOR] wskazany lokal na ul. [REDAKTOR] o strukturze: 2 pokoje, kuchnia, przedpokój, wc, ogrzewanie etażowe, o ogólnej powierzchni 60 m², mieszkalnej 46 m², czyli znacznie większy od obecnie zajmowanego.

Wnioskująca odmówiła przyjęcia tego lokalu z uwagi na zbyt małą ilość pokoi dla całej rodziny: 4 dzieci (2 chłopców, 2 dziewczynki i ich rodzice) oraz braku łazienki z wc. Wówczas doszło do spotkania Pani Dyrektor ZLM z Wnioskującymi, na którym Państwo otrzymali zapewnienie, że z uwagi na czwórkę dzieci, następna propozycja lokalowa będzie posiadała łazienkę i wc. Następnie pojawił się kolejny wniosek od Państwa [REDAKTOWANE], aby po raz kolejny przedstawić sprawę na posiedzeniu Komisji, z uwagi na oczekiwania Wnioskujących na propozycję lokalu z pełnym wyposażeniem (z łazienką, wc i centralnym ogrzewaniem). ZLM zaproponował również Wnioskującym, aby skorzystali z puli lokali prywatnych i współwłasnych, ponieważ gdyby znaleźli tam lokal, który spełniałby ich oczekiwania, znacznie skróciłby się czas oczekiwania na jego przyznanie. Państwo [REDAKTOWANE] odmówili kategorycznie, twierdząc, że interesuje ich tylko i wyłącznie lokal, który będą mogli wykupić na własność. Reasumując, w sprawie Państwa [REDAKTOWANE] nie zaszły żadne nowe okoliczności, który nie byłyby znane i nie byłyby brane pod uwagę przez Państw Radnych od posiedzenia Komisji w dniu 31 maja 2021 r., tak aby móc przyznać lokal z pełnym wyposażeniem, o czym Wnioskujący zostali poinformowani na piśmie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, o jakiej strukturze lokal Państwo [REDAKTOWANE] zajmowali przed eksmisją.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska odpowiedział, iż to był ten sam lokal, dlatego że wyrok eksmisyjny został zrealizowany tym samym lokalem.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, iż jest to lokal składający się z kuchni, 2 pokoi, przedpokoju, wc w budynku, wyposażony w instalację elektryczną, wodociągowa, kanalizacyjną oraz ogrzewanie piecowe, łączna powierzchnia użytkowa 46,5 m² w tym mieszkalnej 29 m². Najem socjalny został zrealizowany w tym samym lokalu.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała o plany odnośnie mieszkania i kamienicy, w których obecnie Wnioskujący zamieszkują.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska odpowiedziała, iż informacji które posiada lokal został wyłączony z użytkowania czasowo z uwagi na jego zły stan techniczny. Może się okazać, że jeżeli koszty remontu będą

zbyt wysokie i ekonomicznie nieuzasadnione, to remont nie zostanie wykonany, zwłaszcza, że z orzeczenia o stanie technicznym budynku wynika, że stopień jego zużycia wynosi 70%.

Radna p. Agnieszka Wieteska odniosła się do zapewnień Dyrektora ZLM o przyznaniu lokalu z łazienką i wc i spytała, czy tak będzie.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzińska odpowiedziała twierdząco i dodała, iż obecnie Państwo ██████████ zajmują lokal o powierzchni 46 m² i mieszkalnej 29 m². ZLM zaproponował lokal o powierzchni całkowitej 60 m² i mieszkalnej 46 m², czyli znacznie większej.

Radna p. Agnieszka Wieteska stwierdziła, iż nie rozumie roszczeń Wnioskujących i powodu powrotu tej sprawy na posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, iż Państwo mieszkają z czwórką nieletnich dzieci w lokalu, który został wyłączony z użytkowania z uwagi na zły stan techniczny.

Radna p. Agnieszka Wieteska stwierdziła, iż Państwo ██████████ mieli zaproponowany lokal mieszkalny do zmiany.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, iż nawet ZLM przyznał, że była to zła propozycja i Wnioskujący powinni otrzymać lokal z łazienką i wc. Stąd prośba p. ██████████ złożona do Komisji o ponowne zajęcie się sprawą, nie koniecznie w formie opinii. Chodzi o przedstawienie obecnej sytuacji. Następnie Przewodniczący Komisji podsumował: w 2020 r. została wydana decyzja o wyłączeniu z użytkowania z uwagi na zły stan techniczny lokalu, w 2021 r. został przestawiony lokal, który nie spełnia oczekiwań Wnioskujących. Wówczas ZLM wychodząc naprzeciw potrzebom Rodziny ██████████, zapewnia o przyznaniu kolejnego lokalu z łazienką i wc. Na zakończenie Przewodniczący Komisji zapytał, kiedy Wnioskujący mogą spodziewać się kolejnej propozycji lokalu, ponieważ obecne warunki nie są odpowiednie do zamieszkania dla nieletnich dzieci.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzińska odpowiedziała, iż ZLM nie uważa, że wskazana propozycja lokalu była zła, ale z uwagi na nieletnie dzieci i ich potrzeby, wyszedł z inicjatywą przyznania lokalu z łazienką i

wc. Lokal był dwukrotnie większy niż Państwo obecnie zajmują i ogrzewaniem etażowym bez potrzeby noszenia węgla i ponoszenia wysokich kosztów ogrzewania energią elektryczną. Był to lokal dobry i dający gwarancję, że Państwo [REDAKTOWANE] będą zainteresowani jak najszybszą wypowiedzką z obecnie zajmowanego mieszkania przy ul. [REDAKTOWANE]. Ponadto Z-ca Dyrektora zwróciła uwagę na liczbę ponad 600 rodzin oczekujących na lokale, wśród nich również zamieszkujących w budynkach o złym stanie technicznym. ZLM realizuje te sprawy na bieżąco, w miarę posiadanych lokali. W tym przypadku Wnioskująca jednoznacznie oczekuje lokalu z centralnym ogrzewaniem, który będzie mogła wykupić.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy niezależnie od opinii wydanej przez Komisję w 2021 r. ZLM wyda Państwu lokal o większym standardzie, zapewniając pełne jego wyposażenie.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzińska odpowiedziała, iż ZLM jest związany treścią opinii Komisji i dysponenta lokalu, czyli BRiM, i tak długo jak jest decyzja dysponenta lokalu, że jest to lokal z częściowymi urządzeniami, ZLM nie ma możliwości wskazania o wyższym standardzie. Natomiast, jeżeli lokal ma w swojej strukturze łazienkę i wc, a nie ma centralnego ogrzewania jest to nadal lokal z częściowymi urządzeniami.

Mieszkanca p. [REDAKTOWANE] odpowiedziała, iż lokal został przyznany jako socjalny z uwagi na fakt, iż zmarły teść i mąż z powodu braku pracy, zadłużyli mieszkanie, które następnie zostało w całości spłacone. Dodała również, iż odmówiła przyjęcia lokalu z powodu braku łazienki oraz miejsca na nią, a także z powodu braku możliwości podzielnia mieszkania na trzy izby z uwagi na czwórkę dzieci. Nie chciałaby również zamienić obecnego mieszkania, gdzie dominuje pleśń i wilgoć na podobne mieszkanie, takie jak np. ul. [REDAKTOWANE].

Przewodniczący Komisji podsumowując stwierdził, iż Państwo [REDAKTOWANE] obecnie będą oczekiwać na kolejną propozycję mieszkania od Zarządu Lokalu Miejskiej. Poprosił również Z-cę Dyrektora ZLM o przekazanie informacji o ewentualnym wskazaniu kolejnego lokalu dla Wnioskujących.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o zabranie głosu p. ██████████, mieszkańca który zgłosił chęć udziału w posiedzeniu Komisji. Przewodniczący przypomniał, iż drogą elektroniczną przekazana została informacja w sprawie przez Zarząd Lokali Miejskich.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarząd Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska przedstawiła sprawę p. ██████████, która dot. lokalu z zasobu mieszkaniowego gminy przy ul. ██████████. Najemczynią tego lokalu do 23 stycznia 2021 r. była p. ██████████ – osoba obca w stosunku do Wnioskującego. Po zgonie p. ██████████ Wnioskujący złożył do ZLM wnioski o oddanie w najem tego lokalu. Wniosek był kompletny, posiadał wszystkie niezbędne załączniki. Natomiast ZLM odmówił wyrażenia zgody na oddanie w najem tego lokalu, powołując się na treść uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Łodzi, gdyż w § 12 uchwały jest wskazany katalog osób, które mogą po zgonie najemcy wystąpić o podpisanie z nimi umowy najmu na taki lokal. Pan ██████████ niestety nie należy do żadnej grupy osób z ww. katalogu, w związku z tym otrzymał odpowiedź odmowną. Problemem było również udokumentowanie stałego zamieszkiwania Wnioskującego z p. ██████████ do chwili jej śmierci. Ponadto, Najemczynie opłacała ten lokal za jedną osobę. W dokumentach związanych z tym lokalem znajdowało się oświadczenie z 29 września 2015 r., gdzie p. ██████████ napisała wprost, że od tej daty będzie w tym lokalu zamieszkiwała sama. W momencie, gdy administrator zapytał kilku sąsiadów o zamieszkiwanie osób w tym lokalu, nie zaprzeczyli, że najemczynie przebywała tam sama. Ostatecznie podstawą odmowy było brzemienne § 12 uchwały. Wnioskującego reprezentował pełnomocnik, który złożył odwołanie od rozstrzygnięcia ZLM. Odwołanie zostało utrzymane w mocy. Ponadto Z-ca Dyrektora dodała, iż p. ██████████ nie złożył dokumentów do Komisji, co byłoby słuszne, aby przekonać członków Komisji, że zamieszkiwał we wskazanym lokalu, ponieważ w tej formie, w jakiej złożył Pan wniosek wraz z uzasadnieniem, nie może on być rozpatrzony pozytywnie przez ZLM.

Mieszkaniec p. ██████████ zabrał głos, przedstawił Państwu Radnym swoje stanowisko w sprawie oraz szczegóły dotyczące swojej sytuacji mieszkaniowej i życiowej. Stwierdził, iż z zawodu jest ██████████ i mieszka w Łodzi przy ul. ██████████ Stwierdził również, iż w dniu 10 lutego 2021 r. złożył wniosek o oddanie w najem lokalu mieszkalnego. W momencie złożenia wniosku obowiązywała uchwała z dnia 29 czerwca 2012 r. zmieniona później uchwałą

z dnia 17 marca 2021 r., która uprawomocniła się w kwietniu 2021 r. Od momentu złożenia wniosku do uprawomocnienia upłynęło 2,5 miesiąca, a według poprzedniej uchwały wnioskujący miał możliwość ubiegać się o ten lokal. Ponadto Wnioskujący dodał, iż mieszkał w tym lokalu wraz ze swoją Ciocią cały czas, zapewniając jej opiekę pod względem egzystencjonalnym i zdrowotnym. Dowód stanowią wywiady środowiskowe i potwierdzenia sąsiadów o zamieszkiwaniu lokalu wraz z Najemczynią. Wnioskujący stwierdził, iż nie wiedział, że Najemczyni płaciła opłaty tylko za jedną osobę.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy gdyby obowiązywały poprzednie przepisy, lokal należałby się p. ██████████

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędziarska odpowiedziała, iż sprawa polegałaby na głębszym przeanalizowaniu uzasadnienia i tematu wspólnego zamieszkiwania wraz z wykazaniem tego faktu.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, iż ZLM zapisał, że wnioskujący zamieszkiwał z Najemczynią.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędziarska odpowiedziała, iż na dzień, w którym Wnioskujący składał wniosek, był zobowiązany wykazać, że zamieszkiwał w sposób stały przez 5 lat. W taki też sposób zadawał sąsiadom administrator. Stąd odpowiedź była ukierunkowana na określenie tego 5 letniego okresu zamieszkiwania. Natomiast w sytuacji, kiedy zmieniona uchwała zamknęła Panu drogę ubiegania się o ten lokal ze względu na fakt, iż Zmarła była siostrą babci Wnioskującego, nadal pozostaje niewyjaśniona sprawa wspólnego zamieszkiwania oraz wnoszenia opłat za jedną osobę.

Radny p. Krzysztof Makowski odniósł się do pism ZLM i zacytował: "Z przeprowadzonych wywiadów i oświadczeń MAN wynika, że p. ██████████ zamieszkiwał z Najemcą przez 5 lat przed jej śmiercią, jednakże przez ten czas opłaty wnoszone były za jedną osobę zgodnie z oświadczeniem Najemczyni z dnia 29 września 2015 r. i w lokalu zamieszkuje sama".

Następnie stwierdził, iż zgodnie z tym zapisem Wnioskujący zamieszkiwał w tym lokalu. Zapytał również, czy Komisja bazując na zgromadzonej dokumentacji w sprawie, może zawnioskować do ZLM o przydział tego lokalu dla Pana.

Radca prawny p. Łukasz Gajewski odpowiedział, iż w kwestii składania wniosków o najem lokalu zarówno ustawa, jak i uchwała takie kompetencje przyznaje tylko wnioskodawcom, który powinien taki wniosek złożyć.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, czy Radni mogą rozpatrywać przedmiotowy wniosek zgodnie ze poprzednią uchwałą, w której okresie trwania wniosek został złożony, czy już zgodnie z nową.

Radca prawny p. Łukasz Gajewski odpowiedział, iż zgodnie z § 22 aktualnie obowiązującej uchwały, wnioski osób występujących o najem lokalu lub jego zamianę bez względu na datę ich złożenia, rozpatrywane są zgodnie z zasadami wprowadzonymi niniejszą uchwałą. Ten przepis przejściowy przesądza, że wszelkie po dacie wejścia w życie uchwały XL/1223/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17 marca 2021 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Łodzi powinny być rozpatrywane zgodnie z treścią tej uchwały.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Wnioskujący złożył swój wniosek 15 lutego 2021 r., kiedy obowiązywała poprzednia uchwała.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, iż zgodnie z wypowiedzią mec. p. Łukasza Gajewskiego, wszystkie wnioski są rozpatrywane zgodnie z nową uchwałą.

Radna p. Agnieszka Wieteska zgodziła się z Przedmówcą.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał o wysokość dochodu miesięcznego, deklarowanego przez Wnioskodawcę.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska odpowiedziała, iż przy deklaracji składanej w 2021 r. Wnioskujący wskazał, iż jest na stażu w [REDAKTOWANE] i uzyskuje dochody w wysokości [REDAKTOWANE] zł na mc.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał Wnioskodawcę o wysokość dochodu miesięcznego w chwili obecnej.

Mieszkaniec p. [REDAKTOWANE] stwierdził, iż trudno jednoznacznie określić wysokość miesięcznych dochodów z uwagi na zleceniowość pracy. Nie jest to kwota przewyższająca średnio [REDAKTOWANE] zł.

Radny p. Władysław Skwarka poprosił o złożenie przez Wnioskującego informacji o aktualnych dochodach, ponieważ jest ona kluczowa dla dalszego rozpatrywania sprawy.

Przewodniczący Komisji poprosił Wnioskującego o ponowne wystąpienie z wnioskiem do Komisji, jednocześnie zaznaczając, iż Wnioskujący będzie rozpoczął procedurę od początku. Ponadto dodał, iż ważne jest wykazanie wysokości dochodów miesięcznych.

Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki stwierdził, iż nie ma dzisiaj możliwości realizacji nowego wniosku o regulację tytułu prawnego lokalu po zmarłej. Nowa uchwała nie dopuszcza regulowania takich spraw, jeżeli wnioskodawcą jest osoba obca do osoby zmarłej. Wnioskujący złożył swój wniosek w okresie, kiedy jeszcze obowiązywała poprzednia uchwała, która dopuszczała taką możliwość. Ponadto Wnioskujący uzupełnił brakujące dokumenty 5 kwietnia, czyli kilkanaście dni przed wejściem w życie nowej uchwały, która weszła w życie 21 kwietnia 2021 r. Z uwagi na dużą ilość wniosków rozpatrywanych przez ZLM jest to niewielki okres na rozpatrzenia wniosku p [REDAKTOWANE], ale teoretycznie mógłby on być jeszcze rozpatrzony w tym okresie. W związku z tym, jest to okoliczność, która mogłaby ze względu na zasady współżycia społecznego spowodować, iż wniosek trafiłby do opinii przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że jeśli ta sprawa jest omawiana na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, ponieważ Wnioskujący złożył pismo do Komisji, to jej członkowie mogą przychylić się do wniosku p. [REDAKTOWANE] o przyznanie tego lokalu, pod warunkiem uzupełnienia informacji o wysokości miesięcznych dochodów.

Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki stwierdził, że jeżeli do pisma zostanie załączony wypełniony wniosek wraz z wszystkimi wymaganymi załącznikami, aktualnymi deklaracjami i oświadczeniami, który zostanie zakwalifikowany przez ZLM do przedstawienia pod obrady Komisji, to wówczas jej członkowie mogą pozytywnie zaopiniować taki wniosek.

Przewodniczący Komisji podsumował, iż Wnioskujący powinien złożyć nowy wniosek zgodnie ze słowami Przedmówcy.

Radna p. Agnieszka Wieteska stwierdziła, iż nie widzi potrzeby, aby nowy wniosek był kierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, ponieważ nie zachodzą w tym przypadku żadne szczególne okoliczności.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż Wnioskujący powinien złożyć wniosek do ZLM, który uzna, czy wniosek jest zasadny do realizacji i ewentualnie skieruje do opiniowania przez Komisję. Jednocześnie poprosił Z-cę Dyrektora BRiM p. Piotra Siedleckiego o ponowne wyjaśnienie składania wniosku przez p. [REDAKTOWANE].

Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki stwierdził, iż zgodnie z obowiązującą uchwałą, dysponent lokali nie może w dniu dzisiejszym pozytywnie rozpatrzyć wniosku p. [REDAKTOWANE] o regulację tytułu prawnego do lokalu po śmierci najemcy, ponieważ nie jest Pan osobą bliską w rozumieniu przepisów dla zmarłej osoby. Natomiast jeżeli chodzi o wniosek, który został złożony w dacie obowiązywania przepisów poprzedniej uchwały, wniosek wymagał uzupełnienia, ponieważ nie zawierał wszystkich niezbędnych załączników, co zostało uczynione 5 kwietnia 2021 r. Tego dnia obowiązywała jeszcze poprzednia uchwała. Teoretycznie p. [REDAKTOWANE] zmieścił się w terminie, ponieważ było jeszcze kilkanaście dni na rozpatrzenie wniosku. Prawdopodobnie, z powodu dużej ilości spraw rozpatrywanych przez ZLM, wniosek p. [REDAKTOWANE] nie został rozpatrzony. Mając na względzie

ten fakt, jaki i to, że p. [REDACTED]. wywiązał się ze swoich zobowiązań względem uzupełnienia dokumentacji w odpowiednim czasie, pojawia się okoliczność, który pozwalałaby na ponowne złożenie wniosku do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej o zaopiniowanie tej sprawy ze względu na zasady współżycia społecznego.

Radna p. Agnieszka Wieteska odwołując się do wypowiedzi radcy prawnego p. Łukasza Gajewskiego zapytała, czy takie działanie Komisji będzie zgodne z prawem.

Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odwołując się do wypowiedzi radcy prawnego p. Łukasza Gajewskiego stwierdził, iż obecna uchwała nie pozwala na rozpatrzenie wniosku, który jest obecnie złożony, czyli o regulacje tytułu prawnego do lokalu po zmarłym najemcy. Czym innym jest rozpatrywanie wniosku jako sprawy, która wymaga udzielenia pomocy mieszkaniowej ze względu na zasady współżycia społecznego.

Radna p. Agnieszka Wieteska stwierdziła, że w tym przypadku nie występują takie okoliczności.

Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki stwierdził, iż jest to jedyna droga, aby szukać możliwości rozwiązania tej sprawy. Jest to jedyna możliwość w świetle dzisiaj obowiązujących przepisów. Dodał również, iż nie sugerował, aby Komisja miała rozpatrzyć ten wniosek ani pozytywnie, ani negatywnie.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, iż jedynym rozwiązaniem obecnej sytuacji w sprawie p. [REDACTED], jest ponowne złożenie wniosku. Chodzi o możliwość i chęć stworzenia wyjścia z zaistniałej sytuacji, skoro dokumenty mogły być rozpatrzone przez ZLM w kwietniu 2021 r.

Radny p. Krzysztof Makowski przedstawił swoje stanowisko i stwierdził, iż w świetle przedstawionych faktów, Komisja mogłaby poprzeć wniosek p. [REDACTED].

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert również przychylił się do opinii Przedmówców. Następnie zwrócił się do Wnioskującego o ponowne złożenie wniosku do Komisji, jednak ze względu na zasady współżycia społecznego. Ponadto Przewodniczący Komisji poinformował o możliwości wystąpienia o opinię prawną w tej sprawie.

Następnie zapytał, czy w świetle omówionej sprawy p. ██████████, w momencie gdy Wnioskujący spełnił wszystkie kryteria, czy uchwała z dnia 17 marca 2021 r. jest zgodna z prawem.

Radca prawny p. Łukasz Gajewski odpowiedział, iż Rada Miejska w Łodzi jest uprawniona do określenia zasad wynajmowania lokali z mieszkaniowego zasobu gminy. Ta uchwała jak każda inna, była przedmiotem kontroli legalności przez organ nadzoru. Jest ona zgodna z prawem. W przypadku p. ██████████, wejście jej w życie pogorszyło jego sytuację prawną. Natomiast przepis jest zgodny z prawem i jeśli nie doszło do wydania skierowania do zawarcia z Panem umowy najmu, to do tej sprawy znajdują zastosowanie już przepisy aktualnej uchwały.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podsumowując, ponownie zwrócił się do p. ██████████ o złożenie wniosku zgodnie z wcześniejszymi zaleceniami.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapowiedział kontynuację sprawy **mieszkanki p. ██████████** omawianej na posiedzeniu Komisji w dniu 14 marca 2022 r. Przewodniczący przypomniał również, iż drogą elektroniczną przekazana została informacja w sprawie przez Zarząd Lokali Miejskich.

Z uwagi na nieobecność p.o. Dyrektora ZLM p. Małgorzaty Szpakowskiej – Korkiewicz, która uczestniczyła w omawianiu tej sprawy na poprzednim posiedzeniu Komisji oraz z uwagi na czas potrzebny na zapoznanie się Wnioskujących z dokumentami w ZLM, **Radny p. Krzysztof Makowski** poprosił o przełożenie omawiania przedmiotowej sprawy na kolejne, możliwe posiedzenie Komisji. Ponadto zwrócił się z prośbą do ZLM o poinformowanie Wnioskujących o przedłużonym terminie podjęcia przez nich decyzji odnośnie przyjęcia wskazanego lokalu komunalnego oraz o wskazanie terminu, w którym mogliby zapoznać się ze wspomnianą dokumentacją w ZLM.

Przewodniczący Komisji zwrócił się również do Z-cy Dyrektora ZLM p. Doroty Kędzierskiej z prośbą o przygotowanie opinii prawnej w kwestii możliwości rozpatrywania przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej przedmiotowej sprawy, o której wspominał na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Radny p. Władysław Skwarka poprosił o możliwość ponownego rozpatrzenia sprawy p. ██████████, zamieszkałej w Łodzi przy ul. ██████████

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapowiedział kolejną sprawę **mieszkancki p. ██████████** i poprosił o zreferowanie tej sprawy przez ZLM. Przewodniczący przypomniał również, iż drogą elektroniczną przekazana została informacja w sprawie przez Zarząd Lokali Miejskich.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarząd Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska przedstawiła sprawę oraz szczegóły dotyczące sytuacji mieszkaniowej i życiowej. Wnioskującej. Pani ██████████ pierwotnie wnioskowała o wskazanie na realizację jej potrzeb mieszkaniowych lokalu bezpośrednio sąsiadującego z lokalem, który obecnie zajmuje i otrzymała odpowiedź odmowną. Przyczyną są dwa powody: lokal, o który wnioskowała jako lokal w zasobie pomieszczeń tymczasowych, został przeznaczony na realizację wyroku eksmisyjnego i zostało już wydane skierowanie. Ponadto lokal, o który wnioskowała po połączeniu z lokalem, który zajmuje, nie tworzyłby po połączeniu lokalu samodzielnego. W związku z tym, że lokal, który zajmuje rodzina p. ██████████.. jest lokalem zbyt małym na potrzeby jej gospodarstwa domowego, Wnioskująca złożyła kolejne pismo z prośbą o wskazanie w ramach zamiany na inny wolny lokal, lokalu który znajdował się w tej samej nieruchomości, w której zamieszkuje. Lokal ten zwolnił się po zgonie najemczynie. W momencie gdy pojawił się wniosek p. ██████████ mieszkanie to nie było jeszcze oddane do zasobu gminy, ponieważ najbliżsi zmarłej nie zdążyli tego lokalu opróżnić. Po zdaniu lokalu, ZLM wydał zlecenie na kontrolę instalacji elektrycznej w tym pomieszczeniu. Jeżeli ten lokal będzie pomieszczeniem nadającym się do zamieszkania, wniosek, który jest procedowany zostanie rozpoznany zgodnie z intencją Wnioskującej.

Wobec braku pytań ze strony Państwa Radnych **Przewodniczący Komisji** poprosił Z-cę Dyrektora ZLM p. Dorotę Kędzierską o poinformowanie Komisji o sposobie zakończenia tej sprawy.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapowiedział kolejną sprawę **mieszkańca p. ██████████** i poprosił o zreferowanie tej sprawy przez ZLM. Przewodniczący przypomniał również, iż drogą elektroniczną przekazana została informacja w sprawie przez Zarząd Lokali Miejskich.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska przedstawiła sprawę oraz szczegóły dotyczące sytuacji mieszkaniowej i życiowej. Wnioskującego. Zgodnie z treścią wniosku p. ██████████ jest osobą, która nie posiada tytułu prawnego do żadnego lokalu i przebywa u znajomych. Wniosek został złożony do ZLM w 2016 r. i spełniał wszystkie wymogi formalne. Wniosek został przyjęty do realizacji, ale nie został zrealizowany ze względu na znaczne zobowiązania gminy w tym zakresie. Na początku bieżącego roku nastąpiła weryfikacja wniosków pod kątem osiągniętych dochodów, ponieważ Wnioskujący złożył wniosek o lokal z najmem socjalnym. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, dochody uprawniające do ubiegania się o lokal z najmem socjalnym dla jednoosobowego gospodarstwa domowego wynoszą 1338,44 zł i dla gospodarstwa wieloosobowego 936,90 zł. W świetle dokumentów, które przekazał p. ██████████, otrzymuje on emeryturę w wysokości ██████████ zł, czyli przekraczającą kryteria dochodowe wynikające z uchwały, które zobowiązują gminę do zapewnienia Wnioskującemu potrzeb mieszkaniowych z najmem socjalnym. W związku z tym p. ██████████ został poinformowany pisemnie o braku możliwości zrealizowania wniosku zgodnie z jego oczekiwaniami. Natomiast, jeśli uzna, że znajduje się w sytuacji, którą można by uznać za szczególną w świetle zasad współżycia społecznego, to może wystąpić z wnioskiem do Komisji. Z dokumentów, które przedstawił nie wynika, że posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu znacznym, które również zobowiązywałoby gminę do zapewnienia mu lokalu mieszkalnego. Jeżeli Wnioskujący złoży do ZLM wniosek i wskaże jakie szczególne okoliczności przemawiają za wskazaniem mu lokalu, to ZLM przekaże wniosek do dysponenta lokali i za jego pośrednictwem do Komisji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Wnioskujący powinien złożyć wniosek do Komisji, czy ZLM.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska wyjaśniła, iż zgodnie z odpowiednim drukiem, który zawiera różne podstawy prawne na podstawie jakich mieszkaniec oczekuje realizacji swojego wniosku i określa

właściwe rubryki. W opcji „inne” wypełnia się uzasadnienie do swojego wniosku o ewentualnym przekazaniu sprawy do Komisji.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że przy tej wysokości emerytury Wnioskującego, nie ma możliwości zastosowania zasad współżycia społecznego, bo Panu lokal socjalny nie przysługuje. Dodał również, iż Komisja niejednokrotnie oddalała wnioski o takiej wysokości dochodów. Podsumował, że informowanie Wnioskującego o możliwości złożenia wniosku do Komisji o przyznanie lokalu z uwagi zasady współżycia społecznego, jest bezzasadne.

p.o. Z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska reasumując wyjaśniła, iż p. [REDAKTED] ewidentnie przekracza kryterium dochodowe, aby gmina zrealizowała jego wniosek lokalem socjalnym. Natomiast jeśli miałyby takie oczekiwanie, żeby jego sprawę przedłożyć do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, to ZLM nie ma podstaw mu odmówić. Ponadto Wnioskujący musi ten wniosek złożyć do ZLM, a dopiero później będzie on kierowany do Komisji. Wtedy wniosek byłby procedowany według kryteriów dochodowych na lokal mieszkalny. Po ostatniej zmianie, dochód przy jednoosobowym gospodarstwie domowym wynosi 3413 zł., czyli znacznie powyżej emerytury tego Pana. Ponadto Z-ca Dyrektora dodała, iż Wnioskujący został pouczone na piśmie o możliwości złożenia takiego wniosku z uwagi na zasady współżycia społecznego.

Wobec braku innych pytań **Przewodniczący Komisji** poprosił Z-cę Dyrektora ZLM p. Dorotę Kędzierską o poinformowanie Komisji o sposobie zakończenia tej sprawy.

Ad pkt 9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji

Monika Ograbek-Kielpińska

Bogusław Hubert