

**Protokół Nr 60/V/2022**  
**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 30 maja 2022 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych  
obecnych - 8 radnych  
nieobecnych - 0 radny  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji radny p. Bogusław Hubert.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 58 z dnia 11 kwietnia 2022 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – **druk nr 134/2022.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Ad pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Następnie zapytał czy ktoś z obecnych ma uwagi do propozycji zmiany porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek posiedzenia.

**Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 58/IV/2022 z dnia 11 kwietnia 2022 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał o uwagi do protokołu nr 58/IV/2022.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

**Ad pkt.3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 134/2022.**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel** omówiła projekt (stanowi on załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad pkt. 4.Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.**

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 6 i 7 do niniejszego protokołu.

Pakiet mieszkaniowy z dnia 5 maja 2022 r.

#### **Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.**

##### **Wniosek nr 1 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 1.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 1, podtrzymując opinię BRiM.

##### **Wniosek nr 2 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, że nie zgadza się z propozycją BRiM odnośnie negatywnej opinii tego wniosku, ponieważ Wnioskodawczyni ma bardzo niski dochód. W związku z tym nie rozumie powodów, dlaczego nie ma możliwości przyznania w tym wypadku lokalu mieszkalnego.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** stwierdził, iż Wnioskodawczyni ma niski dochód, ponieważ jest zatrudniona na  $\frac{3}{4}$  etatu. Od złożenia wniosku nie uzupełniła żadnych dokumentów, które świadczyłyby o złej sytuacji zdrowotnej lub takiej, która uniemożliwiłaby podjęcie pracy na cały etat. Wówczas dochód byłoby

wyższy. Biorąc to pod uwagę i brak innych okoliczności, które uzasadniałyby udzielenie pomocy mieszkaniowej. Ponadto, Wnioskodawczyni zamieszkiwała u swojej córki, a następnie z niewiadomych przyczyn ten lokal opuściła i od tego czasu zajmowała bezumownie pokój w nieruchomości prywatnej.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, że Wnioskodawczyni jest w takim wieku przedemerytalnym, w związku z tym są niewielkie szanse na poprawienie jej sytuacji materialnej.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** dodał, iż ten wniosek był długo rozważany. Ostatecznie podjęto decyzję, iż sam niski dochód wynikający ze zmniejszonego wymiaru pracy oraz brak innych okoliczności, nie jest wystarczający do pozytywnego zaopiniowania tego wniosku.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, że dochód w tej wysokości przy  $\frac{3}{4}$  etatu gwarantuje, że pełen etat nie przekroczy kryterium dochodowego ustanowionego przez uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** przyznał rację Przedmówczyni. Dodał również, iż wówczas, przy dochodach ponad 2000 zł. I biorąc pod uwagę tylko dochody, zarówno BRiM, jak i członkowie Komisji, opiniowali takie wnioski negatywnie.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, że te argumenty nie przekonują ją i będzie głosowała przeciw.

**Radny p. Tomasz Anielak** zgodził się z **Wiceprzewodniczącą Komisji p. Agnieszką Wieteską** i dodał, iż wiek Wnioskodawczyni wskazuje, że wkrótce nabierze praw do emerytury i trudno oczekiwać, że uzyska pozostałe  $\frac{1}{3}$  etatu. Dochód jest niewielki. Radny nawiązał również do aspektu zadłużenia córki Wnioskodawczyni i zapytał, czy ten problem został rozwiązany.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** wyjaśnił, iż zadłużenie zostało wykonane przez córkę Wnioskodawczynie na lokalu z gminnego zasobu, przez nią zajmowanym. W tej chwili córka Wnioskodawczynie zajmuje ten lokal bezumownie.

**Radny p. Tomasz Anielak** stwierdził, iż też będzie głosował przeciw zaproponowanej negatywnej opinii, ponieważ niskie dochody nie pozwolą Wnioskodawczynie wynająć mieszkania na wolnym rynku.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy Wnioskodawczynie nigdy nie zajmowała lokalu z zasobu Miasta i samodzielnie wystąpiła o jego przyznanie.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** potwierdził i dodał, iż lokal z zasobu Miasta zajmowała Jej córka. Wnioskodawczynie, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji, byłaby osobą oczekującą na wskazanie lokalu. Wyjaśnił również, iż Wnioskodawczynie uzyskuje swój dochód w zakładzie fryzjerskim.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** stwierdził, iż pamięta sytuację, kiedy Komisja pozytywnie opiniowała wnioski właśnie z uwagi na niski dochód.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 2.

**Komisja w głosowaniu:** przy 3 głosach „za”, przy 4 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała **pozytywnie** wniosek nr 2, **przeciwnie** do opinii BRiM.

### **Wniosek nr 3 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 3.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 3, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 4 – opinia negatywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy opłaty wskazane we wniosku są opłatami po podwyżkach.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** stwierdził, iż kwota 351 zł to jest kwota wskazana przez sąd, który zakwestionował podwyżkę, którą zaproponował właściciel.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy Wnioskodawczyni wie, że ma możliwość pobierania dodatku mieszkaniowego.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** stwierdził, iż Wnioskodawczyni może o taki dodatek wystąpić. ZLM Jej nie informował, ponieważ nie ma takiej możliwości. Wnioskodawczyni mieszka w nieruchomości, którą ZLM nie wynajmuje. Dodał również, iż informacja o możliwości złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy, zostanie Wnioskodawczyni przekazana.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 4.

**Komisja w głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 4, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 5 – opinia pozytywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 5.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 5, podtrzymując opinię BRiM.

### **Wniosek nr 6 – opinia pozytywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** opisała mieszkanie: 3 pokoje z kuchnią, 2 osoby wnioskujące, dochód dotyczy 2 osób, natomiast opłaty za media pobierane są za 4 osoby. W związku z tym zapytała ile osób mieszka w tym lokalu.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** stwierdził, iż taki jest stan faktyczny: 2 osoby zajmują lokal, a opłaty są wnoszone za 4 osoby.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, iż Wnioskujących względem zapisów obowiązującej uchwały Rady Miejskiej w Łodzi jeśli chodzi o osoby niespokrewnione, które są wykluczone z kręgu osób, które mogłyby otrzymać mieszkanie. Wnioskodawczyni nie jest osobą spokrewnioną z osobami, które wcześniej zajmowały to mieszkanie.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, iż takie osoby mogą złożyć wniosek do Komisji, uznając swoją sprawę za szczególnie istotną i ze względu na zasady współżycia społecznego.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy wobec tego Komisja ma teraz opiniować ten wniosek niezgodnie z obowiązującą uchwałą.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, iż wniosek jest złożony zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi, ponieważ

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o przedstawienie swojej sprawy na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Dodał również, iż nie wie dlaczego nie złożyła go wcześniej, wtedy, kiedy jeszcze możliwe było skorzystanie z uregulowania tytułu prawnego lokalu nie w drodze Komisji, tylko wprost z przepisów uchwały. Wnioskodawczyni mieszka w tym lokalu od ponad 30 lat – potwierdzają ten fakt wywiady środowiskowe oraz dokumenty ze zbioru meldunkowego z np. 2014 r. Jest również oświadczenie z 1996 r. ówczesnego najemcy, który oświadczył, że Wnioskodawczyni zamieszkiwała ten lokal wraz z dziećmi.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, iż nie widzi konsekwencji w opiniowaniu wniosków przez BRiM przy podobnych sprawach. Wnioskodawczynie mają dość duże dochody i mają uzyskać lokal 3-pokojowy. Z drugiej strony jest dużo rodzin z małymi dziećmi, czekających na przydział mieszkania. Zdarzają się również sytuacje, że przy o wiele niższych dochodach BRiM wskazuje wnioskodawcom wynajęcie mieszkania na wolnym rynku. Radna dodała również, iż uważa, iż jedynym argumentem w tym przypadku jest fakt, że Panie długo zamieszkują w tym lokalu.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, iż ta sprawa różni się od innych tym, że Wnioskodawczynie zajmują ten lokal od ponad 30 lat, a nie ubiegają się o nowy, wolny lokal. Ten argument przeważa, aby przedmiotowy wniosek zaopiniować pozytywnie z uwagi na zasady współżycia społecznego. Ponadto wpłaty wnoszone są regularnie, a lokal jest zadbane pod względem remontowym.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, że przez 3 lata lokal był bez najemcy i zapytała, czy ten fakt został zauważony przez BRiM.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Przygotowując wniosek, BRiM skupił się na obecnej sytuacji Wnioskodawczyni i potwierdzeniu, czy rzeczywiście korzysta z tego lokalu przez tyle lat.

**Radny p. Krzysztof Makowski** stwierdził, iż na swoich dyżurach spotyka się podobnymi sytuacjami dość często i zaproponował członkom Komisji, aby przygotować propozycję poprawek do uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Łodzi, szczególnie w punkcie dot. osób, które mogą



przejmować lokal mieszkalny. Często osoby niespokrewnione opiekują się osobami starszymi i mieszkają z nimi. Po kilku latach opieki, kiedy osoba starsza umiera, nie przysługuje im lokal, w którym przebywali przez ostatnie kilka lat.

Następnie Radny odniósł się do sytuacji omawianego wniosku. Uznał, że głównym argumentem jest długoletnie zamieszkiwanie Wnioskodawczyni. Nie należy oczekiwać, że wszyscy mieszkańcy będą znać obowiązujące przepisy prawa. W jego ocenie należy Wnioskodawczyniom pomóc, tym bardziej, że nie ma zadłużenia, a nawet jest nadpłata, ponieważ Panie płacą za więcej osób, niż w rzeczywistości mieszka.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** przyznał rację Przedmówcy i stwierdził, że to świadczy o nieznajomości przepisów przez Wnioskodawczynię. Stanowi też argument za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku.

**Radny p. Krzysztof Makowski** stwierdził, iż w jego opinii należy wspierać wszystkich mieszkańców, którzy regularnie płacą, nie mają zadłużenia i chcą działać w swojej sprawie.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** podsumował, iż zarówno ze zbioru meldunkowego, jak i wywiadu środowiskowego wynika, że Wnioskodawczynie zamieszkiwały od ok. 30 lat. Problem, który należałoby rozpatrzyć rozważając działania ZLM, czyli zarządcy budynku pojawia się w pytaniu, dlaczego przez 3 lata płacony był czynsz przez Wnioskodawczynie, które nie były najemcami, albo na dane osób, które już nie żyły. Takie sytuacje nie powinny się zdarzać. Ponadto Przewodniczący Komisji dodał, iż w opisie wniosku brakuje stwierdzenia, że opinia jest pozytywna, biorąc pod uwagę wieloletnie zamieszkiwanie w lokalu „ze względu na zasadę współżycia społecznego”, tak jak zauważyła Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odniósł się do zapytania Wiceprzewodniczącej Komisji p. Agnieszki Wieteski i odpowiedział, iż Wnioskodawczynie złożyła po śmierci ostatniego najemcy wniosek o regulację tytułu prawnego do lokalu, ale z ówczesną uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi, obowiązywał 6-miesięczny termin na złożenie takiego wniosku. Niestety Pani złożyła ten wniosek po upływie terminu, dlatego ten wniosek nie mógł być pozytywnie rozpatrzony.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał, czy ten wniosek jest zgodny z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** potwierdził, iż zgodny z zapisami obowiązującej uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali z zasobu mieszkaniowego miasta Łodzi, ze względu na zasady współżycia społecznego, ponieważ takie wnioski opiniuje Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

**Radny p. Tomasz Anielak** stwierdził, iż chciałby wiedzieć, czy administrator wypełniał swoje obowiązki w trakcie tych 3 lat po śmierci najemcy.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** powtórzył, iż ostatni najemca zmarł pod koniec sierpnia 2019 r. i zgodnie z brzemieniem wcześniej obowiązującej uchwały Wnioskodawczyni miała 6 miesięcy na złożenie wniosku o uregulowanie tytułu prawnego do lokalu, ale niestety nie dotrzymała tego terminu. Potem nastąpił okres pandemii i w konsekwencji Wnioskodawczyni złożyła wniosek do Komisji, aby rozpatrywać jej sprawę ze względu na zasady współżycia społecznego.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, iż ma wątpliwości dot. pozytywnego zaopiniowania tego wniosku, tym bardziej, że już raz Wnioskodawczyni otrzymała odpowiedź odmowną w sprawie przyznania tego lokalu.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, iż otrzymała odpowiedź odmowną dot. regulacji tytułu prawnego do lokalu, ponieważ złożyła wniosek po terminie. Gdyby złożyła wniosek w czasie, biorąc pod uwagę pozostałe okoliczności tej sprawy, prawdopodobnie byłaby ona załatwiona już wówczas.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, iż Pani nie dotrzymała terminu, a takie sprawy dotychczas otrzymywały opinie negatywną. Gdy otrzymała odpowiedź negatywną, powinna teoretycznie zostać wyeksmiowana. Administrator jednak nic w tym kierunku nie uczynił, chociaż posiadał wiedzę o zaistniałej sytuacji. Nie wykonał żadnego ruchu, aby to mieszkanie dla Miasta odzyskać. Teraz Wnioskodawczyni drugi raz zwraca się z wnioskiem o jego przydział i otrzymuje opinię pozytywną. W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Komisji poprosiła o opinie prawną, czy Komisja może

rozpatrywać tę sprawę pozytywnie, jeśli Wnioskodawczyni raz nie dotrzymała terminu i złożyła kolejny wniosek.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o wyjaśnienie i zapytał, czy jest zgodne z prawem złożenie drugiego wniosku przez Wnioskodawczynię, skoro wcześniej otrzymała odpowiedź odmowną z uwagi na niedotrzymanie terminu.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** stwierdziła, iż Pani nie dotrzymała terminu i został jej wniosek oddalony.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** potwierdził i dodał, że ze względu na obowiązujące wówczas przepisy, czyli niedotrzymanie terminu 6 miesięcy po zgonie najemcy.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy w związku z tym, jeśli zmieni się prawo, można składać wnioski w nieskończoność.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** stwierdził, iż Wnioskodawczyni zamknęła sobie drogę ze względu na niedotrzymanie terminu 6 miesięcy po zgonie najemcy. Natomiast dalej droga rozpatrywania wniosku jest otwarta ze względu na zasady współżycia społecznego, co jest zawarte w nowych przepisach. W ten sposób Komisja dzisiaj rozpatruje tę sprawę.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** poprosiła o opinię prawną, która będzie obejmowała oba wnioski złożone przez Wnioskodawczynię.

**Radny p. Władysław Skwarka** dodał, iż w opisie wniosku, nie ma zapisu o rozpatrywaniu przez Komisję ze względu na współżycie społeczne.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** stwierdził, iż wszystkie wnioski w tej chwili rozpatrywane, są rozpatrywane z § 6 ust. 2 pkt. 4 uchwały, czyli wnioski osób, które zwróciły się o udzielenie pomocy mieszkaniowej ze względu na zasady współżycia społecznego.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** zgłosiła wniosek formalny o przedstawienie Komisji opinii prawnej w sprawie omawianego wniosku i zdjęcie tego punktu z porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** zaargumentował, iż na podstawie obowiązującej uchwały, nie możemy najemcy naszego lokalu – wnioskodawcy, odmówić prawa do złożenia wniosku do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** odpowiedziała, iż ten Wnioskodawca nie jest naszym najemcą, ponieważ nie ma prawa do tego lokalu.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** stwierdził, iż wątpliwości Radnych nie zostały rozwiane i został złożony przez Wiceprzewodniczącą Komisji p. Agnieszkę Wieteskę formalny wniosek, zostanie on poddany pod głosowanie.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie z porządku dzisiejszych obrad opiniowanie wniosku nr 6 i przedstawienie go następnym posiedzeniu Komisji, wraz z opinią prawną.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała zgłoszony wniosek formalny.

#### **Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali komunalnych.**

**Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 7 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.**

Pakiet mieszkaniowy z dnia 25 maja 2022 r.

#### **Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.**

### **Wniosek nr 1 – opinia pozytywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** zapytała o wysokość i powód umorzenia zadłużenia.

**Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, iż to są zadłużenia powstałe przed 2006 r. Dodał również, iż Komisja już opiniowała pozytywnie ten wniosek, w którym Wnioskodawczyni miała spłacić zadłużenie do kwietnia 2020 r., co też uczyniła.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydaniepozytywnej opinii dla wniosku nr 1.

**Komisja w głosowaniu:** przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 1, podtrzymując opinię BRiM.

**Radny p. Krzysztof Makowski** poprosił o przygotowanie i przekazanie Komisji informacji dot. Komisji umarzania wierzytelności (jej skład) oraz podsumowanie jej działalności za okres 3 lat (ile wierzytelności było rozpatrywanych, jakie kwoty i jak umarzone).

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zwrócił się do Zastępcy Dyrektora BRiM p. Piotra Siedleckiego o przekazanie tej prośby ZLM.

### **Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali komunalnych.**

### **Wniosek nr 1 – opinia pozytywna BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 1.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 1, podtrzymując opinię BRiM.

**Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 2 do numeru 8 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.**

#### **Ad pkt.4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

W pierwszej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o zabranie głosu p. ██████████, mieszkankę która zgłosiła chęć udziału w posiedzeniu Komisji. Przewodniczący przypomniał, iż drogą elektroniczną przekazana została informacja w sprawie przez Zarząd Lokali Miejskich.

**Mieszkanca p. ██████████** zabrała głos, przedstawiła radnym swoje stanowisko w sprawie oraz szczegóły dotyczące swojej sytuacji mieszkaniowej i życiowej. W 2004 r. babcia Mieszkancki podpisała umowę dot. lokalu, w którym zamieszkała wraz z p. ██████████ i jej córką. Po latach, pomimo przekazywania funduszy, p. ██████████ dowiedziała się, że jej babcia nie opłacała czynszu. W 2017 r. została podpisana ugoda spłacenia zadłużenia, która następnie została zerwana w 2019 r. Zadłużenie w wysokości ██████████ zł. zostało spłacone całkowicie przez p. ██████████ w 2021 r. Wówczas Mieszkanca złożyła wniosek o przyznanie tytułu prawnego do lokalu, jednak w odpowiedzi otrzymała dwie odmowy.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o zabranie głosu przedstawiciela z Zarządu Lokali Miejskich.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** opisała sytuację p. ██████████ Wnioskodawczyni złożyła do ZLM wnioski o odzyskanie prawa do lokalu, który nie mógł być rozpatrzony pozytywnie, ponieważ nigdy tego prawa do lokalu nie posiadała. Prawo do lokalu posiadała babcia Pani, która ze względu na wyprowadzenie się i niezamieszkiwanie w nim, została z lokalu wymeldowana w 2012 r. W ten sposób, z powodu niezamieszkiwania w tym lokalu, umowa najmu z babcią Pani została rozwiązana. Po wyprowadzeniu się babci, zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Mieszkanke w 2011 r., lokal ten był zamieszkiwany tylko przez Panią i jej dzieci. Dopóki w lokalu mieszkała babcia, za lokal wnoszono opłaty za 1 osobę. W momencie, gdy wprowadziła się Pani wraz z dziećmi, opłaty były wnoszone za większą ilość osób. Z tego tytułu, że Pani zajmowała lokal bezumownie i nie płaciła za jego najem, sąd orzekł eksmisję i nakaz zapłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z lokalu, za okres korzystania z niego. Pani ██████████ spłaciła długi wobec Miasta, jednak nie przysługuje jej tytuł do tego lokalu.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy wystąpienie o przydział tego lokalu ze względu na zasady współżycia społecznego, zmieniłby sytuację Mieszkanke.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż Pani ma orzeczoną eksmisję z tego lokalu. Dodała również, iż w tej chwili nie potrafi odpowiedzieć, czy istnieją przesłanki na rozpatrzenie takiego wniosku ze względu na zasady współżycia społecznego. Jeśli zostanie złożony taki wniosek, to będzie w tym trybie rozpatrywany.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, iż analogicznie do wcześniej omawianego wniosku, Pani w tym lokalu mieszkała i zapłaciła zadłużenie. Dodał, iż w Jego opinii taki wniosek spełniałby wspomniane przesłanki. Jednak to ZLM złożony wniosek musiałby pod tym kontem rozpatrzyć.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała p. ██████████ o termin podpisania porozumienia na spłatę ratalną i kiedy zostało ono zerwane.

**Mieszkanke p. ██████████** odpowiedziała, iż w 2017 r. zostało podpisane, a w 2019 r. zostało zerwane.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała o wysokość spłacenia zadłużenia do 2019 r.

**Mieszkanka p. ██████████** odpowiedziała, że to była duża kwota, ponieważ co miesiąc płaciła ponad ██████████ zł., w tym ██████████ zł spłaty zadłużenia. Łącznie z czynszem była to kwota w wysokości ok ██████████ zł.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, że ugoda została zerwana, ponieważ nie była realizowana. Natomiast ██████████ zł zostało zapłacone w grudniu ubiegłego roku. Ugody ratalnej Pani nie realizowała, dlatego też została zerwana. Wówczas ZLM ponownie wystąpił do komornika i wówczas w grudniu ubiegłego roku Mieszkanka spłaciła zaległości.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała czy były naliczone kwoty komornicze, które p. ██████████ spłaciła.

**Mieszkanka p. ██████████** odpowiedziała, iż były w tym naliczane również koszty komornicze.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała, od kiedy była Pani tam zameldowana wraz z dziećmi.

**Mieszkanka p. ██████████** odpowiedziała, iż od 2012 r.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała, kiedy babcia miała wypowiedzianą umowę najmu.

**Mieszkanka p. ██████████** odpowiedziała, iż chyba w 2010 r.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała, czy p. ██████████ zamieszkuje nieprzerwalnie w tym lokalu od 2012 r.

**Mieszkanka p. ██████████** potwierdziła.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała, czy był przeprowadzany wywiad w celu ustalenia, czy p. ██████████ zamieszkuje w tym lokalu.



**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż taki wywiad był przeprowadzany. Zarówno z tego wywiadu, jak i oświadczenia p. [REDAKTOWANO] wynikało, że lokal jest zajmowany przez Panią, a babcia zamieszkuje u swojej córki na ul. [REDAKTOWANO]

**Radna p. Elżbieta Bartczak** stwierdziła, że p. [REDAKTOWANO] zamieszkuje w tym lokalu długi okres czasu.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** potwierdziła. Ponadto dodała, iż nie wie dlaczego pomimo wyroku eksmisyjnego i okresu przedpandemicznego, ta eksmisja nie została zrealizowana. Prawdopodobnie w wyniku chęci spłaty zadłużenia i podpisania ugody, która później jednak nie była realizowana, został wycofany wniosek od komornika o realizację eksmisji z tego mieszkania.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała, czy po spłacie zadłużenia, na tę chwilę są regularnie uiszczane opłaty.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** stwierdziła, że nie ma zadłużenia, a opłaty są płacone regularnie.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała, czy gdyby ugoda nie została zerwana, a p. [REDAKTOWANO] płaciłaby regularnie zadłużenie, miałyby szansę na podpisanie umowy najmu na ten lokal.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, że pod względem prawnym to nie ma żadnego znaczenia, ponieważ z dokumentów wynika, że Pani nie zamieszkiwała razem ze swoją babcią. Natomiast babcia również miała zadłużenie i wyrok eksmisyjny bez prawa do lokalu socjalnego. Sama dobrowolnie wyprowadziła się do córki. Zadłużenie babci zostało uregulowane przez komornika, który przeprowadził egzekucję z emerytury. Jeżeli chodzi o ten lokal, były wydane w sumie 3 nakazy zapłaty i dwa wyroki eksmisyjne: dla babci- bez prawa do lokalu socjalnego, dla p. [REDAKTOWANO] – wyrok eksmisyjny wraz z prawem do lokalu socjalnego.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał jaka jest suma zadłużenia wszystkich lokatorów mieszkań komunalnych na dzień dzisiejszy z odsetkami.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o zaległości czynszowe to jest to kwota ok. 5 mln zł.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał, ile jest wyroków eksmisyjnych na dzień dzisiejszy.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała iż wyroków eksmisyjnych z zasobów gminnych jest 2014.

**Radny p. Kamil Jeziorski** odpowiedział, że jest to duża liczba. Zapytał, dlaczego wnioskodawcy nie są informowani, iż po spłacie zadłużenia, mogą składać wnioski do Komisji o przydział lokalu mieszkalnego, które mogłyby być zaopiniowane pozytywnie. Pozwalałoby to na zawarcie umów w takich przypadkach jaki omawiany jest teraz.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż w piśmie z dnia 16 marca 2022 r. skierowanym do Pani, te sprawy zostały przedstawione. Ponadto wyjaśniał, iż sam fakt spłaty zadłużenia nie jest podstawą do zawarcia umowy najmu. Komisja może pozytywnie zaopiniować jeżeli zachodzą względy społeczne.

**Radny p. Kamil Jeziorski** stwierdził, iż takie względy społeczne tutaj zachodzą. Pierwsza sprawa dot. wysokości dochodu i złożenie wniosku o zamieszkanie w lokalu komunalnym. Druga, bardzo istotna sprawa to zamieszkiwanie Pani w tym lokalu od 2012 r. Trzecia sprawa to fakt, iż Pani mieszka w nim z dziećmi. Czwarta – najważniejsza kwestia, że nie stać Panią na wynajęcie mieszkania na wolnym rynku.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedział, że sam fakt spłaty zadłużenia nie jest przesłanką aby przyznać prawo do lokalu mieszkalnego, ale jeśli Komisja uzna, że te przesłanki pozwolą pozytywnie zaopiniować złożony wniosek, to zostanie taka opinia rozpatrzona. Dodała również, iż spłacony dług w wysokości █████ zł był długiem p █████, za okres bezumownego korzystania z lokalu.

**Radny p. Kamil Jeziorski** podsumowując zwrócił się do p. [REDACTED] o złożenie wniosku do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

**Radny p. Tomasz Anielak** zwrócił uwagę iż z relacji sąsiadów wynika, iż p. [REDACTED] zamieszkiwała ww. lokal od 2004 r. Zapytał, od kiedy datuje się okres przebywania Pani w tym lokalu.

**Mieszkanca p. [REDACTED]** odpowiedziała, iż od 2004 r., z 2-letnią wówczas starszą córką i babcią.

**Radny p. Tomasz Anielak** stwierdził, iż jest to 18 lat zamieszkania. Zapytał również, czy jest potwierdzenie pracownika administracji o przeprowadzeniu na miejscu wśród sąsiadów rozeznania co do zamieszkania p. [REDACTED] Jak jest potwierdzenie na tę okoliczność.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż posiada 8 wywiadów z sąsiadami, którzy najczęściej odpowiadali, że nie umieją odpowiedzieć na pytanie od kiedy Pani zamieszkiwała z babcią. Te oświadczenia są z lutego 2022 r. Niestety ZLM nie posiada oświadczeń z lat poprzednich. Patrząc po terminach wnoszonych opłat można stwierdzić, że dopóki babcia mieszkała w tym lokalu opłaty były wnoszone za 1 osobę. Dopiero po jej wyprowadzce, opłaty były wnoszone za 3 lub 4 osoby.

**Radny p. Tomasz Anielak** zapytał, dlaczego rozpoznanie było robione tylko drogą elektroniczną. Dodał, iż z jednej strony są wnioski przekazane przez p. [REDACTED] które potwierdzają, iż zamieszkuje w tym lokalu od wielu lat. Z drugiej natomiast, oświadczenia administratora, z których wynika, że sąsiedzi nie mają wiedzy w tym temacie. Trudno wówczas zająć stanowisko.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż nie posiada takiej wiedzy. Administrator przekazał oświadczenia sąsiadów. Dane sąsiadów były sprawdzane. Są to osoby zamieszkujące w tej nieruchomości. Wnioski złożone przez p. [REDACTED], nie mówią o okresie i okolicznościach jej zamieszkiwania. Nikt nie zaprzecza, że Pani zamieszkuje ten lokal. Nie zamieszkiwała go w okresie, w którym mieszkała tam babcia, ponieważ pierwszy wyrok eksmisyjny i 2 pierwsze nakazy zapłaty, są

wydane tylko przeciwko babci. Dopiero po wyprowadzeniu się babci, sąd wydał nakaz zapłaty i eksmisji w stosunku do p. ██████████

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, iż sąd mógł nie wiedzieć o tym, że p. ██████████ zamieszkiwała ten lokal, jeśli to nie wynikało z żadnych dokumentów.

**Radny p. Tomasz Anielak** stwierdził, iż p. ██████████ w obliczu całej sytuacji stanęła na wysokości zadania i spłaciła zadłużenie w wysokości ok ████████ zł. Córki dorastały w tym środowisku, młodsza tutaj uczęszcza do szkoły, więc aspekt społeczny jest jak najbardziej spełniony. Utrudnianie i karanie osób, które poradziły sobie a trudną sytuacją życiową, starając się, jest nie na miejscu. Należy takim rodzinom pomagać. Mamy na co dzień do czynienia z najemcami, którzy nie płacą. Widzimy skalę tych zadłużeń na każdym posiedzeniu Komisji. Szkoda, aby kolejny raz ktoś taki jak p. ██████████ przekonywał się, że nie można na nikogo liczyć w tej sytuacji. Deklaracje ustne nie są spełniane, pomimo wcześniejszych zapewnień o pozytywnej możliwości rozwiązania problemu, tak jak w przypadku p. ██████████ Podsumowując Radny dodał, iż popiera przywrócenie możliwości przydziału tego mieszkania tej rodzinie.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż zgadza się z Przedmówcą, iż praca administratorów nie jest idealna. Jednak nie zgadza się z twierdzeniem, że spłacenie długu wobec Miasta, powinno być nagradzane. Jest to zobowiązanie każdego z nas, które powinno być regulowane na bieżąco. Dodała również, że jeśli p. ██████████ złoży wniosek o przyznanie lokalu komunalnego wraz z deklaracją dochodową, będzie się mieściła w granicach prawa miejscowego w ich zakresie, to ten wniosek będzie rozpatrzony. Nikt nie karał Pani za zadłużenia babci, ponieważ zostały one ściągnięte z jej emerytury. W momencie wyroku eksmisyjnego babci, p. ██████████, w swoim interesie, powinna była być zainteresowana faktem, czy sąd ma wiedzę, że ona zamieszkuje w tym lokalu wraz z dziećmi. Wówczas sąd nie orzekłby eksmisji bez prawa do lokalu socjalnego.

**Radny p. Władysław Skwarka** stwierdził, iż popiera wniosek radnego p. Kamila Jeziorskiego, aby p. ██████████ złożyła wniosek do Komisji. Zapytał jednocześnie kto zameldował p. ██████████ w tym mieszkaniu w 2012 r., skoro babcia straciła prawo do lokalu w 2010 r.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, jak to się stało, że ten meldunek nie został zauważony przez ZLM.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż niestety nie posiada takiej wiedzy.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy w tym przypadku wyrok eksmisyjny nie mógłby być zrealizowany w tym samym lokalu skoro Pani otrzymała prawo do lokalu socjalnego. Miasto już realizowało takie wyroki w ten sposób, pomimo lepszego standardu.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odpowiedziała, iż niestety nie, ponieważ eksmisja jest do lokalu o standardzie lokalu socjalnego, a ten lokal ma zupełnie inny standard. Najprostszym rozwiązaniem dla Pani jest złożenie wniosku o przydział lokalu komunalnego.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy na ten moment jest prowadzona eksmisja.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** potwierdziła, że został złożony wniosek o eksmisję, ponieważ powróciła teraz taka możliwość. Jednak nie jest wyznaczony termin jej wykonania przez komornika. Eksmisja zostanie zawieszona, jeżeli Pani zdecyduje się złożyć wspomniany już wniosek o przydział lokalu komunalnego i spełni odpowiednie wymogi.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** zwróciła się do p. [REDACTED], aby złożyła wniosek na Komisję w trybie szczególnym.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zwrócił uwagę, iż coraz więcej takich spraw trafia do Komisji. Dodał, iż potrzebne jest więcej empatii w tego typu sytuacjach, ponieważ w życiu przytrafiają się różne sytuacje zdrowotne, zawodowe, finansowe. Po stronie radnych leży pomoc takim osobom. Zwracając się do Dyrektora ZLM, zaproponował większą otwartość

wobec rozwiązywania tego typu problemów mieszkańców, którzy starają się uregulować swoje sprawy, z korzyścią dla naszego Miasta.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, iż w okresie 2004-2010, kiedy najemcą była babcia, opłaty były wnoszone za jedną osobę. To według ZLM świadczyło o niezamieszkiwaniu innych osób niż najemca. Przewodniczący Komisji stwierdził, iż nie jest to dla niego takie oczywiste, bo zdarzały się już takie sytuacje, że mieszkała większa ilość osób, a wnoszone były opłaty za mniejszą ilość osób. To się niestety zdarza dosyć często.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** odniosła się do słów Radnych i odpowiedziała, że dzisiaj, po ustaniu stanu pandemii, jest możliwość powrotu do egzekucji komorniczych. Dyrektor ZLM dodała, iż obecnie odbywa protokolowane spotkania z mieszkańcami, którzy przez ostatnie 3 lata nie robili nic, aby spłacić swoje długi. Dzisiaj negocjują warunki, aby komornik nie dokonał eksmisji. Jest grupa mieszkańców, którzy mieszkają w lokalach z pełnym wyposażeniem i mają długi po 60-70 tys. zł. i nic nie zrobili, żeby je spłacić. Z drugiej strony są wnioski mieszkańców, którzy oczekują na pomoc mieszkaniową od gminy, którzy być może płaciliby na bieżąco swoje zobowiązania. ZLM stara się być empatyczny, ale bierze również pod uwagę realia i starania najemców wobec spłacania zobowiązań. Obecnie jest 108 wniosków z wyznaczonymi terminami egzekucji komorniczej eksmisji.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, iż rozumie stanowisko ZLM. Jednocześnie wracając do sprawy dodał, iż nie rozumie, dlaczego w 2017 r., kiedy p. [REDAKTOWANE] podpisała umowę spłaty, nikt nie poinformował jej, o konieczności opuszczenia tego mieszkania. Nie było wówczas jeszcze pandemii, można było wówczas dokonać eksmisji. Rozumiem, że Miasto uznało, że skoro najemca chce spłacać swój dług, to może pozostać w tym lokalu. To nie było w porządku wobec p. [REDAKTOWANE], bo tkwiła w przekonaniu, że będzie w tym lokalu mieszkać.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** przyznała rację, że to było niewłaściwe. Dodała również, że wówczas podjęto decyzję o nierealizacji wyroku eksmisyjnego pod warunkiem dobrowolnej spłaty zadłużenia. To był błąd.

Reasumując omawianie sprawy, **Przewodniczący Komisji** zwrócił się z prośbą do Dyrektora ZLM o wstrzymanie wniosku o eksmisję. Panią [REDAKTOWANO] poprosił o złożenie wniosku o przydział lokalu komunalnego wraz z wszystkim wymaganymi załącznikami. Dodał, iż Komisja oczekuje, po rozpatrzeniu tego wniosku, wniesienia tej sprawy pod obrady Komisji.

**Mieszkanca p.** [REDAKTOWANO] podziękowała wszystkim za pomoc i zadeklarowała, żełoży wniosek o przydział mieszkania.

**Radny p. Władysław Skwarka** zwrócił się do ZLM z prośbą o wyjaśnienie sprawy odrzuconego wniosku niepełnosprawnego p. [REDAKTOWANO], zamieszkałego przy ul. [REDAKTOWANO] w Łodzi. Mieszkaniec ze względu na swoją niepełnosprawność, nie może samotnie opuścić mieszkania usytuowanego na II piętrze. Odrzucono mu wniosek, ponieważ złożył go wraz z żoną, z którą obecnie się rozstał. Jest samotny i należy dać mu szansę na normalne życie.

**p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz** obiecała sprawdzić tę sprawę.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o zabranie głosu p. [REDAKTOWANO], mieszkankę, która zgłosiła chęć udziału w posiedzeniu Komisji.

**Mieszkanca p.** [REDAKTOWANO] poinformowała zebranych, że występuje w imieniu swojej 93- letniej mamy, w związku z ogromną podwyżką czynszu, jaką mama otrzymała po ostatnich decyzjach – najpierw w uchwale Rady Miejskiej w Łodzi, potem Zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi. Skutek jest tego taki, że z czynszu niespełna 400 zł miesięcznie nastąpił wzrost do 905 zł miesięcznie. Pani [REDAKTOWANO] dodała, iż w wyniku rozmów z radnymi Rady Miejskiej w Łodzi, pracownikami Urzędu Miasta Łodzi i Zarządu Lokali Miejskich dowiedziała się, że na podwyżkę czynszu wpłynęły dwie kwestie. Pierwsza to przede wszystkim uchwała Rady Miejskiej, która zniosła ulgi dla mieszkańców, natomiast druga rzecz to podwyżki. Mieszkanca zwróciła się do zebranych z prośbą o ponowne rozważenie tych spraw, ponieważ takich osób jak jej mama jest wiele. To są seniorzy, ale nie seniorzy 60+ tzw. Młodzi seniorzy, tylko starzy seniorzy, którzy mają niskie emerytury i którzy będą wybierać pomiędzy zaplaceniem za czynsz, a życiem. Mama p [REDAKTOWANO] ma 2400 zł emerytury, ale jak zapłaci 905 zł czynszu, to musi wybierać pomiędzy zakupem

leków, żywności, a opłaceniem innych zobowiązań typu prąd itd. Jest to duży problem starszych seniorów. Mieszkanka wyraziła swoje wątpliwości co do decyzji podjętych przez Radę Miejską w Łodzi i radnych, których wybrali mieszkańcy. Dotychczasowe ulgi mamy Mieszkanki były spowodowane wykonaniem na własny koszt łazienki. Te ulgi zostały teraz zdjęte, niestety nikt o tym wcześniej nie poinformował. Umowa powinna być dwustronna, a jednak decyzja była odgórna. O zdjęciu ulg mama Mieszkanki dowiedziała się w momencie wyliczenia nowego czynszu. Druga sprawa dot. wysokości opłaty czynszowej za najem mieszkania. Jest to niezrozumiałe, ponieważ Miasto posiada w swoim zasobie różne mieszkania komunalne: jedne są remontowane i wyglądają bardzo przyzwoicie. Natomiast inne tak, jak kamienica, w której mieszka mama Mieszkanki, od ponad 60 lat nie był przeprowadzany żaden remont. Tam klatki schodowe są niemalowane, dach się zawala, odpada tynk, schody są wyślizgane. To wszystko zagraża nawet bezpieczeństwu lokatorów. Miasto przez ponad 60 lat nie dołożyło do tej konkretnej kamienicy ani złotówki. Jednak czynsze są tak samo podniesione zarówno w takich kamienicach, w które Miasto nie inwestowało, jak również w tych, gdzie na bieżąco przeprowadzane były inwestycje. Może warto było by to zróżnicować w momencie podnoszenia stawek? Mając to wszystko na uwadze p. [REDAKTOWANO] poprosiła o pochylenie się nad tym zagadnieniem. Dodała, iż ona przedstawia problem swojej mamy, która ma 93 lata, która od 1947 r. mieszka w tej kamienicy, która regularnie do tej pory płaciła czynsz i nigdy nie miała żadnych zależności, która po wykonaniu razem z mężem łazienki zalegalizowała ją i ma w umowie adnotację, że jest to łazienka wykonana na własny koszt. Dokonała wszelkich formalności, a niestety teraz pod koniec życia, będzie połowę swojej emerytury płaciła za czynsz w kamienicy, która jest w opłakanym stanie. Dodała również, że ktoś może powiedzieć, że jest to duże mieszkanie. To prawda, kiedyś mieszkało tam 5 osób, a potem nastąpiła wyprowadzka p. [REDAKTOWANO] i jej brata, zmarł ojciec i została sama mama. Trudno wyprowadzić taką starszą osobę z mieszkania, w którym mieszka tyle lat. Reasumując Mieszkanka poprosiła o pomoc w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisjip. Bogusław Hubert** poprosił o nazwisko mamy i jej adres.

**Mieszkanka p. Jolanta Fijałkowska-Morawska** poinformowała, iż jej mama nazywa się [REDAKTOWANO] i mieszka w Łodzi, przy ul. [REDAKTOWANO]



**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** stwierdził, iż samo odliczenie bonifikaty za brak łazienki nie mogło spowodować aż takiego wzrostu czynszu.

W związku z wpływającymi coraz częściej do Komisji pismami mieszkańców Łodzi dot. podwyżek czynszów, **Przewodniczący Komisji** zaproponował zwołanie posiedzenia Komisji poświęconego tylko tym sprawom. Ponadto zwrócił się z prośbą zarówno do BRiM, jak i ZLM o przygotowanie się do omówienia tego zagadnienia oraz o ustosunkowanie się do pism mieszkańców w sprawach czynszowych, przekazanych przez Komisję.

Zwrócił się również z propozycją do radnych członków Komisji, aby przedstawili wówczas sprawy związane z podwyżkami czynszów, które są im znane, bądź zgłoszone.

**Mieszkanca p. ██████████** podziękowała za taką propozycję. Dodała również, iż w powiadomieniu za luty 2021 r. czynsz mamy wynosił 3,6 zł za m<sup>2</sup>, ponieważ były tam uwzględnione ulgi za brak wc, łazienki, centralnego ogrzewania i urządzeń wodno-kanalizacyjnych oraz ulgi za usytuowanie kamienicy poza strefą centralną. W tej chwili z tych ulg pozostała ulga za usytuowanie kamienicy poza strefą centralną w wysokości 1% i ulga za brak centralnego ogrzewania, ponieważ w tym mieszkaniu są piece i trzeba dodatkowo dźwigać węgiel. Zostały te ulgi bardzo zmniejszone, a to że rodzice podnieśli standard poprzez wykonanie prowizorycznej łazienki spowodowało, że mama musi płacić więcej. Pani ██████████ reasumując dodała, iż nie rozumie takich działań, tym bardziej, jeśli nikt w daną nieruchomość od lat nie inwestował. Nie rozumie również dlaczego w takiej sytuacji mieszkańcy takich kamienic traktuje się tak samo, jak z tych wyremontowanych, w których standard życia jest zupełnie inny. Obecnie 12,70 zł za m<sup>2</sup> to jest bardzo dużo. Mieszkanca dodała, iż takich kwot nie rozumie, choć wie, że Łódź potrzebuje pieniędzy.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** stwierdził, iż potrzebuje tych pieniędzy choćby na remont takich kamienic.

**Mieszkanca p. ██████████** powiedziała, że zgadza się z Przewodniczącym Komisji, jednak potem okazuje się, że są ważniejsze cele i te kamienice nie są remontowane. Dodała również, iż mieszkańcy tej kamienicy chcieli wykupić swoje lokale, stworzyć wspólnotę mieszkaniową i rozpocząć jej. To było 3 lata temu. Odbyła się inwentaryzacja, ale przeszkody były mnożone i ostatecznie nie udało się tego zrobić. Kolejne 3 lata dach niszczeje, tylko czekać, aż wydarzy się jakieś nieszczęście. Służby były już wzywane na tę okoliczność.

Mieszkancka zdaje sobie sprawę, iż kamienica przy ul. [REDAKTOWANE] nie jest jedyna taka w Łodzi i takich problemów Miasto ma bardzo dużo. Warto się nad tym zastanowić i pochylić, zwłaszcza, że te kamienice zajmują tzw. starzy seniorzy, ci którzy mają ponad 80 lat i nie mają środków do życia. Nie chcą też honorowo brać pieniędzy od bliskich, bo im się wydaje, że muszą sobie sami poradzić. Na koniec p. [REDAKTOWANE] podziękowała za możliwość zabrania głosu w tym ważnym temacie i poprosiła o przyjrzenie się tym sprawom.

**Przewodniczący Komisji** podziękował również, za poruszenie tego istotnego tematu i zaproponował udział w specjalnym posiedzeniu Komisji, poświęconemu tym zagadnieniom indywidualnie i systemowo.

**Mieszkancka p. [REDAKTOWANE]**, podziękowała za taką możliwość. Dodała również, iż ta sprawa jest bardzo ważna nawet dla wizerunku naszego Miasta. Jest dużo rzeczy robionych dla seniorów: organizowane są np. senioralia, jednak trudno sobie wyobrazić 80-latkę lub 90-latkę na ćwiczeniach tai chi. Tacy ludzie potrzebują zupełnie innej pomocy od nas i od radnych, których wybierają. Na zakończenie Mieszkancka podziękowała za możliwość przedstawienia tego problemu.

**Radny p. Tomasz Anielak** stwierdził, iż ZLM będzie znał sprawę Pani [REDAKTOWANE], ponieważ radny napisał w tej sprawie dwie interpelacje. W odpowiedzi na pierwszą interpelację Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Joanna Skrzydlewska poinformowała, iż podwyżka ponad 30% spowodowana uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi, dotyczy ponad 2200 osób, więc ten problem jest duży. Ponadto Radny dodał, iż cieszy się, iż temu zagadnieniu zostanie poświęcone osobne posiedzenie Komisji.

**Radny p. Kamil Jeziorski** podziękował p. [REDAKTOWANE] za głos w sprawie i spokojne i rzeczowe wystąpienie w ważnej sprawie.

**Mieszkancka p. [REDAKTOWANE]** w odpowiedzi podziękowała wszystkim zgromadzonym, Przewodniczącemu Komisji p. Bogusławowi Hubertowi, a w szczególności radnemu p. Tomaszowi Anielakowi, ponieważ jako jedyny pochylił się nad problemem i ułatwił dalsze działania.

**Radny p. Tomasz Anielak** stwierdził, iż wykonywał tylko swój obowiązek i ma nadzieję, że skala tego problemu zostanie dostrzeżona i odnalezione zostanie rozwiązanie tego problemu.

Następnie **Przewodniczący Komisji** przedstawił pisma, które wpłynęły do Komisji. Podkreślił, że zostały one dodane do aktówki.

Na zakończenie Przewodniczący Komisji stwierdził, iż o terminie posiedzenia Komisji dot. regulacji czynszów, wszyscy uczestnicy zostaną poinformowani. Termin ten jest również uzależniony, od możliwości przygotowania w przedmiotowym temacie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa oraz Zarządu Lokali Miejskich.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**

**Przewodniczący Komisji**

**Monika Ograbek-Kielpińska**

**Bogusław Hubert**