

Protokół nr 65/X/2022

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 3 października 2022 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

- członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w dniu 3 października 2022 r.

stan Komisji – 8 radnych

obecnych – 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia wraz z aneksem:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 63 z dnia 29 sierpnia 2022 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia wraz z aneksem do porządku obrad. Zapytał również, czy są wagi do porządku obrad.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 63 z dnia 29 sierpnia 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 63 z dnia 29 sierpnia 2022 r.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wniosek nr 1 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, iż z uwagi na fakt, iż w sytuacji Wnioskodawczyni jest opinia twierdząca, iż nie zachodzą okoliczności, które uzasadniałyby udzielenie pomocy mieszkaniowej ze względu na zasady współżycia społecznego, ponieważ rodzina ma zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe w obecnie zajmowanym lokalu, Radny zauważył, że wynajem i utrzymanie tego lokalu przy dochodach ok. ■■ tys. zł nie jest wystarczającym zabezpieczeniem. Wnioskodawczyni nie pracuje, ponieważ choruje na nowotwór z przerzutami, co jest w tym przypadku uzasadnione. Jej córka pracuje, co działa na ich korzyść i świadczy o chęci zmiany sytuacji życiowej. Z pewnością Wnioskodawczyni ponosi duże koszty związane z leczeniem. W związku z powyższym, Radny stwierdził, iż nie zgadza się z opinią BRiM i chciałby podjąć dyskusję w tym temacie.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki wyjaśnił, iż Wnioskodawczyni pobiera świadczenie stałe z MOPS-u, które na podstawie przepisów prawa, nie jest wliczane do dochodów gospodarstwa domowego, ale je powiększają o ■■ zł. Natomiast w kwestii wynajmu lokalu, Wnioskodawczyni ponosi koszt ok 30 zł/m² – nie są to najwyższe opłaty, biorąc od uwagę ceny najmu prywatnego na łódzkim rynku nieruchomości. Rodzina posiada tytuł prawny do lokalu. Mają zabezpieczenie lokalowe. Stąd też taka, a nie inna opinia BRiM.

Radna p. Agnieszka Wieteska stwierdziła, że jeśli Rodzina otrzymuje pomoc z MOPS-u, to tym bardziej powinna otrzymać wsparcie w postaci mieszkania. MOPS nie przyznaje środków pieniężnych ludziom bogatym, których stać na dostatnie życie. Radna zapytała też, czy Rodzina Wnioskodawczyni przekracza kryterium dochodowe, według którego należy im się lokal od Miasta?

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że Rodzina nie przekracza kryterium dochodowego.

Radna p. Agnieszka Wieteska stwierdziła, że wszystkie wspomniane wyżej argumenty przekonują ją o tym, iż należy tej Wnioskodawczyni okazać wsparcie w postaci mieszkania. Trudno wymagać od osoby, która jest tak poważnie chora, aby podjęła pracę. Leczenie jest kosztowne, a mieszkanie od Miasta byłoby tańsze niż to, które obecnie wynajmuje na wolnym rynku.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki zgodził się z Przedmówczynią, że lokale komunalne są tańsze w utrzymaniu, niż to wynajęte na wolnym rynku. Zastępca Dyrektora dodał również, iż tej Rodzinie przysługuje dodatek mieszkaniowy. Przy obecnych dochodach Rodziny, dodatek mieszkaniowy pokryłby koszty wynajmu. Niestety Wnioskodawczyni nie występowała o ten dodatek i nie ma go przyznanego.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, jaka jest wysokość tego dodatku?

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, iż dodatek mieszkaniowy zależy od wysokości dochodów. Czasami pokrywa on w 100% koszty wynajmu.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, jaka jest wysokość tego dodatku w tym konkretnym przypadku?

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, iż takie dodatki przyznaje Centrum Świadczeń Socjalnych i niestety nie ma takiej wiedzy.

Radna p. Agnieszka Wieteska stwierdziła, iż w jej opinii decyzja BRiM w tej sprawie jest krzywdząca i nie zagłusze za jej podtrzymaniem.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy w dniu składania wniosku przez Wnioskodawczynię - [REDAKTOWANE] r. ktokolwiek z pracowników BRiM podpowiedział Pani o możliwości

przyznania takiego dodatku? Czy jest potwierdzenie, że Wnioskodawczyni świadomie z niego zrezygnowała?

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że wnioski są składane w Zarządzie Lokali Miejskich i nie ma wiedzy co wydarzyło się w momencie jego składania, w jaki sposób został wniosek złożony: listownie, czy osobiście i czy ktoś poinformował o takiej możliwości. Informacja o przyznawaniu dodatków mieszkaniowych jest wiedzą powszechną. Mieszkańcy naszego Miasta korzystają z takiej pomocy. Stąd też taka informacja, że Wnioskodawczyni mogłaby ubiegać się o przyznanie takiej pomocy. Ta informacja miała uzmysłwić, że dla tego gospodarstwa domowego istnieje możliwość przyznania dodatku mieszkaniowego.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że podobnie jak radna p. Agnieszka Wieteska będzie głosował przeciwko negatywnej opinii, ponieważ uważa, że przyznanie mieszkania przez Miasto jest formą pomocy, która powinna być wzmocniona przez powiadomienie Wnioskodawców o możliwości skorzystania z dodatku mieszkaniowego, choć to nie jest obligatoryjne.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż niepokoją go dwie sprawy. Pierwsza dotyczy zabezpieczenia mieszkaniowego. Wnioskodawczyni ma zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe do 30 czerwca 2023 r., czyli jeszcze kilka miesięcy. Pytanie co dalej - jeżeli ta umowa nie zostanie przedłużona, a wynajmujący ma prawo jej nie przedłużyć. Wówczas Panie będą miały poważny problem, ponieważ za podobną co teraz sumę nie uda im się wynająć mieszkania. Prawdopodobnie stąd też wniosek o przydział lokalu, aby mieć stałe zabezpieczenie mieszkaniowe. Druga sprawa dotyczy sprawy niepełnosprawności Wnioskodawczyni. Pani legitymuje się orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Przewodniczący dodał, iż również skalania się do zmiany opinii zaproponowanej przez BRiM.

Radna p. Agnieszka Wieteska zgłosiła wniosek formalny o zmianę opinii negatywnej na pozytywną w omawianym Wniosku nr 1

W związku z brakiem innych pytań i wniosków **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie **pozytywnej opinii** dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała **pozytywnie** wniosek nr 1.

Wniosek nr 2 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 2, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 3 – opinia pozytywna BRiM poprzez oddanie w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi na czas oznaczony, na okres 12 miesięcy, stosownego dla jednoosobowego gospodarstwa domowego, wyposażonego w częściowe urządzenia techniczne, ze względu na zasady współżycia społecznego.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 3.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała **pozytywnie** wniosek nr 3, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali komunalnych.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 4 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Ad pkt 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. **Bogusław Hubert** poinformował zebranych, iż wszystkie pisma w sprawach mieszkaniowych wpływające do Komisji są przekazywane do Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, a następnie do Zarządu Lokali Miejskich, w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi osobom zainteresowanym i Komisji.

Następnie **Przewodniczący Komisji** powrócił do omawiania sprawy mieszkanki p. ██████████. Poinformował Zgromadzonych, iż do Komisji wpłynął wniosek od Zainteresowanej, w którym wnosi o oddanie zajmowanego lokalu z zasobu miasta Łodzi. Wnioskodawczyni wnosi o ponowne zajęcie się sprawą. Jednocześnie do Komisji wpłynęła opinia prawna – stanowisko dot. możliwości zawarcia umowy najmu lokalu mieszkalnego nr ██████████ w Łodzi, podpisane przez radcę prawnego p. Joannę Lachowicz. Według stanowiska brak jest podstaw prawnych do zawarcia umowy zgodnie z przepisami obowiązującego prawa miejscowego i sprawa została zakończona. Oba te pisma zostały przekazane do członków Komisji drogą elektroniczną.

Radny p. Tomasz Anielak zaproponował, aby na następne posiedzenie Komisji zaprosić p. ██████████, aby mogła odnieść się do opinii Zarządu Lokali Miejskich. Radny odniósł się również do posiedzenia Komisji z dnia 30 maja br., na którym omawiana była sprawa Wnioskodawczyni i podjęto decyzję o wstrzymaniu wniosku o eksmisji do czasu złożenia przez Wnioskodawczynię wniosku o przydział lokalu komunalnego wraz z wymaganymi załącznikami oraz wniesienia tej sprawy pod obrady Komisji. W tym czasie Wnioskodawczyni dwukrotnie otrzymała termin eksmisji. Radny dodał, iż za pierwszym razem przypomniał Dyrektorowi Zarządu Lokali Miejskich o ustaleniach na posiedzeniu Komisji dot. zawieszenia eksmisji. Jednak pomimo tego został wskazany również drugi termin eksmisji. Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, a Komisja i jej członkowie powinni

być poważnie traktowani. Ponadto Radny dodał, iż ma wiele wątpliwości dotyczących przedstawionego w tej sprawie stanowiska prawnego. Nie chciałby jednak podnosić ich bez stanowiska wyrażonego bez samej Zainteresowanej. W opinii Radnego urzędnicy nie dokonali w tej sprawie odpowiednich działań w 2015 r., Zainteresowana spłaciła dług w wysokości ponad [REDAKTURA] zł i była zapewniana o możliwości kontynuacji zamieszkiwania w tym lokalu. Trudno w tej sytuacji zabrać głos bez dwóch stron zainteresowanych.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poinformował zebranych, iż w związku z powyższym sprawa p. [REDAKTURA] zostanie omówiona na następnym posiedzeniu Komisji.

Radna p. Elżbieta Bartczak stwierdziła, że z ostatniej rozmowy z Zainteresowaną wynikało, iż nie została ona pouczona o konieczności uzupełnienia wniosku o oświadczenie o wyrażeniu zgody na wykupienie tego lokalu. Składając wniosek, takiego oświadczenia nie wypełniła. Przez brak tego jednego dokumentu, Zainteresowana ponownie dostała powiadomienie o eksmisji. Radna dodała, iż popiera propozycję omówienia tej sprawy na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, iż podejmując stanowisko w tej sprawie 30 maja br., Komisja miała nadzieję na pozytywne jej zakończenie, przydział i podpisanie umowy najmu na ten lokal po spłacie zadłużenia. Jednocześnie Przewodniczący Komisji stwierdził, iż stanowisko ZLM jest jednoznaczne – negatywna opinia dot. przyznania tego lokalu Wnioskodawczyni i obawia się, czy dyskusja Radnych nie okaże się niewnosząca nic do sprawy.

Następnie **Przewodniczący Komisji** omówił pisma wpływające do Komisji.

W pierwszej kolejności odniósł się do interwencji poselskiej posła p. Krzysztofa Piątkowskiego skierowanej do Zarządu Lokali Miejskich i do wiadomości Komisji, w sprawie mieszkaniowej p. [REDAKTURA]

Nadawcami drugiego pisma skierowanego do Komisji są mieszkańcy posesji przy ul. [REDAKTURA] w Łodzi, którzy zwrócili się z prośbą do Pani Prezydent o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej jest w nim również adresatem do wiadomości. Przewodniczący Komisji zaproponował, aby ww.

pismo przekazać zgodnie z kompetencjami do Prezydenta Miasta Łodzi p. Hanny Zdanowskiej. Wobec braku innych głosów, podjęto zaproponowaną decyzję.

Ostatnie pismo dot. przeprowadzenia kontroli montażu pompy ciepła i innych, związanych z nieruchomością przy ul. ██████████ w Łodzi. Po ustaleniu, iż wspomniana nieruchomość nie znajduje się w zasobie komunalnym miasta Łodzi (jest to własność prywatna) oraz prośba Wnioskodawczynie wykracza poza zadania Komisji, zdecydowano poprzez aklamację o przekazaniu pisma do Prezydenta Miasta Łodzi p. Hanny Zdanowskiej.

Radny p. Tomasz Anielak odniósł się do treści wspomnianego pisma i zaproponował swoją pomoc w rozwiązaniu problemu.

Na koniec posiedzenia, **Przewodniczący Komisji** poinformował zebranych, iż do Komisji wpłynął projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk 217/2022, który zostanie zreferowany i zaopiniowany na następnym posiedzeniu Komisji.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Monika Ograbek-Kielpińska

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert