

Protokół nr 22/X/2022
posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 3 października 2022 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 10 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 2 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia 21/IV/2022 Komisji Nagród i Odznaczeń z dnia 25 kwietnia 2022 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2022 r.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2022 r.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Nagród i Odznaczeń. Na podstawie listy

obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

AD pkt 1 - Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że proponowany porządek został przesłany radnym drogą elektroniczną. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma uwagi.

Nikt nie zgłosił uwag.

Komisja przez aklamację przyjęła porządek posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń z dnia 3 października 2022 r.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 2 – Przyjęcie protokołu z 21 posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń z dnia 25 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec zaznaczył, że protokół przekazany został radnym drogą elektroniczną, zapytał czy ktoś z obecnych ma uwagi.

Nikt nie zgłosił obiekcji.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 22 z dnia 25 kwietnia 2022 r.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad. pkt 3. - Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2022 r.

Zestawienie wniosków stanowi załącznik nr 5.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec przystąpił do rozpatrywania wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2022 r.

Wniosek nr 1 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 2 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 3 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. Dodał również, iż Kandydatka zmarła 26 września 2022 roku, a zgodnie z Regulaminem Statutu Miasta Łodzi, Odznakę pośmiertną można nadać tym kandydatom, od śmierci których upłynęło nie więcej niż 5 lat.

Przewodniczący Komisji zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 4 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 5 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 6 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 7 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 8 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 9 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **7** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **1** głos

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 10 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 11 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 12 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 13 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 14 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 15 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 16 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy Klub Rotary nie był wcześniej już odznaczony? Czy dzisiejszy kandydat jest innym podmiotem?

Radny p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, iż w Łodzi powstało pięć klubów Rotary, jednak obecnie funkcjonują cztery z nich. Każdy z klubów działa osobno, jakby równolegle. Podobnie jak kluby sportowe. Wcześniej był odznaczony inny klub – Rotary Klub Łódź.

Wobec braku innych pytań, **Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Ad. pkt 4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2022 r.

Projekt uchwały stanowi załącznik **nr 6**.

Przewodniczący poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” i odczytał projekt uchwały - druk BRM Nr 157/2022. Łącznie Komisja zarekomendowała 16 kandydatur, **Przewodniczący** odczytał nazwiska laureatów.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”– druk BRM Nr 157/2022, który Komisja zaopiniowała pozytywnie, przy **8** głosach „za”, **0** głosach „przeciw”, **0** „wstrzymujących się”.

Ad. pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż w dniu 26 września br. do Komisji wpłynął wniosek z Ligi Kobiet Polskich o przyznanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” dla p[REDAKED]. Niestety wniosek wpłynął po terminie i będzie procedowany w edycji wiosennej 2023 r.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Monika Ograbek-Kielpińska

Przewodniczący Komisji

Radosław Marzec