

Protokół nr 21 /VIII/20
posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 30 listopada 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan..... 9
- obecnych..... 9
- nieobecnych.....0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołów z komisji z dnia 6 lipca 2020 r., i 24 sierpnia 2020 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Wierzbowej 44, 44a i 46 –druk nr 266/2020.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Aneks nr 1

1. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zakrzewskiej, Praskiej i Dębowej –druk nr 243/2020.
2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – druk 278/2020
3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, dr. Stefana Kopcińskiego i Juliana Tuwima na wschód od planowanego przedłużenia ulicy Uniwersyteckiej –druk nr 279/2020.
4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza –druk nr 280/2020.

5. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie skrzyżowania ulic Milionowej i Sosnowej druk nr 281/2020.
6. Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za I kwartał 2020 roku – druk nr 282/2020
7. Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za II kwartał 2020 roku druk nr 282/2020
8. Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za III kwartał 2020 roku –**283/2020**

Aneks nr 2

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie lokalnych standardów urbanistycznych dla Miasta Łodzi druk nr 288/2020.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie Komisji.

Ad.1. Przyjęcie porządku posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski odczytał porządek posiedzenia wraz z aneksami. Poinformował, że do Komisji w dniu 27 listopada wpłynęły 3 projekty uchwał druk nr 290/2020, 291/2020 i 292/2020, a dziś wpłynęły autopoprawki do projektów druk nr 266/2020, 279/2020, 280/2020. Z uwagi na obszerny porządek obrad nie uda się wydać opinii projektów w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, poprosił, aby dyrektor zastanowił się, który projekt uchwały jest najpilniejszy.

Komisja w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”

Przyjęła porządek

Ad. 2. Przyjęcie protokołów z komisji z dnia 6 lipca 2020 r., i 24 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z dnia 6 lipca br., i 24 sierpnia 2020 r.

Komisja w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 3 Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Wierzbowej 44, 44a i 46 –druk nr 266/2020 wraz z autopoprawką.

Pani Aneta Tomczak z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu. Między innymi powiedziała: „Plan zmieniany jest z powodu potrzeby wprowadzenia nowego układu woonerfowego, na wschód od ulicy Wierzbowej i przekształcenia tego terenu w inną jakość. Docelowo dążymy do połączenia nowym układem drogowym dwóch dróg, istniejącej drogi i projektowanej w układzie drogowym drogi z Nowego Centrum. Mamy tutaj budynki fabryczne i istniejący widok przestrzeni, która docelowo widzielibyśmy, jako nowy woonerf. Tak wygląda projekt planu dziś. Po zmianie wprowadzona droga kategorii dojazdowej. Dwie zmiany weryfikujące przebieg linii rozgraniczającej przy projektowanym układzie drogi, która już w tej chwili funkcjonuje i będzie budowana na podstawie planu Nowego Centrum. Drobną zmianą umożliwiającą zachowanie i nadbudowę elementu po weryfikacji tych zapisów z konserwatorem zabytków. Zmiany to intensywność zabudowy minimalna, której wcześniej nie musieliśmy w planach ustalać. Na wniosek Miejskiej Komisji Architektonicznej dążymy do tego, żeby przód zabudowy od ulicy Wierzbowej był kontynuacją wysokości fabryki istniejącej od ulicy

Wierzbowej. Docelowo sposób zagospodarowania w postaci zabudowy mieszkaniowej z usługami w parterach. Plan był wykładany we wrześniu i w październiku tego roku, nie wpłynęły żadne uwagi”.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz autopoprawką.

Komisja w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”

Ad.4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa –druk nr 278/2020

Pan Marek Józwiak dyrektor Zbywania i Nabywania Nieruchomości omówił projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały

Komisja w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, dr. Stefana Kopcińskiego i Juliana Tuwima na wschód od planowanego przedłużenia ulicy Uniwersyteckiej –druk nr 279/2020 wraz z autopoprawką.

Ad.6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza –druk nr 280/2020 wraz autopoprawką. (łączone rozpatrywanie)

Pani Aneta Tomczak z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu. Powiedziała między innymi: plan był wykładany w marcu i we wrześniu tego roku. W marcu ze względów epidemiologicznych nie mogliśmy skończyć tej dyskusji, wyłożenie nastąpiło w okresie jesiennym. Do tego planu wpłynęły dwie uwagi.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „na ile zwiększy się ilość, gęstość zaludnienia w tym obszarze, po dokonaniu zmian w miejscowym planie, o ile wzrośnie liczba miejsc zamieszkania proponowana przez developera?”

Pani Aneta Tomczak z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „w stosunku do planu obowiązującego w ogóle, ponieważ nie zmieniamy żadnych parametrów, które zostały wprowadzone i obowiązują już w tej chwili w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. Inwestor wprowadzi funkcję usługową. Doprowadzi do zniwelowania skarpy, która jest przy Alei Gromanów, budując mur oporowy i udrażniając te usługi od Alei Gromanów i częściowo od Tramwajowej i częściowo od Wierzbowej”.

Przewodniczący Komisji Maciej Rakowski: „rozumiem, że MPU chce pozostawić tak, jak jest w planie w zakresie parteru”.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekty uchwał wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosów „wstrzymujących się”

Ad.7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zakrzewskiej, Praskiej i Dębowej – druk nr 243/2020.

Ad.8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie skrzyżowania ulic Milionowej i Sosnowej druk 281/2020 (łączne rozpatrywanie projektów).

Pani Aneta Tomczak z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: powiedziała m.in.: „oba projekty się ze sobą wprost łączą. Są to dwie zmiany. W jednym przypadku wprowadzamy dwie zmiany w terenie. W jednym przypadku w planie, który już obowiązuje, w drugim przypadku w planie, który w tej chwili procedujemy. Jeden plan dotyczy fragmentu przy ulicy Milionowej, drugi uchwały przystąpieniowej, która w tej chwili opracowywujemy dla części Zarzewa”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „w okolicach ulicy Milionowej i Sosnowej jest dość nieszczęśliwy układ drogowy, czy korekta zmienia układ jezdni, zwłaszcza ulicy Milionowej, taki niepotrzebny trójkąt na skrzyżowaniu z ulicą Sosnową?”

Pani Aneta Tomczak z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „dokładnie tak Panie radny, chodzi oto, żeby ten trójkąt, który jest taki niewydolny w tej chwili i zabiera nam bardzo dużo miejsca zaprojektować tak, aby wyglądał lepiej i był bardziej drożny”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie projekty uchwał wraz z autopoprawkami.

Komisja w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”

Ad.9. Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za I kwartał 2020 roku druk nr 282/2020

Ad.10. Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za II kwartał 2020 roku – druk nr 283/2020.

Ad.11. Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za III kwartał 2020 roku – druk nr 284/2020.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba- Bojarski: „Panie Dyrektorze mam pytanie o plan, który jest realizowany w trakcie sporządzania na Rogach i Marysinie, chodzi o część zieloną od strony Wycieczkowej. Wiem, że plan został wysłany do rady Osiedla, czy Rada Osiedla pisała do Państwa, tam komisja prosiła o odstąpienie od realizacji planu, który zmierzał do sprzedaży tego terenu i jego zagospodarowanie dąży do wycinki większości drzew. O ile wiemy to jest nadal realizowane i jak rozumiem prośba komisji nie została wysłuchana”.

Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „ tak my się widzieliśmy na komisji przed wakacjami, gdzie Państwo przyjęli taką uchwałę, decyzję tutaj, aby tego planu nie procedować. Plan jednak został skierowany do dalszych prac i ja przekazałem Państwa stanowisko. On od momentu, w którym rozmawialiśmy uległ też zmianom polegającym na zwiększeniu obszaru wyłączanego spod zabudowy, mniej więcej o 1/3. Uległ też zmianie układ zagospodarowania uliczek, dróg i poszczególnych elementów. Został przedłożony miejskiej komisji, ten projekt planu był jednocześnie w miesiącach wakacyjnych kilkakrotnie dyskutowany z Radą Osiedla. Rozstaliśmy się z Rada Osiedla z takim stanowiskiem, że Rada Osiedla pozostaje na stanowisku, że nie chciałaby, aby plan był kontynuowany. Natomiast, jeśli miałby być kontynuowany to forma planu ich satysfakcjonuje. Takie były ostatnie konkluzje, co nie zmienia faktu, że pierwotne ich stanowisko nadal podtrzymują”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba- Bojarski: „jedyna forma obrony tego terenu jest tylko wtedy, kiedy my tego nie sprzedamy, bo brak planu też nie jest formą obrony. Będzie jeszcze gorzej jak my to sprzedamy. Zwiększył się teren zielony czy 1/3 to jest teren całości?”

Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „1/3 zwiększył się teren zielony”

Pani Aneta Tomczak z-ca dyrektora MPU: „na wniosek mieszkańców po tych rozmowach znacznie obniżyliśmy wskaźniki intensywności zabudowy powierzchni zabudowy to SA minimalne parametry na dużych działkach.

Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: zaproponował, aby przedstawić to na następnej Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: na kolejnym posiedzeniu Komisji umieścimy punkt informacja dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej o zaawansowaniu prac planistycznych nad Planem Centralna Wycieczkowa.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Komisja przyjęła sprawozdania do wiadomości.

Ad.12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie lokalnych standardów urbanistycznych dla Miasta Łodzi –druk nr 288/2020.

Pan Marek Janiak dyrektor Biura Architekta Miasta oraz p. Magdalena Wiśniewska z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta przedstawili projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „do tej pory, jak dobrze pamiętam przyjęliśmy jedną uchwałę w oparciu o spec ustawę mieszkaniową dotyczy to dawnej Wimy, czy w związku z tym, że dokonujemy zmian w ilości miejsc parkingowych inwestor też będzie mógł z tego skorzystać? Ile jeszcze procedujemy w tej chwili projektów uchwał w oparciu o spec ustawę i czy te zmiany, które proponujemy wychodzą naprzeciw oczekiwaniom inwestorów. Ilu potencjalnych inwestorów działających w oparciu o przyjmowane wcześniej przepisy spodziewacie się Państwo, że będą zabiegać o realizację inwestycji na terenie naszego Miasta?”.

Magdalena Wiśniewska z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta: „jeśli zacznę od uchwały obowiązującej jeśli chodzi o Wimę to pierwsza rzecz jest taka, że Wima ma już uchwałę czyli takie parametry jakie zostały przyjęte muszą być realizowane. Zwrócę uwagę, że Wima znajduje się w tym pomarańczowym obszarze, w którym ten wskaźnik się nie zmienia. Jeśli by jeszcze raz wystąpiła z wnioskiem to i tak, jeśli przyjmujemy takie parametry to się nic nie zmieni. Jeśli chodzi o zainteresowanie spec ustawą to uważam, że absolutnie wychodzi taka zmiana, jaką proponujemy wychodzi naprzeciw inwestorom, natomiast tym, którzy właśnie mogliby dogęszczać korzystnie tę strefę wielkomiejską, która najbardziej potrzebuje tej funkcji mieszkaniowej gdzie jest ją najtrudniej wprowadzić, a szczególnie powinniśmy takie działania preferować. Bywały takie zdarzenia, że przychodzili inwestorzy i próbowali się zorientować czy są w stanie skorzystać z tego narzędzia i projekty były naprawdę godne uwagi. Rezygnowali ze względu na wskaźnik miejsc parkingowych był absolutnie zaporowy i nie do zrealizowania na działkach śródmiejskich o tych zabytkowych parametrach. Nie jestem w stanie odpowiedzieć ile będzie zainteresowanych”.

Pan Marek Janiak dyrektor Biura Architekta Miasta: „z naszej informacji można się spodziewać, że ilość chętnych do wykorzystania spec ustawy znacznie się zwiększać, wówczas te standardy są tylko jednym z narzędzi ukierunkowania tego w sensownym kierunku. Najważniejszym narzędziem wykorzystywania pozytywnego bądź niewykorzystywania tej spec ustawy to są państwo czyli Rada

Miejska, bo ostateczna decyzja czy dany wniosek uzyskuje uchwałę Rady Miejskiej czy nie będzie należała do Państwa”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały

Komisja w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosów „wstrzymujących się”

Wprowadzono do porządku posiedzenia projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bolesława Limanowskiego, Zachodniej, Drewnowskiej, Żytniej i Rybnej – druk nr, 290/2020 jako punkt 13.

Ad.13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bolesława Limanowskiego, Zachodniej, Drewnowskiej, Żytniej i Rybnej – druk nr 290/2020 jako punkt 13.

Pani Danuta Lipińska w zastępstwie dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej omówiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „inwestor, który osiedle widokowe realizuje poza zagęszczeniem ilości mieszkań nie rozwiązuje problemów natury komunikacyjnej, również od Pani dyrektor nie usłyszałam informacji na ten temat żadnych, w związku z tym /zapis nieczytelny/ zanim zostanie zrealizowana nowa ulica Wojska Polskiego problem zagęszczenia ruchu na Drewnowskiej, Lutomierskiej w obecnym kształcie pozostaje. Czy w tej sprawie inwestorzy będą a zwłaszcza inwestor osiedlowy Widokowa będzie zobligowany do rozładowania ruchu jaki się pojawia w związku z realizowaną przez niego inwestycją”.

Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „Panie radny myślimy podobnie, muszę powiedzieć, że miasto w tym względzie jeszcze niedopracowano zasad wymagania od dużych inwestorów developerów przebudowywania równocześnie układu drogowego. W tej chwili tego nie wyegzekwuje, ponieważ wszystkie te osiedla dostały już pozwolenia na budowę. Jest możliwość z art. 16 o drogach, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę obligowania jednocześnie inwestora do korekty układu drogowego, który jest spowodowany w wyniku inwestycji. Nie zostało to zrobione, osiedla są wybudowane, nikogo w tej chwili nie zmusimy do tego, aby czynił jakies inwestycje. My sami zostaniemy z tym problemem. Drewnowska niebawem będzie palącym problemem Miasta”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „podzielam opinie dyrektora, że brak korelacji pomiędzy komórkami urzędu Miasta spowoduje, że tworzymy na własne życzenie problemy, których rozwiązać się nie da”. /dalej zapis nieczytelny/

Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „moment, w którym developer już uzyskał wszystkie dokumenty i oczekiwanie od niego jakiś zachowań prospołecznych, które wiążą się z dużymi nakładami finansowymi, bo przebudowa ulicy Drewnowskiej nie byłaby małym wydatkiem, przepaliliśmy tę sprawę. Wydaje się, że miasto zyskuje już jakieś kompetencje związane z oczekiwaniami od inwestorów związanymi z centrami logistycznymi natomiast powinno wykazać się większą odwagą i większą determinacją też przy inwestorach developerskich”.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „pamiętamy budowę przez inwestora ulicy Karskiego, może dobrze byłoby odwołać się do praktyki ubiegłych lat i zastosować podobne rozwiązania w przypadku developerów”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „jeśli chodzi o dogęszczanie ruchu na Drewnowskiej to z niewiadomych powodów parking manufaktury pomiędzy manufakturą a ulicą Zachodnią jest tak zorganizowany, że wjazd jest od Zachodniej a wyjazd tylko na Drewnowską”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: „co to znaczy przespaliśmy, na który etapie uzgadniania inwestycji popełniamy błąd pozwalając na za dużo i która komórka Miasta robiąc uzgodnienia powinna zwrócić na to uwagę. Czy to moment, kiedy ZdiT robi uzgodnienia drogowe wyjazdu, czy to jest moment, kiedy warunki zabudowy daje Wydział Urbanistyki, czy później pozwolenie na budowę. To należy ustalić abyśmy tego błędu nie popełniali, bo nie tylko tutaj utoniemy”.

Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: z pewnością przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, czyli nie w momencie uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy tylko w momencie występowania z pozwoleniem na budowę. Wtedy jednocześnie należałoby więcej wymagać. My, jako miasto nie mamy wypracowanej takiej strategii, mówię o czynnikach decyzyjnych o osobach decyzyjnych czy się względem tych developerów litować czy od nich czegoś wymagać. Osiedla Atala zidentyfikowało zabudowę maksymalnie z wysokością i gęstością w abstrahowaną od rzeczywistości. Wydaje się, że powinniśmy jako miasto prowadzić takie analizy w momencie, w którym ktoś występuje z ogromnym pozwoleniem na budowę dużego osiedla i następują uzgodnienia ze ZdiT dotyczącym zjazdów publicznych ”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: „są osiedla, które nie blokują układu komunikacyjnego natomiast ich budowa skutecznie rozmontowała nawierzchnie ulic i też wymagane, aby została naprawiona nawierzchnia, niezależnie czy udowodnimy, że została ona zniszczona czy nie. Podam przykład ulicy Górnicy gdzie się duża inwestycja cały czas się toczy, a tam częściowa jest trylinka, częściowo asfalt i sądzę, że nikt nie będzie w stanie wymusić na inwestorze odbudowy tej ulicy”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „planowany przebieg ulicy Bazarowej, w odcinku do tego ronda, proszę o przełączenie na ten slajd, z tego, co się orientuje to planujemy zrobić ten bajpas Wojska Polskiego, żeby wyczyścić ruch z Lutomiarskiej i żeby on się nie korkował pod kościołem. Tam podobno ma być strefa dla komunikacji publicznej i mieszkańców. Jak patrzę na to rondo, to tak naprawdę tej bajpas jest taką odskocznią od tej głównej ulicy, a w świadomości kierowców nie jest głównym miejscem gdzie się powinni kierować. Jak się przyjrzymy linii zabudowy, która została w PRL-u wzniesiona chodzi o te bloki ciągnące się wzdłuż ulicy Bazarowej to one idą na wprost Bazarowej, Bazarowa idzie na wprost do Lutomiarskiej. Pewnie Bazarowa nie została wydłużona, bo stały te dwie kamienice a wiadomo, że wtedy brakowało mieszkań, więc je zostawiono. Myślę, że teraz jest dobry moment, aby ulicę Bazarową doprowadzić do końca, tak jak została wtedy uwzględniona urbanistycznie i byłoby to też logiczne od strony komunikacji. Ulicę Lutomiarską może odgiąć czy uciąć ją na Rybnej, aby te samochody popłynęły tym bajpasem”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „pan Wiceprzewodniczący Marcin Hencz pyta o takie rondo, które by miało 5 wlotów, rondo Lutomiarska w dwie strony, Żytnia, Wrocławska, Bazarowa”.

Pani Danuta Lipińska w zastępstwie dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „temu zagadnieniu poświęciliśmy bardzo dużo pracy, jak widać są tu pokazane 3 warianty różnych symulacji. My zrobiliśmy nawet taką symulację ruchową, w jaki sposób miałyby to odbywać się komunikacyjnie. Natomiast wybrany został wariant pierwszy, który pokazuje to rondo w tym miejscu. Tutaj jest zabudowa, tu jest ulica Wrocławska i Żytnia oraz ulice Lutomierską. Nie ma miejsca tutaj na 5 wlotowe skrzyżowanie w tym miejscu gdybyśmy chcieli skomunikować wszystkie te kierunki. Przy takim zachowaniu pokazując to rondo w tym miejscu zachowujemy również i tę ulicę, która tutaj z północy wchodzi, więc zostaną zachowane wszystkie układy komunikacyjne, które w tej chwili funkcjonują. Nie pozbawiamy możliwości komunikacyjnej osiedla z kierunku północnego. Pozostają również te wloty, które są tutaj. Są pokazane symulacje jakby się te ruchy odbywały na zielono trasa Wojska Polskiego i w jaki sposób funkcjonowałyby ten odcinek ulicy Lutomierskiej. On by nadal funkcjonował część wjazdu do Miasta na południe, ale ci, którzy podążają w kierunku północnym, czy w kierunku wschodnim mają ta alternatywę. Pamiętajmy, że ulica Zachodnia ma bardzo przeładowaną ilość skrzyżowań. Musimy powiązać wszystkie elementy komunikacyjne. Wybrany został wariant, który jest najbardziej płynny”.

Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: wyjaśnił radnym na podstawie mapy wszystkie 3 warianty, które były brane pod uwagę przy planie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały

Komisja w głosowaniu: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”

Ad. 14. Sprawy wniesione

W sprawach wniesionych wolnych wnioskach przewodniczący poprosił o upoważnienie radnych, aby podczas sesji wnieść apel o nie wprowadzanie do porządku obrad planów dotyczącej Nowosolnej, tpo to, aby komisja mogła sprawą merytorycznie się zająć.

Komisja w głosowaniu: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”

Na koniec Przewodniczący poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji. Przypomniał, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 4 grudnia br. o godz. 11:00

Na tym posiedzenie zakończono

Protokół sporządziła

Aneta Rabenda

Przewodniczący Komisji

Maciej Rakowski