

Protokół Nr V/19
z V sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 6 lutego 2019 r.

Protokół
RG 2019
Rady Miejskiej w Łodzi
w dniu 6.03.2019r.

podpis

INSPIRATOR
mgr Paweł Cieszyński

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 37, 3 radnych nieobecnych nieusprawiedliwionych.

Radni nieobecni:

- 1/ Michał Olejniczak,
- 2/ Rafał Reszpondek,
- 3/ Mikołaj Stefanowski.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na V..... sesji w dniu 6. lutego 2019.

Lp. Imię i nazwisko

1. Elżbieta Bartczak
2. Sebastian Bohuszewicz
3. Joanna Budzińska
4. Ewa Bujnowicz-Zelt
5. Sebastian Bulak
6. Justyna Chojnacka-Duraj
7. Kamil Deptuła
8. Bartosz Domaszewicz
9. Bartłomiej Dyba-Bojarski
10. Marcin Gołaszewski
11. Marta Grzeszczyk
12. Marcin Hencz
13. Bogusław Hubert
14. Kamil Jeziorski
15. Tomasz Kacprzak
16. Karolina Kępka
17. Antonina Majchrzak
18. Krzysztof Makowski

[Handwritten signatures and initials corresponding to the list above]

- 19. Monika Malinowska-Olszowy
- 20. Rafał Markwant
- 21. Radosław Marzec
- 22. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 23. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 24. Michał Olejniczak
- 25. Robert Pawlak
- 26. Sylwester Pawłowski
- 27. Mariusz Przybyła
- 28. Marta Przywara
- 29. Damian Raczkowski
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Paulina Setnik
- 33. Władysław Skwarka
- 34. Krzysztof Stasiak
- 35. Mikołaj Stefanowski
- 36. Emilia Susniło-Gruszka
- 37. Włodzimierz Tomaszewski
- 38. Katarzyna Wachowska
- 39. Mateusz Walasek
- 40. Agnieszka Wieteska

ndawg
Markwant
Marzec
Mednicka
Musk
 — mb
Pawlak
Pawłowski
Przybyła
Przywara
Raczkowski
Rakowski
 — mb.
Reszpondek
Setnik
Skwarka
Stasiak
 — mb.
Stefanowski
Susniło-Gruszka
Tomaszewski
Wachowska
Walasek
Wieteska

WYŻSZA SZKOŁA WYKONAWCZO-MUSYKALNA
 DEPARTAMENT INSTRUMENTALNY
 Katedra Instrumentacji
 ul. Piłsudskiego 10/11, 00-916, Warszawa
 tel. 42 638 41 21, fax 42 638 41 9

Po twierdzeniu obecności 37 i nieobecności 3, radca
 Główny Specjalista (biuro uspr. administr.) na V sesji Rady Miasta
 w dniu 6 lutego 2019 r.
 DYREKTOR
 E. Kowalska

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,10.

III. Ustalenia.

Ad pkt 1 – Otwarcie sesji – wyznaczenie sekretarzy – komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień – propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad V sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak**, która powitała radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformowała, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Na **sekretarzy obrad** wyznaczyła radnych:

- 1/ **p. Bartłomieja Dybę - Bojarskiego,**
- 2/ **p. Martę Grzeszczyk.**

W ramach komunikatów organizacyjnych:

- 1/ pogratulowała Panu przewodniczącemu Marcinowi Gołaszewskiemu uzyskania tytułu doktora habilitowanego nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa,
- 2/ poinformowała o podpisywaniu listy obecności przy stole prezydialnym przez radnych przybywających na sesję po jej rozpoczęciu,
- 3/ zaapelowała do radnych opuszczających sesję w trakcie jej trwania o wpisywanie się w „książkę wyjść” oraz powiadamianie o tym fakcie Przewodniczącego Rady lub Wiceprzewodniczącego i jednocześnie przypomniwała Radnym, iż opuszczenie posiedzenia bez powiadomienia Przewodniczącego Rady traktowane jest jako nieobecność,
- 4/ zaapelowała do Państwa Radnych, aby zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych o obowiązku przestrzegania zasad ochrony danych osobowych, a w szczególności powstrzymywania się od podawania danych osób fizycznych, a także o tym, że dane te mają charakter poufny.

Następnie prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**, po czym poinformował, iż:

- 1/ wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów – **druk BRM nr 74/2019 (jako pkt 19a)**,
- 2/ radny p. Mateusz Walasek zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko – apel do Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie potwierdzenia woli dofinansowania budowy węzłów na drodze ekspresowej S14 – **druk BRM nr 76/2019 (jako pkt 19b)**,
- 3/ radny p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sprawozdania Przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich (jako **pkt 16a**),
- 4/ przewodniczący Komisji Edukacji p. Sylwester Pawłowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko – apel do Prezesa Rady Ministrów

Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie podwyżek płac dla nauczycieli oraz rozpoczętej procedury sporu zbiorowego w oświacie – **druk BRM nr 82/2019** (jako **pkt 19e**),

5/ pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” – **druk nr 21/2019** (jako **pkt 19c**),

- w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. HAPPY CITIES współfinansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont 2020 – **druk nr 22/2019** (jako **pkt 19d**)

oraz zgłosił autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie miasta Łodzi na 2019 rok - **druk nr 18/2019** umieszczonego w **punkcie 27** porządku obrad,

- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 - **druk nr 19/2019** umieszczonego w **punkcie 28** porządku obrad.

Wobec braku innych propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał wnioski pod głosowanie:

1/ przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad **pkt. 19a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów – **druk BRM nr 74/2019**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu,

2/ przy **28** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad **pkt. 19b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko – apel do Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie potwierdzenia woli dofinansowania budowy węzłów na drodze ekspresowej S14 – **druk BRM nr 76/2019**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu,

3/ przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad **pkt. 19c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” – **druk nr 21/2019**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu,

4/ przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad **pkt. 19d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. HAPPY CITIES współfinansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont 2020 – **druk nr 22/2019**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu,

5/ przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad **pkt. 16a** dot. sprawozdania Przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu,

6/ przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad **pkt. 19e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko – apel do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie podwyżek płac dla nauczycieli oraz rozpoczętej procedury sporu zbiorowego w oświacie – **druk BRM nr 82/2019**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie sesji, stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na sesji. Wobec braku innych wniosków, poddał propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych pod głosowanie.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad pkt 2 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej p. Emilii Susniło - Gruszki.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę radnego p. Rafała Markwanta.

Przewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zgłosiła kandydaturę radnej p. Agnieszki Wieteski.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Emilia Susniło - Gruszka,

p. Rafał Markwant,

p. Agnieszka Wieteska.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, że wobec braku uwag, protokół z IV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 6 stycznia 2019 r. został przyjęty.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... i p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 56/2019.

Projekt uchwały przedstawiła w imieniu **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** radna **p. Marta Przywara**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 56/2019.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/138/19 w sprawie skargi p. ... i p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 57/2019.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 57/2019.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/139/19 w sprawie skargi p. ... na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 65/2019.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 65/2019.

Przy 18 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/140/19 w sprawie skargi p. ... na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 66/2019.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 66/2019.

Przy 19 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/141/19 w sprawie skargi p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 67/2019.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 67/2019.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/142/19 w sprawie skargi p. ... na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi – druk BRM nr 68/2019.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 68/2019.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/143/19 w sprawie skargi p. ... na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Organizacji Zakładowej NSZZ „Solidarność” w Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczym Domu Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 69/2019.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 69/2019.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/144/19 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Organizacji Zakładowej NSZZ „Solidarność” w Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczym Domu Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...
- druk BRM nr 70/2019.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Prowadzenie obrad przejął **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 70/2019.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/145/19 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..., która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...
- druk BRM nr 71/2019.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Prowadzenie obrad przejął **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 71/2019.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/146/19 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..., która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał w sprawach:

- skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 77/2019** (jako **pkt 16b**),
- terminu rozpatrzenia skargi p. ... - **druk BRM nr 78/2019** (jako **pkt 16c**),
- terminu rozpatrzenia skargi p. ... - **druk BRM nr 80/2019** (jako **pkt 16d**),
- terminu rozpatrzenia skargi p. ... - **druk BRM nr 81/2019** (jako **pkt 16e**).

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 77/2019**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosach „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad **pkt. 16b**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 78/2019**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosach „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad **pkt. 16c**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... - **druk BRM nr 80/2019**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosach „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad **pkt. 16d**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... - **druk BRM nr 81/2019**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosach „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad **pkt. 16e**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad pkt 16a - Sprawozdanie Przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich.

Sprawozdanie Przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich za okres od 21 listopada 2018 r. do 5 lutego 2019 r. przedstawił **delegat Miasta – radny p. Tomasz Kacprzak**.

Treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Następnie przystapiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał ile ustaw zostało zaopiniowanych w trakcie kadencji Związku?

Odpowiedzi udzielił **delegat Miasta w Związku Miast Polskich, radny p. Tomasz Kacprzak** informując, że szczegółowe sprawozdania z działalności w Związku były przedstawiane co 6 miesięcy w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej oraz na ostatniej sesji.

Natomiast w dniu dzisiejszym zostało przedstawione sprawozdanie za okres od 21 listopada 2018 r. do 5 lutego 2019 r.

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał czy w tym czasie Związek Miast Polskich zaopiniował tylko dwie ustawy?

Odpowiedzi udzielił **delegat Miasta w Związku Miast Polskich, radny p. Tomasz Kacprzak** podkreślając, iż przekazał informacje o zaopiniowaniu dwóch najważniejszych ustaw. Dodał, iż wszelkie pozostałe informacje o opiniach Związku Miast Polskich dostępne są na stronie internetowej Związku.

Na tym zakończono procedowanie **punktu 16a** porządku obrad.

Ad pkt 16b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 77/2019.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 77/2019.

Przy **22** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/147/19 w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad pkt 16c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... - druk BRM nr 78/2019.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 78/2019.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/148/19 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..., która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Ad pkt 16d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... - druk BRM nr 80/2019.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 80/2019.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/149/19 w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Ad pkt 16e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... - druk BRM nr 81/2019.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 81/2019.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/150/19 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..., która stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich – druk BRM nr 63/2019.

Jako projektodawca głos zabrała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Radosław Marzec zapytał czy Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził zgodę na kandydowanie?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poinformowała, że Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny, p. Radosław Marzec wyraził nadzieję na godne reprezentowanie przez Przewodniczącego całej Rady Miejskiej w Związku Miast Polskich oraz na systematycznie przekazywanie sprawozdań z działalności w Związku.

Radny, p. Krzysztof Makowski zaproponował w tytule omawianego projektu uchwały dopisać słowo „wskazania”.

Projektodawca uchwały - **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** przyjęła powyższą propozycję jako autopoprawkę.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 63/2019 wraz z autopoprawką.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/151/19 w sprawie wskazania przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – druk BRM nr 64/2019.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, **przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Emilia Susniło – Gruszka** poinformowała, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku innych opinii komisji **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych**:

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej radny, p. Mateusz Walasek zaproponował dopisanie do składu Komisji p. Monikę Malinowską – Olszowy.

Projektodawca uchwały - **przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski** przyjął powyższą propozycję jako autopoprawkę.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 64/2019 wraz z autopoprawką.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/152/19 w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Radny, p. Sebastian Bohuszewicz zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia poparcia dla protestu pracowników łódzkiego wymiaru sprawiedliwości oraz poparcia łódzkiego środowiska sędziowskiego w zakresie działań mających na celu ochronę niezależności sądów i niezawisłości sędziów - **druk BRM nr 79/2019** (jako **pkt 19f**).

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy 21 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad **pkt. 19f**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na etatowego członka kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi – druk BRM nr 72/2019.

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **p. Magdalena Budziarek** informując, iż spełnia wszelkie wymagania formalne wynikające z ogłoszenia konkursu na stanowisko członka kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi. Jednocześnie poprosiła o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku pytań, w imieniu **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radna p. Agnieszka Wieteska** poinformowała, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała procedowany projekt uchwały.

Następnie w związku z brakiem opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 72/2019.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/153/19 w sprawie zgłoszenia kandydata na etatowego członka kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów – druk BRM nr 74/2019.

Jako projektodawca głos zabrała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, **przewodniczący Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej p. Sebastian Bohuszewicz** poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała procedowany projekt uchwały.

Następnie wobec braku opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 74/2019.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/154/19 zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Ad pkt 19b - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie potwierdzenia woli dofinansowania budowy węzłów na drodze ekspresowej S14 – druk BRM nr 76/2019.

Jako projektodawcy głos zabrali **radni Rady Miejskiej w Łodzi p. Mateusz Walasek** oraz **p. Tomasz Kacprzak**, którzy zgłosili oczywistą omyłkę pisarką polegającą na dopisaniu w § 2 projektu uchwały „myślnika” między wyrazami „północno zachodnią”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Radosław Marzec zapytał o ilość brakujących węzłów.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców **radny p. Mateusz Walasek**, który poinformował, iż na drodze ekspresowej S14 będzie brakowało dwóch węzłów (Lućmierz i Teofilów). Ponadto ograniczona zostanie w sposób istotny funkcjonalność węzła Aleksandrów Łódzki.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał jaka potrzebna byłaby kwota na wybudowanie jednego węzła i rozszerzenia węzła Aleksandrów Łódzki, aby mogła zostać wybudowana aleja Włókniarzy?

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców **radny p. Mateusz Walasek**, który poinformował, iż w tym celu należałoby odnieść się do ofert przetargowych. Oferta z pierwszego przetargu przewidującego kompletną budowę S14 przewidywała zwiększenie o ponad 150 000 000 zł przewidzianej kwoty.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał czy rozważana była kwestia zwiększenia adresatów prezentowanego stanowiska, w tym Prezydenta Miasta?

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców **radny p. Mateusz Walasek**, który poinformował, iż kwestia ta była rozważana. Prezydent Miasta nie posiada możliwości budowy węzłów autostradowych na terenie gmin ościennych.

Radny, p. Radosław Marzec zasugerował, iż z budżetu Miasta powinny zostać przekazane środki na wsparcie budowy węzłów autostradowych, ewentualnie zabezpieczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej, aby węzeł Aleksandrów został wybudowany w pełnym zakresie i przedłużona została aleja Włókniarzy.

W imieniu projektodawców **radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział, iż chęć przedłużenia alei Włókniarzy została przedstawiona w kilku przyjętych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w Studium. Ponadto w dokumentach dotyczących kolejnej perspektywy finansowej Miasto wskazało dojazdy do S14 (jako drogi), o które się będzie ubiegać. Zatem wola Miasta nie podlega żadnej wątpliwości. Dodał, iż uczestnictwo samorządu miejskiego w inwestycjach poza terenem Miasta nie jest możliwe.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi w imieniu projektodawców dokonał **radny p. Tomasz Kacprzak**, który podkreślił, iż Łódź musi przede wszystkim zbudować dojazdy na terenie Miasta, do czego jest gotowe w postaci miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Obecnie brak jest podstaw do tworzenia tytułów wydatkowych, jeżeli droga biegłaby donikąd. Miasto musi posiadać pewność powstania węzła Teofilów. Ponadto mówca dodał, że przedłużenie alei Włókniarzy musi być „podpięte” pod węzeł Aleksandrów. Podkreślił, iż należy stworzyć silną koalicję na rzecz budowy tych węzłów, by droga S14 posiadała pełną funkcjonalność.

Radny, p. Radosław Marzec podkreślił, iż nie można używać uogólnień, ponieważ węzły na drodze S14 powstaną, tylko nie w takim zakresie.

Radny p. Tomasz Kacprzak zwrócił uwagę, że na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad tytuł przetargu dot. „budowy odcinka pomiędzy węzłem Teofilów a węzłem Słowik bez budowy węzła Teofilów”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi w imieniu projektodawców dokonał **radny p. Mateusz Walasek**, który podkreślił, że zarówno ze strony Ministerstwa, jak i GDDKiA nie było żadnych komunikatów dot. deklaracji finansowania przez Miasto budowy węzłów na drodze ekspresowej S14. Ponadto Wiceminister Infrastruktury w lipcu 2017 r. powoływał się na obietnice Marszałka Województwa Łódzkiego, na potwierdzenie których oczekuje.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał o jakiego wiceministra chodzi?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział, że chodziło o wiceministra Infrastruktury p. Jerzego Szmita.

Radny, p. Radosław Marzec zwrócił uwagę, iż w projekcie uchwały napisano o wiceministrze Jerzym Stępiu.

Radny p. Mateusz Walasek sprostował, iż chodzi o wiceministra Jerzego Szmita.

Radny, p. Radosław Marzec podkreślił, iż Klub Radnych PiS popiera wszelkie starania budowy drogi S14 oraz stworzenia na tej drodze jak największej ilości węzłów, jednak nie popiera treści procedowanego projektu uchwały ze względu na posiadane błędy. Dlatego też zaproponował ponad podziałami przygotowanie nowej wersji apelu – stanowiska. W związku z tym zgłosił w imieniu Klubu wniosek formalny o przekazanie procedowanego projektu uchwały do Komisji Transportu i Ruchu Drogowego.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 7 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Transportu i Ruchu Drogowego.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Następnie przystąpiono do kontynuowania fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał czy znane są działania organu wykonawczego w stosunku do wszystkich możliwych podmiotów uczestniczących w tym procesie w zakresie przedsięwzięć inwestycyjnych?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział, że stanowisko kierowane jest do organu wykonawczego Samorządu Województwa Łódzkiego i nie odnosi się do działań organu wykonawczego Miasta.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał czy znane są jakieś wystąpienia?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział, że procedowany projekt uchwały nie odnosi się do tego zagadnienia, kierowany jest do Marszałka Województwa Łódzkiego.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski podkreślił, iż intencją projektu uchwały jest realizacja inwestycji w pełnym zakresie, z wszystkim węzłami. Ponownie zapytał czy znane są projektodawcom wystąpienia organu wykonawczego w sprawie do jakiegokolwiek podmiotu.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział, że poruszone przed przedmówcą zagadnienie nie dotyczy przedmiotu projektu uchwały.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał czy medialne doniesienia dotyczą rezygnacji z dwóch węzłów tj. Lućmierz i Teofilów?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział, że nie chodzi o medialne doniesienia. Istnieje umowa przewidująca rezygnację z węzła Teofilów i Lućmierz oraz ograniczoną funkcjonalność węzła Aleksandrów Łódzki. Potwierdzeniem są dokumenty Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał czy w kompetencji Miasta jest apelowanie o wybudowanie węzła na granicy Zgierza tj. innej gminy?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział, że należy apelować, ponieważ związana jest z tym inwestycja prowadzona przez Łódź tj. przedłużenie alei Włókniarzy.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał czy nie należałoby zaapelować do Rady Miejskiej w Zgierzu o zwrócenie się do innych podmiotów o wybudowanie węzła Lućmierz?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział, że teoretycznie taka możliwość istnieje. Podkreślił ponadto, iż należy pamiętać, że węzeł Lućmierz bezpośrednio nie rzutuje na inwestycje Łodzi, w przeciwieństwie do węzłów Teofilów i Aleksandrów Łódzki.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał czy nie należałoby w procedowanym stanowisku bardziej szczegółowo opisać na czym zależy Łodzi?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział, że opisanie w stanowisku pełnej funkcjonalności węzłów Aleksandrów Łódzki i Teofilów jest wystarczające.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych:**

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Radosław Marzec poinformował, iż Klub Radnych popiera budowę drogi S14 w pełnym zakresie tj. z jak największą ilością węzłów. Członkowie Klubu wyrażają chęć opracowywania stanowisk i apeli ponad podziałami dla dobra Łódzian i Miasta. Natomiast w przypadku procedowania przedmiotowego projektu uchwały chodzi o uprawianie polityki, o czym świadczy dołączone uzasadnienie.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski podkreślił rangę poruszanego tematu w celu realizacji drogi S14 w pełnym wymiarze tj. wszystkimi węzłami. Stwierdził, iż Rada Miejska może kierować różne apele, jednak najważniejsze są praktyczne działania organu wykonawczego, czyli Prezydenta Miasta, który powinien przedstawić swoje działania w tym zakresie. Dodał, iż wszystkie organy w równej części powinny być zaangażowane w tę inwestycję, a pieniądze powinny głównie pochodzić od podmiotu realizującego tj. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a Ministerstwo powinno ją przeprowadzić w pełnym zakresie. Na zakończenie wypowiedzi mówca wyraził obawy dot. braku działań w sprawie przez organ wykonawczy Miasta.

Radny p. Kamil Deptuła podkreślił, iż S14 będzie dopełnieniem „ringu autostradowego”, jaki powstał wokół Łodzi. Dodał, iż wszyscy politycy powinni zjednoczyć się w podejmowaniu działań na rzecz powstania tej drogi w pełnym zakresie. Jednocześnie

zaapelował o poparcie procedowanego stanowiska ponad podziałami przez wszystkich radnych Rady Miejskiej.

Radny p. Marcin Hencz przypomniał, że dojazdy do autostrady ujęte już były w Studium transportu, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz wielu innych strategiach Miasta, o których istnieniu świadomy jest rząd. Podkreślił kluczową rolę węzła Teofilów w przypadku drogi S14. Zaapelował o jednomyślność w poparciu procedowanego stanowiska.

Radny, p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę na konieczność wybudowania drogi S14 bez względu na warianty, ponieważ i tak zamknie się wokół Łodzi. Jednak dobrze byłoby, aby powstały chociaż te dwa węzły mogące obsługiwać Miasto, jako zaplanowany „ring” wokół Łodzi. Warto poprosić posłów z partii rządzącej o to, żeby wnieśli poprawki.

Dyskusję podsumował **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc, że nie jest intencją projektodawców informacja, że Marszałek ponosi główną odpowiedzialność, ale obarcza nią rząd. Nie byłoby potrzeby podejmowania uchwały, jeśli S14 byłaby zrealizowana tak, jak zakładał projekt ze wszystkimi węzłami. Ten projekt należy czytać mając świadomość istnienia poprzedniej uchwały, gdyż Rada już ustosunkowała się do problemu w 2017 r. Obecnie są problemy z funkcjonalnością drogi S14. Pojawiła się próba, podobna jak w Sejmiku Województwa (udana), zepchnięcia uchwały do komisji.

Radny p. Tomasz Kacprzak dodał, że nikt nie chce zrzucić odpowiedzialności na Marszałka za brak węzłów. Poprzedni Marszałek zadeklarował wolę sfinansowania ewentualnych brakujących węzłów. S14 powinna powstać w pierwotnym wariantcie. Nie może być wybrakowana. Jeśli ktoś w przyszłości chciałby wybudować brakujące węzły, to wymaga to przejścia skomplikowanych procedur, pozwoleń, co pociągnie dodatkowe koszty, które pochodzą z podatków mieszkańców. Dziś trzeba podjąć skuteczne działania, żeby węzły powstały.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 76/2019.

Przy **23** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr V/155/19** stanowisko – apel do Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie potwierdzenia woli dofinansowania budowy węzłów na drodze ekspresowej S14, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 1 lutego 2019 r. – druk nr 23/2019 punkcie 19g.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **25** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Ad pkt 19c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” – druk nr 21/2019.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwał przedstawił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Radna p. Marta Grzeszczyk zgłosiła, że przy poprzednim głosowaniu nacisnęła przycisk „zgłoszenie pilne”, ale prowadzący obrady nie zauważył. Intencją Klubu Radnych PiS było złożenie kontrwniosku do poprzedniego wniosku.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, dlaczego radni nie otrzymali umowy na podstawie, której jest powoływana instytucja.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że umowa została przesłana radnym.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, jaki jest konkretny plan działania instytucji.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że nowo powołany dyrektor przedstawi plan działania instytucji na najbliższy czas. Ideą instytucji jest zapraszanie wybitnych artystów i architektów światowej klasy do Łodzi, którzy będą tworzyć instalacje, obiekty lub budynki na miarę XXI w., które staną się ikonami. Już współpracę z Fundacją Atlas Sztuki nawiązał p. Daniel Libeskind. Chodzi o połączenie XIX w. z XXI w.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, kto będzie budował budynki, w jaki sposób będą przekazywane działki.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że biznesplany na potrzeby realizacji inwestycji będą przygotowywane, kiedy produkt będzie powstawał. Kiedy artysta przedstawi projekt, będzie analizowany pod kątem wpisania się w przestrzeń urbanistyczną Miasta. Będzie tworzony plan finansowy i formuła prawna.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, kto będzie tworzył plan finansowy.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że instytucja kultury jest nośnikiem idei.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy instytucja będzie produkować projekty.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że instytucja będzie realizowała wymienione w statucie aktywności. Będzie nawiązywana współpraca ze środowiskiem architektów, studentów. Jeżeli w ramach współpracy powstanie inwestycja, które produktem będzie budynek, instalacja lub obiekt, będzie wymagało to

zastanowienia w ramach struktury urzędu, w jakiej formie prawnej i finansowej będzie realizowana.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy powstanie instytucji było konsultowane z Łódzką Izbą Architektów.

Kierownik w Wydziale ds. Zarządzania Projektorami p. Natalia Olszewska powiedziała, że była współpraca z ASP, PŁ, UŁ. Studenci uczestniczą w różnych programach Miasta np. Zielone Polesie. Były prowadzone rozmowy np. z D. Libeskindem. Są w kontakcie z ŁIA. Instytucja powinna funkcjonować na wszystkich platformach projektowych.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy powstanie instytucji było konsultowane z Łódzką Izbą Architektów.

Kierownik w Wydziale ds. Zarządzania Projektorami p. Natalia Olszewska powiedziała, że ŁIA jest poinformowana o instytucji i prezes będzie brał udział w toku tworzenia instytucji. Nie zajęli jednak żadnego stanowiska.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy były próby uzgodnień na etapie tworzenia statutu z Festiwałem Detalu Architektonicznego.

Kierownik w Wydziale ds. Zarządzania Projektorami p. Natalia Olszewska powiedziała, że na obecnym etapie są to działania przygotowawcze. Program jest na etapie tworzenia. To jest pytanie do dyrektora instytucji.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czyją własnością jest wizualizacja, która była pokazywana na konferencji prasowej.

Kierownik w Wydziale ds. Zarządzania Projektorami p. Natalia Olszewska powiedziała, że są prowadzone obecnie rozmowy z Fundacją Atlas Sztuki i p. D. Libeskindem.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy budynek z wizualizacji ma być ewentualną siedzibą instytucji.

Kierownik w Wydziale ds. Zarządzania Projektorami p. Natalia Olszewska powiedziała, że nie ma takich pomysłów na chwilę obecną. Po sprecyzowaniu programu instytucji, będzie można rozmawiać o funkcjach obiektów.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, dlaczego PŁ nie partycypuje w projekcie.

Kierownik w Wydziale ds. Zarządzania Projektorami p. Natalia Olszewska powiedziała, że trwają rozmowy i w pewien sposób PŁ partycypuje, ale nie jest zgłoszona do rady programowej.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, dlaczego współpraca ze studentami nie może odbywać się na dotychczasowych zasadach.

Kierownik w Wydziale ds. Zarządzania Projektorami p. Natalia Olszewska powiedziała, że ma być to działanie systemowe a nie rozdrobnione. Nagrody w tej chwili są drobne i rozdrobnione między MPU, BAM. Chodzi o promowanie działań studentów i stworzenie narzędzia systemowego, które pomoże im startować w profesjonalny świat.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o listę architektów, którzy mieliby współpracować z Łodzią.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że nazwiska są znane i wystarczy otworzyć przeglądarkę internetową. Zostanie powołany dyrektor tej instytucji, który będzie najlepiej wiedział na podstawie programu, jakie nazwiska są doniosłe.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o sławy i architektów, którzy będą tworzyli 21 ikon pereł w Mieście.

Kierownik w Wydziale ds. Zarządzania Projektorami p. Natalia Olszewska powiedziała, że marzeniem jest, aby pojawiły się nazwiska F. Gehrego, R. Piano.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy powstanie budynek z wizualizacji przedstawianej na komisjach.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że wizualizacja nie była projektem budowlanym. Nie ma montażu finansowego na przedsięwzięcie. To jest kierunek i idea, zgodnie z którą pomysłodawcy instytucji chcieliby zmierzać.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy prawdą jest to, co mówiła p. H. Zdanowska na konferencji prasowej, że powstanie obiekt – kamienica awangardowa zaprojektowana przez D. Libeskinda.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że skoro tak powiedziała Pani Prezydent, to budynek powstanie.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, ile to będzie kosztować.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że taka informacja będzie podana, kiedy będzie opracowana formuła finansowa i montaż.

Radna p. Marta Grzeszczyk dodała, że na konferencji prasowej p. H. Zdanowska powiedziała, że montażem finansowym będzie aport, jaki Miasto wniesie do instytucji w postaci gruntu. Czy to będzie grunt przedstawiony na wizualizacji.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że aport nie jest wystarczającym wkładem finansowym w realizację obiektu kubaturowego.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o 21 budynków, o których mówiła p. H. Zdanowska, które mają tworzyć Specjalną Strefę Detalu.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że 21 obiektami mogą być detale, obiekty, instalacje. Niekoniecznie budynki.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy obecny projekt czerpie korzenie z 2 budowli, które miały być w NCL, a były zaprojektowane przez D. Libeskinda i F. Gehrego.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że zna podstawy powstania instytucji na dzień dzisiejszy. Nie ma zaś wiedzy, żeby wspomniane projekty były podstawą powstania tej instytucji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy jest już ustalone 21 lokalizacji.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że to jest uniwersalny nośnik marketingowy. Można to odnosić do 21 budynków, do XXI w. Projekty artystów, którzy przyjmą zaproszenie będą szyte na miarę naszego Miasta. Nie zostały wytypowane żadne nieruchomości, które można by przeznaczyć pod ten projekt.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski dodał, że nie jest to zgodne z doniesieniami z konferencji prasowej, gdzie była mowa o 21 obiektach.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że nie ma jeszcze 21 projektów, więc też nie ma działek pod nie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał o mechanizm realizacji inwestycji.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że kwestia formalno-prawna realizacji inwestycji oraz tworzenie biznesplanu będzie każdorazowo opracowywane.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał o założenia do produktu.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że jeżeli pojawi się np. projekt p. F. Gehrego, to pokażemy mu Miasto. Wtedy pojawi się wstępna wizja. Finalizacja projektu p. D. Libeskinda została zaprezentowana w przestrzeni miejskiej.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski poinformował, że umowa, o którą pytał wcześniej nie wpłynęła na skrzynkę mailową i poprosił o jej przestanie. Czy instytucja będzie budowała obiekty.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że skoro Pani Prezydent powiedziała, że obiekt będzie wybudowany, to będzie. Dziś nie można mówić o montażu finansowym.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, na jakiej zasadzie będzie przekazywana działka i w jaki sposób budowa będzie sfinansowana.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że model finansowy powstaje w momencie, kiedy produkt jest doprecyzowany. Po wybraniu modelu prawnego będzie określona formuła jego finansowania. Teraz nie można określić formuły prawnej, modelu finansowego i wysokości środków.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zaznaczył, że Pani Prezydent powiedziała dokładnie, że budynek powstanie u zbiegu ul. Jaracza i Wschodniej. W jaki sposób poprzez tę instytucję kultury będzie to zrobione. Jak działka będzie przekazana. Jakie są prawa do projektu p. D. Libeskinda.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że przedmiotem uchwały jest powołanie instytucji kultury. Nakreślony został zakres jej aktywności. Dziś nie został opracowany model finansowy oraz prawny realizacji inwestycji. Pani Prezydent może oświadczać mieszkańcom zamiar realizacji projektów inwestycyjnych.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy w kolejnych krokach przewiduje Pan zgłoszenie się do Rady po 500 000 000 zł na projekt.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że nie zwraca się o wyższe środki niż 300 000 zł na funkcjonowanie instytucji. Żaden biznesplan nie powstał jeszcze.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała o punkt g statutu instytucji, gdzie jest zapis o inicjowaniu i prowadzeniu dyskursu nad potrzebami młodego pokolenia w kontekście zmian demograficznych wpływających na kształt Miasta w przyszłości. Czy to nie jest dyskryminacja ze względu na wiek. 1/3 mieszkańców Łodzi to osoby powyżej 60. roku życia.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński powiedział, że instytucja kultury ma wpływać na potrzeby młodego pokolenia. Jest dążenie do odwrócenia trendu starzenia się społeczeństwa, żeby młodzi ludzie nie wyprowadzali się z Łodzi. Chodzi o to, by studenci mieli perspektywę pozostania w Łodzi, dzięki współpracy z wybitnymi architektami. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby starsze pokolenie np. doświadczeni wykładowcy akademicki byli zaangażowani w projekt.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Robert Kolczyński zgłosił autopoprawkę. W § 6 statutu słowo „poprzez” zamienia się na „przez”. W § 8 ust. 1 usuwa się przecinek po słowie „organizacyjnymi”. W § 10 ust. 6 słowa „o którym mowa w ust. 5” zastępuje się „zastępcy dyrektora”. W § 11 ust. 4 słowa „powołanie następuje” zamienia się „członek rady programowej powoływany jest”. W ust. 6 w pkt. 1 słowo „Łódź” zastępuje się słowem „Łodzi”. W ust. 7 słowa „i dobrowolny” proponujemy zastąpić słowem „nieodpłatnie”. W § 12 w pkt. 2 słowo „Łódź” zastępuje się słowem „Łodzi”. W § 13 ust. 3 słowo „Łódź” zastępuje się słowem „Łodzi”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zaznaczył, że pozytywną kwestią powstania instytucji jest współpraca z uczelniami. W Łodzi organizowano dość dużo do tej pory konkursów, ale były problemy z ich wdrażaniem. Gdzie Miasto było investorem była możliwość, żeby je wdrożyć i skorzystać z nich, a gdzie była to propozycja, to wdrażanie było gorsze. Nie widać związku między powołaniem tej instytucji, a wdrożeniem projektów w rzeczywisty sposób. Koszty instytucji nie są na tym etapie duże, ale nie wiadomo jak będzie to wyglądało w przyszłości. Niejasna jest też obietnica powstania budynku u zbiegu ul. Jaracza i Wschodniej. Nie może być tak, że skoro nie ma projektów, to nie ma mowy o konkretnych działkach. Jeżeli konkursy mają pomóc, to najpierw powinno być zaplanowane miejsce, a potem projekt, który koresponduje z otoczeniem. Nie może być zaniedbanych innych kwestii w Mieście na rzecz perełek, przy których będzie można zrobić zdjęcie czy nakręcić reklamę. Być może rozszerzenie działalności istniejących spółek np. ŁSI miałyby

sens, ale powołanie nowej instytucji mija się z celem. Pojawiają się problemy z rozliczeniem środków publicznych. Jest niemoralne powoływanie kolejnej instytucji kultury, kiedy mamy niedofinansowane jednostki kultury w Mieście. Przy debacie budżetowej była dyskusja, żeby zwiększyć środki z 2 500 000 zł na 3 500 000 zł dla pracowników domów kultury, bibliotek, teatrów. Na te cele nie było dodatkowych środków, ale na nową instytucję kultury owszem. Powoływanie instytucji jest niemoralne. Jest obowiązek zapewnienia istniejącym instytucjom dobrego funkcjonowania. W Łodzi jest zawsze tak, że znajdują się środki na inwestowanie w budynek, a nie inwestuje się w ludzi. Za niewielkie środki w wysokości 300 000 zł trzeba będzie zatrudnić dyrektora, wicedyrektora, księgową, armię ludzi. Będzie podobnie jak z EC1, które jest kosztowną instytucją. O ile projekt F. Gehrego w EC1 miał sens, to tu nie wiadomo, czemu ma służyć.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że autorzy projektu uchwały są dziś nieobecni. Byli tylko na konferencji prasowej. Niejasne odpowiedzi na pytania dot. instytucji, budzą wątpliwości. Łodzi potrzeba superatrakcyjności. Jeśli jest projekt, to warto się nad nim zastanowić. Prezydent Miasta uświadomiła sobie, że Łodzi potrzeba ikon, lecz nieobecność p. H. Zdanowskiej zaprzecza tej tezie. Podobne projekty były już wcześniej zgłaszane np. w 2011 r. W praktyce robi się wszystko, aby ikon nie było. W 2007 r. Miasto powołało instytucję kultury EC1 Łódź Miasto Kultury, po to by zrealizować ikony Miasta. Później zostało to uszczegółowione w postaci spółki, która miała realizować projekt F. Gehrego. Z obiektów p. H. Zdanowska zrezygnowała – z bramy D. Libeskinda, „szklanej rury”. Zaznaczył, że będzie głosował za projektem, bo może okaże się, że wśród 21 obiektów będą ww. wymienione.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała, że nie wiadomo, ile będzie nas kosztowała instytucja kultury. Dziś nie ma żadnego biznesplanu więc środki nie są konieczne. Będzie to wiadomo, kiedy powstaną projekty, biznesplany. Radna zgłosiła z p. B. Dybą-Bojarskim poprawkę polegającą na zamianie słów „inLodz21” słowami „Mia100Pereł”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że miał pewne wątpliwości, gdy pojawił się projekt uchwały z uwagi na złe doświadczenia z przeszłości, które zapoczątkował p. W. Tomaszewski. Odpowiedzi na pytania jednak uspokoiły radnego. Jest wiele różnic między projektami. Dziś nie ma opowieści, że projekt będzie nie wiadomo skąd za pół darmo, czyli za pół miliarda. Bo najpierw potrzebnych było 5 000 000 zł na makietę, potem jeszcze 3 000 000 zł, na które Rada nie wyraziła już kiedyś zgody. A za jakiś czas potrzeba było 50 000 000 zł. Teraz tak nie jest, bo powoływana instytucja kultury będzie przeprowadzała analizy, zapraszała do projektu architektów bez wskazywania zamkniętej listy nazwisk. Budżet jest ograniczony, dlatego ryzyko jest niewielkie. Projekt daje duże szanse i niesie potencjał, jeśli chodzi o rozwój Łodzi.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział, że wystąpienie radnego B. Domaszewicza było chamskie i kłamliwe. Gdyby taki projekt pojawił się 10 lat temu na sesji, to radni nie rozmawialiby na ten temat. Do projektu są wpisane ogólniki. Projekt dot. Centrum Festiwalowo-Kongresowego czy „szklanej rury” był w porównaniu do obecnego bardzo konkretny. Wtedy były olbrzymie pieniądze unijne, które można było wziąć na realizację projektów. Były to setki milionów, które poszły do innych miast. Łódź ich nie dostała, bo m.in. p. B. Domaszewicz zablokował wniosek w tej sprawie. Ikona powinna już

dawno być a p. H. Zdanowska mogłaby się nią chwalić na świecie. Dziś jest szansa, by wrócić do ikon i je zrealizować.

Radny p. Bartosz Domaszewicz w ramach sprostowania powiedział, że w 2010 r. p. W. Tomaszewski zaprosił do swojego gabinetu przedstawicieli klubów radnych i radny reprezentował Klub PO. Wówczas p. W. Tomaszewski połączył się przez telefon głośnomówiący z p. M. Żydowiczem. Oni przekazali informację, że jest środa i sesja i można dołożyć dodatkowe 3 000 000 zł do 5 000 000 zł.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział, że zdziwiły go pytania zadawane przez radnych PiS, gdyż w statucie instytucji są zawarte informacje, o które pytali radni. Miasto chce zapanować wspólnie z Atlasem Sztuki nad wizją architektoniczną Miasta. Dyskusja niepotrzebnie przerodziła się we wspomnienia historyczne. Trzeba skupić się na przyszłości i zmienić wizerunek Miasta. Instytucja powinna się rozwijać, bo oznaczać to będzie, że realizuje zadania.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zaznaczył, że przy powoływaniu instytucji kultury powinno się porozmawiać też z innymi adresatami oprócz uczelni. Politechnika nie weszła jeszcze w projekt. Zaskoczeniem jest, że ze stowarzyszeniami urbanistów nie było też rozmów. Nie wiadomo jakie będą projekty, działki, a mówi się, że powstaną perły. Nie powinno być Miasta, w którym budynki są stawiane przez atrakcyjne i modne nazwiska. Tendencja światowa jest taka, że odchodzi się od wydumanych projektów, budynków autorstwa architektów lat 90-tych. O mieście powinno się myśleć jako przyjaznej przestrzeni. Instytucja została zapowiedziana jako realizator projektu, do którego nie mamy żadnych praw, dlatego pytania są bardzo uzasadnione. W przypadku Centrum Festiwalowo-Kongresowego można było dyskutować nad konkretnymi np. czy jest za drogie. Zaś tu dyskusja toczy się nad rysunkiem, którym pochwaliła się Pani Prezydent, o którym powiedziała, że na pewno powstanie. Powołanie instytucji, żeby wybudowała jeden budynek musi mieć cel. Warto zastanowić się jak będziemy budować atrakcyjność Miasta, a nie mówić, że będzie to realizowane przez wybudowanie 21 budynków. Miasto powinno ludziom służyć do życia a nie tylko turystom do zwiedzania.

Radny p. Sylwester Pawłowski zaznaczył, że inicjatywa już na wstępie jest zaprzepaszczone za sprawą osób referujących projekt na komisjach i sesjach. Wiedza i dokumentacja powinna być pełna i nie powinno dojść do sytuacji, jaka miała miejsce wczoraj na komisji. Można było zaprosić na komisję osoby podpisujące umowę między Miastem a Fundacją i wyjaśnić wszelkie wątpliwości bez pośpiechu. Znaną osobą kreującą architektoniczną rzeczywistość Miasta jest A. Walczak, który mógłby rozwiać wszelkie wątpliwości. Prawo na podstawie, którego powołujemy instytucję ogranicza jej możliwości działalności gospodarczej. Będzie musiała zostać powołana inna spółka celowa, żeby wybudować obiekt. Wyraził przekonanie, że partnerstwo publiczno-prywatne stwarza możliwości montażu finansowego realizacji wielu przedsięwzięć, gdyż budżet Miasta jest ograniczony.

Dyskusję podsumowała dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska mówiąc, że należy się otworzyć na tę instytucję. Powstało wiele instytucji, co do których byli sceptycy np. Fabryka Sztuki, a dziś one kwitną. 300 000 zł z Miasta to niewielka kwota. Wiele dofinansowań opiera się na tej kwocie. Trzeba spróbować zainwestować, żeby otrzymać coś więcej. Na Komisji Kultury była mowa, że jest szansa na realizację najpierw małych a później większych projektów.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków przedstawił poprawkę radnej p. M. Grzeszczyk i p. B. Dyby-Bojarskiego polegającą na zamianie słów „inLodz21” słowami „Mia100Pereł”.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie poprawkę.

Przy 7 głosach „za”, 24 głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 21/2019 wraz z autopoprawką.

Przy 27 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr V/156/18** w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „inLodz21”, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko w 48. rocznicę strajku łódzkich włókniaerek – druk BRM nr 85/2019 w punkcie 19h.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Ad pkt 19d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. HAPPY CITIES współfinansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont 2020 – druk nr 22/2019.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwał przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Maciej Riemer** oraz **przedstawiciel Uniwersytetu Łódzkiego prof. p. Jakub Kronenberg**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że projekt warto poprzeć, gdyż jest to wykorzystanie środków na tworzenie narzędzi do gospodarowania przestrzenią, żeby było coraz więcej zieleni. W odrodzonym samorządzie pierwszy plan został unieważniony przez zmiany ustawowe, które miały znamiona patologii tj. plan ogólny z 1993 r. Była stworzona idea zielonego kręgu tradycji i kultury. W jego ramach planowane były ciągi komunikacyjne, które umożliwiały dostęp do terenów zielonych. Projekt nie powinien być kojarzony tylko z

Expo, bo nie wiemy, co z Expo będzie. Projekt Expo wiąże się raczej z niszczeniem zieleni np. pawilony ogrodnicze. Istotne jest, by projekt był zrealizowany bez niszczenia zieleni.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 22/2019.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/157/18 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. HAPPY CITIES współfinansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont 2020, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** ogłosił przerwę obiadową do godziny 14.00.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje Radnych, złożone w okresie od 3 do 22 stycznia 2019 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UML w zakładce Rada Miejska. W okresie sprawozdawczym nie zostało złożone żadne zapytanie.

Następnie przystąpiono do dyskusji:

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział, że jest zaskoczony odpowiedzią ze strony Urzędu Miasta na interpelację dotyczącą kwestii procedur bezpieczeństwa udziału Prezydenta Miasta w imprezach masowych. Z informacji wynika, że nie ma ani procedur bezpieczeństwa, ani nie nikt nie pracuje nad tym, aby takie bezpieczeństwo Prezydentowi Łodzi zapewnić. Zaapelował, aby został powołany taki zespół, który opracuje zasady bezpieczeństwa udziału w imprezach masowych.

Na tym zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas III sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniach 27 grudnia 2018 r. oraz IV sesji, odbytej w dniu

16 stycznia 2019 r. przedstawiła sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 14 stycznia do 3 lutego 2019 r. stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił wniosek formalny dotyczący zdjęcia z porządku obrad projektu opisanego w druku **BRM nr 79/2019**.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 4 głosach „za”, 11 głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” przewodniczący poinformował, że nie ma quorum i nastąpi powtórzenie głosowania. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał ponownie pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 5 głosach „za”, 19 głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła powyższy wniosek. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej za okres od 17 stycznia do 5 lutego 2019 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi załącznik nr 66.

Radna p. Marta Grzeszczyk przypomniała, że na spotkaniu u Przewodniczącego Rady, które odbyło się w obecności radnego p. Marca padło zapytanie o rozpoznanie zasad zamieszczania informacji na portalu Rady Miejskiej w Łodzi. Przewodniczący obiecał, że rozpozna zasady i sposób, w jaki te informacje są zamieszczane, tak aby były dostosowane do pełnego i równomiernego zamieszczania obiektywnego przekazu na stronie Rady Miejskiej w Łodzi. Na koniec dopytała czy zostały poczynione ustalenia i zostały podjęte jakieś decyzje?

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że były rozmowy i obowiązują ustalenia takie, jakie były wcześniej - są konkretne godziny, do których zgłasza się chęć zorganizowania konferencji w dniu następnym. Wtedy mail jest rozesłany do mediów i wpływa to na zabezpieczenie medialne - fotograf, nagranie oraz umieszczenie odpowiedniej adnotacji i posta na Facebook'u Rady Miejskiej.

Radna p. Marta Grzeszczyk odpowiedziała, że nawet jeżeli są zgłaszane konferencje do godz. 16:00 dnia poprzedniego, nie zdarza tak, żeby fotograf znajdował czasu. Zdarzają się sytuacje, które są interwencyjne, które wydarzają się rano bądź wieczorami. Rzecznik Miasta

też czasem informuje media w godzinach porannych, więc skoro łódzkie media są w stanie przybyć na konferencje, to urzędnicy, którzy są na miejscu też mieliby taką możliwość.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że ustalenia są zawarte pomiędzy Radnymi a obsługą medialną Rady Miejskiej i one obowiązują wszystkich, a nie tylko Klub PiS.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała czy te zasady są spisane w jakiś dokument i regulamin?

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć.

Radna p. Marta Grzeszczyk dopytała, czy to są słowne ustalenia. Czy to jest wewnętrzny regulamin, wewnętrzne decyzje, rozporządzenie przewodniczącego p. Kacprzaka, które jest podpisane na nową kadencję? Kto o tym decyduje i gdzie są te zasady spisane?

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że chętnie się dowie, bo wyszedł z założenia, że jeśli takie coś istniało wcześniej, to obowiązuje, a nie zmieniło się w momencie zmiany kadencji.

Radna p. Marta Grzeszczyk dopytała, czy była jakaś rozmowa w tej sprawie?

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że pytał, jakie są uregulowania w funkcjonowaniu z mediami w Radzie Miejskiej i takie informacje zostały mu przekazane.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała, że jeżeli nie ma takiego dokumentu, to dobrze by było, aby takie zasady zostały sformalizowane, spisane, przekazane do Radnych i może w sposób wspólny przedyskutowane, żeby dotyczyły wszystkich w sposób równy. Zaapelowała o równość traktowania wszystkich, których Przewodniczący reprezentuje.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, troska o demokrację i dostęp do mediów jest szczególnie istotna, dlatego wszystko zostanie wyjaśnione

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy udało się zaprosić na sesję Panią Prezydent.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że Pani Prezydent jest zapraszana na każdą sesję.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy wiadomo z jakiego powodu nie ma dzisiaj na sesji Pani Prezydent.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że obowiązki służbowe nie pozwoliły Pani Prezydent na uczestniczenie w obradach.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie ważne służbowe obowiązki zatrzymały Panią Prezydent? Wiadomość, że sesja będzie odbywać się w dniu dzisiejszym była już w grudniu.

Można ułożyć kalendarz p. Hanny Zdanowskiej w taki sposób, aby mogła pojawić się na sesji i wysłuchać, co mają do powiedzenia Radni, którzy są przedstawicielami mieszkańców?

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że dowie się jakie obowiązki zatrzymała Panią Prezydent.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, czy zgodnie z apelami zostało wysłane zaproszenie do Wojewody i wiadomo, z jakiego powodu nie pojawił się na sesji?

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że zaproszenia są wysyłane, odpowiedzi brak.

Ad pkt 19e - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie podwyżek płac dla nauczycieli oraz rozpoczętej procedury sporu zbiorowego w oświacie – druk BRM nr 82/2019.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Edukacji radny p. Sylwester Pawłowski**.

Projekt uchwały wraz uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Krzysztof Makowski poinformował, że w posiedzeniu Komisji Edukacji wzięli udział rozgoryczeni przedstawiciele łódzkiej oświaty. Natomiast to, co się dzieje, to jest efekt nieprzemyślanych zmian, które są przeprowadzane w oświacie. Wyraził nadzieję, że decyzje rządu nie spowodują dodatkowych kosztów po stronie samorządu.

Radny p. Damian Raczkowski powiedział, że zawód nauczyciela, to jeden z niewielu zawodów, w którym pasja odgrywa główną rolę. Nauczyciele zawsze byli grupą, która nie potrafiła strajkować mocno. Następnie zaapelował do związków zawodowych nauczycieli, aby ponad podziałami postarali się porozumieć i aby strajk osiągnął sukces. Zaapelował też do każdego przyszłego Ministra Edukacji, aby sprawą nauczycieli zajął się na poważnie.

Radna p. Marta Grzeszczyk odniosła się do wypowiedzi radnego p. Makowskiego, mówiąc, że problemy ze zmianowością nie wynikają z reformy edukacji, tylko z obrażenia się wiceprezydenta Treli na wypracowane rozwiązania, związane z wprowadzeniem reformy edukacji. Poinformowała, że rząd PiS robi to, co jest możliwe aby zapóźnienia, które trwały od wielu lat zmienić. 1 000 000 000 zł zostało zarezerwowane w budżecie i ma być przeznaczone od 1 października 2019 r.

Radny p. Krzysztof Makowski przypomniał, że obecny Kurator Oświaty zakwestionował połączenia szkół w dwóch budynkach. Dopiero po wyroku udało się doprowadzić, że dzieci mogą się uczyć w 2 budynkach znajdujących się w odległości do 50 m obok siebie. Szkoły nie są z gumy, aby można było je powiększać.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poinformował, że nie weźmie udziału w głosowaniu, bo ono ma charakter polityczny. Zazaczył, że adresatem stanowiska powinna być p. Hanna Zdanowska, która w regulaminie przewiduje nie podwyżki dla nauczycieli, ale wręcz obniżki w stosunku do nauczycieli pracujących w wyjątkowo ciężkich warunkach w ośrodkach wychowawczych i MOS-ach. Przypomniał, że szkoły które teraz powstają mogły funkcjonować już od dawna i byłaby mniejsza szansa na dwuzmianowość.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że zawsze jest za tym, aby ludzie zarabiali jak najwięcej i że bardzo by chciał, aby nauczyciele zarabiali tyle, ile pracownicy ŁSI. Podwójna ilość dzieci w szkołach jest wyzwaniem dla samorządu, a każda reforma albo się uda albo nie i historycy się będą nad tym zastanawiać. Na koniec dodał, że powinna być rozmowa, o czymś, co chcemy zaproponować, a nie o tym, kto co źle powiedział.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała, że apel jest skierowany do Prezesa Rady Ministrów, a nie do minister p. Anny Zalewskiej. Związki zawodowe ZNP i Solidarność ramię w ramię będą stawać do walki o wyższe płace i godne płace dla nauczycieli. Być może apel będzie lepiej odebrany przez Prezesa Rady Ministrów.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że subwencja jest większa, i środki na regulacje płacowe w ramach reformy były przewidziane. Można wnioskować, że one są przez związki zawodowe oceniane za nisko. Przewidziano podwyżkę i trzeba przedyskutować, czy to jest poziom, który powinien być wyższy czy nie. Na poziomie lokalnym do tego wszystkiego, co będzie ustalone jest algorytm. Może być tak, że na poziomie krajowym będą wynegocjowane odpowiednie kwoty na podwyżki, a my i tak ich nie zobaczymy. Musi być kompromis, ale w ramach kompromisu nie ma gwarancji uzyskania efektu większej partycypacji w ramach ogólnej puli, która jest wynikiem algorytmu.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział, że przez kilka tygodni mieliśmy do czynienia z protestem nauczycieli, co zaburzało prawidłowe i właściwe funkcjonowanie placówek edukacyjnych. Poinformował, że dwukrotnie w imieniu Pani Prezydent zgłaszał podobne wnioski do Pani Minister, ale bez większego efektu. Wyraził nadzieję, że Premier weźmie stanowisko Rady Miejskiej bardziej poważnie.

Wiceprzewodnicząca Rady miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zaapelowała, aby w wystąpieniach indywidualnych Radni nie recenzowali wypowiedzi innych, ale wnosili nowe elementy do dyskusji.

Radny p. Sylwester Pawłowski podziękował za zróżnicowaną i kontrowersyjną dyskusję, co dowodzi, że łódzka edukacja jest przedmiotem zainteresowania Radnych. Przypomniał, że prawie 500 000 000 zł z naszych podatków wspiera budżet edukacyjny i kwotę 630 000 000 zł, która trafia do nas w formie dotacji gminnej i powiatowej. Ponadto nadmienił, że problemy występujące w łódzkiej oświacie nie są obce innym samorządom na terenie kraju i jest to sygnał do związków zawodowych, że jesteście po ich stronie.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 82/2019.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/158/19 stanowisko – apel do Prezesa Rady

Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie podwyżek płac dla nauczycieli oraz rozpoczętej procedury sporu zbiorowego w oświacie, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Ad pkt 19f - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia poparcia dla protestu pracowników łódzkiego wymiaru sprawiedliwości oraz poparcia łódzkiego środowiska sędziowskiego w zakresie działań mających na celu ochronę niezależności sądów i niezawisłości sędziów - druk BRM nr 79/2019.

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Sebastian Bohuszewicz**.

Projekt uchwały wraz uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy uzyskanie poprawy warunków płacowych jest jednym z postulatów.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz odpowiedział, że to jest jeszcze kwestia, żeby nie szykanować zarówno pracowników łódzkich sądów i sędziów. Ponadto poinformował, że jest skłonny zaproponować autopoprawkę i wykreślić tekst po słowie „oraz”. To będzie dostateczny wyraz stanowiska, żeby strony się porozumiały, zorganizowały spotkanie i wypracowały kompromis.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o akapit drugi w § 1.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz odpowiedział, że celem jest ochrona konstytucyjnych gwarancji. Apel dotyczy tego, aby nie podejmować działań mających na celu szykanowanie sędziów. Ideą stanowiska jest to, aby wyrazić sprzeciw przeciwko działaniu, które miałyby na celu szykanowanie sędziów.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy ten akapit zostaje.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz odpowiedział, że tak.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poinformował, że ci pracownicy nie mają narzędzi, aby skutecznie protestować. Zaznaczył, że treść uchwały ma część polityczną jest i tym stwarzamy stan, kiedy mówimy, że jest zagrożona niezawisłość sądów. Próby upolityczniania działania sądów mogą w przyszłości grozić rozchwianiem działania sądów. Nie ma podstaw, aby w tej materii rozstrzygać, bo nie ma szczegółów. Inicjatywa autora uchwały jest działaniem pogłębiającym upolitycznienie sądów. Gdyby sprawa dotyczyła wynagrodzeń pracowników, Radny byłby gotów uczestniczyć w rozstrzygnięciu uchwały.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 79/2019.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/159/19 stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia poparcia dla protestu pracowników łódzkiego wymiaru sprawiedliwości oraz poparcia łódzkiego środowiska sędziowskiego w zakresie działań mających na celu ochronę niezależności sądów i niezawisłości sędziów, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 19g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 1 lutego 2019 r. – druk nr 23/2019.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. **Katarzyna Luzyńczyk**.

Projekt uchwały wraz uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy intencją jest likwidacja rad osiedli.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że nie ma takiego celu.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy intencją p. Hanny Zdanowskiej jest marginalizacja rad osiedli.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że nie.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, dlaczego referujący nie chcą rozpocząć dyskusji merytorycznej na temat rad osiedli

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że przedmiotem uchwały jest zaskarżenie decyzji Wojewody. Uchwała, jaka była podjęta nie wiąże się z tym tematem.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy referujący zapoznali się ze sprzeciwem rad osiedli i apelami, aby sprawy nie kierować do WSA, a rozpocząć dyskusję z radami.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że osobiście przygotowuje odpowiedzi na pisma rad osiedli, ale żadne z tych stanowisk nie zawierało informacji, żeby nie kontynuować tej sprawy.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy na ręce dyrektora referującego trafił apel, który był dzisiaj przed sesją rozdawany.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że nie miała możliwości się z tym zapoznać. Jeżeli zostało złożone pismo w kancelarii, to na pewno w odpowiednim czasie do mnie trafi.

Radna p. Marta Grzeszczyk odczytała apel rad osiedli. Szczegółowa treść apelu stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że nie jest radną Rady Miejskiej, a apel jest kierowany do Radnych.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy referująca, albo Pani Prezydent brała pod uwagę protesty, które pojawiają się od 27 grudnia, które były ze strony rad osiedli.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że jest jedną z nielicznych osób, które mają stały kontakt z radami osiedla.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, jak rady oceniają decyzję z 27 grudnia o zabranii im środków.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że na 36 rad wpłynęło 5 stanowisk.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy zdarzyło się chociaż jedno stanowisko, że wspaniale, że pieniądze zostaną zabrane.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że nie na piśmie, ale zdarzyły się.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, jakie to były rady.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że nie może powiedzieć.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy zaskarżając decyzję Wojewody, uznają, że decyzja o zabranii środków była słuszną i nie zgadzają się z rozstrzygnięciem Wojewody.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że Wojewoda nie mówi czy to była słuszną czy niesłuszną decyzją, tylko koncentruje się na tym czy były konsultacje czy nie oraz powołuje się na przepisy, które mówią o procesie konsultacji, ale nie w tej dziedzinie.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy po podjęciu uchwały były spotkania z przedstawicielami wszystkich rad, żeby porozmawiać o nowych warunkach.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że nie było możliwości.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy w najbliższym czasie będą spotkania z radami osiedla?

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że będą.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, kiedy rady osiedla mogą się spodziewać algorytmów.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że rady osiedla normalnie pracują, podejmują uchwały, spotykają się na dyżurach itp.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, kiedy w tym roku rady otrzymają zarządzenia Prezydenta Miasta dotyczące kwot, którymi mogą dysponować?

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że uchwała, która była podjęta skutkuje od 2020 r., więc algorytm został przez rady osiedla rozdysponowany. Zadania konkursowe będą lada moment rozpoczęte i realizowane.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała, że mówi o planowaniu działań na 2020 r.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że nigdy to nie było w formie zarządzenia.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, kiedy rady będą miały informacje, żeby mogły planować swoje działanie na 2020 r.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że procedura algorytmowa rusza od 30 marca.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała, że wcześniej rady już miały taką informację i zapytała, kiedy rady będą miały taką informację.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że to jest bardzo trudny czas, bo w kwietniu są wybory do rad osiedli.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy radni obecnej kadencji nie będą mieli możliwości do czasu wyboru nowych rad dysponowania środkami z algorytmu.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że Rada Osiedla Chojny Dąbrowa wskazała, że jeśli wybory odbędą się 7 kwietnia, to koniecznym jest zmiana zasad rozdysponowywania środków na część związaną z inwestycjami. Zatem organizacja wyborów w kwietniu jest argumentem, który wskazuje na to, że działania na osiedlach powinny być inaczej zorganizowane.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, czy wpłynęło jakieś pismo od mieszkańców odnośnie rad osiedli.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że nie.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział, że wśród postulatów, które radni rad osiedli zgłaszali było również odwołanie urzędników odpowiedzialnych za współpracę z nimi i czy zapytał czy referująca widziała ten apel.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że nie wpłynął do niej taki apel.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy nie było apelu o to, aby podała się do dymisji.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że nie mówi że nie było, ale w czasie pracy nie ma czasu czytać prasy.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, skąd wie, jakie stanowisko zajmowali protestujący.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że nie sugeruje się tym, co jest w prasie.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy to jest jedyny przepis, do którego odnosił się Wojewoda uchylając uchwałę.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że Wojewoda powołał się na art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, Odwoływał się również do art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i § 42 Statutu Miasta.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy w Statucie Miasta bądź regulaminie konsultacji społecznych kwestie budżetu są konsultowane z radami osiedli czy też nie.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że regulamin konsultacji społecznych jest przyjęty uchwałą i on określa dwa rodzaje konsultacji, które muszą się odbyć.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy w statutach rad osiedli jest mowa o tym, że konsultujemy z nimi budżet w takim zakresie, w jakim ich dotyczy.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że rada osiedla opiniuje projekt budżetu Miasta.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy akt zmieniający zasady uchwalania budżetu powinien być skonsultowany.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że statuty osiedli wymagają nowelizacji i to na pewno się stanie. Być może wtedy warto ująć tą część, o której mowa.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy w związku z tym, że jest obowiązek konsultowania budżetu, to czy uchwały, które dotyczą budżetu powinny być konsultowane z radami.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że idąc tym tokiem rozumowania, należy wprowadzić obbligo, że rady osiedla mają obowiązek konsultowania z mieszkańcami każde przeniesienie i każdą zmianę w budżecie w swoim planie finansowym.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski odpowiedział, że nie ma takiego obowiązku.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że tak samo nie ma obowiązku, o którym mówi Radny.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, jakie rodzaje uchwał muszą być konsultowane z radami osiedli.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że rady osiedla opiniują rzeczy, które wynikają ze statutu osiedla.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy w ramach konsultacji uchwały budżetowej, uchwała, która całą konstrukcję zmienia nie powinna być konsultowana.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że żaden przepis nie wskazuje na to wprost.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, jak funkcjonowały rady osiedla zanim został wprowadzony algorytm.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że był okres, kiedy algorytm nie był w dyspozycji rad osiedli. Rady miały środki na bieżącą działalność. Ideą rad osiedli jest inicjowanie i wspieranie lokalnych społeczności. Sam statut wskazuje, że to jest główny cel istnienia rady osiedla.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że wcześniej rady osiedla pełniły funkcję identyczną, albo podobną do tej, którą my teraz planujemy. Wracamy do korzeni?

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że tak.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, jakie są pomysły na zobligowanie rad i wymuszenie na nich partycypacji.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że rady osiedla działają na podstawie statutu osiedla. Z uwagi na czas i wybory nie można teraz zmienić statutu, ale zmiana jest bardzo potrzebna, bo to są statuty sprzed niemal 10 lat.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, czy są planowane procedury, które wymuszą większą współpracę z radami?

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że to nie jest przedmiot tej uchwały.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, jak chcemy zmieniać obecną współpracę, która odbiega od standardów.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że chcemy zmieniać, bo zmiana jest konieczna i potrzebna.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, dlaczego Radni nie otrzymali w korespondencji stanowiska Wojewody.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, że była dekretacja wczoraj i Radni otrzymają to drogą mailową.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy w uchwale jest uwzględniona cała argumentacja Wojewody.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że statut osiedla mówi, że jeśli rada osiedla w ciągu 21 dni nie zajmie stanowiska, przyjmuje się, że stanowisko jest pozytywne.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy uchwała z 27 grudnia 2018 r. wysłana do rad osiedli.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że nie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział, że Wojewoda uznał, że wymóg konsultacji jest.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że Statut Miasta, jak i ustawa o samorządzie gminnym nie wymagają w tej materii przeprowadzania konsultacji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, do jakich przepisów odwoływał się Wojewoda.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że Wojewoda odwołuje się do art. 5a ust 1 ustawy o samorządzie gminnym, § 42 ust. 1 i 3 Statutu Miasta oraz art. 2 Konstytucji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział, że skoro ma być podjęta uchwała w sprawie zaskarżenia, to muszą być znane szczegóły.

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odczytała § 42 ust. 3 Statutu Miasta oraz ponownie odczytała fragment rozstrzygnięcia Wojewody dotyczący podstawy prawnej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że rozumie iż w decyzji Wojewody kwestii związanej z opiniowaniem budżetu nie ma.

Radny p. Bogusław Hubert zapytał, czy zdaniem radnej p. M. Grzeszczyk rady osiedli powinny przestać działać, bo nie ma pieniędzy z algorytmu, czyli środków na działania inwestycyjne? Ponadto dodał, że na dzisiejszym posiedzeniu Rady Osiedla Zarzew, w której pracuje od 2000 roku, ma być rozpatrzonych 8 projektów uchwał, więc oznacza to, że w radach osiedla jest co robić, nawet wtedy, gdy nie ma pieniędzy inwestycyjnych.

Radny p. Robert Pawlak zapytał, ile rad osiedli zaopiniowało projekt budżetu Miasta na 2019 rok?

Z-ca dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk odpowiedziała, że około 6-7 rad osiedli.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział, że w 2004 roku rady osiedli dostawały ok. 1-2 mln zł. Oznajmił także, że jeśli ktoś mówi, że bez pieniędzy na inwestycje rady osiedla nie mają sensu, to tak naprawdę kwestionuje sens działania rad osiedli do 2005 roku w Łodzi. Przypomniał także, że uchwała z 2005 roku, która stanowiła, jak mają być przeznaczone środki na algorytm, była nowelizowana w latach: 2007, 2010, 2011, 2012 oraz 2013 i w żadnym z tych przypadków nie przeprowadzono konsultacji. Dodał także, że dwukrotne zwiększenie kwoty w roku 2013 było przeprowadzone w trybie pilnym z tzw. ręki na sesji i wówczas nadzór Wojewody, ani żaden z radnych nie zwrócił uwagi na to, że nie było w tym przedmiocie żadnych konsultacji. W dalszej kolejności nadmienił, iż rozstrzygnięcie nadzorcze należy zaskarżyć do WSA i dlatego członkowie Klubu poparą przedmiotowy projekt uchwały. Na zakończenie poruszył aspekty moralne związane z tym, iż w przypadku zmian nazw ulic Wojewoda Łódzki i radni opozycji nie wspominali nic o konsultacjach.

Przewodnicząca Klubu Radnych SLD p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała, że członkowie Klubu poparą przedmiotową uchwałę, gdyż zmieniając uchwałę w sprawie zasad przyznawania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – osiedli władze Miasta chciały zaznaczyć to, aby środki pozostały w osiedlach, żeby były realizowane inwestycje, ale żeby o nich głównie decydowali w głosowaniu mieszkańcy Łodzi. Przypomniała, że konsultacje są obligatoryjne w przypadku, kiedy jest tworzona jednostka pomocnicza, a nie w przypadku, kiedy decyduje się o innym dysponowaniu środkami finansowymi. Mówczyni podkreśliła, że zmiana strumienia i kierunku środków finansowych są kompetencją Rady Miejskiej. Na zakończenie Przewodnicząca przypomniała, że ostatnio Rada Miejska wygrała w sądzie z Wojewodą trzy razy: w przypadku reformy w domach pomocy społecznej, w przypadku reformy edukacji oraz w przypadku placu Lecha Kaczyńskiego.

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział, że powstanie jednostek pomocniczych wraz z odrodzeniem samorządu było także związane z dyskusją co do zasady pomocniczości i charakterem dysponowania przez rady osiedli majątkiem i środkami publicznymi. Przypomniał, że w latach 90-tych zostało wyodrębnionych 90 rad osiedli. Dodał, że za rządów SLD, w latach 1998-2002, doszło do

scalenia jednostek pomocniczych, co było błędem. Przypomniwał także, że do roku 2005 rady osiedli dostawały środki tylko na działalność statutową, a w roku 2005 rozstrzygnięto o tym, że można dedykować radom osiedli pieniądze na inwestycje i remonty w dwóch częściach: jednej dot. konkursu i drugiej dot. algorytmu. Następnie mówca pokazał na slajdzie, jak kształtowały się przyznane środki w latach 2005-2017. Mówca powiedział, że władze Miasta chcą zmniejszyć środki radom osiedli i przekazać je do budżetu obywatelskiego. Nadmienił także, że wykonanie budżetu obywatelskiego jest niestety zabiegiem mylącym, gdyż przyznawane pieniądze są wykorzystywane w mniejszej skali. Mówca przypomniał, że rady osiedli miały maksymalnie 27 mln zł a budżet obywatelski ponad 40 mln zł. Radny poinformował, iż członkowie Klubu uważają, że równoległe powinno to zostać pozostawione. Mówca podkreślił, że władze Miasta miały obowiązek przeprowadzenia konsultacji w ramach działań budżetowych. Podkreślił także, że projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – osiedli nie został przedstawiony nawet radnym do przepracowania w komisjach. Mówca nadmienił, iż próby krytyki, iż rady osiedli nic nie robią, są kompletnie fałszywe. Przypomniwał, że w radach osiedli pracują ludzie o różnych barwach politycznych oraz lokalni działacze, którzy są apolityczni. Podkreślił że pieniądze dla budżetu obywatelskiego i dla jednostek pomocniczych powinny być zwiększane. Jednocześnie nadmienił, iż większą wartość mają pieniądze dla jednostek pomocniczych. Mówca powiedział, że Wojewoda Łódzki wskazał na fałszywość deklaracji władz Miasta, które deklarowały, że wszystko będzie konsultowane, a uchwałą III/56/18 Rady Miejskiej w Łodzi z marszu zlikwidowano system finansowy budżetu. Na zakończenie powiedział, że do dnia dzisiejszego radni nie otrzymali wyników sondażu przeprowadzonego w roku 2016. Prezentacja multimedialna stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do fazy dyskusji.

Radny p. Robert Pawlak odniósł się do pisma reprezentacji rad osiedli, pod którym podpisało się sześć osób. Radny powiedział, że nie sądzi, aby osoby podpisane pod pismem miały jakiegokolwiek umocowania do reprezentowania wszystkich 36 rad osiedli.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że wykresy przygotowane przez radnego p. W. Tomaszewskiego dokładnie pokazały, że dotychczasowe wszystkie zmiany były dokonywane bez konsultacji i nikt się ich nie domagał. Powiedział także, że podczas konfrontacji w telewizji TOYA, okazało się, że 77% respondentów popiera przeniesienie pieniędzy rad osiedli do budżetu obywatelskiego, a tylko 23% nie. Prezentacja multimedialna stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział, że konsultacje społeczne nie były potrzebne, ponieważ to rady osiedli wspólnie z Miastem współtworzyły algorytm.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że ewolucja, jaka nastąpiła w radach osiedli w 2000 roku, że utworzono ich 36, nie była błędem. Przypomniwał, że na terenie np. Rekini nie ma już zabudowy starych, małych domków i nie ma starych działaczy. Powiedział, że podobnie jest na terenie innych osiedli. Mówca oznajmił, iż rady osiedli zostały wyposażone w odpowiednie kompetencje, ale one z biegiem czasu były nadużywane np. przy wyrażaniu zgody na sprzedaż pewnych nieruchomości. Na zakończenie mówca powiedział, że ma nadzieję, iż wyrok WSA w tej sprawie będzie jednoznaczny, że rozstrzygnięcie nadzorcze zostało dokonane z rażącym naruszeniem prawa, gdyż nie ma podstaw do tego, aby negocjować uchwałę podjętą 27 grudnia 2018 r.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej i do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 23/2019.

Przy **24** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/160/19 w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 1 lutego 2019 r., która stanowi **załącznik nr 74** do protokołu. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Ad pkt 19h - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w 48. rocznicę strajku łódzkich włókniaerek – druk BRM nr 85/2019.

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej w Łodzi p. Włodzimierz Tomaszewski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, dlaczego w przedmiotowej uchwale zostały przytoczone wydarzenia na Wybrzeżu w grudniu 1970 roku, skoro one nie mają nic wspólnego z łódzkimi włókniaarkami?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział, że wyjątkowe jest to, iż łódzkie włókniaarki otworzyły drogę do Solidarności, a samo wydarzenie nie jest w historiografii doceniane. Mówca dodał, iż istnieje ciągłość historyczna, gdyż najpierw robotnicy na Wybrzeżu protestowali przeciwko podwyżkom, a władza rozwiązała problem siłowo i to nic nie zmieniło poza ogólną zmianą klimatu i władzy, natomiast łódzkie włókniaarki osiągnęły to, o co walczyli stocznioowcy na Wybrzeżu kwestionując podwyżki cen żywności. Mówca podkreślił, iż w tle zawsze były intencje o charakterze wolnościowym.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, co oznacza sformułowanie „oddolny sprzeciw”?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział, że nie jest to pojęcie abstrakcyjne, tylko historyczne. Mówca przypomniał, że włókniaarki nie miały żadnej struktury, która organizowała ich strajk, gdyż stało się to w poszczególnych zakładach pracy. Dodał także, że w kulminacyjnym momencie strajkowało 55 tys. ludzi.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zgłosiła poprawkę do treści projektu uchwały polegającą na tym, aby § 1 i § 2 otrzymały nowe brzmienie: „§ 1. 10 lutego 1971 r. łódzkie włókniaarki wyraziły swój protest wobec wprowadzonym przez rząd Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podwyżkom cen żywności. Determinacja łódzianek odbiła się szerokim echem w całym kraju. Pod wpływem tych działań, w dniu 15 lutego 1971 r. władze centralne wycofały

się z wcześniejszych decyzji. § 2. Dla upamiętnienia tego wydarzenia, Rada Miejska wyraża swój szacunek i wdzięczność, składając hołd bohaterkom protestu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że gdyby wtedy nie było władzy komunistycznej, to nie byłoby protestu i podwyżek. Przypomniawszy także, że kolejnym krokiem władzy komunistycznej miały być obniżki wynagrodzeń. Podkreślił także, że w Konstytucji RP komunizm jest zakazany. Następnie dodał, iż zapisy w projekcie uchwały są naturalne i wynikają z historii.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że krwawe wydarzenia w roku 1970 były skutkiem tego, że istniał rząd komunistyczny. Następnie dodał, iż radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka wyszła z inicjatywą, aby nie wiązać dwóch wydarzeń historycznych i tylko podkreślić strajk łódzkich włóknianek.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że strajk łódzkich włóknianek jest deprecjonowany, gdyż najczęściej mówi się o osiągnięciach stoczniowców. Mówca dodał, iż kiedy miał być strajk generalny po wydarzeniach bydgoskich w 1981 r., to siedziba MKZ Solidarności Ziemi Łódzkiej została przeniesiona do zakładu im. Marchlewskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zasugerował, aby w uchwale podkreślić wymiar łódzki i nie łączyć dwóch wydarzeń historycznych.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że z tytułu jednoznacznie wynika, że chodzi o stanowisko w 48. rocznicę strajku łódzkich włóknianek. Podkreślił też w swojej wypowiedzi, iż strajk ten odbył się po wydarzeniach grudniowych 1970 roku na Wybrzeżu i że łódzkie włóknianki bezkrwawo otworzyły drogę do możliwości zmiany stanowiska władzy w Polsce.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka ad vocem powiedziała, że poprawka została zgłoszona właśnie dlatego, żeby trzymać się historii łódzkich włóknianek. Nadmieniała, że przywoływanie krwawych wydarzeń na Wybrzeżu w roku 1970 deprecjonuje rolę i wysiłek łódzkich włóknianek.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że w roku 1990 jako wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy pomagał tysiącom włóknianek, które zostały wyrzucone z pracy i poszły na bezrobocie. Mówca stwierdził, że był to chichot historii, bo włóknianki i cały łódzki przemysł włókienniczy chyba poległ za strajki w roku 1971.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował rozszerzenie poprawki o zdanie o otwarciu drogi do Solidarności, ponieważ łódzkie wydarzenia stanowiły ważny element w połączeniu ze strajkami w Radomiu i Ursusie, które doprowadziły wraz z działalnością Komitetu Obrony Robotników do powstania Solidarności.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że projekt uchwały zaproponowany przez radnego p. W. Tomaszewskiego umiejscawia we właściwym kontekście określone wydarzenia. Dodał, że łódzkie wydarzenia były kontynuacją pewnych zdarzeń na Wybrzeżu, które doprowadziły do tego, że władza komunistyczna ustąpiła. Na zakończenie podkreślił, iż kontekst historyczny jest ważny, gdyż pokazuje całą drogę od dramatycznych wydarzeń i przemocy na Wybrzeżu przez pokojowy i skuteczny protest włóknianek do drogi do Solidarności.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że naukowo rzecz biorąc ustroj PRL-u nie był ustrojem komunistycznym.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski ad vocem powiedział, że jak był w szkole podstawowej, to uczono uczniów, że komunizm buduje dorobek naukowy. Przypominał też, że sama władza PRL określała siebie, jako komunistyczną. Mówca oznajmił także, że obecne SLD powstało z pieniędzy moskiewskich.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że jak Rada Miejska w Łodzi będzie dalej brnąć w Solidarność, to w uchwale trzeba będzie jeszcze umieścić postać Lecha Wałęsy, co nie byłoby mile widziane przez członków Klubu Radnych PiS.

Radny p. Władysław Skwarka da vocem powiedział, że SLD powstało w 1998 roku i nie widziało żadnych moskiewskich pieniędzy.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka przypomniała, że dyskusja dot. oddania hołdu łódzkim włókniankom, a nie ustroju komunistycznego.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział, że poprawka zaproponowana przez radną p. M. Moskwę-Wodnicką jest daleko idąca i powinna zadowolić wszystkich tych, którzy chcą faktycznie uczcić łódzkie włóknianki.

Dyskusję podsumował **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział, że intencją uchwały nie było rozszerzanie zapisów o konteksty związane ze współczesnością. Podkreślił także, że używając słowa komunizm nie odnosił się do SLD. Przypominał, że władza w latach 70, 80-tych była komunistyczna i jest to fakt historyczny. Mówca podzielił zdanie, że Łódź była dyskryminowana, bo były reformy górnictwa, hutnictwa i one często odbywały się kosztem łódzkich włóknianek, które nie otrzymały pomocy na początku lat 90-tych. Przypominał, że program restrukturyzacji regionu łódzkiego i przemysłu lekkiego został odłożony na półkę po wyborach w 1993 roku i nigdy do niego nie wrócono. Na zakończenie poprosił o przyjęcie uchwały w brzmieniu opisanym w druku BRM nr 85/2019.

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Agnieszka Wieteska poinformowała, iż do Komisji wpłynęła poprawka polegająca na tym, aby § 1 i § 2 otrzymały brzmienie: „§ 1. 10 lutego 1971 r. łódzkie włóknianki wyraziły swój protest wobec wprowadzonym przez rząd Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podwyżkom cen żywności. Determinacja łodzianek odbiła się szerokim echem w całym kraju. Pod wpływem tych działań, w dniu 15 lutego 1971 r. władze centralne wycofały się z wcześniejszych decyzji. Droga do Solidarności została otwarta. § 2. Dla upamiętnienia tego wydarzenia, Rada Miejska wyraża swój szacunek i wdzięczność, składając hołd bohaterkom protestu”.

Prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie zaproponowaną poprawkę.

Przy 19 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” poprawka została przyjęta.

Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 85/2019 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/161/19 stanowisko w 48. rocznicę strajku łódzkich włókniarek, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi - druk nr 7/2019.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czego dotyczyły 33 zadania, które zostały usunięte z harmonogramu.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka odpowiedziała, że przyczyny wycofania zadań inwestycyjnych wynikają np. z pozyskania środków na inwestycję z innych krajowych dofinansowań, braku wkładu własnego. Mówczynie powiedziała, że interesariusze nie tłumaczyli swoich decyzji odnośnie wykreślenia ich zadania z harmonogramu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał o środki na zadania gminne dot. likwidacji niskiej emisji poprzez podłączanie się do sieci c.o. lub gazowej?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka odpowiedziała, że w ramach RPO został wpisany cały program rewitalizacji. Nadmieniła też, że przyjmowany dokument dot. głównie RPO.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Bogusław Hubert powiedział, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji oraz stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że podjęcie uchwały jest konieczne, aby stworzyć szansę dla tych, którzy chcą pozyskać środki dla likwidacji niskiej emisji, jednakże

rzuca się w oczy brak kompleksowego podejścia, jeśli chodzi o walkę z niską emisją w Mieście.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 7/2019.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/162/19 w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 12/2019.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 12/2019.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/163/19 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zespołu Szkół Rzemiosła im. Jana Kilińskiego w Łodzi przy ul. Żubardzkiej 2 poprzez dodanie drugiej lokalizacji prowadzenia zajęć - druk nr 20/2019.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 20/2019.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr V/164/19** w sprawie zamiaru przekształcenia Zespołu Szkół Rzemiosła im. Jana Kilińskiego w Łodzi przy ul. Żubardzkiej 2 poprzez dodanie drugiej lokalizacji prowadzenia zajęć, która stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Aleksandra Zelwerowicza 62 – druk nr 10/2019.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 10/2019.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr V/165/19** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Aleksandra Zelwerowicza 62, która stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kłosowej 3 - druk nr 11/2019.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. **Katarzyna Sobańska**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 11/2019.

Przy **20** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **V/166/19** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kłosowej 3, która stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 - druk nr 9/2019.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił p.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. **Piotr Siedlecki**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 9/2019.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/167/19 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020, która stanowi **załącznik nr 89** do protokołu. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 28a projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 84/2019.

Następnie poddała wniosek pod głosowanie.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2019 r. - druk nr 17/2019.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 17/2019.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/168/19 w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2019 r., która stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie miasta Łodzi na 2019 rok - druk nr 18/2019 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy gdyby dzisiejsze zaproponowane zmiany były wprowadzone w ramach budżetu na rok 2019, to czy one spowodowałyby, że wskaźniki ostrożnościowe nie byłyby spełnione?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że nie, ponieważ źródłem zwiększenia deficytu są wolne środki, które pozostały na rachunku bankowym jeszcze na koniec 2017 roku.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 18/2019 wraz z autopoprawką.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/169/19 w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie miasta Łodzi na 2019 rok, która stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 95** do protokołu.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 - druk nr 19/2019 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady,**

przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 19/2019 wraz z autopoprawką.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/170/19 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040, która stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 97** do protokołu.

Ad pkt 28a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 84/2019.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**, który przedstawił projekt uchwały.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMiŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Agnieszka Wieteska**, która poinformowała, iż do Komisji wpłynęły trzy poprawki: radnej p. Joanny Budzińskiej dot. dopisania do składu Komisji Inwentaryzacyjnej, radnego p. Marcina Hencza dot. wypisania z Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz dopisania do Komisji Ochrony Środowiska oraz radnej p. Marty Grzeszczyk dot. dopisania do Komisji Rewizyjnej oraz do Komisji Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski przyjął powyższe poprawki jako autopoprawkę, po czym poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 84/2019 wraz z autopoprawką.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/171/19 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.
Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 99** do protokołu.

Ad pkt 29 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o dołączenie swoich prezentacji multimedialnych, jako załączniki do protokołu. Następnie wypowiedział się na temat prowadzenia obrad przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, który po zabranii przez Radnego głosu w trybie ad vocem umożliwił wystąpienie wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej p. Bartoszowi Domaszewiczowi. Mówca dodał, iż było to wystąpienie nieuprawnione z uwagi na Regulamin Pracy Rady Miejskiej, a ponadto było ono bardzo niestosowne. Na zakończenie zarzucił wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej p. Bartoszowi Domaszewiczowi mówienie nieprawdy odnośnie projektów dot. Nowego Centrum Łodzi.

Ad pkt 30 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zamknął obrady V sesji o godz. 17⁵⁵.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi

Marcin Gołaszewski