

Protokół nr 63/VIII/2022

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 29 sierpnia 2022 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

- członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w dniu 29 sierpnia 2022 r.

stan Komisji – 8 radnych

obecnych – 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia wraz z aneksem:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 62 z dnia 4 lipca 2022 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – [druk nr 200/2022](#).
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – [druk nr 201/2022](#).
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.

6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia wraz z aneksem do porządku obrad. Zapytał również, czy są wagi do porządku obrad.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Radny p. Tomasz Anielak poprosił o możliwość zabrania głosu i przypomniał o konieczności zorganizowania posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi w temacie podwyżek stawki czynszu od 1 kwietnia 2022 r. oraz poruszenia tematu dot. wykupu mieszkań przy ul. Nowej 26 w Łodzi.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, iż na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, w sprawach różnych zostanie poruszona kwestia wykupu mieszkań przy ul. Nowej 26. Następnie zapowiedział, iż kolejne posiedzenie Komisji, które odbędzie się za tydzień, zostanie poświęcone podwyżkom czynszów i ewentualnie, jeśli będzie jeszcze taka potrzeba – wykupowi mieszkań przy ul. Nowej 26 w Łodzi. W tym posiedzeniu komisji będą brali udział również zainteresowani mieszkańcy.

W związku z brakiem innych uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 62 z dnia 4 lipca 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 62 z dnia 4 lipca 2022 r.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 200/2022.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel zreferowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Radny p. Krzysztof Makowski poprosił o uszczegółowienie przeznaczenia środków na utrzymanie czystości.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, iż wspomniane środki są przeznaczone na przedłużenie przetargów, które już są rozstrzygnięte: od 1 października br. na 6 miesięcy – zabezpieczenie zimy na drogach publicznych i wewnętrznych. Pozostałe środki zostaną spożytkowane na polecenia ŁZUK.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy wskazane 9 mln zł wystarczy na przedłużenie przetargów.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, iż jeśli chodzi o zabezpieczenie zimy na drogach publicznych, to wskazana kwota wystarczy. Natomiast w kwestii utrzymania dróg wewnętrznych, są prowadzone negocjacje.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy na bieżąco jest usuwany piasek z dróg. Szczególnie zwrócił uwagę na ul. Zakładową na wysokości budynku Strażnicy Pożarnej. Piach zapycha studzienki kanalizacyjne i tworzy się jezioro.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, iż w tej kwestii prowadzone są rozmowy z deweloperami, którzy budują budynki i powinni na bieżąco usuwać piasek.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 200/2022.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk 201/2022.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel zreferowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk 201/2022.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wniosek nr 1 – brak opinii BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał o powód braku opinii do przedmiotowego Wniosku.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki wyjaśnił, iż w omawianym na dzisiejszym posiedzeniu Komisji pakiecie wniosków mieszkaniowych są dwie sprawy bez opinii BRiM. Wnioski te zostały pozostawione do opinii Komisji, co zdarzało się już na przestrzeni ostatnich lat. Zastępca Dyrektora dodał również, iż w przypadku tych wniosków, opinia członków Komisji nada kierunek dalszemu działaniu w sprawach tych Wnioskodawców. Następnie Zastępca Dyrektora wyjaśnił sytuację Wnioskodawczyni z Wniosku nr 1.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy fakt, że Wnioskodawczyni jest współwłaścicielem wspomnianej nieruchomości, nie jest przeszkodą prawną, aby mogła ubiegać się o mieszkanie z zasobów komunalnych.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki wyjaśnił, iż Wnioskodawczyni sama wskazuje, iż sytuacja rodzinna nie pozwala na zaspokojenie jej potrzeb mieszkaniowych w tym budynku. Udział własnościowy nie stanowi przeszkody, a poza tym Wnioskodawczyni wystąpiła o przydział lokalu z uwagi na zasady współżycia społecznego.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy współwłasność Wnioskodawczynie w nieruchomości nie rzutuje na przychylne rozpatrzenie Wniosku.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki wyjaśnił, iż zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów, tylko przy najmie socjalnym wnioskodawca nie może posiadać tytułu prawnego do lokalu. Natomiast przy każdym innym rodzaju spraw, ustawodawca mówi się o zaspokojonych potrzebach. Wobec tego współwłasność Wnioskodawczynie nie ma znaczenia w tej sprawie.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 1.

Wniosek nr 2 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 2, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 3 – opinia pozytywna BRiM w zakresie oddania w najem lokalu stosownego dla dwuosobowej rodziny Wnioskodawczynie na czas oznaczony, do dnia 20 lipca 2026 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia i zapytał, czy po spłacie zadłużenia, Wnioskodawczynie uzyskają zgodę na przedłużenie umowy najmu lokalu, jeśli o taką się zwrócą.

Zastępca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki wyjaśnił, iż w tej konkretnej sprawie, jeśli Wnioskodawczynie spłaci zadłużenie, nie ma przeszkód aby otrzymała zgodę na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 3.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 3, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 4 – brak opinii BRiM

W pierwszej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o zabranie głosu p. [REDAKTOWANA] mieszkankę która zgłosiła chęć udziału w posiedzeniu Komisji. Przewodniczący przypomniał, iż drogą elektroniczną przekazana została informacja w sprawie przez Zarząd Lokali Miejskich.

Mieszkanka p. [REDAKTOWANA] zabrała głos, przedstawiła radnym swoje stanowisko w sprawie oraz szczegóły dotyczące swojej sytuacji mieszkaniowej i życiowej. Mieszkanka z powodu dużego zadłużenia ciążącego na lokalu, ma wskazany termin eksmisji. Zadłużenie zostało spowodowane przez poprzedniego najemcę lokalu - mamę Mieszkanki, o czy Zainteresowana dowiedziała się dopiero w momencie zajęcia komorniczego na koncie bankowym w wysokości ok. [REDAKTOWANA] zł. Eksmisja orzeczona na luty 2019 r. została wstrzymana w wyniku natychmiastowej spłaty zadłużenia u komornika. Mieszkanka uzyskała wówczas zapewnienie w Zarządzie Lokali Miejskich, że jeśli wszystkie dokumenty będą

poprawnie złożone, mieszkanie zostanie jej przydzielone. Dokumenty zostały złożone, jednak pomimo spłacenia zadłużenia, Mieszkanka nie uzyskała decyzji pozytywnej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert uzupełnił wypowiedź Przedmówcy, iż zadłużenie zostało spłacone w lutym 2019 r. natomiast w kwietniu 2019 r. miejski administrator nieruchomości przeprowadził wywiad wśród lokatorów, którzy potwierdzili, że Mieszkanka zamieszkiwała i zamieszkuje nadal w tym lokalu. Pomimo ustnych zapewnień ZLM, wniosek został negatywnie rozpatrzony ze względu na wydany wyrok eksmisyjny oraz racjonalną gospodarkę mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi.

Mieszkanka p. ██████████ potwierdziła, iż została ustnie zapewniona przez ZLM o przydzieleniu jej lokalu.

p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz uzupełniła wypowiedź Przedmówców o informację, iż Sąd Rejonowy w Łodzi wydał wyrok, a następnie Sąd Okręgowy potwierdził, że nie ma podstaw do uznania, że Mieszkanka lub jej matka, była najemcą. Panie straciły tytuł prawny do lokalu, bo umowa została wypowiedziana z powodu zadłużenia. Od 2020 r. Mieszkanka była stroną postępowania w sądzie i miała świadomość i wiedzę dot. lokalu. Ponadto Dyrektor ZLM zapytała Mieszkanke, czy we wskazanym lokalu zamieszkuje sama, ponieważ przeprowadzony wywiad nie wskazuje tej informacji jednoznacznie. Jest to informacja potrzebna w celu ustalenia wysokości dochodu i w związku z tym, z możliwości skorzystania z pomocy mieszkaniowej Miasta.

Mieszkanka p. ██████████ potwierdziła, iż we wskazanym mieszkaniu mieszka sama. Partner nie mieszka w tym mieszkaniu i nie prowadzi z Mieszkanką wspólnego gospodarstwa domowego.

p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz podziękowała za uzyskaną informację, która uzupełniła dane w sprawie i rozwiązała wątpliwości co do dalszego toku postępowania związanego z tym mieszkaniem.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, iż niejednokrotnie tego typu sprawy pojawiały się już na posiedzeniach Komisji i należy brać pod uwagę czynnik społeczny, który się w nich

pojawia. Często sytuacja życiowa tych ludzi przerasta i rolą radnych - członków Komisji jest pomoc, szczególnie tym, którzy podejmują wyzwanie, chcą uporządkować swoje sprawy i chcą mieszkać w naszym Mieście. Najważniejsze, że spłacają zadłużenie, dlatego Radny stwierdził, iż przychyli się do wniosku o przyznanie prawa do tego lokalu.

p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz dodała, iż Mieszkanka od co najmniej 2 lat miała świadomość zadłużenia i sytuacji tego lokalu. Mieszkanka nie miała tytułu prawnego do tego lokalu, tytuł miała jej mama, która go utraciła z powodu zadłużenia. Wnioskująca stara się o ten lokal.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert uzupełnił, iż Wnioskująca jest zameldowana w tym, lokalu od ponad 20 lat.

Mieszkanka p. [REDACTED] potwierdziła.

Radna p. Elżbieta Bartczak zapytała, kiedy zostało spłacone zadłużenie i czy nastąpiła już eksmisja.

p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, iż realizacja eksmisji została zawieszona na prośbę Mieszkanki do czasu rozpatrzenia sprawy przez Komisję. Natomiast 4 kwietnia 2022 r. została zawarta z Panią ugoda, w której spłata została rozłożona na raty. Ugoda miała obowiązywać do 30 stycznia 2023 r., jednak całe zadłużenie zostało spłacone jednorazowo. Zostało ono spłacone teraz, gdy ponownie odblokowano terminy eksmisji, a ZLM przystąpił do ich realizacji. Gdy pojawił się realny termin eksmisji, Mieszkanka skontaktowała się z Zarządem Lokali Miejskich i spłaciła dług w całości.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert uzupełnił wypowiedź Przedmówczyni i stwierdził, iż zaległości czynszowe w wysokości ok. [REDACTED] zł zostały uregulowane przez Wnioskodawczynię wpłatami własnymi, a całkowita spłata zadłużenia, nastąpiła w lutym 2019 r. Informacja, którą przedstawiła Dyrektor ZLM odnosi się do kolejnej wierzytelności w wysokości [REDACTED] zł, na którą była zawarta umowa ugody. Po spłaceniu długu w 2019 r. Wnioskodawczyni wystąpiła o oddanie w najem tego lokalu i niestety uzyskała negatywną odpowiedź.

p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała, iż pierwszy dług spowodowała mama Wnioskodawczynie, natomiast drugi ona sama. Po spłacie pierwszego zadłużenia w wysokości ok. █████ zł, Wnioskodawczynie też nie płaciła regularnie za korzystanie z tego lokalu, stąd to drugie zobowiązanie.

Radna p. Elżbieta Bartczak zapytała, czy w obecnej chwili Wnioskodawczynie płaci czynsz, jaki jest nałożony na ten lokal.

p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska –Korkiewicz odpowiedziała twierdząco.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert uzupełnił, iż na dzień 31 lipca 2022 r. na koncie finansowym lokalu figuruje nadpłata w kwocie █████ zł.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 4.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 4.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu lokali od numeru 5 do numeru 6 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali komunalnych.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 2 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 3 do numeru 5 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 6 do numeru 8 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 9 do numeru 10 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 11 do numeru 17 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Ad pkt 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. **Bogusław Hubert** poinformował zebranych, iż wszystkie pisma w sprawach mieszkaniowych wpływające do Komisji są przekazywane do Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, a następnie do Zarządu Lokali Miejskich, w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi osobom zainteresowanym i Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował również, iż do Komisji wpłynęła skarga p. XXXXXXXXXX która zgodnie z właściwością zostanie przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie poprosił o zabranie głosu p.o. **Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusza Pujana** w temacie wykupu lokali mieszkalnych przy ul. Nowej 26 w Łodzi.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan

Wyjaśnił, iż Nowa 24 i 26 to są dwie nieruchomości, które stanowią własność Miasta Łodzi, natomiast pozostałe nieruchomości są nieruchomościami prywatnymi. Jedna jest oddana w użytkowanie wieczyste, a stanowi własność skarbu państwa. Na Nowej 24 jest oficyna kamienicy z 8 lokalami, działką o powierzchni 1132 m². Natomiast Nowa 26 jest to budynek frontowy, w którym jest zlokalizowanych łącznie 14 lokali, w tym 13 lokali mieszkalnych i 1 lokal użytkowy. Działka ma powierzchnię 1582 m². W 2013 r. 4 najemców złożyło wnioski o wykup lokali, natomiast w 2021 r. liczba wniosków przekroczyła 50% i wyniosła 53,58%. Nieruchomość zlokalizowana jest na terenie, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Te dwie nieruchomości znajdują się na terenach zabudowy wielorodzinnej. Większa część tego obszaru jest naznaczona jako strefa P – czyli parkingi kubaturowe naziemne oraz podziemne. Na dzień dzisiejszy jest złożonych 6 wniosków. Zgodnie z procedurą wnioski są składane do administracji nieruchomości, która przekazuje te wnioski do Zarządu Lokali Miejskich. Tam są weryfikowane i przekazywane do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości. Wydział zasięga opinii w Zarządzie Lokali Miejskich, Biurze Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, Zarządzie Dróg i Transportu, Zarządzie Inwestycji Miejskich.

Następnie Zastępca Dyrektora dodał, iż budynek frontowy nieruchomości znajduje się przy ul. Nowej 26, natomiast wjazd na tę posesję znajduje się od ul. Nowej 24. Wzdłuż betonowego płotu są drzewa, które dla Wydziału Kształtowania Środowiska stanowią wartość w zakresie zieleni. Po przeanalizowaniu tych wszystkich elementów oraz kształtu działek i sposobu ich zagospodarowania, zdecydowano o nierozpoczynaniu prywatyzacji. Z uwagi na fakt, iż te dwie nieruchomości przy ul. Nowej 24 i 26 znajdują się w bliskiej okolicy Nowego Centrum Łodzi oraz ul. Kopcińskiego, wśród budynków biurowych, punktowców i bloków z lat 80 zdecydowano o tym, aby te dwie nieruchomości pozostały w zasobie Miasta. Mieszkańcy nadal będą mieszkać w tych nieruchomościach, natomiast prywatyzacja nie będzie przeprowadzana. Czas pokaże co będzie się działo w następnych latach na terenie Łodzi.

Radny p. Tomasz Anielak zabrał głos w sprawie wykupu lokali przy ul. Nowej 26. Stwierdził, iż byłoby wskazane omówić tę sprawę jako osobny punkt na kolejnym posiedzeniu Komisji, ponieważ mogliby wówczas wziąć udział mieszkańcy nieruchomości Nowa 26 i przedstawić sprawę ze swojego punktu widzenia. Radny dodał również, iż złożył

im deklarację, że będą mogli wypowiedzieć się w swojej sprawie. Dodał również, że wszystkim zależy na rozwiązaniu tego problemu. Następnie odniósł się do wypowiedzi Przedmówcy i zapytał, dlaczego dopiero teraz, po kilku latach (od 2013 r.), w chwili finalizacji procesu wykupienia, pada odpowiedź, że Miasto jednak nie sprzedaje tych lokali. Część z tych mieszkańców włożyła ogromne kwoty w remont lokali. Mieszkańcy w swoich dokumentach mają poświadczenia UMŁ o istnieniu możliwości wykupu lokali mieszkalnych. Byli nawet zachęceni do tych inwestycji. Druga sprawa dot. ilości zainteresowanych wykupem mieszkańców. Z informacji Zainteresowanych wynika, że 2/3 mieszkańców wyraża gotowość wykupu. Na ul. Nowej 43 wykupienie lokali następuje przy 1/3 zainteresowanych mieszkańców, przy czym pozostała część lokali pozostaje niewykupiona, i kryterium ponad 50% nie jest spełnione. Trzecia dygresja dot. podziału gruntu i licznych ekspertyz wykonywanych przez UMŁ, przygotowujących do sprzedaży. Radny dodał, iż w tej sprawie złożył już dwie interpelacje i chciałby uzyskać wyjaśnienie dot. wydanych - zmarnowanych kwot pieniędzy na ww. czynności. Reasumując stwierdził, iż największy problem stanowi zwlekanie przez lata z poinformowaniem mieszkańców o braku możliwości wykupu mieszkań.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, iż w momencie tworzenia i przesyłania porządku obrad na dzisiejsze posiedzenie Komisji, nie było potwierdzenia uczestnictwa Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości na posiedzeniu, a informacje dot. tego tematu wpłynęły do Komisji 25 sierpnia br. Informowanie i zapraszanie mieszkańców „w ostatniej chwili” byłoby nie na miejscu. W związku z tym, temat wykupu mieszkań przy ul. Nowej 26, zostanie wprowadzony do porządku następnego posiedzenia Komisji w dniu 5 września br. jako osobny punkt. Przewodniczący Komisji zaproponował również, aby radny p. Tomasz Anielak powrócił do zadanych pytań na następnym posiedzeniu Komisji.

Radny p. Tomasz Anielak zgodził się z Przedmówcą.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Monika Ograbek-Kielpińska

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert