

Protokół Nr 53/I/2022
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 17 stycznia 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 8 radnych
nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Bogusław Hubert.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 51/XI/2021 z dnia 22 listopada 2021 r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 52/XII/2021 z dnia 6 i 13 grudnia 2021 r.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietów mieszkaniowych.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Zapytał czy są jakieś uwagi ze strony Państwa radnych:

Pan radny Włodzimierz Skwarka zapytał: Czy prawo działa wstecz, bo w ZLM prawo działa wstecz. Czy to jest normalne?

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział: W stosownym momencie zapytamy Panią Dyrektora o odpowiedź. Zapytał czy jeszcze ktoś ma jakieś pytania?

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, dlaczego nie ma w porządku projektu uchwały dotyczącego Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi?

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział: Nie ma tego projektu w porządku ponieważ dotarł dopiero w piątek i proponuje aby rozszerzyć porządek w dniu dzisiejszym o ten właśnie punkt. Uchwała raz już była przyjmowana na posiedzeniu Komisji ale została zakwestionowana i były wątpliwości prawne na ten temat. Porozmawiamy na ten temat jeśli wyrażą Państwo Radni zgodę na rozpatrywanie tej uchwały.

Pan radny Włodzimierz Skwarka zapytał: Jaka jest data zakwestionowania przez Organ Nadzoru?

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił o odpowiedź dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewę Jasińską.

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska odpowiedziała: Data na piśmie to 20 grudnia 2021 r., wpłynęło do Urzędu 24 grudnia 2021 r. z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu. W dniu 20 października 2021 r. na posiedzeniu Komisji została przyjęta uchwała w sprawie przyjęcia projektu regulaminu, który następnie został wysłany do zaopiniowania do Wód Polskich. One ustosunkowały się do tego regulaminu i przysłały 24 grudnia 2021 r. regulamin poprawiony, tak aby teraz Rada Miejska przyjęła ten regulamin w całości zgodnie z postanowieniem dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki.

Pan radny Krzysztof Makowski stwierdził: Na projekcie, który ja otrzymałem elektronicznie nie ma numeru, nie ma podpisu Pani Dyrektora Ewy Jasińskiej, tylko inspektora i radcy prawnego.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział: W wersji papierowej, która wpłynęła dziś do Komisji, jest nadany numer – druk BRM nr 8/2022, projekt z dnia 17 stycznia br. Widnieje podpis wiceprezydent p. Małgorzaty Moskwy-Wodnickiej, projekt zgodny z przepisami prawa opiniuje pozytywnie radca prawny p. Piotr Olszowiec, w zastępstwie Dyrektora Departamentu p. Ew. Jasińskiej i jako dyrektora WGK też podpis p. Ewy Jasińskiej oraz inspektora WGK. Wtedy, kiedy projekt był wysyłany do członków Komisji, wtedy nie było jeszcze nadanego numeru, stąd nie zdecydowałem się wówczas na rozszerzenie porządku obrad, tylko dopiero teraz, po nadaniu numeru.

Ad pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przedstawił proponowany zmieniony porządek posiedzenia. Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **pkt. 4.** przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi – **druk BRM nr 8/2022.** Przewodniczący zapytał, czy ktoś z obecnych ma uwagi do propozycji zmiany porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie zmienionego porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach, 7 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek posiedzenia.

Zmieniony porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 51/XI/2021 z dnia 22 listopada 2021 r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 52/XII/2021 z dnia 6 i 13 grudnia 2021 r.
4. Przyjęcie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi – **druk BRM nr 8/2022.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietów mieszkaniowych.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad pkt. 2

Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 51/XI/2021 z dnia 22 listopada 2021 r.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisjip. Bogusław Hubert poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **0** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół z posiedzenia nr 51/XI/2021 z dnia 22 listopada 2021 r.

Ad pkt.3.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 52/XII/2021 z dnia 6 i 13 grudnia 2021 r.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisjip. Bogusław Hubert poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **0** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół z posiedzenia nr 52/XI/2021 z dnia 6 i 13 grudnia 2021 r.

Ad pkt. 4.

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi – **druk BRM nr 8/2022.**

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił o szczegółowe przedstawienie projektu ze względu na to iż wersja papierowa dotarła dopiero w dniu dzisiejszym.

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska zreferowała projekt uchwały (stanowi on załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Władysław Skwarka zapytał: Pani Dyrektor, czy ten projekt 20 października 2021 r. posiadał podpis radcy prawnego tego samego, który teraz się podpisał? Jeśli tak, to dlaczego radca prawny podpisał ten projekt i wysłaliśmy go do Wód Polskich skoro miał tak wiele uchybień ze względu na zapisy ustawowe?

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska odpowiedziała: Projekt był zgodny z legislacją, ale nie wiem czy podpisał go ten sam radca prawny, nie mam podpisanej kopii. Większość tych punktów dotyczy wniosku zawarcia umowy na odprowadzanie bądź dostarczanie ścieków lub rozliczenie wody pobranej na cele przeciwpożarowe. Regulamin tworzył i dostosowywał do warunków ustawowych ZWiK. Na pewno uchwała była podpisana przez naszych radców prawnych.

Pan radny Władysław Skwarka stwierdził: Radca prawny nie odpowiada za swoją opinię, my odpowiadamy „głową” za to co robimy, ale wypadałoby sprawdzić czy jest to słaby punkt naszego Zespołu Radców Prawnych w Urzędzie Miasta.

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska odpowiedziała: Przynajmniej powinna być sprawdzona pod względem legislacyjnym.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził: Nasza Komisja firmuje ten regulamin i niestety aż 6 pozycji zakwestionowanych przez Wody Polskie, to w złym świetle stawiają naszą Komisję, Urząd Miasta, a w szczególności radców prawnych. Widzę pod tym projektem, który dostaliśmy dzisiaj: „projekt zgodny z przepisami prawa, opiniuję pozytywnie pod względem formalno-prawnym” i jest podpis radcy. Sądzę, że tamten projekt miał taką samą formę, ale okazuje się, że jednak nie był zgodny z przepisami prawa.

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska odpowiedziała: Nie wiem tylko, czy podpisał ten sam radca.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał: Pani Dyrektor, czy my po raz pierwszy wysyłaliśmy i opracowywaliśmy taki regulamin?

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska odpowiedziała: Nie, był już taki regulamin opracowywany. Wtedy również został zakwestionowany. Wówczas przewodniczącym komisji był p. Jan Mędrzak. W obecnej kadencji, taki regulamin też był wprowadzany. Teraz zmienialiśmy ten regulamin, bo się zmieniło prawo wodne.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził: Należałoby się przyjrzeć bliżej temu regulaminowi, aby nie popełniać takiej gafy.

Pan radny Kamil Jeziorski zapytał: Czy byłaby Pani Dyrektor taka uprzejma, aby przekazać to postanowienie Panu Przewodniczącemu z dnia 20 grudnia 2021 r. a dostarczone 24 grudnia 2021 r. Szukałem na naszych skrzynkach, ale nie mogłem znaleźć. Czy pamięta Pan, w którym to było mailu?

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska odpowiedziała: To postanowienie dostałam od Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, bo zostało skierowane do Rady Miejskiej przez Wody Polskie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział: Na pewno było bo ja pamiętam, że byłem troszkę zbulwersowany. Pani Sekretarz zaraz sprawdzi i wyśle ponownie. Mam też informację na czacie, że opiniował mecenas Łukasz Gajewski, a teraz opiniował pan radca prawny Piotr Olszowiec.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał: Czy Pani Dyrektor sprawdziła teraz ten projekt uchwały i nie zostanie on ponownie odesłany?

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska odpowiedziała: Projekt sprawdził teraz dokładnie ZWiK, ponieważ został przez nas pouczony. Trudno mi jest powiedzieć, nie znam tych czynności nie jest to regulamin, który ja wprowadzam z utrzymania czystości, od tego są siły ZWiK-u i ich prawnicy. My teraz sprawdzaliśmy, czy zapisy postanowienia zostało poprawione.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał: Czy wy dostaliście ze ZWiK-u projekt podpisany przez mecenasa ZWiK, pytam o procedurę, czy oni to przekazują bez autorstwa, czy biorą odpowiedzialność za to co robią? Czy jak dostaje Pani pismo bez żadnego podpisu, to rozumiem, że nikt ze ZWiK-u nie bierze odpowiedzialności za to co jest w piśmie?

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska odpowiedziała: Sprawdzę czy były podpisy i odpowiem, ponieważ w tym czasie byłam na urlopie. Odpowiedzialność ponosi Prezes ZWiK-u.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały druk BRM nr 8/2022.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał: Czy dotarła do Pani informacja i sprawa odpadów komunalnych za jakie obciążamy lokale użytkowe na nieruchomościach wielolokalowych? Zgodnie z deklaracją i naszą uchwałą jaką podjęliśmy jako Rada Miejska w Łodzi, dla lokali mieszkalnych została ustalona ustawowo górna granica powyżej, której gmina nie może naliczyć opłat za gospodarowanie odpadami to jest 150 zł, ale dla lokali użytkowych takiej granicy nie ma. Mówię o lokalach użytkowych, które mieszczą się w budynkach wielolokalowych.

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska odpowiedziała: Lokal użytkowy nie jest gospodarstwem domowym, to jest nieruchomość mieszana i obowiązuje druga część uchwały, czyli załącznik pojemnikowy. Macie Państwo w tym załączniku pojemnikowym, który jest umieszczony w zmianie ustawy o utrzymaniu czystości porządku, wykazane ile możemy wziąć za pojemnik 120 l, w ten sposób została wyliczona 1 i 2 tabelka, która zresztą została sprawdzona przez RIO. Jest w ustawie również podana częstotliwość z jaką należy odbierać odpady.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał: Czy Pani Dyrektor zdaje sobie sprawę z tego i ktoś w Urzędzie Miasta, że koszty jakie będą ponosić najemcy takich lokali będą wielokrotnie wyższe niż koszty czynszu? Za wynajęcie lokalu ktoś będzie płacił 150 zł lub 200 zł, a za wywóz śmieci 400 - 500 zł. Jedna osoba, mając podpisaną umowę, wytwarzająca znikomą ilość śmieci, będzie płaciła kilkaset złotych. Spółdzielnie zwracały się do Państwa w tej sprawie i otrzymały odpowiedź, że tak będą płaciły.

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska odpowiedziała: Tak jest zgodnie z uchwałą i ustawą. Ustawa jest aktem wyższego rzędu i niestety to tak wygląda. Do tej pory mieszkańcy płacili za te lokale, teraz sytuacja się trochę odwróciła. Wyszliśmy z tzw. nieruchomości niezamieszkałych, ale pozostały nieruchomości mieszane. Nikt nie powiedział, że najemcy muszą brać duże pojemniki, uchwała stanowi od 30 litrów .

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zasugerował: Kilka torebek herbaty, pojemnik 30 litrowy 3 razy w tygodniu wywożony, ja tu logiki nie widzę i sprawiedliwości społecznej też nie. Jest to kolejny „gwóźdź do trumny” przedsiębiorców. Czy rozumie Pani problem?

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska odpowiedziała: Rozumiem problem, ale nie jestem w stanie przeprowadzić uchwały, która jest niezgodna z ustawą, bo znowu zostanie sprawdzona jej poprawność przez RIO.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział: Akurat tutaj się nie zgadzam, ponieważ uchwała, którą podjęła Rada Miejska w Łodzi jest niezgodna z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych, o czym Pani dobrze wie i ci którzy sporządzali tę uchwałę też wiedzą.

Dyrektor WGK p. Ewa Jasińska stwierdziła: Tu się z Panem nie zgadzam, ale Pan zna prawo spółdzielcze. Ja nie realizuję zapisów prawa spółdzielczego, tylko wykonuję polecenia ministrów. Staram się stworzyć taką uchwałę, którą organy kontrolujące sprawdzając uznają, że jest dobrze zrobiona

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział: Nie wyobrażam sobie sytuacji gdzie za 20 metrowy lokal czynsz wynosi 200 zł, a wywóz śmieci 400 bądź 500 zł. Jest to nie logiczne i nie do przyjęcia społecznie.

Ad pkt. 5.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietów mieszkaniowych

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali komunalnych.

Wniosek nr 1 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że opinia jest pozytywna. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 1.

Wniosek nr 2 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że opinia jest pozytywna. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał jakie są działania Wydziału w sytuacji takiej jak tutaj, gdy mamy 73 lokale w tym 30 lokali wyodrębnionych przez Wspólnotę Mieszkaniową, a 43 komunalnych. Czy wówczas próbują Państwo przekonać najemców lokali komunalnych do ich wykupu?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Pewną zasadą, którą kieruje się Miasto w stosunku do nieruchomości, w których większość najemców stanowi wspólnotę mieszkaniową, jest informowanie i zachęcanie pozostałych najemców lokali komunalnych do ich wykupu. Próbujemy doprowadzić do sytuacji, w której taka nieruchomość stałaby się własnością wspólnoty mieszkaniowej, czyli jej najemców. Nie ma takiej możliwości żeby przymuszać mieszkańców do wykupu lokali komunalnych, które zajmują, ale w sytuacjach, kiedy jest wspólnota mieszkaniowa z niewielką ilością lokali komunalnych, 1, 2 lub 3, to zachęcamy wówczas ich mieszkańców do zapoznania się z warunkami wykupu ich lokali. Informujemy, że mają taka możliwość, szczególnie, że warunki wykupu lokali komunalnych w Łodzi nadal są bardzo atrakcyjne, z dużą bonifikatą.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, czy to nie jest tak, że Miasto sprzedaje lokale komunalne wówczas, gdy zainteresowanie ich kupnem wynosi ponad 50%?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Taka zasada obowiązuje, gdy przystępujemy do prywatyzacji określonej nieruchomości w 100% gminnej. Wówczas rozpoczynamy proces prywatyzacji tylko w sytuacji, gdy zainteresowanie sprzedażą lokali wynosi więcej niż 50%. Staramy się unikać sytuacji jakie pojawiały się w przeszłości, że lokal w danej nieruchomości gminnej wykupiła 1 do 2 osób, gmina ma udział 90-95 % udziału, musi płacić za administrowanie obcemu podmiotowi i uzgadniać z właścicielami wszystkie sprawy remontowe. W ekstremalnych sytuacjach gmina może narazić się również na zaskarżenie przez takich właścicieli uchwały skutkującej np. wykonaniem remontu, czy instalacją ogrzewania. Chcemy uniknąć sytuacji, żeby tacy właściciele blokowali większe działania planowane przez Miasto.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 2.

Wniosek nr 3 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że opinia jest pozytywna. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 3.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 3.

Wniosek nr 4 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że opinia jest pozytywna. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał co to znaczy WC w budynku?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Jest to pomieszczenie usytuowane w budynku poza lokalem mieszkaniowym. Zdarzają się również sytuacje kiedy WC znajduje się poza budynkiem, ale na nieruchomości, w której są mieszkania, stąd opisujemy, gdzie znajduje się WC.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, czy jest możliwość doprecyzowania, gdzie dokładnie znajduje się takie WC?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Oczywiście, że jest to możliwe. Możemy się umówić, że jeśli WC nie będzie usytuowane na tym samym piętrze, to możemy taką informację zamieszczać.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 4.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 4.

Wniosek nr 5 – opinia negatywna BRiM zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, opinia pozytywna BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bez umowy lokal na czas oznaczony do dnia 27 września 2025 r. t.j. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie opinii negatywnej w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywnej w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony do dnia 27 września 2025 r. tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody dla wniosku nr 5.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, wydała opinię dot. wniosku nr 5, podtrzymując stanowisko BRiM.

Wniosek nr 6 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że opinia jest pozytywna. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Pan radny Krzysztof Makowski stwierdził, że mieszkanie składa się z 2 pokoi, kuchni, łazienki i WC o powierzchni użytkowej 51,95 m², w tym mieszkalnej 37,99 m². Wyposażone w instalację wodociągowo-kanalizacyjną, gazowe, ogrzewanie, na III piętrze. Proszę mi wyjaśnić zapis opinii: „pozytywna z uwagi na standard lokalu”.

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki wyjaśnił: Ten niski standard lokalu wynika z usytuowania tego lokalu w konkretnym budynku. To jest kamienica przy ul. [REDAKTOWANE]. Nie jest to budynek o walorach estetycznych i technicznych. Sam ten lokal, jak się patrzy na jego opis i wyposażenie, to wydawałoby się, że jest dość atrakcyjny. Lokal jest ogrzewany piecowo, instalacja gazowa jest wykorzystywana do ogrzewania wody, usytuowanie tego lokalu w budynku nie najlepszym technicznie, to wszystko składa nam się na opis, który tutaj Państwu przedstawiłem. Czytając opis wydawałby się, że to jest porządny lokal mieszkalny, ale usytuowanie tego lokalu w tym konkretnym budynku oraz sposób korzystania z niego, nie czyni z niego bardzo dobrego lokalu mieszkaniowego.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, czy w związku z tym we wniosku nr 7, w którym jest podobny standard, oznacza, że usytuowanie lokalu jest w lepszej kamienicy? W omawianym wniosku kamienica znajdowała się na ul. [REDAKTOWANE], a ta na ul. [REDAKTOWANE].

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Jest to kamienica po remoncie kapitalnym, nowy zakup, stąd przy wniosku nr 7 jest zupełnie inny standard lokalu.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 6.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 6.

Wniosek nr 7 – opinia negatywna BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, opinia pozytywna BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal czas oznaczony do dnia 11 czerwca 2024 r. tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Pan radny Władysław Skwarka zapytał, czy to mieszkanie ma status mieszkania socjalnego?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Dzisiaj nie możemy mówić o lokalach tzw. socjalnych, bo dzisiaj każdy lokal mieszkalny może być wynajmowany jako bez mała socjalny i jako normalne mieszkanie na umowę najmu. Wszystkie sprawy w tym pakiecie mieszkaniowym dotyczą osób, które zwracają się po ustaniu stosunku najmu socjalnego, a przekroczyły kryterium dochodowe na zawarcie umowy o najem socjalny, ubiegają się o zawarcie umowy na lokal na czas nieoznaczony. Są to sprawy osób, które jak Pan Radny powiedział, zajmowały lokal socjalny wcześniej, ale przekroczyły kryterium dochodowe i takiej umowy na najem socjalny nie mogą już mieć zawartej.

Pan radny Władysław Skwarka zapytał: Rozumiem, ale we wniosku na ul. [REDAKTOWANE] są podłączone wszystkie media?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Tak, to jest budynek wybudowany i wyremontowany tak, aby miał wszystkie media.

Pan radny Władysław Skwarka zapytał: Jakie kryterium decydowało o przyznaniu mieszkań konkretnym osobom?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Trudno mi w tym momencie tak konkretnie odpowiedzieć jakie kryteria decydowały.

Pan radny Władysław Skwarka zapytał: Jeszcze rok temu twierdził Pan Dyrektor, że w mieszkaniu socjalnym nie może być centralnego ogrzewania.

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Zgodnie z naszymi przepisami, co do zasady może być ogrzewanie centralne w mieszkaniach socjalnych z pewnymi wyjątkami ujętymi w przyjętej uchwale.

Pan radny Władysław Skwarka ponownie zapytał: Czym się zasłużył lokator, że tam mieszka?

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział: Między innymi tym, że ma [REDAKTOWANE] zł długu.

Pan radny Władysław Skwarka stwierdził: No właśnie, a ci co nie mają długu mieszkają w lokalach bez wody, dlatego pytam, jakie warunki powinien spełnić lokator, aby mieszkać w takim mieszkaniu socjalnym?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Dokończę odpowiedź na poprzednie pytanie, że w lokalach socjalnych mogły być centralne ogrzewanie, jeśli cały budynek był przeznaczony na mieszkania socjalne i taka sytuacja miała miejsce na ul. [REDAKTOWANE].

Pan radny Władysław Skwarka zapytał: To czym sobie zasłużył wnioskodawca?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: W tym przypadku, nawet jeśli wnioskujący ma zadłużenie, to pojawiają się jeszcze inne okoliczności, które powodowały, że ta konkretna osoba jest kierowana do tego budynku. Czasami jest to wiek, okoliczności zdrowotne lub inne.

Pan radny Władysław Skwarka zapytał: Proszę powiedzieć, czy wnioskujący jest osobą niepełnosprawną, chorą, leczącą się w poradni?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Wnioskodawca ma [REDAKTOWANE] lata, wnioskodawczynie ma [REDAKTOWANE] lata, a więc ludzie w podeszłym wieku. Jeśli chodzi o sytuację

zdrowotną to musiałbym sięgnąć do szczegółów, aby móc odpowiedzieć, dlaczego akurat Ci Państwo zostali przydzieleni do lokalu socjalnego przy ul. [REDACTED].

Pan radny Władysław Skwarka stwierdził, że nie ma żadnych zasad przyznawania tych lokali, ponieważ w nieruchomości przy ul. [REDACTED] mieszkają różni lokatorzy i nie wiadomo dlaczego tam mieszkają. Pytanie brzmi jaka jest zasada przyznawania lokali w tym budynku?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Lokale na ul. [REDACTED] wskazywane były co do zasady jako lokale socjalne takim gospodarstwom domowym, przy których zachodziła jakaś okoliczność, która predysponowała te osoby, aby otrzymały lokal w tym budynku.

Pan radny Władysław Skwarka stwierdził, że składa wniosek do Komisji Rewizyjnej o sprawdzenie na jakich zasadach są przyznawane w tym budynku lokale mieszkalne.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, kiedy Wnioskujący otrzymali ten lokal?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Pierwsze skierowanie do zawarcia umowy najmu było w maju 2020 r. i od tego czasu Państwo zamieszkują ten lokal.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, czy od początku mieszkania w tym lokalu Wnioskujący nie płacą?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: To zadłużenie, które jest zawarte w opisie nie dotyczy mieszkania przy ul. [REDACTED] ono powstało w poprzednim lokalu. Jego dotyczy spłata i porozumienie zawarte z Państwem.

Pan radny Krzysztof Makowski stwierdził: Czyli Wnioskujący zajmowali wcześniej lokal z przydziału Miasta nie socjalny, spowodowali na nim zadłużenie, zostali eksmitowani i otrzymali kolejny lokal?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki potwierdził.

Pan radny Krzysztof Makowski wyraził zdziwienie, że pomimo zadłużenia Wnioskujący otrzymali kolejny lokal z zasobu Miasta.

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Możemy wrócić do historii poprzedniego lokalu, z którego Państwo zostali eksmitowani. Jak sądzę był on o większej powierzchni, niż ten obecny, który mają wskazany na najem socjalny. Z tym lokalami na ul. [REDAKTOWANE] realizujemy wyroki eksmisyjne z naszego zasobu.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, czy następują wpłaty z zawartego porozumienia?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Tak, Państwo spłacają zadłużenie oraz opłaty bieżące za obecny lokal, dlatego nasza opinia jest pozytywna, ale na czas oznaczony na spłatę zadłużenia.

Następnie **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie opinii negatywnej w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony do dnia 11 czerwca 2024 r. tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody dla wniosku nr 7.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wydała opinię dot. wniosku nr 7, podtrzymując stanowisko BRiM.

Wniosek nr 8 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że opinia jest pozytywna. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 8.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 8.

Wniosek nr 9 – opinia negatywna BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, opinia pozytywna BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal czas oznaczony do dnia 10 listopada 2025 r. tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, w jaki sposób powstało zadłużenie [REDAKTOWANE] zł? Takie zadłużenie musiało powstać przez co najmniej 12 lat? Co robiliście przez ten okres, aby Wnioskujący zaczęli uiszczać swoje zadłużenie?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Mówiąc wprost Państwo nie opłacali czynszu za lokal w odpowiedniej wysokości przez dłuższy okres czasu. Tutaj również został zrealizowany wyrok eksmisyjny. Windykacja okazała się nieskuteczna, Państwo nie płacili, sprawa trafiła do sądu, który orzekł prawo do lokalu socjalnego.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, dlaczego to trwało aż 12 lat?

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: nie ukrywam, że sprawy dotyczące windykacji i należności za lokale z naszego zasobu komunalnego należą do kompetencji Zarządu Lokali Miejskich. Trudno mi w tym zakresie rzetelnie się wypowiadać i udzielać informacji. Mogę dodać, że zdarzają się jeszcze takie przypadki, że zadłużenia pojawiają się na takim poziomie. W tym przypadku Państwo płacą za lokal i mam nadzieję, że nie powtórzy się już w ich przypadku taka sytuacja.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził: Ja mam wątpliwości, czy przy takiej wysokości rat, to zadłużenie zostanie spłacone. Rozumiem, że umowa jest zawarta do dnia 10 listopada 2025 r., przy kwocie [REDAKTOWANE] zł miesięcznie, to będzie [REDAKTOWANE] zł rocznie. Natomiast w ciągu 10 lat [REDAKTOWANE] zł, a w sumie zadłużenie wynosi [REDAKTOWANE] zł.

Z-ca Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Wyjaśnił, iż pozostała należność w kwocie [REDAKTOWANE] zł została odroczone do listopada 2025 r. te [REDAKTOWANE] zł miesięcznie to jest rozłożona należność [REDAKTOWANE] zł na [REDAKTOWANE] rat. Osobiście jestem za tym, aby wielkość spłacanych rat była w jak największej wysokości, tak aby windykacja przebiegała jak

najszybciej, ale zawierając porozumienia kieruję się faktycznymi możliwościami spłat. Ważna jest realność spłaty, aby nie powstawały kolejne zadłużenia, dlatego w tym wypadku opinia BRiM jest pozytywna, ale na czas spłaty tej pierwszej, rozłożonej na raty kwoty.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy w kwestii odroczonej kwoty w wysokości ok. █████ zł została uregulowana sprawa odsetek?

Pan radny Krzysztof Makowski stwierdził: Myślę, że w momencie podpisania umowy odsetki zostają wstrzymane, jak w większości tego typu przypadkach.

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki powiedział, że na 95% taka sytuacja ma miejsce, ale nie jest to właściwość BRiM tylko ZLM.

Pan radny Władysław Skwarka zapytał, na jakiej podstawie prawnej zostało sprolongowane ok. █████ zł, kto podjął taką decyzję i na podstawie jakiej uchwały Rady Miejskiej w Łodzi?

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Z tego co wiem, to dyrektor ZLM ma pełnomocnictwo, żeby do określonej kwoty wierzycielności móc tego rodzaju porozumienia zawierać. Jeśli chodzi o podstawę prawną, to przekażę tę informację po Komisji do ZLM, bo to jest ich właściwość.

Pan radny Władysław Skwarka zapytał, kto decyduje o finansach publicznych Miasta bez zgody Rady Miejskiej w Łodzi? Czy to zadłużenie zostało wpisane do rejestru długów?

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Nie odpowiem Panu na to pytanie w tym momencie.

Pan radny Władysław Skwarka odpowiedział: A Pan chce żeby w tym momencie głosował nad wnioskiem, o którym nic nie wiem. Pan podaje nam pod głosowanie wnioski, który nie ma żadnych kryteriów i danych dotyczących Wnioskujących, którzy mają duże zadłużenie wobec Miasta.

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Mamy tutaj do czynienia z sytuacją kiedy Wnioskujący będzie płacił Miastu, bo uznaje swoją wierzytelność i dług na mocy zawartego porozumienia. W mojej ocenie takie porozumienia są bardzo korzystne dla Miasta.

Pan radny Władysław Skwarka odpowiedział: Takie porozumienia nie są korzystne dla Miasta. Proszę się przyjrzeć kamienicy przy ul. [REDAKTOWANE], w której lokatorzy zalegają Miastu 1,5 mln zł. Czy Pan Dyrektor zna tę sprawę?

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Kamienica przy ul. [REDAKTOWANE] ma nieuregulowany stan prawny. Wracając do poprzedniego pytania dot. podstawy prawnej, to jest nią uchwała NR XLVII/1449/2021 z dnia 25 sierpnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Łodzi lub jego jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg.

W związku z brakiem dalszych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie opinii negatywnej w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony do dnia 10 listopada 2025 r. tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody dla wniosku nr 9.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, wydała opinię dot. wniosku nr 9, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 10 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że opinia jest pozytywna. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 10.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 10.

Wniosek nr 11 – opinia negatywna BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, opinia pozytywna BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal czas oznaczony do dnia 30 września 2020 r. tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Pan radny Krzysztof Makowski stwierdził, że jego zdaniem w uzasadnieniu znajduje się błąd. Jeżeli jest napisane że Wnioskodawca w dniu 18 października 2021 r. zawarł umowę ugody w sprawie spłaty zadłużenia na kwotę ██████████ zł z rozłożeniem na ██████████ rat po ██████████ zł, czyli łącznie ██████████ zł z terminem spłaty ostatniej z rat do dnia 30 września 2022 r., to uzasadnienie to nie ma logiki. Musi tu być ewidentny błąd. My nie możemy głosować nad wnioskiem w takiej postaci i przy takim uzasadnieniu.

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Rzeczywiście jest tam błąd, zamiast 2025 r. do którego została zawarta umowa ugody, jest tam wpisany 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził: Wobec tego zmieniamy w uzasadnieniu termin spłaty ostatniej raty.

Pan radny Krzysztof Makowski odpowiedział: Pomimo zmiany daty z moich wyliczeń wynika, że nie uda się tej kwoty spłacić.

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Rzeczywiście jest tam błąd za co przepraszam. W związku z tym poprawimy wniosek i uzasadnienie, i umieścimy go w kolejnym pakiecie wniosków mieszkaniowych.

W związku z błędami zawartymi we **wniosku nr 11**, Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert, zdecydował o jego **zjęciu z porządku obrad**.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali komunalnych.

Wniosek nr 1 – opinia pozytywna w zakresie wynajmu lokalu z zasobu mieszkaniowego miasta Łodzi stosownego dla 3-osobowej rodziny mając na uwadze stan zdrowia Wnioskodawcy oraz niskie dochody.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Pan radny Władysław Skwarka zapytał, co oznacza stwierdzenie otrzymanie „odpowiedniego” mieszkania? Jakiego standardu mieszkania mogą oczekiwać ci potencjalni Najemcy?

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał: Jakie mieszkanie i kiedy je dostaną?

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział: Lokale po pozytywnej opinii KGMiK przyznawane są zgodnie z kolejnością wpływu spraw do realizacji, dlatego nie ma możliwości zawarcia dzisiaj tej informacji kiedy wskazanie konkretnego lokalu dla tych Państwa nastąpi. Na dzisiaj mogę powiedzieć, że będą one realizowane zgodnie z kolejnością tych spraw, które Państwo Radni opiniujecie i zgodnie z tą kolejnością lokal zostanie tym Wnioskodawcom przyznany. Natomiast jeśli chodzi o standard tego lokalu, to mając na uwadze sytuację zdrowotną tej rodziny – dwójkę niepełnosprawnych dzieci, w momencie kiedy przyjdzie czas realizacji tego wniosku i przyznania konkretnego lokalu, będziemy się starać przyznać taki lokal, który będzie odpowiedni dla tych dwójki dzieci. Patrząc na ich schorzenie, nie wiemy jaka będzie ich sytuacja zdrowotna za te kilka lat, ale będziemy starać się przyznać taki lokal, który będzie odpowiedni dla ówczesnego ich stanu zdrowia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził: Czyli nie każdy lokal będzie się wówczas nadawał i będziecie to brali pod uwagę.

Pan radny Władysław Skwarka zapytał, czy będzie to lokal gorszy niż na ul. [REDAKTOWANE].

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki powiedział, że powinien to być lokal o co najmniej takim standardzie, jak na ul. [REDAKTOWANE].

Pan radny Władysław Skwarka zapytał, czym powinni zasłużyć się najemcy, aby mogli otrzymać lokal.

P.o. dyrektora BRiM p. Sławomir Granatowski powiedział, że pytanie pozostanie bez odpowiedzi.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, na którym miejscu w kolejce oczekujących będzie zainteresowana oraz jaki będzie czas oczekiwania na lokal.

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki powiedział, że brak jest punktowej klasyfikacji spraw mieszkaniowych łodzian, których wnioski uzyskały pozytywną opinię Komisji. Sytuacja Państwa jest szczególna i nie powinni być traktowani na równi z innymi osobami, które uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, w jaki sposób przydzielane są mieszkania w ramach programu rewitalizacji bądź partnerstwa z WTBS Sp. z o.o.

P.o. dyrektora BRiM p. Sławomir Granatowski powiedział, że przewodniczy zespołowi ds. zasiedlania w nieruchomościach, które są po rewitalizacji i we współpracy z WTBS. Sp. z o.o. Zespół składa się jeszcze z przedstawicieli Biura Rozwoju i Mieszkalnictwa, Zarządu Lokali Miejskich. Po przygotowaniu materiałów przez ZLM i po uzyskaniu opinii BRiM, wnioski z różnych tytułów trafiają pod obrady Komisji. Po ocenie Komisji wnioskodawcy otrzymują lokal.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, czy Komisja może złożyć wniosek, aby sprawa omawianej rodziny trafiła do zespołu, o którym mówił Dyrektor.

P.o. dyrektora BRiM p. Sławomir Granatowski powiedział, że można złożyć taki wniosek. Jednakże nie może być takiej sytuacji, że wszystkie wnioski będą trafiać do zespołu. Zespół analizuje aktualną sytuację wnioskodawców, gdyż często kwestie wpisane we wnioskach nie pokrywają się z rzeczywistością lub uległy zmianie np. zaawansowanie choroby.

Pan radny Krzysztof Makowski złożył wniosek, aby Komisja wydała opinię pozytywną i skierowała sprawę do zespołu, któremu przewodniczy p. S. Granatowski.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że Komisja pozytywnie zaopiniowała już kilkadziesiąt wniosków osób z niepełnosprawnościami. Mówca zastanawia się, czy głosując za szczególnym potraktowaniem omawianego wniosku, nie zagłosuje jednocześnie przeciw tym osobom, które są blisko otrzymania lokalu, spychając je na dalsze miejsca w kolejce oczekujących. Może dojść do sytuacji, że na kolejnych posiedzeniach Komisji będą kolejne wnioski dot. trudnej sytuacji lokalowej, które Komisja prześle do zespołu i tym samym wniosek omawiany dziś spadnie na dalsze miejsca w kolejce. Radny uważa, że nad kolejnością przyznawania lokalu powinien czuwać UMiL.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 1 i skierowanie go w trybie przyspieszonym do zespołu ds. zasiedlania lokali w budynkach z gminnego zasobu mieszkaniowego wyremontowanych i nowopowstałych w ramach inwestycji realizowanych przez Miasto Łódź oraz lokali powstających w partnerstwie w WTBS Sp. z o.o.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 1, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 2 – opinia negatywna BRiM.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 2, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 3 – opinia negatywna BRiM.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 3.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 3, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 4 – opinia negatywna BRiM.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 4.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 4, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali.

Wniosek numer 1 – opinia negatywna w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony do dnia 30 listopada 2025 r. tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie opinii negatywnej w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony do dnia 30 listopada 2025 r. tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, wydała opinię dot. wniosku nr 1, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek numer 2 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie opinii pozytywnej dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymującym się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 2, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek numer 3 – opinia negatywna w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony do dnia 20 września 2025 r. tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie opinii negatywnej w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony do dnia 20 września 2025 r. tj. do czasu spłaty zadłużenia objętego umową ugody dla wniosku nr 3.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, wydała opinię dot. wniosku nr 3, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek numer 4 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, dlaczego standard lokalu jest określony jako niski.

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki powiedział, że należy zwrócić uwagę na budynek, w którym znajduje się omawiany lokal. Ponadto zwrócił uwagę na niejednolity sposób ogrzewania lokalu (część elektrycznie, część węglowo). Dodał, iż lokal usytuowany jest na III piętrze, więc wniesienie opału jest dość uciążliwe.

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział, że Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa używa określenia „lokal o niskim standardzie” w przypadku, kiedy nie wie, co wpisać we wniosku.

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że Biuro stara się oddawać faktyczny stan lokali.

Pan radny Krzysztof Makowski porównał lokal z wniosku nr 4 do lokalu z wniosku nr 5, gdzie oba były określone jako lokale o niskim standardzie.

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że lokal we wniosku nr 5 ma ogrzewanie węglowe, dlatego zostało zakwalifikowane, jako niski standard. Oprócz tego do podgrzewania wody wykorzystywana jest instalacja gazowa. Ponadto zwrócił uwagę na to, iż powierzchnia mieszkalna lokalu jest bardzo mała w stosunku do powierzchni użytkowej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił, aby Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa bardziej szczegółowo opisywało we wnioskach, że chodzi np. o niski standard lokalu oraz całej nieruchomości.

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że obecnie jest mowa o wnioskach osób zajmujących lokale socjalne, które z reguły usytuowane są w budynkach o niskich walorach mieszkalnych.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 4.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 4, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 5 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 5.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 5, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 6 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania?

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, co kryje się pod określeniem „niski standard”?

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że cała nieruchomość ma niski standard. Nadmienił, iż jest to lokal o małej powierzchni mieszkalnej (poniżej 20 m²), gdzie wc zostało wydzielone z kuchni. Dodał, iż w lokalu istnieje ogrzewanie elektryczne.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 6.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 6, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 7 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania?

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 7.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 7, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 8 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, dlaczego w tym wniosku nie ma mowy o niskim standardzie?

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że wspomniany lokal także można określić mianem „o niskim standardzie”, gdyż wc jest poza budynkiem.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 8.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 8, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 9 – opinia pozytywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, dlaczego w tym wniosku jest mowa o niskim standardzie, kiedy ono jest podobne do lokalu opisanego we wniosku nr 8?

Z-ca dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że wspomniany lokal składa się z jednej izby.

W związku z brakiem innych pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 9.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 9, podtrzymując opinię BRiM.

Ad pkt. 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poinformował, że Organizacja Zakładowa „Solidarność” w Zarządzie Lokali Miejskich przysłała pismo o umieszczenie w porządku obrad Komisji punktu dot. ZLM, jego przekształceniu, analizie procesów zarządzania gminnym zasobem mieszkaniowym w Mieście. Przewodniczący poinformował, iż rozmawiał na ten temat i z Zainteresowanymi oraz z Dyrekcją ZLM i otrzymał wyjaśnienie podpisane przez p. Katarzynę Błachowicz-Barszcz. Następnie je odczytał. Dodał, iż spotkanie stron ma odbyć się w dniu jutrzejszym, dlatego nie wprowadził powyższej sprawy pod obrady dzisiejszego posiedzenia Komisji. Swoją decyzję skonsultował również z Wiceprzewodniczącymi Komisji. Oświadczył, iż członkowie Komisji zostaną poinformowani o ustaleniach mediacyjnych.

Pan radny Władysław Skwarka zapytał, czy prawo może działać wstecz? Podał przykład mieszkańca - p. ██████████ mieszkający w Łodzi przy ul. ██████████ złożył wniosek o przydział lokalu po zmarłej cioci, z którą mieszkał wspólnie. 10 lutego 2021 r. złożył wniosek o przepisanie na niego najmu lokalu. Zgodnie z obowiązującym prawem 10 lutego 2021 r. z mocy uchwały Rady Miejskiej temu Panu należało się przepisanie własności lokalu. Zarząd Lokali Miejskich sprawę procedował. I wreszcie 30 września 2021 r. odpisał panu ██████████, że zgodnie z uchwałą Nr 827/XII/2021 z 2021 r. nie należy mu się to mieszkanie, ponieważ zmieniła się uchwała Rady Miejskiej, która weszła w życie z dniem 17 kwietnia 2021 r., a ten Pan złożył wniosek wcześniej, w trakcie, kiedy obowiązywała uchwała Rady Miejskiej mówiąca, z mocy prawa, że temu Panu to przepisanie własności się należy. Następnie Radny przedstawił przykład niepełnosprawnej mieszkanki p. ██████████ mieszkającej na ul. ██████████ która złożyła 9 października 2014 r. wniosek o zamianę mieszkania. I już 14 grudnia 2021 r. poinformowano ją, że zgodnie ze zmianą uchwały Rady Miejskiej w 2021 r. niestety Zarząd Lokali Miejskich nie jest już zobowiązany zamienić jej tej lokalizacji, ale do dnia 17 marca 2021 r. taka możliwość istniała. A więc 7 lat istniała możliwość, ale odpowiedź

przyszła już wtedy, gdy tej możliwości nie było. Stąd moje pytanie – jeśli ktoś składa na mocy obowiązującej uchwały Rady Miejskiej i nie otrzymuje tego na co składa, na co uchwała była przyjęta przez Radę Miejską, to w tej chwili otrzymuje informację, że niestety prawo się zmieniło i niestety nie może otrzymać pomocy od Miasta. Czy prawo działa wstecz i to aż 7 lat? Przecież jeśli ktoś składał wniosek 9 października 2014 r. a 12 grudnia 2021 r. otrzymuje informację, że się nie ma takiej możliwości, to nie jest w porządku. Ja rozumiem, że prawo się zmienia, ale jeśli jednak ktoś składa wnioski w ramach obowiązującego prawa, a później otrzymuje odpowiedź odmowną, to co jest zgodne z prawem? Negatywna odpowiedź po pół roku, bo uchwała Rady Miejskiej się zmieniła? Przecież wniosek został złożony zgodnie z prawem i zgodnie z obowiązującą uchwałą. To jakie jest wytłumaczenie, zwłaszcza dla Pani, która jest niepełnosprawna i stara się o mieszkanie na parterze?

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, że p. [REDAKTOWANO] również z nim rozmawiał o swojej sprawie.

Pan radny Władysław Skwarka stwierdził: Rozumiem, że ten Pan złożył wniosek do Komisji. Tylko jeśli ten Pan złożył wniosek po śmierci swojej cioci i on tam 7 lat mieszka, jest zameldowany, wszyscy lokatorzy twierdzili, że jest 7 lat tam obecny, to jeśli 10 lutego 2021 r. złożył wniosek o przyznanie prawa własności i wtedy obowiązywało prawo, że zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej taka osoba otrzymuje bez żadnych dodatkowych pism i wniosków do Komisji, prawo do lokalu, to dlaczego nie otrzymał?

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził: Ja znam sprawę, bo p. [REDAKTOWANO] rozmawiał ze mną na ten temat. Prosiłem tego Pana, aby napisał krótkie wyjaśnienie w sprawie i złożył pismo do naszej Komisji. I wtedy będziemy mogli to rozpatrywać, ponieważ trudno mi w tej chwili poprosić o opinię prawną na ten temat, czy o ustosunkowanie się Zarządu Lokali Miejskich w sytuacji, kiedy ja mam tylko do przekazania rozmowę z tym Panem.

Pan radny Władysław Skwarka: Ja posłużyłem się przykładem sytuacji tego Pana jako wstępu do sytuacji p. [REDAKTOWANO]

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział: Jak tylko to pismo wpłynie do Komisji, bo jeszcze nie wpłynęło, to oczywiście wprowadzimy na posiedzenie komisji, a

wcześniej przekaże do właściwych jednostek organizacyjnych UMŁ w celu wyjaśnienia, zaopiniowania, przekazania nam wiedzy na ten temat.

P.o. Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski:

Oczywiście ustosunkujemy się do poruszonych kwestii. Z tego co wiem, ale nie chciałbym nikogo wprowadzić w błąd, ale uchwała, która została przyjęta w późniejszym terminie mówi, że stare wnioski są rozpatrywane według nowej uchwały i zasad, ale pozwolą Państwo Radni, że to sprawdzę.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał: Czy Zarząd Lokali Miejskich posiada informację na temat wymiany pieców?

P.o. Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski

odpowiedział, że zgodnie z ustawą do 2025 r. lub 2030 r., w różnych terminach różne obszary muszą mieć wymienione źródło zasilania, więc jeśli można to przygotujemy taką informację na kolejne posiedzenie Komisji. Na pewno w pierwszej kolejności muszą być wymienione kotłownie zbiorcze, dopiero później indywidualne.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert: Poproszę o informacje jak najszybciej, abyśmy mogli to rozesłać przed Komisją.

Zastępca Dyrektora w ZLM p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: W momencie, kiedy remontujemy lokale, źródła wymieniane są na bieżąco. Tam, gdzie obecnie dokonywany jest remont wychodzimy z ogrzewania piecowego i przechodzimy na ogrzewanie elektryczne. To są wyłącznie jednostkowe działania, w stosunku do pojedynczych lokali.

Pan Radny Krzysztof Makowski: Czy to jest wymiana na ogrzewanie wyłącznie elektryczne?

Zastępca Dyrektora w ZLM p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Jeśli jest możliwość wykonania ogrzewania gazowego, to w tym momencie – tak. Natomiast w większej części jest to ogrzewanie elektryczne, za pomocą pieców akumulacyjnych, ewentualnie ogrzewania tzw. etażowego, czyli montujemy piec i rozprowadzamy jak CO.

Pan radny Tomasz Anielak: Zwracam się do Zarządu Lokali Miejskich o informacje odnośnie mieszkańców z ul. [REDAKTOWANE]. Ja wprawdzie jestem w kontakcie z tymi mieszkańcami i posiadam informacje, ale dobrze byłoby, abyśmy na Komisji wszyscy otrzymywali te informacje. Dziś takich informacji nie było, dlatego poproszę o przekazanie ich na kolejnym posiedzeniu. Podobna sytuacja jest przy ul. [REDAKTOWANE]. Tam kamienica jest po rozbiórce 18 lat. Warunki chyba jeszcze gorsze niż na ww. ulicy. Porosiłbym także o informacje w tej sprawie.

Zastępca Dyrektora w ZLM p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Przekażemy Państwu informację w najbliższych dniach.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert: Popieram wypowiedź przedmówcy. Bardzo proszę, abyśmy na kolejnych posiedzeniach nie słyszeli wyjaśnień typu: tak, oczywiście przygotujemy. Pani taką deklarację po raz pierwszy składa więc to nie tyczy się Pani bezpośrednio, ale na każdej Komisji, kiedy są sprawy, które na bieżąco nie mogą być wyjaśnione, otrzymujemy deklarację: tak, na kolejne posiedzenie będzie to przygotowane. I nie jest.

P.o. Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski: Panie Przewodniczący, staram się być na wszystkich komisjach i nie wiem, kto zadeklarował informację na temat [REDAKTOWANE]. Jeśli padły takie ustalenia, to będziemy przygotowywali.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert: Zarząd Lokali Miejskich tak deklarował.

P.o. Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i sportu p. Sławomir Granatowski: Panie Przewodniczący, jeśli taka deklaracja padła, to ja też ze swojej strony dopilnuję, aby taka informacja na każdym posiedzeniu Komisji była. Ja po prostu pierwszy raz to słyszę, bo [REDAKTOWANE] jest realizowana na bieżąco. Ja też to monitoruję jako osoba nadzorująca prace ZLM i tam te wyprowadzki i propozycje lokalu są. Jeśli więc Pan Radny Tomasz Anielak ma kontakt, to wie Pan doskonale, że ta sprawa jest realizowana.

Radny p. Tomasz Anielak: Jeśli Pan Dyrektor uważa, że przesłanie dokumentów wiążących, które od września, sprawa jest nagłaśniana przeze mnie – między innymi – na 5 stycznia, jeśli mieszkanka złożyła stosowne dokumenty, a do dziś nie ma żadnej odpowiedzi, jeśli Pan

uważa, że to jest stricte na bieżąco, to ja nie do końca się z tym zgadzam. Natomiast wolałbym, żeby ta opinia była wszystkich zebranych w Komisji, a nie moja indywidualna, bo nie chciałbym być posądzony o to, że jestem stronnicy w tej sprawie.

A swoją drogą naganne jest to, że jeśli jeden z wynajmujących zgłasza się do Państwa pracowników z prośbą o pomoc i otrzymuje odpowiedź „bo ma Pan tam radnego znajomego”, to ja nie chciałbym, aby w przyszłości tego typu odpowiedzi ktokolwiek otrzymywał. To są ludzie, którzy interweniowali u mnie, ja im pomogłem, ale nie ma tu mowy o żadnej znajomości tylko o moim obowiązku, który spełniam względem wyborców.

P.o. Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski: To ja poproszę o taką informację, który pracownik użył takiego sformułowania w stosunku do mieszkańca. Jeśli takie słowa padają, to chciałbym wiedzieć, kto coś takiego powiedział, bo Pan może mieć kontakt z jedną osobą, na [REDAKTOWANO]. mieszkało kilka rodzin i chciałbym, abyśmy ten temat przedstawiali całościowo, a nie pojedynczo. Ja w procesie wyprowadzkowym uczestniczę już od 2019 r. i wiem, że czasami jedną osobę możemy wyprowadzać nawet kilka miesięcy, bo różnego rodzaju propozycje wychodzące z naszej strony, nie spełniają oczekiwań mieszkańców. Spotkałem się z przeróżnymi sytuacjami. Kiedyś na Komisji omawialiśmy przypadek pani z dwójką dzieci, która wносиła o przydział lokalu. Zadeklarowałem chęć pomocy, również w kwestii zmiany kwalifikacji zawodowych wnioskującej, aby z przykrością muszę poinformować, że ostatecznie przestała odbierać telefon i nie ma z nią kontaktu. Patrzmy na sprawy całościowo. Możemy omawiać sprawy indywidualnie. Jak najbardziej – tak, ale na pewno to się różni w stosunku do całej sprawy.

Pan radny Tomasz Anielak: Ta osoba, która przesyłała Państwu dokument nie otrzymała jeszcze żadnej propozycji lokalowej. Inaczej wyglądałaby rozmowa, gdyby informacja została przygotowana na Komisję, a w tym momencie tylko przerzucamy się argumentami. Pani [REDAKTOWANO], która z Państwa ramienia do tej pory prowadziła tę sprawę, powiedziała, że przekaże mi kontakt do osoby, która się tym obecnie zajmuje, jednak do tej pory nie dostałem informacji w sprawie. Ja oczywiście sobie poradziłem, ale chciałbym, abyście Państwo podeszli do sprawy naprawdę priorytetowo, zgodnie z zapewnieniami Pani Dyrektor, a nie na zasadzie takiej, do której już się przyzwyczailiśmy.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert: Ja nie oczekiwałem, że dziś w sprawie [REDAKTOWANO] będzie informacja, że świetnie wszystkich wyprowadziliśmy, wszyscy

otrzymali mieszkanie i są zadowoleni. To nie o to chodziło. Tylko jeżeli padła deklaracja, że informacja będzie przekazana Komisji, to ja poproszę o przekazanie takiej informacji bez względu na to na jakim etapie to jest, ponieważ chcemy wiedzieć. Pan kilka chwil temu powiedział, że tam się wszystko toczy dobrze, że są prowadzone rozmowy, ale my o tym nie wiemy, bo gdyby Pan Radny nie wywołał tego tematu, to zakończylibyśmy posiedzenie Komisji i na ten temat nie rozmawialibyśmy. Radnym, którzy zgłaszają sprawy mieszkańców, na takiej informacji zależy.

P.o. Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski: Panie Przewodniczący, my przygotowujemy informację i prześlemy ją do Komisji. Ja nie wiedziałem, że taka deklaracja padła.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert: Na ostatnim posiedzeniu Komisji Pani Radna Elżbieta Bartczak zgłaszała sprawy i też mieliśmy zapewnienie, że będzie sprawa wyjaśniona, przekazana do Komisji. I niestety, do dziś takiej informacji nie ma.

Pani radna Elżbieta Bartczak: Ja rzeczywiście zgłaszałam sprawy, ale jak zrozumiałam z Państwa wypowiedzi takiej informacji dziś nie uzyskam. Proszę o deklarację, na którym posiedzeniu Komisji będzie możliwe zapoznanie się z informacją.

Zastępca Dyrektora w Zarządzie lokali Miejskich p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Ja mam do przekazania dla Pani Radnej informacje, ponieważ rozmawialiśmy na temat [REDAKTOWANE] Dziś, z tego co się dowiedziałam, był odbiór prac, czekaliśmy na kominiarza, stąd tak długo. Niestety odbiór się nie odbył, choć prace są wykonane, ale lokal wymaga jeszcze pomalowania, bo został ubrudzony podczas prac. Tak to lokal jest gotowy do zasiedlenia.

P.o. Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i sportu p. Sławomir Granatowski: Jeśli Państwo Radni mają oczekiwania, żeby na każdej Komisji informować na jakim etapie jest dana sprawa, to my możemy to oczywiście zrobić. Tylko jeśli Komisje będą co tydzień, to musimy mieć tego świadomość, że na przykład będzie bez zmian.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert: Takich oczekiwań nie mamy. Było konkretne pytanie Pani Radnej Elżbiety Bartczak na temat sprawy, którą się zajmuje i była

odpowieź Pani Dyrektor ZLM, że nie jest w stanie w tej chwili udzielić informacji i informacja będzie na następnym posiedzeniu. Nikt nie wymuszał na Państwu takiej deklaracji. To była deklaracja złożona przez Panią Dyrektor.

P.o. Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski: rozumiem, że przez Panią Dyrektor Małgorzatę Szpakowską- Korkiewicz?

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert: Tak. Mamy to zapisane w protokole.

P.o. Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski: Dziękuję za informację. Wyjaśnię tę sprawę.

Pani radna Elżbieta Bartczak: Ta sprawa ciągnie się już 5 lat. Czy jest szansa, aby ta Pani w lutym zasiedliła ten lokal na ul. [REDAKTOWANE]?

Zastępca Dyrektora w ZLM p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Sądzę, że wymalowanie lokalu to kwestia kilku dni. Przypuszczamy, że do końca tygodnia prace zostaną zakończone i odebrane. I w tym momencie jak najbardziej wszystkie dokumenty są przy odbiorze. Mam tu na myśli protokoły z pomiaru instalacji elektrycznej i protokół kominiarski. Będzie to kwestia tylko formalności.

Pani radna Elżbieta Bartczak: To dobra informacja. Dziękuję. A jeśli chodzi o innych mieszkańców, to rozumiem, że na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Zastępca Dyrektora w ZLM p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Chciałam jeszcze coś wyjaśnić. Ponieważ miałam taką informację przed spotkaniem, że materiały o które Państwo prosiliście na poprzedniej Komisji zostały przekazane i rzeczywiście mam mejla, który został przesłany z sekretariatu sekretariat@zmlodz.pl do Pana Przewodniczącego Bogusława Huberta w dniu 16 grudnia 2021 r. od Pani Dyrektor Małgorzaty Szpakowskiej-Korkiewicz, która – przepraszam, ale jest nieobecna, ponieważ jest na innym spotkaniu, gdzie załącznikiem do tego emaila była informacja na temat pana [REDAKTOWANE] i pani [REDAKTOWANE], informacja w sprawie pani [REDAKTOWANE], sprawa p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE] i właśnie [REDAKTOWANE]. Ten mejl był wysłany 16 grudnia o godz. 10:01. Natomiast informacje dot. [REDAKTOWANE] zostały dosłane 22 grudnia 2021 r. o godz. 8:14. Nie wiem, czy do Państwa to

nie trafiło? Jeśli jest taka potrzeba, to my w ciągu 10 minut wyślemy tego emaila ponownie w celu aktualizacji tych informacji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert: Dobrze, sprawdzimy. Procedura jest taka, że jeśli email jest wysłany do Pani Sekretarz Komisji, to jest on zawsze dostarczany na skrzynki Członków Komisji.

Pan Przewodniczący podziękował dotychczasowej Pani Sekretarz za współpracę z Komisją Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. Do podziękowań dołączyli się inni Radni – Członkowie Komisji i inni Zebrani.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji

Monika Ograbek-Kielpińska

Bogusław Hubert