

**Protokół Nr 48/X/2021**  
**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 11 października 2021 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych  
obecnych - 8 radnych  
nieobecnych - 0 radny  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji radny p. Bogusław Hubert.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr **47/IX/2021** z dnia 13 września 2021 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Łodzi – **druk nr BRM 149/2021.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu – **druk nr 257/2021.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 262/2021.**

6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe – **druk nr 263/2021**.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania-Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1 – **druk nr 264/2021**.
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych osób ma uwagi do omawianego punktu.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

#### **Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 47/IX/2021 z dnia 13 września 2021 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał o uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

**Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Łodzi – druk nr BRM 149/2021.**

Dyrektor Wydziału Gospodarki komunalnej p. Ewa Jasińska omówiła projekt uchwały (projekt stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania bądź uwagi w sprawie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał czy konflikt prezesa ZWiKu i prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie może zaszkodzić w tej sprawie.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki komunalnej p. Ewa Jasińska** odpowiedziała, że według niej nie powinno mieć to wpływu na sprawę. Regulamin został zmieniony zgodnie z wytycznymi ustawy, których Wody Polskie również muszą przestrzegać.

Dalszych głosów nie zgłoszono.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przyjęła projekt uchwały.

**Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu – druk nr 257/2021.**

p.o. z-cy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan omówił projekt uchwały (stanowi on załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

## **Faza pytań i dyskusji.**

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – druk nr 262/2021.**

**Dyrektor Wydziału Gospodarki komunalnej p. Ewa Jasińska** omówiła projekt uchwały (stanowi on załącznik nr **7** do niniejszego protokołu).

## **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał czy w tym przypadku obowiązuje górny limit opłat.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki komunalnej p. Ewa Jasińska** podkreśliła, że w przypadku tej ustawy nie obowiązuje, ponieważ dotyczy ona rozliczenia właściciela nieruchomości z miastem, górny limit opłat zawarty będzie w deklaracji tworzonej przez Wydział Finansowy.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał również czy możliwe jest wprowadzenie zbiórki odpadków z podziałem na cztery pojemniki.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki komunalnej p. Ewa Jasińska** odpowiedziała, że taka zmiana wymaga zgody Ministra, jednak nie widzi szans na wprowadzenie takich zmian.

Dalszych głosów nie zgłoszono.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **4** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe – druk nr 263/2021.**

Dyrektor Wydziału Gospodarki komunalnej p. Ewa Jasińska omówiła projekt uchwały (stanowi on załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania-Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1 – druk nr 264/2021.**

Dyrektor Wydziału Gospodarki komunalnej p. Ewa Jasińska omówiła projekt uchwały (stanowi on załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** zgłosiła, iż ze względu na konflikt interesów nie będzie brała udziału w głosowaniu.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

## **Ad pkt 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.**

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr **10** do niniejszego protokołu

### **Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.**

#### **Wniosek nr 1 – negatywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 1.

**Komisja w głosowaniu:** przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 1, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 2 – negatywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy mieszkanka spełnia wymogi formalne jeżeli chodzi o uzyskanie mieszkania od miasta.

**z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** podkreślił, iż biorąc pod uwagę kryterium dochodowe zostało ono spełnione. Negatywna opinia BRiM wynika z faktu, iż od momentu złożenia wniosku ( lipiec 2018 r.) mieszkance polepszyły się warunki mieszkaniowe, czyli ma zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe. Dyrektor dodał, iż mieszkanka zamieszkuje lokal o powierzchni 63m<sup>2</sup>.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** podkreśliła, że mieszkanka nie wynajmuje lokalu, który zamieszkuje, jest to lokal, który zajmuje na podstawie umowy użyczenia na czas oznaczony, czyli ponosi jedynie koszty utrzymania lokalu. Umowa zawarta jest jeszcze na pół roku, Radna poprosiła o informacje co stanie się z mieszkanką, kiedy umowa

wygaśnie. Dodatkowo podkreśliła, iż Wnioskodawczyni samotnie wychowuje dziecko, a dochody jakie uzyskuje nie pozwolą na wynajem lokalu z prywatnego zasobu oraz na utrzymanie dwóch osób.

**z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** zwrócił uwagę, iż w dochodach jakie przedstawione są w pakiecie nie są uwzględniane dochody z tytułu 500+, co więcej Dyrektor podkreślił, że coraz częściej we wnioskach kierowanych do Komisji pojawiają się sytuacje, gdzie dana osoba ma zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe jednak za pomocą tak jak w tym przypadku umowy użyczenia. Negatywna opinia BRiM wynika z wielu wątpliwości jakie powstały podczas analizy tej sprawy.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** wyraziła przeciwnie stanowisko do negatywnej opinii jaką wydało BRiM w sprawie. Radna zgłosiła wniosek formalny o wydanie opinii pozytywnej dla omawianego wniosku.

W związku z brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącej Komisji o wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 2.

**Komisja w głosowaniu:** przy 3 głosach „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 2.

### **Wniosek nr 3 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** poprosiła Dyrektora BRiM o dodatkowe wyjaśnienia w sprawie.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 3.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 3, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 4 – negatywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 4.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 4, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 5 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 5.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 5, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 6 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 6.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 6, podtrzymując opinię BRiM.



### **Wniosek nr 7 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 7.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 7, podtrzymując opinię BRiM.

### **Wniosek nr 8 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 8.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 8, podtrzymując opinię BRiM.

### **Wniosek nr 9 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** ze względu na niejasności w uzasadnieniu poprosiła o dodatkowe wyjaśnienia.

**z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** zgodnie z prośbą zreferował wniosek nr 9 przedstawiając dokładnie sytuację Wnioskodawczynie.

W związku z brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 9.

**Komisja w głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 9, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 10 – negatywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 10.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 10, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 11 – negatywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 11.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 11, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 12 – negatywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

**Radny p. Tomasz Anielak** zapytał czy zadłużenie czynszowe wnioskodawczyni zostało już spłacone.

**z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że sprawa dotycząca zadłużenia czynszowego została skierowana do Sądu przez w właściciela nieruchomości z wnioskiem o nakaz opróżnienia lokalu. Sąd powództwo właściciela oddalił, uzasadniając, iż zadłużenie zostało spłacone.

**Radny p. Tomasz Anielak** podkreślił, że mieszkanka po śmierci męża miała problemy finansowe, dodatkowo dochód, który osiąga jest dość niski. Wyraził swoje wątpliwości co do wydanej przez BRiM negatywnej opinii.

W związku z brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 12.

**Komisja w głosowaniu:** przy 4 głosach „za”, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 12, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 13 – negatywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 13.

**Komisja w głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 13, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 14 – negatywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 14.

**Komisja w głosowaniu:** przy 4 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 14, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 15 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 15.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 15, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wniosek nr 16 – negatywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 16.

**Komisja w głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 16, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali.**

**Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 6 w głosowaniu Komisji otrzymały: 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw”**

**i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.**

#### **Wniosek nr 7 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przytoczył uzasadnienie opinii do wniosku, następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W związku z brakiem głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 7.

**Komisja w głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 7, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Ad pkt 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

W sprawach wniesionych i wolnych wnioskach głos zabrała **Radna p. Elżbieta Bartczak** poruszając sprawę mieszkanki p. [REDAKTOWANE] zamieszkującej przy ul. [REDAKTOWANE] oraz mieszkańca p. [REDAKTOWANE].

**p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządu Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska** zreferowała obie sprawy oraz odpowiedziała na pytania Radnej p. Elżbiety Bartczak.

W następnej kolejności omówiona została sprawa mieszkańca p. [REDAKTOWANE], który zgłosił chęć zabrania głosu podczas posiedzenia Komisji. Przewodniczący zaznaczył, że informacja w sprawie mieszkańca przygotowana przez ZLM została przekazana Radnym drogą elektroniczną. Przewodniczący przypomniał, iż 14 maja 2018 roku wniosek mieszkańca uzyskał opinię pozytywną w zakresie przyznania lokalu porównywalnego do obecnie zajmowanego ale wyposażonego w dodatkowo w wc, sprawa p. [REDAKTOWANE] omawiana była również 24 sierpnia 2020 roku na posiedzeniu, Komisja nie podjęła decyzji w zakresie zmiany opinii wydanej w 2018 roku. Następnie Przewodniczący udzielił głosu mieszkańcowi, a w następnej kolejności poprosił o zajęcie stanowiska Dyrektor ZLM.

**Mieszkaniec p. [REDACTED]** zabrał głos, przedstawił swoje stanowisko, przedstawił również członkom Komisji sytuację zdrowotną w jakiej się znajduje.

**p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządu Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska** zreferowała sprawę mieszkańca, Dyrektor zaznaczyła, iż 6 lipca 2018 roku do ZLM wpłynęło pismo z ówczesnego BGM, nawiązujące do posiedzenia KGMiK z dnia 14 maja informujące, iż wydana została opinia pozytywna w zakresie przyznania lokalu porównywalnego do obecnie zajmowane ale wyposażone dodatkowo w wc. Miasto dwukrotnie wskazywało p. [REDACTED] propozycje lokali zgodnie z wydaną decyzją. Ze względu na stan zdrowia mieszkańca były to mieszkania na parterze. Dyrektor przedstawiła specyfikacje proponowanych lokali. Mieszkaniec nie zaakceptował żadnej z dwóch propozycji lokalu, utrzymując iż oczekuje wyłącznie lokalu z pełnym wyposażeniem z centralnym ogrzewaniem. Wskazanie takiego lokalu byłoby zaprzeczeniem treści pisma z 6 lipca 2018 roku w zakresie standardu i wyposażenia lokalu jakie należy wskazać mieszkańcowi. Dyrektor dodała, że lokale z pełnym wyposażeniem i ogrzewaniem centralnym są rzadkością, oczekiwanie na tego typu lokal znacznie wydłuży czas oczekiwania. Wskazane mieszkania były lokalami, które były dostosowane do stanu zdrowia mieszkańca.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał o oczekiwania mieszkańca w stosunku do Komisji.

**Mieszkaniec p. [REDACTED]** odpowiedział, że oczekuje jak najszybciej mieszkania z centralnym ogrzewaniem, aby móc godnie żyć.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** w odpowiedzi podkreślił, że zgodnie z wypowiedzią Dyrektora ZLM nawet gdyby taka decyzja została podjęta wiele osób oczekuje na uzyskanie od miasta takiego lokalu. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z obecnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

**p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządu Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska** dodała, iż mieszkaniec w lokalu, który zajmował przeprowadził samowolę budowlaną, która spowodowała, iż lokal nie nadaje się do zamieszkania przez kolejnego najemcę, co więcej wymaga koniecznego remontu.

**Mieszkaniec p. [REDACTED]** zabrał głos w celu wyjaśnienia sytuacji.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** podsumował sprawę mieszkańca, następnie w związku z brakiem głosów poddał pod głosowanie wnioski o podtrzymanie opinii Komisji z 2018 r. dotyczącej przyznania lokalu porównywalnego do obecnie zajmowanego, ale wyposażonego dodatkowo w wc.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, podtrzymała opinię z 2018 r.

**p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządu Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska** podkreśliła, że ZLM będzie starał się przedstawić propozycje lokalu mieszkalnego w jak najkrótszym terminie jednak mając na uwadze również dobro innych osób oczekujących w kolejce. Dyrektor podkreśliła jednak, że propozycja będzie zgodna z podtrzymaną opinią, czyli nie będzie to lokal z centralnym ogrzewaniem.

**Mieszkaniec p. [REDACTED]** podkreślił, że uważa, że ze względu na swój stan zdrowia powinien otrzymać lokal z centralnym ogrzewaniem.

Na tym dyskusja została zakończona.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**

**Przewodniczący Komisji**

**Justyna Grzelak**

**Bogusław Hubert**