

**Protokół nr 33/XII/2021**  
**posiedzenia Komisji Sportu i Rekreacji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 6 grudnia 2021 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji               - 13 radnych  
obecnych                   - 13 radnych  
nieobecnych               - 0 radnych  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:**

Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu **nr 32/XI/2021** posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2022 rok - **druk nr 299/2021**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022 -2050 - **druk nr 300/2021**.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara powitała obecnych radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Następnie zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad punktu pn. Informacja w sprawie postanowień podjętych przez Łódzką Radę Sportu, gdyż do Komisji Sportu wpłynęły dwa takie postanowienia.

**Przewodnicząca** przedstawiła proponowany porządek posiedzenia po zmianach.

**Proponowany porządek po zmianach:**

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu **nr 32/XI/2021** posiedzenia Komisji.
3. Informacja w sprawie postanowień podjętych przez Łódzką Radę Sportu.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2022 rok - **druk nr 299/2021**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022 -2050 - **druk nr 300/2021**.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**Ad pkt 1 - Przyjęcie porządku posiedzenia.**

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** przedstawiła proponowany porządek.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie porządek obrad.

Komisja w głosowaniu przy **12** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

**Ad pkt 2 – Przyjęcie protokołu nr 32/XI/2021 posiedzenia Komisji.**

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji** poddała przyjęcie protokołu pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **12** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

**Ad pkt 3 – Informacja w sprawie postanowień podjętych przez Łódzką Radę Sportu.**

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** poinformowała, że w posiedzeniu uczestniczy p. Filip Kenig, przewodniczący Łódzkiej Rady Sportu. Następnie odczytała postanowienia Rady o następującej treści:

**Postanowienie Łódzkiej Rady Sportu  
z dnia 3-ego grudnia 2021 r.  
w sprawie finansowania sportu profesjonalnego przez Urząd Miasta Łodzi.**

Łódzka Rada Sportu, po przeprowadzeniu w trakcie XIII posiedzenia w dniu 30 listopada 2021 dyskusji w temacie finansowania sportu profesjonalnego przez Urząd Miasta Łodzi rekomenduje wprowadzenie następujących modyfikacji do obecnego systemu:

1. Finansowanie sportu ligowego powinno być przejrzyste i stanowić wieloletnią umowę społeczną między Klubami, a UMŁ
2. Kluby powinny wiedzieć z wyprzedzeniem jakie środki będą otrzymywać za reprezentowanie Łodzi na arenie ogólnopolskiej na danym poziomie rozgrywkowym.
3. Kluby nie mogą być „karane” za odnoszone sukcesy. W dzisiejszym systemie, przy stałej puli środków w budżecie przeznaczonych na finansowanie sportu profesjonalnego, większa ilość klubów w najwyższych klasach rozgrywkowych spowoduje obniżenie środków przeznaczonych dla pojedynczych klubów. Kluby chcą wzajemnie się wspierać, a nie rywalizować o ograniczone środki budżetowe, życząc konkurentowi niepowodzeń.
4. Środki przeznaczone na wynajem obiektów MAKiS, MOSiR czy innych obiektów, w których swoje mecze rozgrywają drużyny ligowe, nie powinny wchodzić w pulę środków przeznaczonych na bezpośrednie dofinansowanie klubów, lub powinny być wydzielone z ogólnej kwoty środków.
5. Środki przeznaczane na sport profesjonalny i ligowy z uwzględnieniem dyscypliny i rangi rozgrywek powinny być przyznawane wg następującego schematu określającego sztywno stawki za dyscyplinę oraz klasę rozgrywek:

Dyscyplina	Poziom rozgrywek	kwota bazowa
Piłka nożna mężczyzn	ekstraklasa	2 000 000
Piłka nożna mężczyzn	I liga	1 000 000
Piłka nożna kobiet	ekstraklasa	200 000
Siatkówka kobiet	ekstraklasa	1 500 000
Siatkówka kobiet	I liga	500 000
Siatkówka mężczyzn	ekstraklasa	2 000 000
Siatkówka mężczyzn	I liga	750 000
Koszykówka kobiet	ekstraklasa	600 000
Koszykówka kobiet	I liga	150 000
Koszykówka mężczyzn	ekstraklasa	1 500 000
Koszykówka mężczyzn	I liga	500 000
Piłka ręczna mężczyzn	ekstraklasa	1 000 000
Piłka ręczna mężczyzn	I liga	350 000
Piłka ręczna kobiet	ekstraklasa	500 000
Piłka ręczna kobiet	I liga	150 000
Piłka wodna mężczyzn	Medal MP	100 000
Rugby mężczyzn	ekstraklasa	600 000
Żużel	ekstraklasa	1 500 000
Żużel	I liga	500 000

Filip Kenig  
Przewodniczący  
Łódzkiej Rady Sportu

## **Protokół**

### **z głosowania korespondencyjnego nad postanowieniem Łódzkiej Rady Sportu w sprawie finansowania sportu profesjonalnego przez Urząd Miasta Łodzi.**

W dniu 3 grudnia 2021 r. Filip Kenig, Przewodniczący Łódzkiej Rady Sportu zarządził głosowanie korespondencyjne, za pośrednictwem poczty elektronicznej, w sprawie akceptacji projektu postanowienia w sprawie utworzenia funduszu finansowego łódzkich spółek miejskich na rzecz rozwoju łódzkiego sportu. Głosowanie zostało przeprowadzone w dniach 3-4 grudnia 2021 r.

#### Wyniki przeprowadzonego głosowania:

W dniach 3-4 grudnia 2021 r. łącznie oddanych zostało 13 (trzynaście) głosów – 10 (dziesięć) głosów za akceptacją projektu postanowienia, 0 (zero) głosów przeciw. Od oddania głosu wstrzymały się 3 (trzy) osoby.

Wobec powyższego,

zgodnie z § 3 ust. 13 Regulaminu działania Łódzkiej Rady Sportu, stanowiącego załącznik Nr 2 do zarządzenia 832/VIII/19 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 29 marca 2019 r., zmienionego zarządzeniem Nr 7035/VIII/21 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 kwietnia 2021 r.

#### **Łódzka Rada Sportu postanowiła**

o zaakceptowaniu projektu postanowienia w sprawie finansowania sportu profesjonalnego przez Urząd Miasta Łodzi.

Protokół sporządził:

Bartłomiej Mielczarek  
inspektor w Oddziale Kultury Fizycznej w Wydziale Sportu Urzędu Miasta Łodzi

Łódź, 06 grudnia 2021 r.

**Postanowienie Łódzkiej Rady Sportu  
z dnia 3-ego grudnia 2021 r.  
w sprawie utworzenia funduszu finansowego łódzkich spółek miejskich  
na rzecz rozwoju łódzkiego sportu.**

Łódzka Rada Sportu, po przeprowadzeniu analizy sytuacji organizacyjno-finansowej klubów sportowych uczestniczących w rozgrywkach ligowych, a także problematyki związanej z przygotowaniem klubowych planów finansowych w wieloletniej perspektywie

rekomenduje

utworzenie funduszu finansowego łódzkich spółek miejskich na rzecz rozwoju łódzkiego sportu, wspierającego finansowo kluby sportowe reprezentujące Łódź w krajowych i międzynarodowych, profesjonalnych rozgrywkach ligowych, poprzez jednolity i przejrzysty katalog zasad i form współpracy.

Intencją Łódzkiej Rady Sportu jest utworzenie jednolitego i przejrzystego systemu współpracy spółek z klubami uczestniczącymi w rozgrywkach ligowych na profesjonalnym poziomie, ukierunkowanego na zminimalizowanie negatywnych konsekwencji dysproporcji wynikających z indywidualnych uzgodnień i ustaleń poszczególnych instytucji i podmiotów. Celem postanowienia jest stworzenie warunków, które pozwolą łódzkim klubom ligowym planować z wyprzedzeniem budżety klubowe, w oparciu o stałe, niezmiennie i czytelne zasady współpracy z łódzkimi miejskimi spółkami, a także finansować z pozyskanych w ten sposób środków istotne koszty prowadzonej działalności. Umożliwi to zaplanowanie i przeznaczenie większych zasobów, w tym pochodzących z dotacji samorządowych na realizację zadań publicznych, na koszty związane bezpośrednio z procesem szkoleniowym i rywalizacją sportową w ramach funkcjonującej w Łodzi piramidy szkolenia sportowego, której ostatnią i najwyższą kategorią jest sport profesjonalny i ligowy.

Filip Kenig  
Przewodniczący  
Łódzkiej Rady Sportu

**Protokół  
z głosowania korespondencyjnego  
nad postanowieniem Łódzkiej Rady Sportu w sprawie  
utworzenia funduszu finansowego łódzkich spółek miejskich  
na rzecz rozwoju łódzkiego sportu.**

W dniu 3 grudnia 2021 r. Filip Kenig, Przewodniczący Łódzkiej Rady Sportu zarządził głosowanie korespondencyjne, za pośrednictwem poczty elektronicznej, w sprawie akceptacji projektu postanowienia w sprawie utworzenia funduszu finansowego łódzkich spółek miejskich na rzecz rozwoju łódzkiego sportu. Głosowanie zostało przeprowadzone w dniach 03-04 grudnia 2021 r.

Wyniki przeprowadzonego głosowania:

W dniach 3-4 grudnia 2021 r. łącznie oddanych zostało 13 (trzynaście) głosów – 12 (dwanaście) głosów za akceptacją projektu postanowienia, zero głosów przeciw. Od oddania głosu wstrzymała się jedna osoba.

Wobec powyższego,

zgodnie z § 3 ust. 13 Regulaminu działania Łódzkiej Rady Sportu, stanowiącego załącznik Nr 2 do zarządzenia 832/VIII/19 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 29 marca 2019 r., zmienionego zarządzeniem Nr 7035/VIII/21 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 kwietnia 2021 r.

**Łódzka Rada Sportu postanowiła**

o zaakceptowaniu projektu postanowienia w sprawie utworzenia funduszu finansowego łódzkich spółek miejskich na rzecz rozwoju łódzkiego sportu.

Protokół sporządził:

Bartłomiej Mielczarek  
inspektor w Oddziale Kultury Fizycznej w Wydziale Sportu Urzędu Miasta Łodzi

Łódź, 06 grudnia 2021 r.

**Przewodniczący Łódzkiej Rady Sportu p. Filip Kenig** dodał, że przewodnicząca Komisji Sportu uczestniczyła w obradach ŁRS, co ma miejsce od jakiegoś czasu i za co bardzo dziękuje. Wyjaśnił, że przedstawione dokumenty stanowią próbę pogodzenia interesów i oczekiwań wszystkich klubów zajmujących się sportem ligowym, sportem profesjonalnym w Łodzi po to, żeby finansowanie sportu było bardziej przejrzyste. Obecnie podział środków dla poszczególnych klubów tak, aby kluby nie zgłaszały co do tego uwag, jest bardzo trudny.

Dlatego ŁRS chce, aby podział środków stał się jasny i przejrzysty. Zainteresowane tym strony tj. kluby sportowe zaakceptowały zaproponowany podział środków. Jedynie Klub Sportowy Orzeł i UKS SMS nie przekazał akceptacji w tym zakresie. Wyraził opinię, że uchwała ŁRS stanowi umowę społeczną pomiędzy profesjonalnymi klubami i Miastem, która pozwoli uniknąć nieporozumień, walk i przepychanek o te ograniczone środki finansowe. W dbałości o jasne zasady podziału środków wypracowano taki model finansowania, który ŁRS uważa za najbardziej właściwy.

**Prezes Łódzkiego Klubu Sportowego p. Tomasz Salski** dodał, że w pełni może się podpisać pod propozycją ŁRS. Podkreślił, że rozumiała jest sytuacja budżetowa Miasta i nie występuje się tu o znaczne zwiększenie środków. Zwrócił też uwagę na to, iż wnioskuje się o jasno wydzielone środki z Wydziału Sportu na wynajem obiektów zarządzanych przez MAKiS. Wiąże się to z tym, że kluby sportowe nigdy nie są w stanie określić, ile meczów będą rozgrywać, dlatego wskazują maksymalną ich liczbę. Na ogół jest tak, że środki na koniec roku są zwracane.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Mariusz Przybyła** jako członek ŁRS powiedział, że przedstawione stanowisko wypracowane jest ponad podziałami przez prawie wszystkie kluby. Zaapelował do radnych o przyjęcie tego stanowiska. Podkreślił, że jest to stanowisko długoletnie, co daje klubom pewność i zapewnia stabilną sytuację.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał o opinię Skarbnika Miasta dotyczącą przedstawianego stanowiska.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** dodała, że nie chciałaby, aby odnosić się do zakresu finansowego tego postanowienia. Docenić warto, iż środowisko sportowe wypracowało takie stanowisko ponad podziałami. Bez względu na to, czy Skarbnik Miasta zaakceptuje te rozwiązania w pełni, czy po ich lekkiej modyfikacji – radni winni przychylić się do tego stanowiska, aby było ono przedmiotem dalszych prac w UMŁ.

**Radny p. Krzysztof Makowski** odpowiedział, że zgodnie z procedurą, zanim radni podejmą decyzję, winni poznać opinię Skarbnika Miasta w tym zakresie. Zapytał o powód chęci wyłączenia dofinansowań przekazywanych dla MAKiS i MOSiR.

**Prezes Łódzkiego Klubu Sportowego p. Tomasz Salski** wyjaśnił, że budżet uchwalany jest na rok, klub startuje w dwóch konkursach – od stycznia do czerwca i od lipca do grudnia. Żaden klub nie wie, ile meczów rozegra. Kiedy te środki nie są wyodrębnione, to kluby nie wiedzą jaką dotacją na wydatki ogólne będą dysponować. Dziś w projekcie budżetu na 2022 rok określona jest jedna kwota, a stadion ŁKS będzie oddany najprawdopodobniej w czerwcu. To oznacza, że od lipca obowiązywać będzie inna stawka, teraz nieznaną. Miejska Arena

Kultury i Sportu mówi, że określone stawki nie pokrywają kosztów funkcjonowania stadionów. Trudno się z tym nie zgodzić. Z drugiej strony, nie wiadomo jaka kwota będzie określona na wydatki ogólne dla klubów. Dziś stadion Widzewa za dzień meczowy wyceniony jest na 55 tys. zł netto, a stadion ŁKS na 49 tys. zł netto. Dziś nie wiadomo też, jaka stawka obowiązywać będzie od 1 lipca 2022 r.

**Radny p. Krzysztof Makowski** odpowiedział, że pomoc Miasta nie jest pomocą wiodącą, ale dodatkiem, który w miarę swoich możliwości finansowych Miasto przekazuje na funkcjonowanie klubów. Są takie kluby, które nie korzystają ze wsparcia, z obiektów MAKiS czy MOSiR. Zapytał, czy te kluby nie będą pokrzywdzone. Pula dla tych klubów nie będzie oddawała całości wsparcia Miasta do funkcjonowania tych klubów. Kluby ŁKS i Widzew mają proporcjonalnie większe wsparcie od Miasta, niż inne kluby, które funkcjonują i grają na własnych obiektach.

**Prezes Łódzkiego Klubu Sportowego p. Tomasz Salski** wyjaśnił, że kluby nie grają na własnych obiektach, ale na obiektach, które Miasto w długoletniej umowie dzierżawi. Nie można skupiać się tylko do klubów ŁKS i Widzew, gdyż wiele klubów korzysta z obiektów MAKiS. A kluby, które z tych obiektów nie korzystały miały również stosowne ulgi, aby nie ponosiły kosztów. Większość klubów korzysta z tego dofinansowania. Część, która nie korzysta, to sprawa marginalna. Podkreślił, że w jego opinii Miasto powinno pomagać klubom w pełnym zakresie, jeśli chodzi o szkolenie dzieci i młodzieży. W sporcie profesjonalnym środki winny być przekazywane z wydziału promocji, proporcjonalnie do tego, jak klub promuje miasto. To jest policzalne i czytelne. Kluby mają od lat informacje z UMŁ, że wydział promocji nie powinien brać w tym udziału, gdyż zakwestionowała to kontrola NIK, czy RIO. Jednak w większości miast kluby są finansowane z wydziału promocji. Biorąc pod uwagę środki przekazywane na szeroko rozumiany sport, Łódź znajduje się na szarym końcu spośród 12 największych miast. Chodzi o globalne liczby.

**Przewodniczący Łódzkiej Rady Sportu p. Filip Kenig** dodał w uzupełnieniu, że są też kluby – UKS SMS, Anilana, ŁKS koszykówka męska, które pracują na swoich obiektach, czy przy współpracy z np. Politechniką Łódzką. Nie o to chodzi. Chodzi o ustalenie zasad, dojście do kompromisu wśród klubów.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** podziękowała za wprowadzenie tego punktu do porządku obrad, zaapelowała o poparcie Komisji Sportu dla zgłoszonych propozycji i przekazanie tego poparcia do Prezydenta Miasta Łodzi i Skarbnika Miasta, aby znalazły odzwierciedlenie w poprawkach do budżetu Miasta na 2022 r. przygotowywanych przez Prezydenta Miasta Łodzi. Nie zgodziła się z opinią radnego p. K. Makowskiego, co do potrzeby poznania opinii



Skarbnika Miasta do wyrażenia opinii własnej w tym zakresie. To radni powołani są do wyrażania opinii - w ramach głosowania, czy stanowiska Komisji - i chciałyby, aby najlepiej całość tych poprawek, lub choć część wprowadzić do budżetu na przyszły rok i kolejne lata.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** wyraził zadowolenie z zawartego przez kluby porozumienia oraz zgodził się z opinią wyrażoną przez prezesa Łódzkiego Klubu Sportowego p. T. Salskiego. Dodał, że liczy na przygotowaną przez Miasto dobrą ofertę dla młodzieży, aby sport dla młodzieży był bezpłatny.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** powiedział, że ŁRS powołana zgodnie z ustawą o sporcie kwalifikowanym, zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi jest ciałem opiniotwórczym i doradczym. Nie jest ciałem konsultacyjnym pomiędzy klubami, gdyż nie wszystkie kluby mają w ŁRS swoją reprezentację. Jako ciało doradcze winno kierować wnioski do organu wykonawczego dlatego, że ustawa o samorządzie gminnym nie przypisuje organowi stanowiącemu żadnych możliwości wsparcia sportu, gdyż nie jest to zadanie własne gminy. Dysponentem majątku gminnego, a więc wszystkich trzech stadionów jest Miasto i Prezydent Miasta Łodzi odpowiada za właściwy sposób wykorzystania tych obiektów. Zrozumiałe jest, że ŁRS szuka poparcia dla swoich pomysłów, ale w pierwszej kolejności radni winni zapoznać się z opinią Prezydenta Miasta w tym względzie. Rada Miasta jest organem opiniotwórczym i doradczym dla Prezydenta Miasta, i tam w pierwszej kolejności powinny trafiać wszelkiego rodzaju uwagi. Radni mogą dokonywać zmian i korekt w projekcie budżetu, natomiast propozycje zmian złożone przez ŁRS jedynie zahaczają o budżet. Do tej pory kluby i ŁRS nie przedstawiły swojego budżetu do wiadomości, nigdy nie było o tym mowy. Czasem o budżetach klubów piszą media, ale w sposób zawoalowany. Nie jest wiadomy udział Miasta w tych budżetach, czy jest on minimalny, czy duży, średni. Do tej pory budżet Miasta dla klubów w skali makro nie budził zastrzeżeń. Po raz pierwszy kwestionowany jest sposób, zakaz podziału środków określony przez Prezydenta Miasta Łodzi. Chciałby wyjść naprzeciw oczekiwaniom klubów i zaproponować bardziej satysfakcjonujące rozwiązania, ale uprawnienia Rady Miejskiej w tym zakresie są ograniczone. Poza podjęciem stanowiska, że popiera się ŁRS w tej materii, nic więcej nie można zrobić. Zaapelował do projektodawców tego pomysłu, aby odbyli dyskusję z udziałem przedstawicieli Prezydenta Miasta, aby wypracować zmiany, o których dziś mowa. Z częścią propozycji radny się zgadza, co do innych ma wątpliwości. Radni są władni co do zaopiniowania budżetu w tym zakresie, co do podjęcia stanowiska - nie.

**Radny p. Krzysztof Makowski** powiedział, że po zapoznaniu się z budżetem, planowanych inwestycji miejskich, łatwo stwierdzić, że nie będzie to łatwy budżet. Co do pierwszego stanowiska Łódzkiej Rady Sportu to, gdyby nie było tam zobowiązań finansowych, nie było punktów nr 4, 5 i 6, i byłoby to stanowisko apelujące o zwiększenie i prace nad innym podziałem środków, to można nad nim dyskutować. Teraz trwa rozmowa o pewnym podziale środków, w opinii radnego niesprawiedliwym.

Jeżeli chodzi o stanowisko drugie, to nie można narzucać spółkom miejskim, aby tworzyły fundusz, który będzie trudno obronić przed instytucją kontrolującą.

**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Joanna Skrzydlewska** odnosząc się do stanowisk Łódzkiej Rady Sportu wyjaśniła, że wielokrotnie zwracała się z prośbą do ŁRS o wypracowanie nowych kryteriów przyznawania dotacji finansowych dla klubów ligowych, jeśli nie zgadza się z dotychczas obowiązującymi - tego do dziś nie otrzymała. Zamiast tych kryteriów otrzymała stanowisko ŁRS, w którym przedstawione zostało, w jakiej wysokości środki miałyby być przekazywane na poszczególne dyscypliny sportowe. Ma się to nijak do prośby kierowanej do ŁRS, która była wynikiem oczekiwań i niezadowolenia Rady z obowiązujących kryteriów. Podkreśliła, że wysokość środków zawsze będzie ruchoma, gdyż jest zależna od wysokości środków w budżecie na dany rok kalendarzowy. Natomiast kryteria mogą być stałe i spełniać wymagania wszystkich prezesów klubów ligowych. Wypracowania takich kryteriów oczekiwała. Co do kwot i stanowisk ŁRS określiła je jako bardzo życzeniowe. Oczywiście chciałaby, aby wszystkie kluby działające na terenie Łodzi mogły otrzymywać środki zgodne z ich oczekiwaniami. Miasto pomaga jednak na tyle, na ile je stać. Budżet Wydziału Sportu na 2022 r. jest większy, niż na rok poprzedni i systematycznie rośnie. Podkreśliła, że rolą Miasta jest szkolenia dzieci i młodzieży, i na ten priorytet winny być zabezpieczone środki na odpowiednim poziomie, co się dzieje, gdyż kwota z roku na rok jest zwiększana. Docenia pracę ŁRS, gdzie zasiadają reprezentanci czołowych klubów, ale nie można zapominać o pozostałych klubach. Dlatego zwraca uwagę na te pozycje w budżecie, które odnoszą się do wspierania rozwoju sportu, szkolenia, czy wspierania sportu osób z niepełnosprawnościami, co też jest dla Miasta ważne. Postanowienie ŁRS z 3 grudnia 2021 r. odnoszące się do kwot i dyscyplin odbiera bardziej życzeniowo, dziś Miasta nie stać na takie dofinansowanie. Jeśli chodzi o drugie stanowisko, to też nie wyobraża sobie, aby jakakolwiek spółka miejska o ujemnym wyniku finansowym miałaby przekazywać środki i wspierać klub sportowy. To działanie irracjonalne. Żaden z odpowiedzialnych prezesów spółki takich działań nie podejmie.

Zasugerowała, aby opiniując budżet nie koncentrować się na kwotach przypisanych do poszczególnych zadań, ale nad tym co zapisano w tych zadaniach lub, jakie dodatkowe zadania powinny się w budżecie znaleźć, jakie zadania uaktualnić itp.

**Przewodniczący Łódzkiej Rady Sportu p. Filip Kenig** wyjaśnił, że wypracowując stanowisko dotyczące podziału środków – stosowane przeliczniki np. medialność dyscypliny, sukcesy na arenie międzynarodowej, popularność klubu, ilość ludzi na trybunach itp. na koniec prowadzą się do konkretnych kwot. Kluby myślą o kwotach, które wydadzą na inne działanie, niż te związane z wynajmem obiektów. Dlatego też zaproponowane kwoty nie odnoszą się do kwot przyznawanych klubom w innych miastach, odnoszą się do wysokości dotychczas otrzymywanych środków i nie są „wzięte z księżycy”. Na przyszły rok byłaby to ogólna kwota ok. 6 mln zł. Przede wszystkim naczelnym pomysłem tego ustalenia jest, żeby nie była to kwota sumaryczna do podziału pomiędzy klubami po to, aby mogły one planować swoje budżety w perspektywie jednego czy dwóch sezonów. Jeżeli kluby posiadałyby taką możliwość, to byłaby to już bardzo duża dla nich pomoc ze strony Miasta. Wspólna kwota do podziału wg. ustalonego algorytmu powoduje, że zawsze ktoś jest niezadowolony.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** podsumowując dyskusję zwróciła uwagę, że po raz pierwszy środowisko sportowe wypracowało zasady, podwalinę pod nowy być może system rozdziału dotacji. Powtórzyła, że nie chciałyby, aby odnosić się do zakresu finansowego, do konkretnych kwot. Poza kwotami, które muszą zostać poddane analizie jest dużo innych cennych punktów, które powinny być wzięte pod uwagę i rozważę. Podkreśliła, że 10 z 13 klubów poparło zaproponowane założenia.

Zaproponowała podjęcie stanowiska Komisji o następującym brzmieniu:

**Komisja Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi pozytywnie ocenia propozycję Łódzkiej Rady Sportu zmierzającą do uczynienia systemu wsparcia sportu profesjonalnego bardziej przejrzystym i bardziej przewidywalnym dla jego Beneficjentów. Również proponowany fundusz finansowy łódzkich spółek miejskich na rzecz rozwoju łódzkiego sportu w odczuciu członków Komisji jest inicjatywą interesującą, wartą poddania dalszej analizie.**

**Radny p. Rafał Markwant** zaproponował wprowadzenie do treści stanowiska konkretnych dat, określenia ram czasowych, co umożliwi kontrolę, określenie momentu w procesie.

Zaproponował wykreślenie słów „bardziej”, pozostawienie jedynie określenia „przejrzyste” i „czytelne”.

**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Joanna Skrzydlewska** zapytała o oczekiwania. Co to znaczy mniej, czy bardziej przejrzyste? Kwota jest znana, gdyż jest zapisana w budżecie.

**Radny p. Rafał Markwant** zapytał, czy na tym etapie dyskusji o budżecie można dokładnie przewidzieć kwoty dla poszczególnych klubów.

**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Joanna Skrzydlewska** odpowiedziała, że tak, gdyż kwota na 2022 r. niewiele różni się od kwoty z 2021 r.

**Radny p. Rafał Markwant** odpowiedział, że jasność i przejrzystość to dla niego algorytm, który po wpisaniu poszczególnych danych określi dokładną kwotę.

**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Joanna Skrzydlewska** odpowiedziała, że oczywiste jest, że kwoty będą się zmieniały w zależności od wyników sportowych, ale kiedy żaden z klubów nie awansuje, ani nie spadnie – kwoty będą zbliżone.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** dodała, że w trakcie dyskusji na posiedzeniu ŁRS okazało się, że żaden z prezesów nie zna zasad, szczegółów przyznawania środków i klubom ciężko jest przewidzieć wysokość bonusu za osiągnięty sukces. Powtórzyła, że najbardziej chodzi o to, aby można było określić z czego wynika taka, a nie inna kwota dla klubu. Dodała, że nie chciałaby wykreślać słów „bardziej przejrzyste”, gdyż chodzi o to, aby było to bardziej czytelne w takim sensie, że jest bonus za osiągnięcia i jest to uwzględnione. Jeśli chodzi o terminy, to Komisja wróci do szczegółowych zasad w styczniu 2022 r. w kontekście rozmów ze Skarbnikiem Miasta i po zapoznaniu się z tym dokumentem Prezydenta Miasta.

**Radny p. Rafał Markwant** zapytał o cel apelu i co chce się przez niego osiągnąć.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** wyjaśniła, że apel jest kierunkowy, gdyż stanowisko zawiera bardzo dużo istotnych uwag, zwłaszcza że dotychczasowy system nie jest do końca przejrzysty.

**Radny p. Rafał Markwant** wyjaśnił, że rozumie apel środowiska sportowego, ale pyta o cel stanowiska Komisji Sportu.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** wyjaśniła, że cel jest taki, aby Komisja poparła oba postanowienia, jako warte dalszej analizy i przekazała ten apel do Prezydenta Miasta Łodzi oraz Skarbnika Miasta dla uzyskania informacji zwrotnej w tej sprawie.

**Radny p. Rafał Markwant** wyraził opinię, że Komisja Sportu powinna być liderem tego projektu, a nie czekać na to co „wróci” z Miasta. Jeśli Komisja chce za ten projekt odpowiadać, to niech zostaną wpisane daty, plan działania. Jeśli nie, to pozostaje przyjąć apel

w zaproponowanej treści. Apel ten niczego nie wnosi. Radny nie będzie brał udziału w głosowaniu.

**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Joanna Skrzydlewska** dodała, że to radni Rady Miejskiej uchwalają budżet na przyszły rok. Radni otrzymali propozycję tj. projekt budżetu. Jeśli zdaniem radnych przedstawione kwoty są za niskie, za wysokie, niewystarczające, to można to zmienić – złożyć propozycję spójną z postanowieniem ŁRS z 3 grudnia br., że środki są niewystarczające i powinno ich być znacznie więcej. To radni ostatecznie decydują o kształcie budżetu. Proszę zadecydować tak, żeby radni byli usatysfakcjonowani.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** dodał, że w tym momencie ogólność stanowiska Komisji Sportu jest jak najbardziej wskazana, aby następnie rozmawiać o szczegółowych rozwiązaniach na przyszłość.

**Radny p. Michał Olejniczak** dodał, że popiera stanowisko zaproponowane przez przewodniczącą Komisji. Wyjaśnił, że radni winni być odpowiedzialni, brać pod uwagę, że budżet Łodzi jest obecnie bardzo trudny, dziura budżetowa będzie historyczna. Cenna jest inicjatywa ŁRS i są wypracowane pewne mechanizmy wsparcia, ale trzeba przede wszystkim wziąć pod uwagę opinię podmiotów, które będą to finansowały i znaleźć źródło finansowania, co nie będzie proste. Dlatego radni powinni przyjąć takie ogólne stanowisko, a ustalić konkretne kwoty i konkretny mechanizm finansowania po uzyskaniu opinii Wiceprezydent Miasta Łodzi p. J. Skrzydlewskiej i Skarbnika Miasta. Jedyne czego brakuje, to zamiast skupienia na sporcie profesjonalnym skupić się na sporcie amatorskim, który jest kołem zamachowym sportu zawodowego.

Przypomniał, że nie stać jest Miasta na szkoły sportowe we wszystkich placówkach. W przyszłości należy wypracować dobre stanowisko nie tylko w odniesieniu do sportu profesjonalnego, ale też sportu amatorskiego.

**Radny p. Rafał Markwant** powiedział, że nie jest tak, że sport amatorski jest kołem zamachowym sportu zawodowego, wręcz przeciwnie – sport zawodowy jest kołem zamachowym sportu amatorskiego, co łatwo zobaczyć, kiedy szybko rośnie liczba chętnych w tych dyscyplinach, w których odnoszone są sukcesy. W proponowanym stanowisku są zwroty „w przyszłości”, „zaczniemy”, „analiza”. Zaproponował, aby zacząć już teraz i nie chodzi o wysokości kwot, ale budując algorytm będzie wiadomo, jak te pieniądze podzielić. Proponuje stanowisko, które nie będzie zrzucaniem odpowiedzialności i rozmywaniem tematu, ale takie, w którym wpisane będą daty, aby móc rozliczać siebie i innych z działań.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** powiedziała, że popiera proponowane stanowisko, gdyż wyraża ono wolę Komisji. Rozumie inne głosy w tej sprawie, ale trudno ustalić takie daty, które

wszyscy mogliby zaakceptować. Dzięki podjęciu takiego stanowiska będzie możliwość powrotu do rozmowy w każdym momencie i ustalenie zasad, co popiera ŁRS, przewodnicząca Komisji, co spotyka się z niechęcią ze strony Urzędu. Zdejmie to z Urzędu i urzędników wątpliwości, które mogą się pojawiać, kiedy takich jasnych zasad nie ma. Stanowisko uważa za cenne i będzie głosowała „za”. Podziękowała Wiceprezydent Miasta p. J. Skrzydlewskiej za przypomnienie, że to radni decydują o kształcie budżetu i przygotowuje poprawkę o zwiększenie tych środków ze źródeł, które widzi w budżecie w wydatkach bieżących. Liczy na przyjęcie tej poprawki.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** dodała, że co do wpisania konkretnych terminów to zapewniła, że Komisja do sprawy będzie regularnie wracać, żeby wypracować system, który będzie satysfakcjonujący dla wszystkich stron i będzie kompromisem.

**Radny p. Rafał Markwant** powtórzył, że nie bierze udziału w głosowaniu.

**Radny p. Krzysztof Makowski** powiedział, że nie bierze udziału w głosowaniu.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie stanowisko.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała stanowisko.

#### **Ad pkt 4 – Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2022 rok - druk nr 299/2021.**

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Elżbieta Modrzejewska** omówiła projekt uchwały w części dotyczącej edukacji i sportu/str. 232/.

Projekt uchwały w części dotyczącej edukacji stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** zapytała o kwotę na utrzymanie boisk Orlik, która jest o 300 tys. zł niższa, niż w roku ubiegłym i z czego to wynika. Dodała, że Wydział Edukacji dotychczas wykazywał 38 boisk Orlik objętych jego opieką, natomiast w tym projekcie wykazanych zostało 37 boisk. Z czego to wynika?

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Elżbieta Modrzejewska** wyjaśniła, że jedno boisko zostało wyłączone z funkcjonowania z przyczyn technicznych i musi zostać poddane naprawie. Mniejsza kwota na utrzymanie boisk wynika z ograniczeń budżetu, a w trakcie roku zgłaszane będą wnioski o zwiększenie nakładów.

Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji w części dotyczącej edukacji i sportu.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik** omówiła projekt uchwały w części dotyczącej inwestycji miejskich i sportu /str. 322/.

Projekt uchwały w części dotyczącej edukacji stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** zapytała, czy odnośnie inwestycji - kontynuacja rozbudowy stadionu przy Al. Unii 2 – czy poza umownym terminem czerwcowym są szanse na rozpoczęcie użytkowania tego obiektu wcześniej.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik** potwierdziła wolę zakończenia inwestycji z I kwartału 2022 r. Wszystko wskazuje na powodzenie zakończenia prac pod koniec lutego 2022 r.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał o inwestycje przy ul. Rudzkiej 37, czy do realizacji pozostała tylko przebudowa obiektu hotelowego.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik** odpowiedziała, że tak. Zadanie zostało całkowicie zakończone. Obiekt będzie przekazany do użytkowania w grudniu.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał o rozbudowę hotelu.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik** odpowiedziała, że roboty nie rozpoczęły się, zarejestrowany został dziennik budowy, w budżecie zapisani 100 tys. zł i Miasto będzie poszukiwało metod finansowania dla tej inwestycji.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała o inwestycję na ul. Rudzkiej.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik** odpowiedziała, że pierwszy etap rozbudowy stadionu został zakończony, Miasto oczekuje na zezwolenie na użytkowanie.

Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji w części dotyczącej inwestycji miejskich i sportu.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu p. Anna Świerkocka** omówiła projekt uchwały w części dotyczącej Wydziału Sportu /str. 315/.

Projekt uchwały w części dotyczącej edukacji stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

## **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** zapytała o organizację imprez sportowo-rekreacyjnych. W roku poprzednim punkt ten zawierał organizację Camp Marcina Gortata, który przesunięto do Biura Promocji, a zapisana kwota zwiększyła się o 70 tys. zł. w porównaniu do roku ubiegłego. Jaką część z tej kwoty 1 470 000 zł. stanowią największe zadania tj. DOZ maraton, Orlen Cup.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu p. Anna Świerkocka** odpowiedziała, że zawsze kwota na to zadanie była zbyt mała w stosunku do potrzeb. Przy konkursie ofert zawsze trzeba sporo ofert odrzucić. Zadanie przez lata było niedoinwestowane, a w ostatnich latach przybyło kilka prestiżowych imprez meeting lekkoatletyczny, rozrastający się Rossmann Bieg Ulicą Piotrkowską, czy wspomniane wyżej imprezy. Jeśli chodzi o kwoty, to wszystko zależy od złożonych ofert.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** zapytała o organizacje zajęć sportowych dla osób z niepełnosprawnością i wyraziła zadowolenie ze zwiększenia kwoty na ten cel. Zapytała, czy łączy się to z rozszerzeniem oferty zajęć, czy wynika z rosnących kosztów ich organizacji.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu p. Anna Świerkocka** odpowiedziała, że zadanie to jest wciąż niedoszacowane i zwiększenie wynika ze wzrostu kosztów.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** zapytała o 600 tys. zł na nagrody i 1 mln zł. na stypendia sportowe – z czego wynika różnica kwot, czy będą stosowane podobne kryteria.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu p. Anna Świerkocka** odpowiedziała, że nagroda wypłacana jest jednorazowo, stypendia z założenia są wypłacane cyklicznie. W projekcie budżetu przewidziano wypłacanie stypendiów przez 10 m-cy w roku. Najniższe stypendium ma wynosić 300 zł i stypendiami będą objęci nie tylko najmłodsi, ale też zawodnicy z wyższych kategorii wiekowych.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** zapytała o środki na wspieranie rozwoju sportu – jaką część kwoty stanowi ta na wynajem obiektów.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu p. Anna Świerkocka** wyjaśniła, że ok. 50%.

Dalej dodała, że Wydział Sportu zapisane ma dwa zadania w WPF – modernizacja muru oporowego toru kolarskiego wraz z budowa łącznika komunikacyjnego na terenie strzelnicy sportowej przy ul. Północnej 36.

**Rada p. Marta Grzeszczyk** zapytała o drzewa, które utrudniały korzystanie z toru kolarskiego.



**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Joanna Skrzydlewska** odpowiedziała, że najlepiej, kiedy drzew by tam nie było, nie jest to dla nich najlepsze miejsce – pomiędzy torem kolarskim, a strzelnicą. Drzewa są piękne i dorodne, i powodują problem dla bezpieczeństwa osób tam przemierzających się oraz strzelnicy. W postępowaniach przetargowych proponowane kwoty były abstrakcyjnie wysokie, stąd nie zakończono tych postępowań pozytywnie. Jednak jedna z instytucji miejskich ma podobny problem muru oporowego i być może uda się w postępowaniu przetargowym połączyć siły. Nie ma planów wycinki tych drzew.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała o remont strzelnicy, czy będzie to jedynie dotyczyło kulochwytu, czy w związku z tym poszerzy się możliwość korzystania z tego obiektu?

**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Joanna Skrzydlewska** odpowiedziała, że będą na ten temat rozmowy z prezesem Klubu Społem i po uchwaleniu budżetu należało będzie zastanowić się nad możliwościami realizacji zadań w ramach zadania skomunalizowanej bazy sportowej. Dodała, że nie będzie w stanie przyjąć autopoprawki mającej być zgłoszonej przez radną, gdyby były takie możliwości, to kwotę na sport ligowy zapisałaby wyższą. Przedstawiła budżet możliwy do realizacji. Jeśli radni mogą znaleźć środki finansowe do przesunięcia na ten cel z innych obszarów, to tak.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** odpowiedziała, że bardzo dziękuje za pamięć o remoncie strzelnicy, gdyż klub od dawna o tym wspominał, a dodatkowe środki postara się gdzieś znaleźć i taka autopoprawkę zaprezentuje.

Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji w części dotyczącej Wydziału Sportu.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Łukasz Kucharski** omówił projekt uchwały w części dotyczącej MOSiR /str. 253-255/.

Projekt uchwały w części dotyczącej edukacji stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Łukasz Kucharski** dodał, że w części dotyczącej WPF zawarta jest modernizacja pływalni Wodny Raj.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała o zakończenie budów murów oporowych wokół obiektów basenowych, dla zabezpieczenia przed wchodzeniem na ich teren bez pozwolenia, czy te remonty będą kontynuowane w przyszłym roku.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Łukasz Kucharski** odpowiedział, że prace modernizacyjne ogrodzeń prowadzone są na bieżąco. Na żadnym z obiektów nie

nastąpiła całkowita wymiana ogrodzenia. Jest to skuteczne i zapobiega możliwości wtargnięcia na teren nielegalnie.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała o tereny zielone wokół akwenów i czy rozważane były możliwości prowadzenia na tych terenach działalności gastronomicznej i usługowej w szerszym, niż dotychczas zakresie.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Łukasz Kucharski** odpowiedział, że tak – rokrocznie ten temat jest analizowany. Obecna aktywność na wspomnianych terenach jest wynikiem liczby spływających w tym zakresie ofert. Wyraził nadzieję, że w przyszłym roku zainteresowanie będzie jeszcze większe, czemu będzie sprzyjało przeprowadzenie postępowania na nowy punkt gastronomiczny w Arturówku oraz modernizacja obiektów na Stawach Stefańskiego.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał o źródła dochodów z majątku, czy są to wpływy z dzierżaw.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Łukasz Kucharski** odpowiedział, że tak, są to wpływy z najmu i dzierżaw i w 99% są to umowy z klubami.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zwrócił się z prośbą o wykaz tych klubów wraz z kwotami za najem i dzierżawę. Dalej zapytał o ośrodek Arturówek.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Łukasz Kucharski** odpowiedział, że były najemca złożył odwołanie do sądu i nastąpi procedowanie jego odwołania. Obecnie MOSiR administruje obiekt jedynie pod kątem jego ochrony.

Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji w części dotyczącej MOSiR.

Na tym zakończono opiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2022 r.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** zwróciła się z apelem o poszukiwanie w budżecie na 2022 r. dodatkowych środków na wsparcie sportu profesjonalnego.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2022 r.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, przy **1** głosie „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 5 – Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022 -2050 - druk nr 300/2021.**

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 6 – Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodnicząca Komisji** poinformowała, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Sportu i Rekreacji.

- odpowiedź Klubu Sportowego Orzeł w sprawie umowy z firmą Strabag

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Łukasz Kucharski** wyjaśnił, że uchwała, na którą powołuje się prezes Klubu Sportowego Orzeł, to uchwała intencyjna o tym, że Miasto wyraża zgodę na zawarcie umowy w trybie bezprzetargowym. Podkreślił, że to MOSiR jest jedynym administratorem tego terenu i umowa będzie zawarta z MOSiR.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** zwrócił się z prośbą o omówienie sprawy tej umowy podczas kolejnego posiedzenia, gdyż informacje ze strony MOSiR i KS Orzeł na ten temat są odmienne.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** zaproponowała podjęcie stanowiska Komisji o następującym brzmieniu:

**Komisja Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi zauważa liczne szanse i korzyści dla Mieszkańców wiążące się z możliwością współorganizowania przez Miasto Łódź wydarzenia jakim są Mistrzostwa Europy Kobiet w Piłce Nożnej 2025, wśród których można wskazać przede wszystkim czynny udział w jednym z najważniejszych wydarzeń sportowych najbliższych lat oraz istotne przyczynienie się do promowania sportu, zwłaszcza sportu kobiet. Ponadto spośród polskich miast, Łódź wydaje się być naturalnym kandydatem do organizacji Mistrzostw, z uwagi na fakt, że to właśnie stąd wywodzi się jeden z czołowych klubów w kraju – piłkarki z TME UKS SMS Łódź w ubiegłym sezonie zostały wicemistrzem Polski i finalistą Pucharu Polski.**

**Łódź jest miastem otwartym, które już niejednokrotnie udowodniło, że doskonale potrafi wypełnić rolę organizatora dużych sportowych wydarzeń, wśród których warto wymienić Mistrzostwa Świata U-20 Mężczyzn w Piłce Nożnej czy Mistrzostwa Europy w Siatkówce Kobiet. Mając za sobą tak istotne doświadczenia organizacyjne, a jednocześnie dysponując dwoma nowoczesnymi stadionami, apelujemy do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoznanie jakie wymogi są stawiane kandydatom na miastogospodarzy i rozważenie podjęcia działań zmierzających do znalezienia się w ich gronie.**

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie stanowisko.

Komisja w głosowaniu przy **10** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała stanowisko.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Przywara** podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**

**Magdalena Czerkawska**

**Przewodnicząca Komisji**

**Marta Przywara**