

Protokół Nr 33/IV/2022
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 22 kwietnia 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 9 radnych
obecnych - 8 radnych
nieobecny - 1 radny
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Jeziorski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 32/IV/2022 posiedzenia z dn. 14 kwietnia 2022 r.
3. Omówienie wykonania budżetu miasta Łodzi za 2021 r. – **DOCHODY**.
4. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powitał obecnych on-line radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebrany proponowany porządek obrad.

Komisja przez aklamację przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 32/IV/2022 posiedzenia z dn. 14 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła ten protokół.

Ad. 3. Omówienie wykonania budżetu miasta Łodzi za 2021 r. – DOCHODY.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Szanowni Państwo, zaczniemy od Wydziału Budżetu. Bardzo proszę Pani Dyrektor – oddaję Pani głos.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „jeśli chodzi o Wydział Budżetu, to jest on realizatorem tych wszystkich dochodów, które wpływają na ten główny rachunek budżetu. Tych dochodów w strukturze dochodów Miasta jest aż 70 % i one opisane są w Sprawozdaniu, w części: Materiały Towarzyszące, na s. 61 – 139.

Pierwsza grupa dotyczy tych dochodów, które są realizowane za pośrednictwem urzędów skarbowych i takim znaczącym dochodem jest podatek od czynności cywilnoprawnych. W roku 2021 został on zrealizowany w kwocie 79 591 345,44 zł – to jest 117,05 % planu rocznego. Znaczącym dochodem w tej grupie dochodów realizowanych za pośrednictwem urzędów skarbowych jest również podatek od spadków i darowizn, który w roku 2021 został zrealizowany w wysokości 13 761 677,82 zł. I dochód ten był wyższy od osiągniętego w roku poprzednim, ponieważ w roku 2020 mieliśmy wykonanie w kwocie 9 980 tys. zł. To jest ta pierwsza grupa dochodów, ja omówiłam te znaczące – tam oprócz tych dochodów, które omówiłam, są jeszcze inne, o nieco niższej wartości.

Druga grupa dochodów dotyczy dotacji realizowanych do budżetu, te dotacje również się dzielą na pewne podgrupy. Ogółem te dotacje zostały wykonane w wysokości 1 011 289 742 zł. Pierwsza część tych dochodów, to dotacje na zadania realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego – tutaj Miasto otrzymało 9 467 687,57 zł (s. 63 Sprawozdania). Jest to taka dotacja, która wpływa na transport zbiorowy – porozumienia międzygminne. Plan został tu wykonany na poziomie 97,61 %. Druga podgrupa, to dotacje na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej. Kwota realizowanych dochodów wyniosła 1 488 666,84 zł, co stanowi 61,80 % planu rocznego. Kolejna podgrupa w ramach dotacji, opisana na s. 64, to dotacje na zadania własne, które w 2021 r. wyniosły 108 081 799,21 zł, co stanowi 98,63 % planu rocznego. I to były takie dotacje m. in., jak Wieloletni rządowy program POSIŁEK W SZKOLE I W DOMU,

na stypendia i zasiłki szkolne dla uczniów – Program rządowy Aktywna tablica, na pomoc w zakresie dożywiania, na ośrodki pomocy społecznej, na program „Maluch” – to takie najważniejsze z dotacji. Kolejna podgrupa w ramach dotacji, to dotacje na zadania własne z funduszy celowych – tu głównie z WFOŚiGW. Zostały one wykonane w wysokości 4 336 864,34 zł (s. 66 – 67). Na s. 67 mamy wyszczególnioną najpotężniejszą kwotę dotacji – jest to dotacja z budżetu Państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, kwota zrealizowana, to jest 887 914 723,33 zł, co stanowi 99,67 % planu rocznego. I te dotacje z zakresu administracji rządowej ciągną się aż do s. 72 – największa kwota dotyczy zasiłków na świadczenia wychowawcze. Te zasiłki zostały wykonane w wysokości 588 271 358,94 zł – to jest 99,99 % planu rocznego.

Trzecia grupa dochodów, to pozostałe dochody, które wpłynęły na rachunek budżetu – w wysokości 28 125 352,33 zł (s. 73 – 78). To są m. in. takie dochody, jak wpływy z kar pieniężnych nałożonych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego, Fundusz Solidarnościowy, który wpłynął do budżetu miasta Łodzi, środki finansowe z Funduszu Dopłat z Banku Gospodarstwa Krajowego oraz środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

Kolejna, czwarta grupa dochodów, to subwencje – zostały one opisane na s. 78 – 79 Sprawozdania. Ogółem kwota subwencji została wykonana w wysokości 959 038 378 zł – to jest 100 % planu rocznego. Przypomnę, że plan pierwotny wynosił 767 731 022 zł i został on zwiększony w trakcie roku. Tym głównym powodem zwiększenia była subwencja ogólna, stanowiąca uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego – ona wpłynęła praktycznie w ostatnim miesiącu roku i jest to kwota 178 996 154 zł. Poza tym, w ramach subwencji mamy oczywiście subwencję oświatową, która jest tą najpotężniejszą kwotą i wynosi 748 617 694 zł.

Od s. 79 do s. 136 Sprawozdania wyszczególniona została grupa dochodów, która dotyczy środków z Unii Europejskiej. Te środki z Unii Europejskiej są podzielone na część, która dotyczy dochodów o charakterze majątkowym – ona zaczyna się od s. 79. Następnie mamy środki ze źródeł zagranicznych na dofinansowanie zadań własnych o charakterze bieżącym, których opis rozpoczyna się od s. 93. Jeśli chodzi o dochody majątkowe z Unii Europejskiej, to jest to kwota zrealizowana w wysokości 172 372 868,38 zł – ona się składa z takich trzech grup dochodów: ze środków finansowych pochodzących ze źródeł krajowych, czyli z tej części budżetu Państwa, która wyniosła w 2021 r. kwotę 687 940,10 zł. Następnie, na s. 83 mamy opisane środki finansowe, które pochodzą ze źródeł zagranicznych i stanowiły refundację wydatków z lat ubiegłych – to jest kwota 113 643 881 zł. I ostatnia kwota z tej grupy źródeł

majątkowych, opisana na s. 87, to są te bieżące dochody majątkowe z Unii Europejskiej – bieżące w takim sensie, że dotyczyły one projektów realizowanych w 2021 r. – to jest kwota 58 041 047,28 zł. Jeśli chodzi o środki z Unii Europejskiej na zadania bieżące, to była to kwota zrealizowanych dochodów w wysokości 44 577 523,81 zł. I tutaj jest bardzo podobny podział, jeśli chodzi o logikę tych środków, ponieważ mamy tutaj grupę środków pochodzących ze źródeł krajowych, czyli z budżetu Państwa – ta część wynosi 2 542 000,47 zł i została ona opisana na s. 93 Sprawozdania. Następnie, na s. 110 mamy opisane środki finansowe ze źródeł zagranicznych nie podlegające zwrotowi, które wpłynęły z Unii Europejskiej – to jest ta największa kwota w ramach dochodów bieżących, w wysokości 41 385 412,38 zł. Na s. 134 mamy jeszcze podsumowanie dochodów, które stanowiły refundację wydatków z lat ubiegłych – w kwocie 650 110,96 zł. Widać z tego, że jeśli chodzi o zadania bieżące, to one bardziej są zaliczkowe i te środki z Unii Europejskiej schodzą szybciej niż te, które dotyczą zadań o charakterze majątkowym.

Kolejna grupa dochodów, które dotyczą udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu Państwa, wyszczególniona została na s. 136 – 137. Są to udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych, jak również udziały w podatku dochodowym od osób prawnych. Jeśli chodzi o udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych, to plan na rok 2021 wynosił 1 205 282 011 zł, został on zrealizowany na poziomie 1 304 636 385 zł. Jeśli chodzi zaś o udziały w podatku dochodowym od osób prawnych, to dochód z tego tytułu został zrealizowany w wysokości 126 758 529,67 zł, co stanowi 133,51 % planu rocznego.

I ostatnia grupa dochodów, opisana na s.138 Sprawozdania dotyczy wpływów z opłat i świadczonych usług publicznych, gdzie zostały zrealizowane dochody w wysokości 4 002 089,39 zł. I tutaj taką największą kwotą, są to wpływy z tytułu rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych, gdzie wykonanie wyniosło 2 360 640 zł. I to jest wszystko, jeżeli chodzi o Wydział Budżetu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję, Pani Dyrektor.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie?

Na razie nikt się nie zgłasza, więc ja pozwolę sobie pierwszy zadać pytanie – bo pamiętam, że jak budżet był uchwalany, to on wynosił 5 150 mln zł, tak? A wersja ostateczna, dochody ogółem, wyniosły dużo więcej – ta różnica wynika przecież, tak naprawdę, ze wzrostu o 99 mln zł na podatku PIT i ze wzrostu na podatku CIT, jeżeli mówimy o podatku od osób prawnych, o 32 mln zł, tak? Bo początkowo te dochody z podatków PIT i CIT były jednak dużo wyższe – jeżeli chodzi o podatek CIT, to wiedzieliśmy już przy uchwalaniu budżetu, że one będą wyższe, bo jednak tych działalności coraz więcej powstaje.

I następna sprawa, to jest sprawa dotacji – czyli dopiero w ostatnim miesiącu roku, w grudniu, wpłynęła ta dotacja, w wysokości 184 mln zł, tak?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tak, pod koniec roku tę decyzję otrzymaliśmy. I w zasadzie, nie zdążyliśmy też skonsumować – od razu konstrukcja budżetu na przyszły rok była taka, że korzystaliśmy z tych środków, które przyszły na koniec roku.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czyli, tak naprawdę, budżet między tym, który został uchwalony, a tym, który został wykonany, w zakresie dochodów – mogłaby Pani Dyrektor powiedzieć Komisji, jaka jest różnica? Jaka to jest suma?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „budżet uchwalony, to była kwota 5 194 mln zł, po zmianach ten plan wyniósł 5 395,8 mln zł – z tym, że tutaj tak naprawdę zadecydowała głównie ta subwencja, która przyszła i musieliśmy ją włączyć, bo subwencję musimy włączyć do budżetu. I wykonanie wyniosło 5 353,9 mln zł, więc prawie, że jak plan.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak, ale jeżeli chodzi o inwestycje, to tam tych inwestycji na poziomie 180 mln zł nie wykonano i przełożono na ten obecny rok, jeżeli dobrze pamiętam z posiedzenia Komisji Finansów.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tak. W związku z tym, że dochody zostały wykonane w takiej wysokości, a nie zostały wykonane wydatki, to pozostały również środki, które znowu – tutaj sesja w marcu i w kwietniu uzupełniała środki na tych zadaniach, które nie zostały zakończone w roku 2021.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze.

Ja ze swej strony dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych, chciałby zabrać głos? Nie widzę, dziękuję więc Pani Dyrektor i bardzo proszę teraz o zabranie głosu przedstawiciela Biura Nadzoru Właścicielskiego.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „Szanowni Państwo Radni, dochody Biuro Nadzoru Właścicielskiego realizuje z dywidend od spółek – jest to s. 24 Sprawozdania (Materiały Towarzyszące). Budżet uchwalony w zakresie dochodów Biura opiewał na kwotę 160 030 zł, wykonanie wyniosło 184 650 zł. Dochód ten dotyczył dywidendy od ŁRH Zjazdowa S.A. – i to był jedyny dochód, jaki Biuro Nadzoru Właścicielskiego zrealizowało w 2021 r.”

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „poprosimy teraz o zabranie głosu przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Marcin Woźniak powiedział: „budżet ZDiT opisany został na s. 214 – 220 Sprawozdania. Kluczowe dochody Zarządu, realizowane na majątku Gminy, to są wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych – były one planowane na poziomie 13 307 tys. zł, wykonanie kształtowało się na poziomie 99,93 % planu rocznego. Na dochód ten składa się czynsz dzierżawny od Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź oraz wpływy z dzierżaw nieruchomości do lat trzech. Następna pozycja, są to wpływy ze sprzedaży środków trwałych, w kwocie 5 000 zł. Pozostałe wpływy, czyli dochody z tytułu odszkodowań, wyniosły kwotę 170 145,41 zł. Kolejna pozycja: grzywny, mandaty i kary – budżet planowany: 4 000 000 zł, wykonanie: 6 777 407,63 zł (147 % planu rocznego). Kary z tytułu braku opłat za parkowanie pojazdów – dochód planowany był w kwocie 4 000 000 zł, wykonanie 6 116 177,74 zł (136,26 % planu). Kary za samowolne zajęcie pasa drogi – plan: 120 000 zł, wykonanie: 617 463,89 zł (514,55 % planu). Inne dochody były planowane na poziomie 454 653 zł, wykonanie wyniosło natomiast 177 120,95 zł (38,96 %). Wpływy z tytułu wynagrodzenia płatnika wyniosły z kolei 2 892,82 zł. Wpływy ze sprzedaży złomowanych pojazdów – plan: 150 000 zł, wykonanie: 141 837,88 zł ((94,56 %). Wpływy ze sprzedaży złomu pozyskanego w ramach remontów dróg – plan: 304 653 zł, wykonanie: 96 546,24 zł (31,96 %). Odsetki – nie były planowane, wykonanie kształtowało się na poziomie 147 407,56 zł. Odsetki od wpłat dokonanych po terminie – również nie były planowane, wykonanie wyniosło 146 742,22 zł. Rozliczenia z lat ubiegłych – nie były planowane, wykonanie: 299 077,53 zł. Rozliczenia z tytułu podatku VAT – plan: 5 000 000 zł, wykonanie: 9 009 466,82 zł (180,19 %). Następna pozycja, wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień – nie były planowane, wykonanie: 201 900,44 zł. Wpływy z opłat i świadczonych usług publicznych – plan: 230 858 793 zł, plan po zmianach: 200 858 793 zł, wykonanie: 143 689 508,45 zł (71,54 %). Na dochód ten składają się: opłata za korzystanie z przystanków autobusowych, opłata za korzystanie z transportu zbiorowego, opłata za parkowanie w SPP (plan: 18 700 000 zł; wykonanie: 13 103 636,25 zł; 70,07 % planu), opłata za usuwanie i parkowanie pojazdów zagrażających bezpieczeństwu na drogach (plan: 350 000 zł; wykonanie: 428 950,51 zł; 122,56 % planu), opłata za wypożyczenie rowerów miejskich (plan: 550 000 zł; wykonanie: 26 757 zł; 4,86 % planu), opłata za zajęcie pasa drogowego (plan: 9 800 000 zł;

wykonanie: 10 504 349,10 zł; 107,19 % planu), wpływy z tytułu opłat za lokale w przejściach podziemnych (plan: 3 000 zł; wykonanie: 3 001,80 zł; 100,06 % planu), wpływy ze sprzedaży wspólnych biletów aglomeracyjnych (plan: 4 600 000 zł; wykonanie: 3 026 446,41 zł; 65,79 % planu), opłaty za wydanie zezwolenia na przewozy specjalne, regularne i inne, licencje (plan: 27 700 zł; wykonanie: 45 557 zł; 164,47 % planu) oraz wpływy z opłat dodatkowych za jazdę bez ważnego biletu w pojazdach lokalnego transportu zbiorowego (plan: 100 000 zł; wykonanie: 33 995,75 zł; 34 % planu). Ogólnie Zarząd Dróg i Transportu po zmianach miał w planie dochody w kwocie 224 236 909 zł, wykonanie 173 771 191,85 zł, czyli 77,5 %.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję, Panie Dyrektorze. Pozwolę sobie pierwszy zadać pytanie – kary z tytułu braku opłat za parkowanie. Ja chciałem zapytać – czy mógłby Pan Dyrektor przybliżyć tu Komisji, jak to się teraz kształtuje, jaka część z tych kar jest tak naprawdę dochodem Zarządu, a jaka jest dochodem firmy? I czy jest już rozstrzygnięty nowy przetarg? Czy to jest 40 %, czy 60 % – taka jest skala?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Marcin Woźniak powiedział: „tak było, natomiast tutaj ja się nie wypowiem – Dyrektor Grzegorzczyk jest na urlopie. Mogę tę kwestię pisemnie wyjaśnić Komisji.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „nie, to proszę przygotować na posiedzenie Komisji Transportu taką informację – za tydzień się usłyszymy. Bardzo bym prosił, żeby Pan Dyrektor zwrócił uwagę.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Marcin Woźniak powiedział: „dobrze.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „i mamy poważny uszczerbek, jeżeli chodzi o wpływy ze sprzedaży biletów MPK, tak?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Marcin Woźniak powiedział: „tutaj musimy brać pod uwagę pandemię, która trwała.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a ma Pan takie dane, ile sprzedano biletów jednorazowych, a ile biletów okresowych?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Marcin Woźniak powiedział: „przy sobie – nie.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „to proszę również przygotować tę informację na posiedzenie Komisji Transportu.

Bardzo proszę – Pan Radny Makowski.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „ja jeszcze w kwestii tych biletów MPK, o których Pan Przewodniczący tutaj mówił – rozumiem, że Pan Dyrektor jest sam tak? Nie ma tam innych dyrektorów do wsparcia?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Marcin Woźniak powiedział: „niestety, nie ma.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „to też proszę o przygotowanie na posiedzenie Komisji Transportu takiej informacji – bo tutaj napisali Państwo, że generalnie mniejszy wpływ ze sprzedaży biletów MPK spowodowany jest tym, że część osób kupowała bilet aglomeracyjny, ale tam nie ma też jakichś porażających wpływów, bo wykonanie w tym zakresie jest też na poziomie 65 %. Czy my możemy się dowiedzieć, jak to wygląda ilościowo? Nie w tej chwili oczywiście, ale ja się będę dopytywał o to.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Marcin Woźniak powiedział: „przekażę Dyrektorowi Sobierajowi – Dyrektor Sobieraj na pewno przedstawi konkretne liczby. Na pewno natomiast była zmniejszona ilość pasażerów poruszających się...”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „ja mam świadomość, że ze względu na pandemię, rozumiem to, ale też chciałbym wiedzieć jak to wygląda – ile osób, tak naprawdę, przerzuciło się na ten bilet aglomeracyjny, bo to mnie tu zaintrygowało. Jestem ciekaw, czy to jest jakaś tendencja korzystna, czy niekorzystna. Dziękuję, Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze. Proszę przygotować te dane na posiedzenie Komisji Transportu.

Oddaję teraz głos przedstawicielowi Zarządu Inwestycji Miejskich.”

Zastępca Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Sylwia Gortat powiedziała: „Szanowni Państwo, dochody opisane są w Sprawozdaniu na s. 81 – 136, są to dochody z tytułu realizowanych projektów przez Zarząd Inwestycji Miejskich, stanowiące środki finansowe zarówno ze źródeł krajowych i zagranicznych. Pozwoliłam sobie tutaj je przedstawić w takich dwóch grupach – dotyczą one realizacji projektów strategicznych. I tutaj plan na 2021 r. ogółem wyniósł 63 026 513 zł, natomiast wykonanie w ramach projektów strategicznych wyniosło 53 764 260,36 zł. Jeżeli chodzi o projekty Rewitalizacji obszarowej Centrum Łodzi, czyli projekty 1 – 8, plan dochodów na rok 2021 wyniósł 156 091 100 zł, natomiast wykonanie tych dochodów kształtowało się na poziomie 74 453 679,70 zł.

Jeśli chodzi o inne dochody, to zostały one przedstawione w Sprawozdaniu na s. 224 – 227. Są to pozostałe dochody – wynikają one z kar umownych, z tytułu niewłaściwej realizacji umów,

na poziomie 77 831,15 zł. Dotyczyły one również dochodów, które uzyskaliśmy z przeznaczeniem na realizację inwestycji drogowych, z porozumieniem, jakie zawarło Miasto. Były to również wpływy z tytułu wynagrodzenia płatnika w wysokości 2 639,25 zł, wpływy ze sprzedaży złomu w wysokości 17 217,68 zł, dochody również stanowiły odsetki z tytułu wpłat dokonanych po terminie w wysokości 8 503,04 zł, wpływy z tytułu rozliczeń / zwrotów z lat ubiegłych, z tytułu poniesionych kosztów...[zapis przerwany].

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „wygląda na to, że straciliśmy kontakt – teraz już słyhać.”

Zastępca Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Sylwia Gortat powiedziała: „...dochody dotyczyły również zwrotu podatku VAT z lat ubiegłych w wysokości 4 032 641,20 zł i chyba to już wszystko.

Ogólna kwota planowanych dochodów ZIM wynosiła 10 996 808 zł, natomiast wykonanie kształtowało się na poziomie 8 901 457,28 zł, co stanowiło 80,95 % rocznego planu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę – Pan Radny Makowski.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „ja mam pytanie – skąd 169,97 % jest przy projekcie Racjonalizacji zużycia energii, termomodernizacja obiektów edukacyjnych w Łodzi?”

Zastępca Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Sylwia Gortat powiedziała: „Panie Radny, akurat ZIM nie realizuje tego projektu.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „a Odwodnienie Miasta jest po Waszej stronie?”

Zastępca Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Sylwia Gortat powiedziała: „też nie, Panie Radny.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „a jeszcze mam pytanie – Rewitalizacja obszarowa Centrum Łodzi, projekt 2 – to które są to ulice? To realizuje ZIM?”

Zastępca Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Sylwia Gortat powiedziała: „tak, to realizuje ZIM.

To jest taki cały obszar, ograniczony ulicami: Ogrodową, Gdańską, Legionów, Cmentarną, wraz z pierzejami po drugiej stronie ww. ulic.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ja jeszcze mam pytanie odnośnie kar umownych, bo zobaczyłem, że w ZDiT tych kar umownych za niewłaściwą realizację umów, to jest 43 tys. zł – u Państwa to jest trochę więcej. I czy mogłaby nam Pani Dyrektor powiedzieć, jakie kary ze względu na niewłaściwą realizację umów i na jakich inwestorów Państwo nałożyli?”

Zastępca Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Sylwia Gortat powiedziała: „tutaj jednak poprosiłabym o odpowiedź przedstawiciela ZIM.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pan Andrzej Mikołajewski powiedział: „ja o pewnych karach i firmach oczywiście wiem, natomiast myślę, że Pan Przewodniczący chciałby pewną informację dotyczącą naliczenia kar na poszczególnych inwestycjach – czy dobrze zrozumiałem?”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak, bo tutaj tych kar jest niewiele, to są dwie tylko pozycje w ZIM i ZDiT. Na posiedzeniu Komisji Transportu na pewno będziemy o tym rozmawiać...”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pan Andrzej Mikołajewski powiedział: „to może na posiedzenie Komisji Transportu przygotujemy szczegółową informację.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „może też przygotowują Państwo informację, ile inwestycji się spóźnia i dlaczego tych kar nie ma nałożonych, czy też są one aneksowane, bo to też jest bardzo istotne, np. ze względu na inwestycję w ul. Moniuszki. Ale takich inwestycji jest więcej i bardzo często mieszkańcy nas pytają, dlaczego te inwestycje się tak mocno przedłużają i dlaczego tych kar umownych nie ma. Tak, że jakby Pan Dyrektor przygotował...”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pan Andrzej Mikołajewski powiedział: „dobrze.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „to bardzo proszę na posiedzenie Komisji Transportu te informacje przygotować.

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to poproszę o zabranie głosu przedstawiciela Wydziału Gospodarki Komunalnej.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMiL w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „Szanowni Państwo, dochody Wydziału opisane są na s. 164 – 168 Sprawozdania. Dochody z majątku wykonane zostały na poziomie 100,35 %, na kwotę 10 135 739,20 zł. Są to głównie wpływy ze sprzedaży ruchomości związanych z infrastrukturą wodno – kanalizacyjną, na kwotę 62 979 zł oraz wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych, czyli głównie są to czynsze dzierżawne (od Grupowej Oczyszczalni Ścieków, Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej i od Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania). Następną grupą, są pozostałe dochody – zostały one wykonane w kwocie 4 508 815,80 zł. Na powyższe dochody składają się głównie grzywny, mandaty i kary – tutaj była mowa o tych karach umownych, u nas też są kary umowne z tytułu niewłaściwej realizacji umów, na kwotę

3 190 147,55 zł. Kary te dotyczą głównie gospodarki odpadowej – są to kary dla firm, które albo nie odbierały odpadów w terminie, albo nie osiągnęły pewnych efektów ekologicznych. Następną pozycją, to dochody z tytułu naturalnej retencji, wpływy ze sprzedaży złomu, czyli projekty unijne, które prowadzimy – głównie projekt unijny na GOŚ, przy likwidacji majątku był sprzedawany złom na kwotę 55 616,20 zł. Kolejną pozycją, są to odsetki od wpłat dokonywanych po terminie, wpływy z rozliczeń / zwrotów z lat ubiegłych – wykonanie w powyższej pozycji wyniosło 514 874,23 zł – oraz rozliczenia z tytułu podatku VAT. Jeśli chodzi o tę ostatnią pozycję (zwrot podatku VAT z lat poprzednich, z projektu Gospodarka Ściekowa, faza III w Łodzi), to nie został tutaj wykonany plan budżetowy. W 2021 r. wydatki na tym projekcie wyniosły 41 304 204 zł, w tym podatku VAT powinniśmy mieć 8 577 631 zł. W 2021 r. niestety, zwrot był w wysokości 4 676 569 zł i kwota 3 901 062 zł została przekazana nam w styczniu br., więc nie mogliśmy wykonać tego planu w tamtym roku, ale to jest jedno zadanie, które w zasadzie zawsze będziemy mieć z niedoborem. I drugi temat, który mamy z niedoborem, to są wpływy od przedsiębiorców, którzy nie zawarli umowy na odbieranie odpadów – mieliśmy w budżecie kwotę 8 mln zł, bo rzeczywiście bardzo duża ilość tych firm jest. W tej chwili tych decyzji wydaliśmy około setki, ale nie zapełniliśmy tej kwoty 8 mln zł, tylko znacznie mniejszą, więc tutaj jest ten niedobór. Poza tym, uważam, że dochody naszego Wydziału zostały w zadowalający sposób wykonane.

Tutaj jeszcze Pan Radny Makowski, te pytania, które zadawał, to są pytania do Wydziału Gospodarki Komunalnej. Mamy zadanie dotyczące racjonalizacji zużycia energii, termomodernizacji – i tutaj było wykonanie na poziomie 100 %, ale to są dochody z refundacji z lat ubiegłych, czyli to są projekty, które już skończyliśmy. I druga refundacja jest na pierwszym etapie i ona jest w wysokości 169,97 %, ale tutaj mieliśmy zmianę dofinansowania. Z Gospodarki Ściekowej uzyskaliśmy dochody z projektu unijnego, czyli na tym projekcie mamy 19 673 223 zł i z Odwodnienia Miasta – 2 813 844,73 zł. Jeśli chodzi o projekty unijne, to realizacja projektu Gospodarka Ściekowa została przesunięta do połowy 2023 r., natomiast jeżeli chodzi o projekt Odwodnienia Miasta, to niedługo prawdopodobnie otrzymamy decyzję – w tym przypadku zapewne otrzymamy odroczenie do końca 2023 r., dlatego że jedno zadanie było cztery razy ogłaszane i nie było wykonawcy i w związku z tym otrzymamy to odroczenie.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to ja zadam pytanie.

Pani Dyrektor, ta kara naliczona Spółce MPO na kwotę 1,8 mln zł – co się takiego stało, że oni musieli zapłacić?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „to jest po prostu niewykonanie poziomów odzysku surowców wtórnych.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „czyli Remondis też za to samo zapłacił?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „Remondis zapłacił karę w wysokości 1 145 tys. zł, ale z innego powodu – wszystkie surowce wtórne, z całego Miasta, są wywożone do MPO, natomiast mamy podział na nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe. Nieruchomości zamieszkałe mamy w systemie, a nieruchomości niezamieszkałe – poza. Ale firmy odbierające odpady rozliczamy z jednych i z drugich – więc Remondis nie wykonał poziomów odzysku na nieruchomościach niezamieszkałych.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: dobrze, dziękuję bardzo.

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie poproszę o zabranie głosu przedstawiciela Zarządu Lokali Miejskich.”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „jeżeli chodzi o dochody ZLM, to zostały one opisane w Sprawozdaniu na s. 228 – 231. Dochody Zarządu Lokali Miejskich w 2021 r. zostały zaplanowane na poziomie 227 815 000 zł. Realizacja tych dochodów, to kwota 214 449 097,47 zł, co oznacza, że dochody zostały zrealizowane na poziomie 94,13 %. Mamy tutaj takie dwie podstawowe grupy dochodów – pierwsza z nich, to dochody z majątku i tutaj w planie mieliśmy 205 807 000 zł, natomiast jeśli chodzi o wykonanie, to jest kwota 194 002 583,76 zł, co stanowi 94,26 % planu. W tej grupie mamy dochody z tytułu udziału w nieruchomościach, z tytułu najmu, odszkodowania za korzystania z lokali mieszkalnych bez tytułu prawnego oraz wpływy z dzierżaw nieruchomości do lat trzech. Drugą grupę dochodów stanowią dochody pozostałe i tutaj według planu mamy kwotę dochodów w wysokości 22 008 000 zł, natomiast wykonanie wyniosło 20 446 513,71 zł, co stanowi 92, 90 % planu. W dochodach pozostałych mamy takie zadania, jak odszkodowania od firm ubezpieczeniowych w związku z poniesionymi szkodami, kary umowne z tytułu niewłaściwej realizacji umów, wpływy z rozliczeń lokali i nieruchomości, wpływy z tytułu windykacji, wpływy z tytułu rekompensat, wpływy z administrowania nieruchomościami, odsetki od wpłat dokonanych po terminie oraz rozliczenia z lat ubiegłych.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Oddaję głos Państwu Radnym.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „ja mam takie pytanie – chodzi mi o to zwiększenie dochodów z tytułu udziału w nieruchomościach, o 24 %. Czy to zwiększenie dochodów wynika z podniesienia opłat, czy z czegoś innego?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „tam jest wykonanie powyżej planu, na poziomie 124,48 %, tak?”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „tak. Czy to wynika ze skuteczniejszego windykowania opłat, z ich zwiększenia, czy ze sprzedaży?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „to są nasze zyski z nieruchomości współwłasnych.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „tak, ale przekroczyliście plan dochodów o 24 %, gdzieś więcej pieniędzy wpłynęło niż zakładaliście – czyli pytanie jest, z czego.”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „to znaczy, mogło to wynikać z tego, że na którejś nieruchomości została po prostu nadwyżka, bo np. nie został zrealizowany jakiś remont – pieniądze nie zostały wykorzystane w pełni.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „a czy możemy to uszczegółwić sobie na najbliższym posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „dobrze – sprawdzimy i na posiedzenie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej przygotowujemy już taką informację.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „jeszcze mam drugie pytanie dotyczące odszkodowań za korzystania z lokali bez tytułu prawnego. Ja rozumiem, że te lokale bez tytułu prawnego, to jest to, co jest nieściągnięte, to pewnie jest w sądzie, tak? Czy to są już sprawy po wyrokach i próbujecie jakoś odzyskać te pieniądze, które nam brakują?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „to znaczy, po wyrokach i w sądzie, to już mamy taką windykację, nazwałabym to – twardą. Czyli, to są sytuacje, kiedy na pewno zadłużenie przekracza okres trzech miesięcy i nie udało się w żaden sposób, w drodze polubownej, dojść do porozumienia, żeby takie zaległości zostały spłacone.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „dobrze. Ale mamy tutaj w pozycji: odszkodowania za korzystania z lokali bez tytułu prawnego wykonanie na poziomie 66,69 %,

natomiast w pozycji: wpływy z dzierżaw nieruchomości do lat trzech plan dochodów został zrealizowany na poziomie 38,69 %. Czyli tych pieniędzy nie udało się ściągnąć, bo osoby – nie wiem – nie ma tych osób? Umarły? Zbankrutowały? Nie chcą płacić? Są nieściągalne? Jest jakaś perspektywa, że my te pieniądze odzyskamy?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „ale to nie są wpływy do zaległości, związanych z korzystaniem z lokali bez tytułu prawnego.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „tu w Sprawozdaniu jest napisane: *Zrealizowane w okresie sprawozdawczym dochody w kwocie 820 229 zł dotyczą wpływów z odszkodowań za bezumowne korzystanie z lokali użytkowych.*”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „przepraszam, bo ja patrzyłam na wpływy z dzierżaw nieruchomości.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „ostatnia i przedostatnia pozycja na s. 228 Sprawozdania – bo tu są małe wpływy, odbiegające od planowanych. I pytam, dlaczego.”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „to znaczy, tutaj nie mamy tego podziału, czy jest to egzekucja, czy nie jest to egzekucja. Wpływy z windykacji...”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „ja zadaję pytanie, bo nie wiem – mamy wpływ w jednej pozycji na poziomie 66,69 %, a w drugiej na poziomie 38,69 %. I ja chciałbym wiedzieć, dlaczego w tych pozycjach wpływ jest mniejszy od zakładanego – co się zadziało, w związku z powyższym?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „chodzi tutaj o brak wpłat za korzystanie z lokali użytkowych bez tytułu prawnego – w związku z bezumownym korzystaniem.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „ja to rozumiem, ale dlaczego nie płacą te osoby? Rozumiem, że macie wyroki, chcecie ściągnąć...”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „mam wyroki...”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „co zrobione zostało, żeby te pieniądze odzyskać?”

Dobrze, czy taką informację Pani Dyrektor jest w stanie przygotować na posiedzenie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „odnośnie działań, jakie były podejmowane – tak.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „dlaczego są tak małe wpływy w tych dwóch pozycjach – może tak. Z czego to wynika – bo może jest to sprawa oczywista.”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „dobrze – przygotuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Jeżeli nie, to ja chciałbym zadać jedno pytanie.

Na s. 229 Sprawozdania mamy pozycję – wpływy z najmu lokali mieszkalnych – również tutaj mamy niewykonanie, na kwotę ok. 9 mln zł. I tu chodzi o to, że najemcy nie płacą, czyli wpłynęło mniej tych środków?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czyli to, o co prosił Pan Radny Makowski, czyli też chciałbym prosić o informację, jak Państwo starają się ściągnąć te zaległości. Bo rozumiem, że żadnych rozłożeń na raty tych zaległości...”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „rozłożenia na raty jak najbardziej są – podpisujemy ugody, tak samo, jak podpisujemy porozumienia w sprawie odpracowania zadłużenia. W 2021 roku podpisaliśmy 470 takich ugód, na kwotę 6 512 725 zł. Podpisaliśmy też 109 porozumień w sprawie odpracowania zadłużenia.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a jaką Państwo oferują pracę, jeżeli chodzi o odpracowania zadłużenia?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „to są prace w naszych jednostkach – w Zarządzie Zieleni Miejskiej, Miejskim Ogrodzie Zoologicznym, czy Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze. Dziękuję za te informacje. Bardzo proszę teraz – Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa.”

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska powiedziała: „Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o dochody Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, to one jak co roku mają charakter nieplanowy i są ujęte w Sprawozdaniu na s. 29 – 30, jako pozostałe dochody. Dochody te

sumuje się łącznie do kwoty 48 609,96 zł. W puli tej mamy: wpływy z tytułu wyroków sądowych – tutaj mamy trzy tytuły wykonawcze względem jednej osoby fizycznej. Drugą, największą pozycję stanowią wpłaty dotyczące spłat wierzytelności zabezpieczonych hipoteką. Następnie mamy dwie pozycje – odsetki od wpłat dokonanych po terminie oraz koszty sądowe i koszty upomnień – i one też dotyczą tych postępowań egzekucyjnych, związanych z tą jedną osobą fizyczną. I ostatnią pozycję stanowią wpływy ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości, w wysokości 6 265,49 zł – jest to tak naprawdę zwrot nadwyżki, niewykorzystanej dotacji, przez podmiot, który prowadził nam klub sąsiedzki w domu wielopokoleniowym.”

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Główna Księgowa w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji pani Iwona Chłodzińska powiedziała: „jeśli chodzi o dochody Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, to są one opisane na s. 98 – 99 Sprawozdania (dochody bieżące) oraz na s. 115 (dochody majątkowe). Jeśli chodzi o dochody bieżące, to MOSiR uzyskiwał dochody z najmu i dzierżaw swoich obiektów – plan: 1 991 695 zł, wykonanie: 1 385 654 zł, to jest ok. 70 %. Następnie są wpływy z opłat i świadczonych usług – tutaj są wpływy z opłat za bilety wstępu – plan: 6 787 600 zł, wykonanie: 3 363 073,09 zł, czyli ok. 50 %. Wpływy z tytułu odsetek ustawowych naliczonych od nieterminowych wpłat, to jest 2 022,47 zł. Wpływy z tytułu odszkodowań od firm ubezpieczeniowych – 19 910,56 zł. Wpływy z różnych dochodów: plan wynosił 10 000 zł, natomiast wykonanie 221 229,88 zł – na te dochody składały się różne rozliczenia z lat ubiegłych, rozliczenia nadpłat z PGE wynikających z faktur korygujących i pozostałe dochody. Jeśli chodzi o dochody majątkowe, to były one planowane oraz wykonane na kwotę 10 000 zł – była to sprzedaż zużytych środków trwałych.”

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski powiedział: „Szanowni Państwo, dochody Wydziału Dysponowania Mieniem są opisane na s. 140 – 145 Sprawozdania. Ogółem, wysokość dochodów po zmianach została ustalona na kwotę 77 310 597 zł, wykonanie natomiast było na poziomie 82 442 253,08 zł (106,64 % planu). Tradycyjnie już, największa pozycja, są to opłaty z tytułu wieczystego użytkowania gruntów – zostały one wykonane na poziomie 51 161 125,91 zł (96,53 % planu). Kolejna znacząca pozycja, są to wpływy z tytułu dzierżaw nieruchomości – wpływy z dzierżaw nieruchomości do lat trzech zostały wykonane

na poziomie 10 966 545,41 zł (99,84 %), natomiast jeśli chodzi o wpływy z dzierżaw wieloletnich, to wykonanie kształtowało się na poziomie 8 253 832,28 zł (110,94 %). Inne znaczące pozycje, są to: opłata adiacencka (wykonanie: 961 909,35 zł; 80,16 %), opłata planistyczna (wykonanie: 3 946 836,60 zł; 789,37 %), zwrot kosztów sądowych i kosztów upomnień (wykonanie: 887 569,45 zł; 306,06 %), odsetki od dzierżaw bezumownych, wieczystego użytkowania, bonifikat, opłaty adiacenckiej, służebności i spadków (wykonanie: 1 116 265,87 zł), czy dochody z tytułu ustanowienia służebności na gruncie Gminy (wykonanie: 3 469 426,36 zł). Pozostałe wpływy były mniej znaczące – kształtowały się one na poziomie 100 – 200 tys. zł.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nikt się nie zgłasza.

Ja chciałbym zadać jedno pytanie – Panie Dyrektorze, czy przy opłacie adiacenckiej dużo jest postępowań sądowych, zaskarżeń decyzji?”

P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski powiedział: „raczej przy opłacie planistycznej jest więcej – bo tam są większe kwoty.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze, to ja bardzo dziękuję. Bardzo proszę – oddaję teraz głos przedstawicielowi Wydziału Edukacji.”

P. o. Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Jarosław Pawlicki powiedział: „Szanowni Państwo, dochody budżetowe Wydziału Edukacji opisane są na s. 146 – 153 Sprawozdania. Odczytam tylko te najważniejsze pozycje, bo jest ich dość dużo.

Ogółem, wykonanie dochodów Wydziału na dzień 31 grudnia 2021 r. wyniosło 38 261 477,21 zł. W przypadku Wydziału Edukacji najwyższe dochody pochodzą z opłat za wyżywienie dzieci w przedszkolach – jest to kwota 19 301 981,55 zł. Następnie mamy opłaty za wyżywienie w przypadku pozostałych jednostek – tutaj wykonanie wyniosło 7 449 498,79 zł. Kolejną znaczącą grupą dochodów są opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu ponad podstawę programową – wykonanie wyniosło tutaj 4 203 838,45 zł. Kolejną znaczącą pozycję stanowią wpływy od innych jednostek samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań bieżących – w kwocie 3 532 779,55 zł. Wydział osiągnął też dochód z wpływów z dzierżaw nieruchomości do lat trzech – w wysokości 1 459 495,15 zł. To są najbardziej znaczące pozycje dochodów w przypadku placówek i jednostek oświatowych.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Makowski.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „Panie Dyrektorze, s. 152 – z czego wynikają te niezrealizowane wpływy za opłaty za wyżywienie – to jest kwestia pandemii? Bo tu mamy: opłata za wyżywienie – 58,24 % planu, opłata za pobyt dziecka w przedszkolu ponad podstawę programową – 64,41 % planu.”

P. o. Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Jarosław Pawlicki powiedział: „dokładnie tak. Rok 2021 jeszcze był takim rokiem „szarpanym,” zdalna praca, brak wpływów, więc dochód jest zrealizowany na nieco niższym poziomie – to jest główny powód. Czyli po prostu, praca w trybie zdalnym.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „tak, ale znowu przy szkołach takiego drastycznego spadku nie ma – jest tam wpływ rządu 77 %, 87 %. A przy tych przedszkolach, to...”

P. o. Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Jarosław Pawlicki powiedział: „mamy sytuację tego typu, że mamy opłaty za wyżywienie – jak mamy tę kwestię związaną z wyżywieniem w szkołach, to mamy praktycznie niecałe 60 % planu. Jeżeli natomiast weźmiemy pod uwagę opłatę za pobyt dziecka w przedszkolu ponad podstawę programową, to mamy tutaj tę kwotę nieco niższą, ale za wyżywienie w przedszkolach mamy wykonanie na poziomie prawie 90 %. Wysokość wpływów za wyżywienie w przedszkolach nie odstaje więc od normy, w przeciwieństwie do wpływów za wyżywienie w szkołach.”

Pan radny Krzysztof Makowski powiedział: „dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję.

Ja sobie pozwolę nawiązać do tego wyżywienia – przecież tak naprawdę, jeżeli tego wyżywienia nie było i Państwo nie osiągnęli wpływów w wysokości 12 790 tys. zł, a jedynie w wysokości 7 449 tys. zł, to mieli też Państwo oszczędności, w tym przypadku, tak? To nie jest tak, że tych oszczędności nie było – pewnie Pan Dyrektor nie jest dzisiaj w stanie stwierdzić, ile z tych oszczędności zostało w budżecie, bo przecież tych produktów Państwo nie kupili, bo dzieci fizycznie w szkole nie było, były na nauce zdalnej i to było zaplanowane z góry.”

P. o. Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Jarosław Pawlicki powiedział: „tutaj akurat jest kwestia tego typu, że to jeśli nie jest zrealizowane, jest zwracane, bo tu jest dochód czysto na żywienie. W przypadku żywienia w jednostkach oświatowych pokrywamy koszty związane z produktami – więc jeśli nie zostały

zakupione, to po naszej stronie jest ta mniejsza realizacja dochodów. W tym akurat zakresie żywienia nie ma oszczędności, bo nie zatrzymujemy środków z tytułu tego dochodu pozyskanego – o to chodzi. Tak, że tu akurat w tym aspekcie o tym nie możemy powiedzieć.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze – dziękuję.

Czy ktoś z Państwa Radnych pragnąłby zabrać głos? Jeżeli nie, to oddaję głos przedstawicielowi Wydziału Finansowego.”

Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek powiedział: „Szanowni Państwo, dochody Wydziału Finansowego opisane są na s. 154 – 163 Sprawozdania. Na s. 154 pierwsza, największa grupa dochodów, to jest grupa dochodów podatkowych – łączny plan tych dochodów wynosił 518 872 470 zł, natomiast wykonanie: 514 118 787,41 zł, co stanowiło 99,08 % planu. I na te dochody podatkowe składały się przede wszystkim, skupiając się na tych najważniejszych pozycjach: podatek leśny (plan: 86 120 zł; wykonanie: 89 342 zł; 103,74 %), podatek od nieruchomości (plan: 503 767 000 zł; wykonanie: 499 946 533,63 zł; 99,24 %), podatek od środków transportowych (plan: 13 000 000 zł; wykonanie: 10 647 325,33 zł; 81,90 % – niewykonanie wynika z ubywania pojazdów podlegających opodatkowaniu) oraz podatek rolny (plan: 769 400 zł; wykonanie: 832 387,39 zł; 108,19 %). Następna grupa dochodów, to są pozostałe dochody – najistotniejsze tutaj pozycje to: odsetki (plan: 600 000 zł; wykonanie: 699 010,44 zł; 116,50 %), wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych. opłaty komorniczej i kosztów upomnień (plan: 167 000 zł; wykonanie: 221 779,64 zł; 132,80 %), Kolejna grupa dochodów, to są wpływy z opłat i świadczonych usług publicznych – i tutaj te najważniejsze pozycje, to: opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi (plan: 246 119 530 zł; wykonanie: 228 781 357,16 zł; 92,96 %), opłata eksploatacyjna (plan: 60 000 zł; wykonanie: 68 445,04 zł; 114,08 %) oraz opłata skarbowa (plan: 15 800 000 zł; wykonanie: 19 204 198,58 zł; 121,55 %). Ogółem dochody realizowane przez Wydział Finansowy planowane były na kwotę 781 619 000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 763 128 698,36 zł, co stanowi 97,63 % planu rocznego.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo.

Czy ktoś z Państwa Radnych pragnąłby zabrać głos? Nie widzę. Ja Panie Dyrektorze tylko powiem, że naprawdę, w niektórych pozycjach takie rzeczy się dzieją, że nawet mamy dochody na poziomie 266 % – na przykład, jeżeli chodzi o odsetki od podatku od nieruchomości od osób prawnych. Również imponujące są wpływy z tytułu opłaty skarbowej, gdzie plan dochodów przekroczony został o prawie 4 mln zł.”

Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek powiedział: „tak, opłata skarbową ma to do siebie, że to jest dość trudno zaplanować, bo to jest jednak uzależnione od pewnej koniunktury. Poprzedni rok był nieco uboższy w tym względzie, więc pewnie trochę też planowanie było ostrożniejsze.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze, ja ze swojej strony nie mam pytań – bardzo Panu Dyrektorowi dziękuję.

Poproszę teraz o zabranie głosu przedstawiciela Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji.”

P.o. Dyrektora Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji w Departamencie Finansów Publicznych pan Tomasz Szymański powiedział: „Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji uzyskuje dochody poprzez prowadzenie egzekucji administracyjnej oraz tzw. windykacji cywilnoprawnej – dochody Biura opisane są na s. 22 – 23 Sprawozdania. Planowane dochody łączne na rok 2021 opiewały na kwotę 1 787 000 zł, natomiast faktyczne wykonanie wyniosło 2 427 674,81 zł, co stanowi wykonanie planu w wysokości 135,85 %. I teraz na tę kwotę wykonanego faktycznie planu składają się dwie wartości, to są dochody z egzekucji administracyjnej, w kwocie 2 145 445 zł, co stanowi wykonanie na poziomie 120 % oraz dochody uzyskane z windykacji cywilnoprawnej, w wysokości 282 179 zł, ale tutaj dochodów z windykacji się nie planuje. Dodam jeszcze, że te dochody zostały uzyskane poprzez przeprowadzenie czynności egzekucyjnych, w związku z realizacją tytułów wykonawczych – w ubiegłym roku zrealizowaliśmy ponad 20 tys. tych tytułów wykonawczych, na kwotę prawie 14 mln zł, z czego należność główna, to suma ponad 10 mln zł, do tej wartości dochodzą jeszcze odsetki za zwłokę, w kwocie 1,5 mln zł oraz wspomniane już koszty egzekucyjne, w wysokości 2 145 tys. zł.”

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „dochody Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości są opisane na s. 200 – 206 Sprawozdania. Na dochody Wydziału w dużej mierze składają się takie pozycje, jak sprzedaż nieruchomości – plan po zmianach zakładał realizację na poziomie 112 mln zł, udało się zrealizować dochód w wysokości 116 576 742 zł. Następną dużą pozycją, są to dochody ze sprzedaży lokali mieszkalnych – plan zakładał 21 mln zł, realizacja: 25 102 690 zł. Dochody z tytułu sprzedaży lokali użytkowych – plan: 9 200 tys. zł, realizacja: 9 965 740 zł. Dochody z tytułu

przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w formie decyzji administracyjnych – plan: 3 mln zł, realizacja: 2 876 124 zł (niecałe 96 % planu). Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w trybie ustawy z 2018 roku – plan: 27 900 000 zł, realizacja: 27 598 394,42 zł. To są podstawowe składowe, które pozwoliły nam zrealizować dochód Wydziału na poziomie 102,92 % planu rocznego.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ja tylko pozwolę sobie, w związku z wpływami ze sprzedaży nieruchomości w drodze przetargowej – tutaj widzę, że najwyższa kwota, jaką udało się osiągnąć w 2021 r., to jest kwota z tytułu sprzedaży nieruchomości przy ul. Bolesława Szczodrego bn. i Kazimierza Odnowiciela bn., w wysokości 14 300 000 zł, tak?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „tak, to jest najwyższa kwota. Druga dopiero za nią, to jest kwota z tytułu sprzedaży nieruchomości przy ul. Welta bn., ul. Janowskiej bn. i ul. Transmisyjnej bn., w wysokości 8 150 000 zł. Sprzedaż nieruchomości przy ul. Bolesława Szczodrego bn. i Kazimierza Odnowiciela bn. była omawiana na jednej z sesji Rady Miejskiej – będzie tam realizowane budownictwo mieszkaniowe.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze.

Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze pytania? Nie widzę.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Maciej Pachulski powiedział: „Szanowni Państwo, dochody Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa opisane są na s. 176 – 180 Sprawozdania. Główne dochody, są to darowizny dla Schroniska dla Zwierząt od darczyńców indywidualnych oraz podmiotów gospodarczych – osiągnęły one pułap ponad 254 tys. zł. Tutaj ciężko jest planować konkretną kwotę – tak, że mamy w tej pozycji 212 % wykonania. Na s. 179 natomiast przedstawione są wpływy z opłat i świadczonych usług publicznych – główne pozycje tutaj, są to kary za usunięcie drzew i krzewów oraz za zniszczenie zieleni miejskiej, jak również opłaty za korzystanie ze środowiska, emisję gazów do powietrza, składowanie odpadów, pobór wód i wprowadzanie ścieków do wód lub ziemi, przekazywane Gminie przez Urząd Marszałkowski. Łączna kwota wykonania, to 7 301 668,57 zł. Ogółem natomiast, jeśli chodzi o dochód Wydziału w 2021 r., jest to kwota 8 031 871,65 zł, czyli 114,99 % planu.”

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi pan Wojciech Płoszaj powiedział: „Szanowni Państwo, dochody Straży Miejskiej opisane są w Sprawozdaniu na s. 58 – 60. Dochody Straży na 2021 r. były zaplanowane na poziomie 3 173 770 zł, zrealizowane zostały na poziomie 1 717 874,79 zł, co daje 54,13 % wykonania. W skład tych dochodów wchodziły: wpływy ze sprzedaży środków trwałych – zaplanowane były na kwotę 530 zł, a uzyskaliśmy 14 400 zł, czyli wykonanie jest na poziomie 2 716,98 %. Na dochód ten składają się wpływy ze sprzedaży starych radiowozów – w roku 2021 sprzedaliśmy dwa pojazdy. Następny dochód, są to wpływy z mandatów gotówkowych i kredytowych – plan był na poziomie 3 100 000 zł, wykonanie natomiast na poziomie 1 638 585,33 zł, co daje nam 52,86 % planu rocznego. Tutaj jeszcze chciałbym uzupełnić, że kwota nałożonych grzywien była na poziomie prawie 1 900 000 zł, a ściągnięto je na sumę 1 638 585,33 zł. Dalej, na s. 59, opisane zostały wpływy z tytułu wynagrodzenia płatnika – plan zakładał kwotę 6 760 000 zł, natomiast wykonanie było na poziomie 6 038 zł (89,32 %). Wpływy za uszkodzone blokady zaplanowane zostały na kwotę 900 zł, wykonanie było na poziomie 1 074,40 zł (119,38 %). Odsetki od wpłat dokonanych po terminie – wykonanie w tej pozycji wyniosło 96,22 zł. Rozliczenia z lat ubiegłych – plan zakładał dochód z tego tytułu w wysokości 3 000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 26 793,18 zł (893,11 %). Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych – plan zakładał dochód w wysokości 62 400 zł, wykonanie wyniosło 29 806,81 zł (47,77 %). Wpływy z tytułu kosztów sądowych zaplanowano na kwotę 180 zł, wykonanie wyniosło natomiast 314,38 zł (174,66 %).”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Pawłowski – bardzo proszę.”

Pan radny Sylwester Pawłowski powiedział: „Panie Komendancie, na ile miało wpływ na dochody w pozycji: Grzywny, mandaty i kary przejęcie kontroli nad Strażą przez Wojewodę?”

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi pan Wojciech Płoszaj powiedział: „Nie odpowiem Panu Radnemu w kwotach, niemniej jednak, fakt, że to był rok pandemiczny – Straż Miejska była oddelegowana, jak Państwo wiedzą, poleceniem Wojewody do dyspozycji Policji i wykonywaliśmy w związku z tym zadania policyjne, ale także wykonywaliśmy zadania chociażby związane z transportem paczek i posiłków dla mieszkańców. Pilnowaliśmy punktów szczepień i realizowaliśmy również inne zadania w związku z pandemią i myślę, że to miało jakiś znaczący wpływ – ale ja nie powiem w kwotach, czy to np. o 20 %, czy o 30 % zmniejszyło dochody. Myślę, że to na pewno jakiś wpływ na wykonanie miało.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ja mam też pytanie – Panie Komendancie, czy Państwo też nakładacie mandaty np. za palenie śmieciami w piecu?”

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi pan Wojciech Płoszaj powiedział: „tak – nakładamy. Jest w Straży komórka Eko, która się w tym specjalizuje – mamy odpowiedni, przeszkolony zespół, który posiada nawet możliwość pobierania próbek, współpracując z laboratorium. I z reguły robimy takie kontrole – i tutaj mandaty, jeżeli są, to one są wysokie, na poziomie min. 500 zł. I jesteśmy w tej działalności kontrolnej skuteczni.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czyli macie tylko jeden taki zespół, tak?”

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi pan Wojciech Płoszaj powiedział: „wystarczy jeden zespół. Mamy specjalne samochody – pracownicy muszą być przygotowani merytorycznie, muszą mieć też upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi, bo to jest wejście na teren prywatny. W tym roku kontrole będą prowadzone również za pomocą drona, który został zakupiony i będą pomiary robione z powietrza – jak to się przełoży na te kontrole, to zobaczymy. W każdym razie, jest taki zespół specjalistyczny i takie kontrole są prowadzone.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zadać pytanie? Nie widzę – dziękuję bardzo Panie Komendancie.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 4. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poinformował zebranych, że do Komisji wpłynęły następujące dokumenty:

- skorygowane zestawienie przedstawiające realizację dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za okres 12 m-cy 2021 roku;
- oraz errata do Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2021 rok.

Nie zgłoszono uwag do ww. dokumentów.

Pan Przewodniczący przypomniał na koniec, że kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się w dniu 28 kwietnia br., w formie zdalnej (początek – godz. 10.30).

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził
Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji
Kamil Jeziorski