

Protokół Nr 35/V/2022
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 19 maja 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 9 radnych
obecnych - 9 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Jeziorski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 33/IV/2022 posiedzenia z dn. 22 kwietnia 2022 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 34/IV/2022 posiedzenia z dn. 28 kwietnia 2022 r.
4. Zapoznanie się z opiniami o wykonaniu budżetu przygotowanymi przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej.
5. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2021 r. – 31.12.2021 r.
6. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi.
7. Przyjęcie kierunkowego stanowiska w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2021 – wybór radnego referenta, który przygotuje projekt opinii Komisji.
8. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powitał obecnych on-line radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebranym proponowany porządek obrad.

Komisja przez aklamację przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 33/IV/2022 posiedzenia z dn. 22 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła ten protokół.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu nr 34/IV/2022 posiedzenia z dn. 28 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poddał pod głosowanie ten protokół.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła ten protokół.

Ad. 4. Zapoznanie się z opiniami o wykonaniu budżetu przygotowanymi przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Szanowni Państwo, wszystkich Komisji mamy 20 – w naszym zestawieniu (załącznik nr 5 do niniejszego protokołu) figuruje 19 Komisji. Sprawozdania z wykonania budżetu nie opiniowała tylko Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zajmuje się, tak naprawdę, tylko skargami i petycjami. Wszystkie pozostałe Komisje pozytywnie zaopiniowały wykonanie budżetu. Wyniki głosowania są do wglądu w zestawieniu, przygotowanym przez Sekretarza Komisji. Czy są w tym zakresie pytania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę – przechodzimy więc do kolejnego punktu.”

Ad. 5. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2021 r. – 31.12.2021 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „oddaję głos Panu Dyrektorowi.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Krzysztof Malecha powiedział: „Szanowni Państwo Radni, Informacja

została sporządzona na podstawie danych, uzyskanych od jednostek organizacyjnych miasta Łodzi – szczegółowy zakres i tryb przekazywania danych jest uregulowany zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi. W Informacji o stanie mienia komunalnego za rok 2021 szczególne znaczenie ma realizacja uwag wskazanych w uchwale składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu Miasta za rok 2020. W tamtej opinii wskazana była jedna uwaga – zasygnalizowano potrzebę dokonania szczegółowej analizy Informacji o stanie mienia komunalnego w zakresie gruntów komunalnych pozostających poza ewidencją księgową, co do zasadności objęcia tych gruntów ewidencją księgową. Czyli, chodzi tutaj o grunty, które do tej pory nie były ujęte w ewidencji księgowej, dlatego że nie były wycenione – one były wyceniane co roku, na potrzeby każdorocznej Informacji o stanie mienia komunalnego, w oparciu o wskaźniki przedstawiane przez ŁOG na podstawie operacji gospodarczych w danym roku. Natomiast, w związku z sygnalizacją potrzeby dokonania tej analizy Informacji – w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji, w formie ujawnienia, zostały ujęte, policzone, zostały przydzielone do poszczególnych jednostek miejskich, które tymi gruntami administrują, czy którym zostały przypisane te grunty, zostały one wszystkie zidentyfikowane, zweryfikowane, zostały ujęte w ewidencjach księgowych poszczególnych jednostek miejskich. Tak, że ta akcja została przeprowadzona w ramach inwentaryzacji, w oparciu o te informacje, dla których punktem wyjścia były dane pochodzące z ŁOG-u w zakresie tych wszystkich gruntów, które do tej pory nie były wycenione, a stanowiły własność Miasta i były wykorzystywane przez jednostki miejskie. W oparciu o tę przeprowadzoną inwentaryzację, w oparciu o to ujawnienie gruntów w formie ujawnienia środków trwałych po inwentaryzacji, nastąpiło zwiększenie wartości gruntów, wartości majątku w ewidencji księgowej – tak, że w prezentowanym okresie, w Informacji o stanie mienia komunalnego za rok 2021, wartość brutto majątku zwiększyła się o kwotę 15 326 995 491,19 zł. I na tę kwotę zwiększenia wartości majątku, w wysokości ponad 15 mld zł, w szczególności składają się ujawnienie gruntów, o którym mówiłem, na kwotę 14 780 277 209,53 zł. Inne zwiększenia wartości majątku, to było nabycie majątku na kwotę 645 mln zł, rozliczenie inwestycji na kwotę ok. 569 mln zł oraz inne zwiększenia występujące w różnych jednostkach, składające się na kwotę 264 mln zł. Zmniejszenie wartości majątku w roku 2021, globalnie, nastąpiło, w wyniku rozchodu (na kwotę 85 mln zł) oraz innych zmniejszeń – np. zamiany, utraty, przyczyn losowych – na kwotę 289 mln zł.

Jeżeli chodzi o dane szczegółowe w zakresie poszczególnych jednostek – one są zaprezentowane w tabelach zawartych w Informacji o stanie mienia komunalnego. Ja bym

chciał jeszcze zwrócić uwagę na fakt, iż według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. miasto Łódź posiada akcje w dwóch spółkach akcyjnych oraz udziały w 16 spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością. Wartość udziałów i akcji w cenie zakupu, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., wynosi 2 423 784 627,81 zł – teraz prezentuję dane, które są zawarte na s. 83 – 84, tam jest informacja o udziałach i akcjach, natomiast na s. 88 – 89 znajduje się zestawienie tabelaryczne, w którym jest szczegółowa informacja o wartości akcji i udziałów, posiadanych przez miasto Łódź w spółkach. Mówiąc natomiast w dużym skrócie – w analizowanym okresie dokonano odpisów aktualizujących wartość udziałów w takich Spółkach, jak Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta (tutaj została zaktualizowana wartość udziałów o kwotę 8 mln zł), Miejska Arena Kultury i Sportu, EXPO – Łódź oraz Bionanopark. Przyczynami zwiększenia odpisów aktualizacyjnych w 2021 r. było w szczególności, w przypadku Portu Lotniczego, wygenerowanie przez Spółkę straty netto, która obciążała wartość kapitałów własnych, w przypadku EXPO – Łódź, Bionanoparku, czy Miejskiej Areny Kultury i Sportu przyczyna była ta sama, czyli wygenerowanie straty netto, która musiała zostać rozliczona, ponieważ obciążała wartość kapitałów własnych.

Jeżeli chodzi o dochody osiągnięte przez Gminę w 2021 r., są one opisane na s. 135 – 151 Informacji. Na s. 135 znajduje się zestawienie tabelaryczne wszystkich dochodów, osiągnięte z poszczególnych tytułów. Największy udział w uzyskanych w 2021 r. dochodach Gminy stanowią dochody z tytułu czynszów z lokali komunalnych i użytkowych, na kwotę 178 970 556,78 zł. W zakresie należności największy udział również jest z tego samego tytułu, czyli należności z tytułu czynszów z lokali komunalnych i użytkowych sięgają kwoty 132 748 309,26 zł. I kwota, która tutaj jest wykazana w należnościach pozostałych – również w dużym zakresie jest wykazana przez ZLM. Szczegółowa tabela w zakresie Zarządu Lokali Miejskich znajduje się na s. 150, gdzie te kwoty można sobie w sposób szczegółowy zweryfikować – czyli pozostałe należności w Zarządzie Lokali Miejskich, jest to kwota 388 152 691,62 zł i to stanowi największy udział w dochodach osiągniętych w Gminie z tytułów majątkowych.

W ten sposób została przygotowana Informacja o stanie mienia komunalnego – zadanie wyznaczone przez Regionalną Izbę Obrachunkową w zakresie analizy szczegółowej gruntów pozostających poza ewidencją księgową zostało zrealizowane, efektem jest ujęcie tych gruntów w ewidencji.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję Panie Dyrektorze. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania?”

Ja tylko tak informacyjnie, pierwszą rzecz, jaką chciałbym Państwu przekazać, to tutaj Pan Dyrektor mówił o spółkach – nie wiedziałem, że mamy również udziały, które otrzymaliśmy w drodze spadku, w Spółce Rosyjski Dom Handlowy.

Mam natomiast takie pytanie do Pana Dyrektora – w 2021 r. mieliśmy środki na dofinansowanie zadań własnych współfinansowanych ze źródeł zagranicznych. I te niepodlegające zwrotowi środki były zaplanowane na kwotę 143 mln zł – wykonanie wyniosło 58 mln zł, co stanowiło 40 % planu. I środki te nie przeszły na rok 2022, bo w roku bieżącym za pierwsze 4 m-ce, to jest kwota 10 mln zł, z 436 mln zł (2 % planu). Czy w takim razie, jeżeli – bo rozumiem, że to były wydatki majątkowe – to w takim razie chciałem zapytać, co nie zostało zrealizowane, nie wiem, czy to akurat jest pytanie do Pana Dyrektora, że z tej kwoty 143 mln zł wykonaliśmy tylko 58 mln zł? W jakich działach, tak naprawdę, to mienie komunalne – nie rozwinęło się tak, jak to planowano? Czyli nie miało to takiego przyrostu. Czy to jest gdzieś w tej Informacji o stanie mienia komunalnego ujęte? Czy jest to gdzieś w ogóle do odczytania? Ja nie oceniam, czy to dobrze, czy źle, co się takiego stało, że to nie przeszło na rok następny. I czy w ogóle może mi Pan Dyrektor odpowiedzieć na to pytanie, bo może to pytanie jest w ogóle nie do Pana?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Krzysztof Malecha powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący, na to pytanie powinny odpowiedzieć jednostki realizujące poszczególne wydatki – my, jak wspominałem, przygotowujemy Informację w sposób zbiorczy, czyli, przygotowujemy dane wykazane z ewidencji księgowych poszczególnych jednostek. Pewne przyczyny zrealizowania poszczególnych planów wydatkowych w takim, a nie innym procencie – niestety, to nie jest miejsce w Informacji, w którym one są odzwierciedlone.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „rozumiem – nie będzie tych danych w Informacji o stanie mienia komunalnego.

Jeżeli by Pan Dyrektor jeszcze pozwolił – jeżeli chodzi o Zarząd Lokali Miejskich, to gdzie są umieszczone informacje o wysokości należności najemców tych mieszkań komunalnych, które powinni uiścić, z odsetkami lub bez, na rzecz Zarządu Lokali Miejskich? Czy możemy takie dane znaleźć w Informacji o stanie mienia komunalnego?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Krzysztof Malecha powiedział: „tak – takie zestawienie tabelaryczne dotyczące Zarządu Lokali Miejskich znajduje się na s. 150 Informacji: Tabela nr 9 – Dochody i należności. Tam są dwie części w tej tabeli – czyli dla poszczególnych tytułów, które są wykazane na początku, mamy podział na dochody i należności. Dochody, czyli są to te kwoty,

które faktycznie wpłynęły. Mamy również natomiast i należności, czyli te kwoty pozostające do uregulowania – czyli, jeżeli mamy tytuł: czynsze z lokali komunalnych, należności pozostające do uregulowania są również wykazane.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „to powiedzmy to głośno – tutaj ta suma należności, to jest 132 748 309,26 zł. O taką kwotę powinny się zwiększyć wpływy do ZLM-u, tak? Czy ja to dobrze odczytuję?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Krzysztof Malecha powiedział: „tak – dobrze Pan Przewodniczący to odczytuje. Mamy też taką informację uszczegółowiającą Zarządu Lokali Miejskich dotyczącą Tabeli nr 9, też w zakresie tej kwoty 388 mln zł należności pozostałych – i tam również są wykazane odsetki od środków na rachunkach bankowych oraz odsetki od wpłat dokonanych po terminie. Odsetki od wpłat dokonanych po terminie stanowią kwotę 241 mln zł.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czyli ta kwota 132 mln zł, to jest należność główna – bez odsetek?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Krzysztof Malecha powiedział: „to pytanie należałoby skierować do Zarządu Lokali Miejskich celem potwierdzenia, natomiast mam tu jeszcze w tej informacji uszczegółowiającej odrębną pozycję – same odsetki od wpłat dokonanych po terminie, na kwotę 241 mln zł.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „bardzo dziękuję za tę informację. Ta kwota 132 mln zł, to rzeczywiście jest kwotą porażającą. I jeszcze dodatkowo 241 mln zł.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono – na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 6. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi (dokument ten stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „oddaję głos Biegłemu Rewidentowi – pani Grażynie Bamber.”

Biegły Rewident pani Grażyna Bamber powiedziała: „Szanowni Państwo, co prawda dość późno, bo dopiero dzisiaj, ale wysłałam Państwu taką informację, która wynika z moich standardów badania, żeby poinformować organ nadzorujący o znaczących ustaleniach z badania.

Na początek chciałabym Państwa poinformować, że zgodnie z obowiązującymi międzynarodowymi standardami badania, zaimplementowanymi jako krajowe standardy badania, biegły rewident jest odpowiedzialny za sformułowanie i wyrażenie opinii nt. sprawozdania finansowego. To nasze zobowiązanie nie zwalnia kierownika jednostki oraz organów sprawiających nadzór od odpowiedzialności za rzetelne przygotowanie tego sprawozdania finansowego. Miasto Łódź posiada 308 jednostek budżetowych i komórek organizacyjnych – z tej grupy podczas badania wybieramy próbę, które jednostki w poszczególnych latach obejmujemy badaniem. Stosujemy tutaj kryteria, które mają nam zapewnić, że spełnimy wymagania pozwalające na zidentyfikowanie znaczących nieprawidłowości. Jako kryteria przyjęliśmy wielkość sumy bilansowej przychodów oraz kosztów działalności operacyjnej w roku poprzednim, podział funkcjonalny jednostek oraz częstotliwość badania w latach poprzednich. W oparciu o te kryteria wytypowaliśmy do badania piętnaście jednostek, w tym pięć Wydziałów UMŁ (Wydział Budżetu, Wydział Finansowy, Wydział Księgowości, Wydział Edukacji oraz Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych), a także dziesięć jednostek budżetowych (Centrum Usług Wspólnych, Zarząd Inwestycji Miejskich, Zarząd Dróg i Transportu, Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej, Szkołę Podstawową nr 204 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego, Przedszkole Miejskie nr 234, Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi, Szkołę Podstawową Specjalną nr 128 im. Jana Brzechwy, Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy nr 1 im. Janusza Korczaka oraz Zespół Szkół Rzemiosła im. Jana Kilińskiego). Te wytypowane jednostki stanowią 85,1 % sumy bilansowej miasta Łodzi w 2020 r.; 94,1 % przychodów podstawowej działalności operacyjnej z rachunku zysków i strat miasta Łodzi oraz ok. 34 % kosztów operacyjnych z rachunku zysków i strat miasta Łodzi. Dla potrzeb badania ustaliliśmy zgodnie ze standardami istotność ogólną, na poziomie 1 % sumy bilansowej. Ta istotność ogólna wyniosła 281 478 tys. zł. W celu ograniczenia ryzyka niewykrycia istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego, przyjęliśmy niższą istotność wykonawczą – na poziomie 70 % istotności ogólnej, co daje kwotę 197 035 tys. zł. Kwota nieznacząca została określona na poziomie 5 % istotności wykonawczej, w kwocie 9 852 tys. zł.

Badanie zasadnicze zostało przeprowadzone w zaplanowanym terminie od 4 kwietnia 2022 r. do 13 maja 2022 r. Znaczące ryzyka zidentyfikowane przez biegłego rewidenta, to jest ryzyko obchodzenia kontroli wewnętrznej przez kierownictwo, ryzyko kompletnego ujmowania przychodów, ryzyko istnienia i wyceny środków trwałych, a także ryzyko wyceny zobowiązań finansowych oraz ich podziału na część długoterminową i krótkoterminową. Podczas badania wykonywaliśmy testy kontroli wewnętrznej, która została zaimplementowana w Mieście

i na tej podstawie przeprowadziliśmy testy zgodności z procedurami kontroli wewnętrznej, w obszarach przychodów z tytułu dochodów budżetowych, świadczeń finansowanych z budżetu oraz wynagrodzeń. Te obszary są bardzo masowe i dlatego dla nas bardziej efektywne było przeprowadzenie testów kontroli. Dokonaliśmy weryfikacji obowiązujących zasad rachunkowości – w tym zakresie ta polityka jest dostosowana do specyfiki działalności i potrzeb jednostki. Uwzględniany jest również czas przeprowadzania transakcji w powiązaniu z okresem sprawozdawczym – mówię tutaj o tym, że w sprawozdaniu jest przestrzegana zasada memoriału.

Znaczące szacunki, które były przyjęte przy sporządzaniu sprawozdania finansowego – szacunki te dotyczyły głównie wyceny udziałów, akcji, w zakresie odpisów aktualizujących, w zakresie odpisów aktualizujących na należności, w zakresie wyceny środków trwałych. O wycenie środków trwałych tutaj, na początku posiedzenia mówił Dyrektor Wydziału Księgowości UMŁ – ponieważ w tym obszarze w bieżącym roku nastąpiła istotna zmiana, mająca wpływ na sytuację majątkową Miasta. Nie będę tego powtarzać, bo jest to również zawarte w informacji dodatkowej do tego sprawozdania, w punkcie trzecim dotyczącym innych informacji mających wpływ na sytuację majątkową i finansową – tu się pokazuje ta sama kwota, o której była mowa, że wartość gruntów przyjętych do ewidencji bilansowej zwiększyła się w ciągu roku o ponad 14 mld zł. Szacunki również dotyczą wyceny zobowiązań finansowych – w tym zakresie w bieżącym roku jednostka zastosowała wycenę w skorygowanej cenie nabycia, co jest zgodne z ustawą o rachunkowości i z rozporządzeniem w tym zakresie. Jednostka z tego tytułu zwiększyła swoje zobowiązanie o kwotę ponad 5 mln zł – w bilansie z wykonania budżetu jest to pozycja: Rozliczenia międzyokresowe niefinansowe. Wróć teraz do sprawozdania – ustaliliśmy również, że sprawozdania finansowe, które badaliśmy, są spójne, zrozumiałe, nie zawierały stronniczości, były sporządzone w sposób rzetelny. Podczas badania zwracaliśmy uwagę na ryzyko nadużyć, bądź oszustw – w tym zakresie kierowaliśmy do wszystkich badanych jednostek ankiety, również do Prezydenta Miasta Łodzi. Wszystkie nasze, w sumie mało istotne korekty, zostały wprowadzone do ostatecznej wersji sprawozdania finansowego. Zgodnie z naszymi standardami, skierowaliśmy do kierownictwa badanych jednostek wzory oświadczeń, które stanowią dla nas dokumentację rewizyjną – dotyczą one: oświadczeń w zakresie ryzyka oszustwa, ryzyka działań niezgodnych z prawem, oświadczeń w zakresie kontynuacji działalności (wstępne i końcowe), oświadczeń dotyczących kluczowych stanowisk, kontroli zewnętrznych, otrzymanych i udzielonych pożyczek, zdarzeń po dniu bilansowym, spraw spornych, ankietę dotyczącą wirusa COVID-19 oraz wykaz uchwał, podejmowanych na szczelbu Miasta. Te

oświadczenia są naszą dokumentacją rewizyjną – głównie nam zależało na tych oświadczeniach dotyczących oszustw. Nie natknęliśmy się tutaj na takie przypadki, które by wzbudzały nasze podejrzenia, jak również wymagały poinformowania kierownictwa jednostki. Kierowaliśmy również zapytania do kierownictwa tych jednostek budżetowych – dotyczyły one źródeł przychodów i poniesionych kosztów. Nasze testy kontroli nie wykazały istotnych słabości funkcjonowania kontroli wewnętrznej – robiliśmy je na podstawie dokumentów źródłowych. Wniosek nasz jest taki, że kontrola wewnętrzna w jednostkach funkcjonuje i dlatego mogliśmy ją wykorzystać w celu ograniczenia naszych testów szczegółowych.

Nasza opinia dotycząca sprawozdania finansowego nie zawiera modyfikacji – uważamy, że sprawozdanie finansowe zostało sporządzone rzetelnie, zgodnie z ustawą o rachunkowości i rozporządzeniem w zakresie sporządzania sprawozdań finansowych jednostek samorządu terytorialnego. Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w terminie – rekomendujemy Komisji Rewizyjnej przyjęcie tego sprawozdania finansowego i przedłożenie go Radzie do zatwierdzenia.

Jeżeli chodzi o samo sprawozdanie finansowe, to z powodu ujawnień w zakresie majątku, istotnie majątek, czyli suma aktywów i pasywów się zwiększyła, z 12 mld zł w roku ubiegłym do 28 mld zł w bieżącym roku – to jest wzrost o ponad 15 mld zł, czyli o 118 %. I tutaj, po stronie aktywów jest to wzrost w obszarze gruntów, a po stronie pasywów – w funduszu.

Jeżeli chodzi o rachunek zysków i strat za 2021 r., ten rok był korzystny dla Miasta. Przychody, głównie z tytułu dochodów budżetowych, wzrosły o 442 mln zł, to jest o ponad 9 %, natomiast koszty wzrosły nam o 194 mln zł, to jest o niecałe 5 %. W związku z tym, Miasto wykazało zysk netto w kwocie 990 537 502 zł – jest to wzrost w porównaniu do roku poprzedniego o 468 mln zł, co stanowi 90 %. W wyniku wzrostu i przychodów i funduszy nastąpił odpowiedni wzrost funduszu jednostki.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych zechciałby zabrać głos? Nie widzę.

Jest taka ciekawa informacja również, ile Miasto utraciło i jakich dochodów z powodu epidemii wirusa COVID-19 – i to jest strata na poziomie 45 267 tys. zł. Takich dochodów, w związku z epidemią Miasto nie zrealizowało – ta informacja na pewno się nam przyda.”

Biegły Rewident pani Grażyna Bamber powiedziała: „ona jest właśnie w informacji dodatkowej – zwracaliśmy uwagę, żeby się tam znalazła. Jest również wzmianka o wojnie, która niestety, też ciąży na działalności Miasta – i w tym zakresie również informacja dodatkowa zawiera wzmiankę.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ja jeszcze chciałem o pierwszą stronę tej informacji dodatkowej zapytać, bo tam jest taki punkt 2.1: Strata za rok ubiegły – rozpoczynaliśmy rok ze stratą w wysokości 3 338 mln zł, a kończymy na stracie w wysokości 3 851 mln zł. I jakby Pani nam mogła powiedzieć – co się kryje za tym tytułem? Ta pozycja jest w Zestawieniu zmian w funduszu jednostki.”

Biegły Rewident pani Grażyna Bamber powiedziała: „ponieważ Miasto wykazuje w szyku rozwartym z jednostek budżetowych zyski, a oddzielnie straty, więc niektóre jednostki wykazały zyski, to jest kwota ok. 4,7 mld zł, niektóre jednostki wykazały straty, na kwotę ponad 3,7 mld zł – i per saldo, różnica między zyskiem a stratą daje tę kwotę ok. 990 mln zł z poz. III.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czyli te zrealizowane dochody budżetu – 4,9 mld zł na koniec roku 2020 i 5,3 mld zł na koniec roku 2021 – to są zyski, tak? I to są te jednostki, które wykazały zyski?”

Biegły Rewident pani Grażyna Bamber powiedziała: „są jednostki, które generują zysk i jednostki, które generują straty. Miasto pokazuje to w szyku rozwartym – i per saldo, to jest kwota 990 mln zł zysku.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 7. Przyjęcie kierunkowego stanowiska w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2021 – wybór radnego referenta, który przygotowuje projekt opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poddał pod głosowanie propozycję przyjęcia stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2021.

Za przyjęciem takiego stanowiska głos oddało 6 radnych, przeciw głosowała 1 osoba, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem stanowisko w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2021.

Ustalono następnie, że projekt opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu miasta Łodzi za 2021 rok przygotowuje **pan radny Kamil Deptuła.**

Ad. 8. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poinformował zebranych, że do Komisji wpłynęło zestawienie przedstawiające realizację dochodów i wydatków budżetu

miasta Łodzi za 4 m-ce 2022 roku. Odnosząc się do powyższego dokumentu, pan Przewodniczący powiedział: „proszę zwrócić uwagę, że te środki z Unii Europejskiej nie podlegające zwrotowi planowane były na kwotę 438 mln zł, wykonanie wyniosło 10 mln zł – może warto na posiedzeniach Komisji popytać, co się takiego dzieje, bo to jest bardzo istotne z takiego powodu, że to są środki, które trzeba rozliczyć do września 2023 r. I potem, jeżeli perspektywa finansowa nie zostanie przedłużona, to będą duże problemy.”

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Kamil Jeziorski