

Protokół Nr 40/X/2022
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 13 października 2022 r.

**posiedzenie wyjazdowe – przeprowadzone w siedzibie Zarządu Inwestycji Miejskich,
przy ul. Piotrkowskiej 175 w Łodzi**

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 9 radnych
obecnych - 7 radnych
nieobecnych - 2 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Jeziorski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 39/IX/2022 posiedzenia z dn. 29 września 2022 r.
3. Kontrola realizacji inwestycji drogowej na terenie al. Śmigłego –Rydza w Łodzi.
4. Zapoznanie się ze stanem realizacji inwestycji na terenie ul. Przybyszewskiego –
przebudowy wiaduktu kolejowego.
5. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powitał obecnych na sali obrad radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia w drodze aklamacji.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 39/IX/2022 posiedzenia z dn. 29 września 2022 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła ten protokół.

Ad. 3. Kontrola realizacji inwestycji drogowej na terenie al. Śmigłego – Rydza w Łodzi.

Komisji udostępnione zostały następujące dokumenty dotyczące przedmiotowej inwestycji.

1. Umowy i aneksy.
2. Protokół odbioru końcowego.
3. Protokoły z rad budowy.
4. Umowa z projektantem.
5. Dokumenty opisujące zmiany dokumentacji i jej przyczyny.
6. Dokumenty dotyczące robót ziemnych.
7. Wniosek o dofinansowanie.
8. Kontrole zewnętrzne.
9. Protokoły konieczności.
10. Protokoły z narad koordynacyjnych.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski otworzył fazę pytań i dyskusji.

Pan radny Krzysztof Makowski zwracając uwagę, że zestaw dokumentów udostępnionych radnym jest bardzo obszerny, ocenił, że Komisji nie uda się prawdopodobnie zakończyć tej kontroli w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zaproponował, by w trakcie dzisiejszego posiedzenia Komisja wysłuchała wyjaśnień obecnych na sali przedstawicieli Zarządu Inwestycji Miejskich. Następnie, można by zorganizować kolejne posiedzenie Komisji w siedzibie ZIM. Dobrze by było, gdyby przed rozpoczęciem tego posiedzenia radnym zapewniono dostęp do przedstawionych dziś dokumentów – tak, aby mieli oni możliwość swobodnego przejrzenia ich np. dwie godziny przed posiedzeniem. W trakcie następnego posiedzenia odbyłaby się dyskusja, podczas której można by już sformułować pewne wnioski.

Pan radny Krzysztof Makowski odnosząc się do kontroli przeprowadzonej w roku ubiegłym przez Komisję Rewizyjną (realizacja inwestycji w ul. Dąbrowskiego), przypomniał, iż zespół kontrolny zwrócił wówczas uwagę na problemy, jakie pojawiają się w momencie zebrań

przed rozpoczęciem inwestycji, na które zapraszani są przedstawiciele miejskich spółek. W przypadku ww. inwestycji pojawiły się problemy ze studzienkami kanalizacyjnymi, o umiejscowieniu których nie wiedzieli nawet przedstawiciele ZWiK. Realizacja inwestycji opóźniła się więc w związku z tym o kilka miesięcy. Zespół zwrócił wówczas uwagę, iż należałoby zobligować spółki miejskie do staranniejszego przygotowywania się projektowego do realizowanych przez Gminę inwestycji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział, że problemy z realizacją inwestycji w al. Śmigłego – Rydza omawiane były już wielokrotnie przez radnych – m. in. podczas posiedzeń Komisji Transportu i Ruchu Drogowego. Z wyjaśnień składanych wówczas przez przedstawicieli ZIM wynikało, iż w okresie przygotowania inwestycji do realizacji nie uwzględniono wielu czynników, które przyczyniły się do tego opóźnienia – pierwszym z nich jest kwestia gęstości gruntu. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że po terenie, na którym wystąpiły największe problemy kursował wcześniej tramwaj.

Pan Przewodniczący poprosił następnie przedstawicieli Zarządzie Inwestycji Miejskich o informację nt. przygotowań do tej inwestycji.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński powiedział, że w pewnym momencie ruch tramwajowy na tym terenie (na odcinku od wiaduktu – w stronę ul. Milionowej) musiał być wstrzymany. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, z drogi można korzystać przez okres 20 lat – po upływie tego czasu wymaga ona remontu. Al. Śmigłego – Rydza została wybudowana już w dość odległej przyszłości – od tego czasu zmieniły się przepisy, normy i standardy. Zgodnie z nowymi standardami nie zawsze można dopuścić ruch pojazdów na terenie, na którym wcześniej ruch ten się odbywał. Zmianę niektórych przepisów wymusiło też wejście Polski do Unii Europejskiej.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zadał pytanie, w którym momencie inwestor zorientował się, że należy zagęścić grunt. Czy przygotowany już był wówczas projekt inwestycji?

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński powiedział, że w projekcie nie uwzględniono takiego zakresu robót. Wykonane zostały odwierty, jednakże grunt jest dość zmienny, szczególnie w Łodzi. Teren Łodzi jest bowiem pradoliną, poprzecinaną kilkunastoma korytami rzecznyymi. Istnieją więc tu nieruchomości, gdzie w jednym miejscu ziemia jest bardzo zbita, gliniasta, natomiast tuż obok występuje piasek. Powoduje to trudności z planowaniem inwestycji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o informację nt. daty powstania projektu.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński powiedział, że w 2013 r. podpisano umowę na projektowanie – prace nad projektem zakończyły się w 2015 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał, kiedy rozpoczęto inwestycję na terenie al. Śmigłego – Rydza.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że inwestycję tę rozpoczęto w 2019 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział, że w tamtym okresie przedstawiciele ZIM informowali radnych podczas posiedzeń, iż próbki gruntu pobrano nie z samej drogi, lecz z poboczy, bądź nasypów – mogło to być jedną z przyczyn późniejszych problemów. W konsekwencji firmy prowadzące remont przerwały prace, domagając się podpisania aneksu do umowy.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że dalsza realizacja tej inwestycji była wówczas niewykonalna. Wykonawca obawiał się wówczas bowiem, że wyremontowana w ten sposób droga może ulec szybkiemu zniszczeniu – jeszcze w okresie trwania gwarancji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przypomniał, że wówczas dominowała jednak opinia, iż wykonawca przerwał prace, by zmusić władze Łodzi aby podpisały z nim aneks do umowy – ponieważ chciał on więcej zarobić na tej inwestycji.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński nie zgodził się z taką opinią – pan Lipiński zwrócił uwagę, że kwestie te regulują odpowiednie przepisy. Istnieje instytucja w postaci inżyniera kontraktu, który odbiera poszczególne asortymenty robót na podstawie obowiązujących przepisów. Przepisy te dotyczą natomiast m. in. takich zagadnień, jak zagęszczanie gruntu, czy rodzaju materiałów, wykorzystywanych do inwestycji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak zadał pytanie, czy to wykonawca inwestycji odpowiadał za pobranie próbek gruntu.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński powiedział, że inwestycja ta realizowana była w formie „Buduj” – Miasto więc dostarczyło projekt, który był następnie realizowany przez wykonawców. W formule tej w gestii wykonawcy nie leżało zweryfikowanie poprawności przekazanych mu przed podpisaniem umowy dokumentów.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przypomniał, że kolejne kontrowersje związane z realizacją tej inwestycji pojawiły się wówczas, gdy firmy prowadzące remont

przejęły cały odcinek przeznaczony do remontu, blokując np. ul. Milionową oraz odcinek al. Śmigłego – Rydza do ul. Przybyszewskiego – na terenie tym przez długi czas nie były prowadzone żadne prace, co budziło zdenerwowanie oraz protesty ze strony okolicznych mieszkańców. Mieszkańcy skierowali wówczas nawet wniosek do Prokuratury w tej sprawie – pan Przewodniczący poprosił w związku z tym o informację, jak zakończyły się te postępowania prokuratorskie.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że jeżeli chodzi o postępowania prokuratorskie, to do Prokuratury zgłoszony został fakt kradzieży kabli energetycznych – teren ten objęty został w związku z tym dozorem.

Jeśli chodzi natomiast o postępowania wszczęte wobec wykonawcy, to wniosek o odszkodowanie złożyła firma Ordorm – pan Lipiński nie wie jednak, na jakim etapie jest to postępowanie.

Wniosek o odszkodowanie zgłosili również właściciele znajdującego się na przyległym terenie lokalu gastronomicznego.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski ocenił, że dla Komisji Rewizyjnej największym problemem jest to, iż realizacja powyższej inwestycji znacząco się przedłużyła – powodowało to rosnące zniecierpliwienie ze strony mieszkańców, co skutkowało zwiększającą się presją na Radę Miejską, aby tę sprawę wyjaśnić. Pan Przewodniczący poprosił w związku z tym o przedstawienie Komisji, w formie pisemnego opisu, informacji o historii powyższej inwestycji.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński zapewnił zebranych, że ZIM posiada taki dokument – zostanie on przekazany Komisji.

Pan radny Krzysztof Makowski przypomniał, że Komisji Transportu i Ruchu Drogowego wizytowała podczas jednego ze swych posiedzeń teren przebudowy al. Śmigłego – Rydza. Komisja ta zajmowała się problemami związanymi z powyższym remontem kilkakrotnie. Jedną z konkluzji było to, że podczas prac projektowych nie uwzględniono słabej stabilności gruntu. Nie zwrócono również uwagi na fakt, że teren ten był kiedyś zabudowany obiektami mieszkalnymi. Na pewno dużym problemem jest to, że projektanci tworzący plany inwestycji zbyt rzadko wizytują teren, na którym ma być ona realizowana.

Pan radny poprosił ponadto o informację na temat przyczyn gromadzenia się wody pod nowo wybudowanym wiaduktem – w związku z czym po wystąpieniu intensywnych opadów mieszkańcy mają problem z dotarciem do znajdującego się tam przystanku MPK.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński poinformował zebranych, że w chwili obecnej zwiększana jest powierzchnia biologicznie

czynna, aby łatwiej było zebrać tę wodę.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, czy przyczyną tego gromadzenia się wody był błąd popełniony na etapie powstawania projektu, czy były też inne przyczyny.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że z założenia realizator inwestycji ograniczać ma ilość wód odprowadzanych do kanalizacji.

Problemem na tym terenie jest specyficzny charakter gruntu.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zauważył, że przez teren ten przebiega koryto rzeczne.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński powiedział, że teren jest częścią pradoliny – ze względu na liczne przewarstwienia gromadzi się tam woda, nie mając odpowiedniego odpływu.

Pan radny Krzysztof Makowski zapytał, czy na terenie al. Śmigłego – Rydza za ul. Milionową – jadąc w stronę południową, wymieniana była nawierzchnia.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że na terenie tym położony został asfaltowy dywan.

Pan radny Krzysztof Makowski zadał pytanie, czy w ostatnim czasie nie był tam wymieniany asfalt.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński powiedział, że asfalt wymieniany był w miejscu tymczasowego przystanku – w ramach gwarancji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak zadał pytanie, czy przy ul. Milionowej, w rejonie skrzyżowania z al. Śmigłego – Rydza, kładziona będzie nawierzchnia asfaltowa.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że prace drogowe na tym terenie już się zakończyły.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie skrzyżowanie al. Śmigłego – Rydza z ul. Milionową jest cały czas zablokowane – trudno jest przejechać przez torowisko, ponieważ stoją tam pojazdy MPK.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński wyjaśnił, że w chwili obecnej wykonywany jest tam rozjazd – dzięki czemu tramwaje jadące al. Śmigłego – Rydza od strony ul. Kopcińskiego dojeżdżać będą do ul. Przybyszewskiego i tam zawracać. W związku z powyższym, autobusy MPK nie jeżdżą teraz torowiskiem, lecz ulicą. Od 17 października br. firma realizująca dalszą część remontu al. Śmigłego – Rydza

(od ul. Przybyszewskiego do ul. Dąbrowskiego) rozpocznie frezowanie wschodniej nitki al. Śmigłego – Rydza.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak zadał pytanie, kiedy ma być realizowana inwestycja, która ma się przyczynić do lepszego odprowadzenia wody spod wiaduktu przy ul. Przybyszewskiego.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że inwestycja ta cały czas jest realizowana – powinna się ona zakończyć w przyszłym tygodniu.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zadał pytanie, jak długo potrwa remont skrzyżowania al. Śmigłego – Rydza z ul. Przybyszewskiego.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński wyjaśnił, że na obecnym etapie wykonawca nie będzie wchodził w tarczę skrzyżowania – prace te prawdopodobnie rozpoczną się wiosną przyszłego roku. Można się w związku z prowadzonym remontem spodziewać, że skrzyżowanie to będzie w poważnym stopniu zablokowane – wymieniane tam będą tory tramwajowe, ruch pojazdów będzie w związku przerzucony na jedną nitkę ulicy. Ruch pojazdów skierowany zostanie w pierwszym etapie na zachodnią nitkę al. Śmigłego – Rydza, następnie zaś na nitkę wschodnią.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o odpowiedź na pytanie, czy w związku z realizacją powyższej inwestycji Gmina zapłaciła, bądź wypłacono Miastu jakiegokolwiek kary umowne.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński powiedział, że inwestycja ta nie została jeszcze rozliczona – do wykonawcy nie wpłynęły jeszcze ostatnie faktury wykonawcze.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak zapytał, czy przewidziane są kary umowne w stosunku do wykonawcy, za opóźnienia w realizacji inwestycji – z jego winy.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński powiedział, że w chwili obecnej nie jest przewidziana wypłata takich kar umownych.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał, czy jest ryzyko, że wykonawca obciąży Miasto karami umownymi.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że każdy wykonawca ma prawo wystąpić z takim wnioskiem – w omawianym jednak przypadku, wykonawca pierwszego etapu przebudowy al. Śmigłego – Rydza nie wystąpił wobec Miasta z takimi roszczeniami.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zauważył, że inwestycja ta jest jednak wciąż

nierozliczona.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński zgodził się z tą wypowiedzią – inwestycja została ukończona, przebudowany odcinek drogi oddano do użytku, ale nie dokonano jeszcze jej pełnego rozliczenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zwrócił uwagę, że kierowcy korzystający z nowo wyremontowanego odcinka tej ulicy narzekają na ograniczenie dopuszczalnej prędkości jazdy – do 50 km./h.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński wyjaśnił, że ograniczenie to wynika z konieczności ograniczenia hałasu. Rozwiązanie takie jest znacznie tańsze niż postawienie ekranów wzdłuż ulicy, co kosztowałoby bowiem obecnie ponad dwadzieścia milionów złotych.

W związku ze zmianą wytycznych dotyczących dopuszczalnych norm hałasu, być może w przyszłości zarządca drogi zmniejszy to ograniczenie prędkości.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o informację, jaką kwotę Miasto zapłaciło już za realizację inwestycji na terenie al. Śmigłego – Rydza.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński poinformował zebranych, że do tej pory Miasto zapłaciło 98 % tej kwoty – pan Lipiński zobowiązał się, że informację o wysokości powyższej sumy przekaze Komisji w formie pisemnej w późniejszym terminie.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zadał pytanie, kto jest głównym winowajcą tego, że realizacja powyższej inwestycji tak znacząco się opóźniła.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński zwrócił uwagę, że opóźnienie to wynikało w dużej mierze z konieczności wykonania dodatkowych badań archeologicznych na terenie budowy – na odcinku al. Śmigłego – Rydza, od ul. Milionowej do ul. Przybyszewskiego. Proces decyzyjny w tej sprawie jest bowiem długotrwały – samo wydawanie decyzji konserwatorskiej trwa kilka miesięcy.

Drugim elementem opóźniającym tę inwestycję był stan gruntów – nie uwzględniono wód gruntowych, znajdujących się w sąsiedztwie ogródków działkowych. Okazało się, że kanał, który miał odprowadzać te wody jest nieczynny – w związku z tym teren ogródków działkowych był wręcz zalewany wodą tryskającą z ziemi. Na etapie prac projektowych nie stwierdzono jednak obecności tych źródeł wody gruntowej.

Pan radny Kamil Deptuła ocenił, że kwestie takie trudno jest w gruncie rzeczy zinwentaryzować.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński

zgodził się z tą wypowiedzią. Pan Lipiński poinformował ponadto zebranych, że w okolicach ogródków działkowych pojawiła się również konieczność wykonania dodatkowych prac, w postaci przepięcia kanału do kanalizacji deszczowej.

Można więc powiedzieć, że realizacja inwestycji drogowej na tak trudnym terenie wiązała się z wieloma problemami, które jednak ostatecznie udało się rozwiązać, kończąc tę przebudowę.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski ocenił, że opóźnienia w realizacji tej inwestycji były jednak bardzo znaczące – mieszkańcy nie mogli się doczekać jej zakończenia.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński zauważył, że sama tylko konieczność wykonania dodatkowych badań archeologicznych opóźniło realizację tej inwestycji o ok. 4 – 5 miesięcy. Z podobnymi problemami stykają się obecnie realizacji inwestycji drogowej w ul. Północnej.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o przekazanie Komisji informacji opisującej wszystkie opóźnienia w realizacji przedmiotowej inwestycji, wraz z przyczynami tych opóźnień.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński zadeklarował, że ZIM przygotowuje dla Komisji taką zbiorczą informację.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak podsumowując dotychczasową dyskusję stwierdził, że jak wynika z przedstawionych wyjaśnień, opóźnienia w realizacji inwestycji w al. Śmigłego – Rydza spowodowane zostały przede wszystkim dwoma czynnikami – koniecznością przeprowadzenia dodatkowych badań archeologicznych oraz naturalnych uwarunkowań gruntowych. Pan radny zwracając się do przedstawicieli ZIM zadał pytanie, jakie ewentualnie inne czynniki mogły się przyczynić do tych opóźnień.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że wymienione przez pana radnego dwa czynniki były najbardziej istotne dla powstania opóźnień w realizacji tej inwestycji. Inne czynniki, np. kolizja z kablem teletechnicznym, miały już w tym przypadku mniejsze znaczenie.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przypomniał, że dla mieszkańców dużym problemem było to, iż miasto oddało wykonawcom remontu cały odcinek przeznaczony do przebudowy, blokując np. przejazd przez ul. Millionową. Należałoby się w związku z tym zastanowić, czy nie można byłoby tak prowadzić inwestycji, aby jak najdłużej utrzymywać ruch na terenach do niej przyległych.

Wniosek w tej sprawie mógłby się ewentualnie znaleźć w protokole pokontrolnym.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński zwrócił uwagę, że Miasto zwykle przekazuje inwestorowi cały teren przeznaczony pod daną

inwestycję, aby zabezpieczyć się przed ewentualnymi problemami. Należy bowiem pamiętać, że jakiegokolwiek zdarzenie losowe na tym terenie, spowodowane np. złym stanem nawierzchni, obciąża aktualnego użytkownika powyższego terenu. A w momencie rozpoczęcia inwestycji cały teren nią objęty staje się terenem budowy.

Przyjęte jest, że decyzje o wszelkie ewentualnym dopuszczeniu ruchu na terenie objętym inwestycje podejmuje jej wykonawca.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zwrócił uwagę, że na terenie Łodzi remontowanych jest obecnie bardzo dużo ulic, co powoduje ogromne utrudnienia dla kierowców, przemieszczających po miejskich drogach. Może więc dobrze by było, gdyby Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na konieczność zachowania przejezdności łódzkich ulic – tak, aby utrzymywać ten ruch, jeżeli jest to tylko możliwe.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński powiedział, że w chwili obecnej przygotowwany jest remont ul. Przybyszewskiego od al. Śmigłego – Rydza do ul. Piotrkowskiej – będzie on prowadzony w dwóch etapach. Tymczasem do ZIM wpłynął też wniosek Rady Osiedla Zarzew w sprawie remontu ul. Ozorkowskiej. Remontu tej ulicy nie można będzie jednak rozpocząć dopóki nie zakończy się przebudowa ul. Przybyszewskiego – właśnie dlatego, aby nie zamykać wszystkich ulic w danym rejonie Miasta.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski stwierdził, że należy jednak pamiętać, iż kluczowe znaczenie ma tutaj utrzymanie przejezdności Miasta. Niektóre prace można prowadzić utrzymując przejezdność na danym terenie – przykładem może być tutaj remont ronda u zbiegu ul. Dąbrowskiego oraz ul. Lodowej.

Pan radny Kamil Deptuła powiedział, że Komisja może w protokole pokontrolnym zawrzeć wnioski, zalecający rozważenie w przyszłości możliwości jak najdłuższego utrzymania ruchu na danym terenie, poddanym remontowi.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że Miasto już w tej chwili stara się tak planować inwestycje remontowe, aby w związku z ich prowadzeniem zamykać jak najmniejszą ilość ulic oraz aby zapewnić odpowiednie objazdy dla pojazdów MPK.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zwrócił się następnie do przedstawicieli ZIM z prośbą, by przed następnym posiedzeniem Komisji udostępnił przedstawione dziś dokumenty radnym. Dobrze by było gdyby radni mogli przyjść np. dwie godziny przed rozpoczęciem tego posiedzenia do siedziby ZIM i przejrzeć te dokumenty.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński

zadeklarował, że dokumenty te będą dostępne dla radnych.

Pan radny Kamil Deptuła ocenił, że Komisji może być trudno wyciągnąć ostateczne wnioski z kontroli realizacji inwestycji przy al. Śmigłego – Rydza, skoro inwestycja ta nie została jeszcze do końca rozliczona. Komisja mogłaby w związku z tym przeprowadzić kontrolę punktową dotyczących określonych kwestii – np. przyczyn opóźnień w jej realizacji. Trudno byłoby się natomiast Komisji wypowiedzieć odnośnie całości inwestycji, skoro nie jest ona zakończona.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że inwestycja ta, na odcinku do ul. Przybyszewskiego, została zakończona – nie została ona jednak do końca rozliczona. Trudno jest w tej chwili precyzyjnie określić, kiedy zakończy się ten proces rozliczenia inwestycji.

Pan radny Kamil Deptuła stwierdził, że w tej sytuacji dobrze by było, gdyby Komisja precyzyjnie określiła zakres prowadzonej kontroli.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński zadeklarował, że przekaże Komisji informację nt. przyczyn opóźnień w realizacji omawianej inwestycji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił, aby Komisji przekazana została również informacja na temat zmiany wartości projektu, w związku ze zwiększeniem się zakresu prac przy tej inwestycji.

Główny Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Włodzimierz Januszewski zauważył, że informacje na temat przyczyn wprowadzenia kolejnych zmian w przebiegu inwestycji znaleźć można w protokołach konieczności.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński zadeklarował, że przygotowana zostanie w tej sprawie dla Komisji informacja zbiorcza.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 4. Zapoznanie się ze stanem realizacji inwestycji na terenie ul. Przybyszewskiego – przebudowy wiaduktu kolejowego.

Komisji udostępnione zostały następujące dokumenty dotyczące powyższej inwestycji.

1. Umowa nr 263.86/DZ/2021 wraz z aneksami nr 1 i 2.
2. Protokół konieczności nr 1/P/INT/2022.
3. Protokoły z rad budowy nr 1 – 11.
4. Protokoły z narad koordynacyjnych nr 1 – 13.
5. Umowa nr 263.98/DZ/2021 – na inżyniera kontraktu.

6. Umowa nr 263.28/DZ/2022 oraz zlecenie z dnia 22 lutego 2022 r. – na nadzór autorski.

7. Umowa nr 3331.15/DZ/2013 wraz z aneksami nr 1 – 10 i protokół odbioru dokumentacji projektowej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział, że w tej chwili mamy do czynienia z sytuacją, iż przedstawiciele Gminy oraz Polskich Kolei Państwowych przerzucają się odpowiedzialnością za ewentualne błędy projektowe przy realizacji tej inwestycji.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że firmy, które stworzyły ten projekt, już nie istnieją.

Pan radny Kamil Deptuła zapytał, czy projekt powyższy był ubezpieczony.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński powiedział, że projekt był ubezpieczony – wygasł jednak okres karencji, kiedy Miasto oddaje to zabezpieczenie.

Pan radny Kamil Deptuła zauważył, że istnieją jednak gwarancje bankowe.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że gwarancje te wygasają jednak po upływie 5 – 7 lat, projekt tej inwestycji natomiast powstał 8 lat temu.

Pan Lipiński poinformował następnie zebranych, że w dniu 12 października br. przeprowadzone zostały komisyjne kontrolne badania geodezyjne terenu inwestycji ze strony PKP PLK oraz inżyniera kontraktu – do tej pory nieznanne są jeszcze ostateczne wyniki tych badań. Z pobieżnych informacji wynika jednak, że wiaduktu nie trzeba będzie podwyższyć.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zwrócił uwagę, że podczas ostatniego posiedzenia Komisji Transportu i Ruchu Drogowego Dyrektor ZIM informowała jednak radnych, że różnica między wymaganą wysokością wiaduktu a stanem obecnym wynosi nawet 30 cm, po stronie wschodniej.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że z najświeższych informacji wynika jednak, że sytuacja ta nie wygląda tak źle.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zadał pytanie, czy firma, która stworzyła w 2013 r. projekt remontu wiaduktu przy ul. Przybyszewskiego opracowała dla Miasta więcej projektów inwestycyjnych.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński udzielił na to pytanie przeczącej odpowiedzi – projektant powyższy wykonał dla Gminy tylko ten jeden projekt.

Pan Lipiński powiedział następnie, że jeżeli chodzi o program integracji sieci niskoemisyjnego

transportu publicznego, to początkowo miał on być realizowany jednocześnie na całym terenie nim objętym – wiązałoby to się jednak z koniecznością zamknięcia w jednym terminie ul. Przybyszewskiego, al. Rydza – Śmigłego, ul. Niższej, ul. Śląskiej, czy ul. Rzgowskiej. Na szczęście zdecydowano się na realizację tego programu etapami – dzięki czemu udało się uniknąć całkowitego paraliżu Miasta.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o realizowane na terenie Łodzi programy unijne, to Miasto powinno wydatkować na ten cel kwotę ok. 500 mln zł – pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, czy uda się wykonać to zadanie w wymaganym terminie.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński wyraził obawę, że nie wszystkie zadania uda się wykonać.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zauważył, że środki te powinny zostać wydatkowane w ciągu najbliższych 11 miesięcy.

Jeżeli nie zapadnie decyzja o przesunięciu nowej perspektywy finansowej, wówczas może być problem z realizacją tych programów.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński wyraził opinię, że decyzja o przesunięciu tej perspektywy finansowej raczej zapadnie.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak odnosząc się do projektu przebudowy wiaduktu kolejowego przy ul. Przybyszewskiego zadał pytanie, czy projekt ten był audytowany. Czy podobne projekty są kontrolowane pod kątem ewentualnej zmiany uwarunkowań?

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński poinformował zebranych, że jeżeli chodzi o projekt przebudowy wiaduktu kolejowego, to był on aktualizowany pod względem roślinności znajdującej się na tym terenie. Na życzenie zarządcy drogi pewne elementy planu były przerabiane (dotyczące np. budowy chodników, czy zatoki autobusowej).

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zauważył, że nikt jednak nie sprawdził, czy podniesiono tam tory kolejowe.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że może się okazać, że jednak nie dokonano tam takich zmian – należałoby poczekać z postawieniem takiego wniosku do momentu wydania ostatecznego stanowiska przez komisję kontrolną, prowadzącą tam badania geodezyjne.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział, że podczas ostatniego posiedzenia Komisji Transportu i Ruchu Drogowego radni informowani byli przez Dyrektora ZIM, iż różnica

między wymaganą wysokością wiaduktu a stanem obecnym wynosi 20 cm, natomiast przedstawiciele firmy wykonującej inwestycję uważają, iż różnica ta wynosi 30 cm – i o taką wysokość należałoby podwyższyć wiadukt.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński ocenił, że należy w tym przypadku poczekać na ostateczne stanowisko komisji, prowadzącej na tym terenie badania geodezyjne.

Pan radny Kamil Deptuła zwracając uwagę, że w tej chwili jest dość trudny okres, jeżeli chodzi o sytuację rynkową, zadał pytanie, w jakim stopniu ta sytuacja przekłada się na stan realizacji inwestycji, prowadzonych przez Miasto.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że w ostatnim czasie realizatorzy inwestycji w sposób masowy występują do Zarządu Inwestycji Miejskich z wnioskami o waloryzację cen – o zasadności niektórych z tych roszczeń prawdopodobnie rozstrzygnie postępowanie sądowe. Trudno jest w tej chwili powiedzieć, jakie będą dla Miasta skutki finansowe tych postępowań.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zadał pytanie, czy w chwili obecnej realizacja przebudowy wiaduktu kolejowego na terenie ul. Przybyszewskiego jest opóźniona.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński stwierdził, że biorąc pod uwagę harmonogram prac, opóźnienie takie już nastąpiło – w tej chwili wynosi ono ok. pół roku.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał, czy istnieje możliwość, że wykonawca zdecyduje się na remont obu nitek wiaduktu w tym samym czasie.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński preczaco odpowiedział na to pytanie – zapis zawarty w PFU jasno wskazuje na to, że druga nitka remontowana będzie po zakończeniu prac na pierwszej nitce wiaduktu i po przekierowaniu tam ruchu w dwóch kierunkach.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak zapytał, kiedy znane będzie ostateczne orzeczenie komisji kontrolnej, prowadzącej badania geodezyjne na terenie budowy wiaduktu przy ul. Przybyszewskiego.

Zastępca Naczelnika Wydziału w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Dominik Lipiński powiedział, że treść tego orzeczenia powinna już zostać podana do wiadomości w przyszłym tygodniu.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebranych pisma, które w ostatnim czasie skierowane zostały do Komisji.

1. Dodatkowe wyjaśnienia do Informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Łodzi za I półrocze 2022 roku.

Nie zgłoszono uwag do ww. Informacji.

2. Prośba Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RM o informację nt. kontroli Zarządu Dróg i Transportu, Zarządu Inwestycji Miejskich oraz Biura Inżyniera Miasta – w związku ze skargą stowarzyszenia LDZ Zmotoryzowani Łodzianie na bezczynność Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Ustalono, że przygotowany zostanie projekt odpowiedzi na powyższe wystąpienie Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Ustalono ponadto, że kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzone zostanie najprawdopodobniej w dniu 27 października br. (czwartek), w siedzibie Zarządu Inwestycji Miejskich, przy ul. Piotrkowskiej 175 w Łodzi. W trakcie tego posiedzenia Komisja będzie kontynuować kontrolę realizacji inwestycji drogowej na terenie al. Śmigłego –Rydza.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Kamil Jeziorski