

Protokół Nr 42/XI/2022
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 24 listopada 2022 r.

**posiedzenie wyjazdowe – przeprowadzone w siedzibie Zarządu Inwestycji Miejskich,
przy ul. Piotrkowskiej 175 w Łodzi**

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 7 radnych
nieobecny - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Jeziorski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 41/X/2022 posiedzenia z dn. 27 października 2022 r.
3. Przyjęcie protokołu z kontroli realizacji kluczowych inwestycji drogowych na terenie Łodzi – przebudowa al. Śmigłego – Rydza (na odcinku od ul. Przybyszewskiego do al. Piłsudskiego) – **druk BRM nr 183/2022.**
4. Kontrola realizacji inwestycji drogowej na terenie pl. Wolności w Łodzi.
5. Kontrola realizacji inwestycji drogowej na terenie ul. Moniuszki w Łodzi.
6. Omówienie sposobu procedowania wniosku z 30 października br. w sprawie przeprowadzenia kontroli działania Obszarowego Systemu Sterowania Ruchem na obszarze miasta Łodzi.
7. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powitał obecnych na sali obrad radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia w drodze aklamacji.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 41/X/2022 posiedzenia z dn. 27 października 2022 r.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła ten protokół.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z kontroli realizacji kluczowych inwestycji drogowych na terenie Łodzi – przebudowa al. Śmigłego – Rydza (na odcinku od ul. Przybyszewskiego do al. Piłsudskiego) – druk BRM nr 183/2022.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebranym projekt powyższego protokołu (załącznik nr 5 do niniejszego protokołu). Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że pierwszym zaproponowanym wnioskiem z tej kontroli jest bezwzględny obowiązek zapoznania się z terenem inwestycji przez projektanta również poprzez wizję lokalną. Wniosek ten jest bardzo istotny, ponieważ w trakcie kontroli Komisja uzyskała informację, iż często projektanci w ogóle nie pojawiają się na terenie objętym inwestycją.

Drugi wniosek, wynikający z lektury protokołów konieczności jest taki, iż ze względu na skomplikowaną budowę geologiczną terenu, należy wystandardyzować proces postępowania mającego za cel maksymalnego skrócenie czasu inwestycji. Większość protokołów konieczności powstałych w związku z przebudową linii tramwajowej w al. Śmigłego – Rydza dotyczy bowiem zagadnień związanych z występowaniem niekorzystnych warunków gruntowych.

Trzeci zaproponowany wniosek dotyczy obowiązku zgromadzenia i zinwentaryzowania wszelkich danych o sieciach, kanałach, pełnej infrastrukturze naziemnej i podziemnej – pojawił się on w związku z częstymi przypadkami występowania kolizji z podziemną infrastrukturą techniczną.

Ostatni wniosek dotyczy z kolei konieczności opracowania na etapie tworzenia umów o roboty budowlane interpretacji istotnych zapisów, tak aby stały się bezsporne – został on postawiony

w związku z przekazaną Komisji informacją, iż poszczególni radcy prawni w rozmaity sposób interpretują zapisy podpisywanych z wykonawcami umów.

Pani radna Monika Malinowska – Olszowy oceniła, iż kwestią najważniejszą wydaje się być odpowiednie przygotowanie gruntu pod inwestycje – powinny być one poprzedzone dokładnymi badaniami geologicznymi.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zauważył, że problemy z podłożem występują praktycznie przy każdej miejskiej inwestycji – w związku z faktem, iż Łódź jest pradoliną.

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że jak wynika z zestawienia przedstawiające realizację dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 10 m-cy 2022 roku, jeżeli chodzi o wykonanie dochodów w pozycji: Środki finansowe ze źródeł zagranicznych nie podlegające zwrotowi, to plan po zmianach przewidywał wykonanie w kwocie ponad 339 mln zł, faktyczne wykonanie wyniosło natomiast ponad 48 mln zł (14,38 % planu). Realizacja wszystkich miejskich inwestycji w ramach perspektywy finansowej na lata 2014 – 2020 opóźnia się – w tej chwili Łódź jest praktycznie całkowicie zablokowana w wyniku prowadzonych, licznych inwestycji drogowych. Sytuacja ta wywołuje niezadowolenie ze strony mieszkańców, którzy bardzo często interweniują w powyższej sprawie.

Konieczne wydaje się w związku z tym wystandaryzowanie procesu postępowania, aby maksymalnie skrócić czas inwestycji. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że jak wynika z przekazanych przez ZIM informacji, jeden z podpisanych w dn. 22 października 2019 r. aneksów do umowy na przebudowę al. Śmigłego – Rydza, opiewał na kwotę ponad 18 mln zł – dotyczył on wymiana gruntu pod torowiskiem oraz zmiany jego konstrukcji. Podobny aneks, na kwotę ponad 4 mln zł, podpisany został w dn. 29 lipca 2019 r. Jak wynika z opisu, zakres robót, których dotyczą te aneksy obejmuje przede wszystkim wymianę gruntu. Być może należałoby w związku z tym zobowiązać Zarząd Inwestycji Miejskich do wystandaryzowania procesu przygotowywania tych inwestycji, aby skrócić czas ich realizacji.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki nie zgodził się z opinią, iż projektanci inwestycji w ogóle nie pojawiają się na terenie nimi objętym. Pan Chojnacki stwierdził, że jeżeli chodzi np. o inwestycje przy pl. Wolności, ul. Ogrodowej, czy ul. Północnej, to w każdej radzie budowy uczestniczy projektant.

Jeżeli chodzi o kwestię badania gruntu przed rozpoczęciem inwestycji, to byłoby zasadne, aby już na etapie podpisywania umowy z projektantem zawrzeć tam klauzulę, iż przeprowadzenie badań geologicznych jest bezwzględną koniecznością – na konkretnej głębokości. W przypadku inwestycji przy pl. Wolności, ul. Ogrodowej, czy ul. Północnej, takie badania

geologiczne zostały przeprowadzone, na głębokości 7 – 15 metrów. W celu przeprowadzenia badania geologicznego wykonano kilkanaście odwiertów – nie było tam jednak konieczności wymiany gruntu.

Jeśli chodzi o remont ul. Ogrodowej oraz ul. Północnej, to długość odcinka, na którym prowadzone są prace remontowe wynosi ok. 500 metrów – odwierty natomiast wykonywane są co 50 metrów, w związku z tym może się zdarzyć, iż pewne rzeczy w trakcie tych badań umkną.

Być może we wnioskach kontrolnych powinien pojawić się zapis, iż należy, na etapie projektu, ściśle opisać proces przeprowadzania badań geologicznych gruntu, na którym ma być prowadzona dana inwestycja.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zgodził się z powyższą propozycją.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki wyraził pogląd, iż na terenie Łodzi nie powinno się bez uprzedniego przeprowadzenia badań geologicznych odbierać projektów wykonawczych inwestycji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski ocenił, iż taką sugestią również można by zawrzeć we wnioskach pokontrolnych Komisji.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki stwierdził, że z drugiej strony jednak należy pamiętać, iż obowiązek wykonania dużej ilości odwiertów znacznie zwiększy koszty inwestycji – można się obawiać, iż wymóg taki może zniechęcić potencjalnego wykonawcę do realizacji inwestycji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zwrócił uwagę, że w przypadku przebudowy al. Śmigłego – Rydza większość podpisanych aneksów dotyczyło wymiany gruntu – konieczność dokonania tej wymiany wiązała się tutaj z wielomilionowymi wydatkami z budżetu Miasta oraz znaczącym opóźnieniem tej inwestycji. Jest to więc bardzo poważna sprawa.

Pan radny Sylwester Pawłowski pozytywnie ocenił wniosek, zgłoszony przez pana Chojnackiego.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki stwierdził, że zapisy o konieczności przeprowadzenia badań geologicznych przed inwestycją są ujęte w każdej umowie podpisywanej z wykonawcą – zapisy te prawdopodobnie jednak nie są do końca prawidłowo sprecyzowane. W umowach nie ujmuje się zwykle, ile ma być tych odwiertów, gdzie mają się one znaleźć i jaka ma być ich głębokość. Powinno się w związku z tym uściślić te zapisy.

Pan radny Kamil Deptuła zadał pytanie, czy ZIM posiada jeden wzór umowy, wykorzystywany w przypadku wszystkich prowadzonych inwestycji.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki powiedział, że każda komórka ZIM posiada własnych radców prawnych, z którymi konsultowane są wzory umów. Pan Chojnacki może się w związku z tym precyzyjnie wypowiedzieć nt. umów przygotowywanych dla potrzeb Zespołu ds. Rewitalizacji, nie posiada jednak wiedzy, jak dokładnie wyglądają umowy opracowywane w innych zespołach.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski wyraził pogląd, że zasadne byłoby wystandaryzowanie sposobu sporządzania tych umów.

Pan radny Sylwester Pawłowski ocenił, że powinno się tworzyć takie zapisy, które mogłyby być później wskazówką dla decyzji administracyjnych, w postaci zarządzenia, określenia warunków zamówienia publicznego, a wreszcie podpisania umowy.

Zwracając się następnie do przedstawicieli ZIM pan radny zadał pytanie, czy inwestycje prowadzone w trybie Zaprojektuj i wybuduj są łatwiejsze do zrealizowania.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki twierdząco odpowiedział na powyższe pytanie – gdyby przebudowa al. Śmigłego – Rydza realizowana była w trybie Zaprojektuj i wybuduj, wówczas Miasto nie musiałoby ponosić kosztów wymiany gruntu, gdyż do sfinansowania tego zadania zobowiązany byłby wykonawca.

Pan radny Sylwester Pawłowski zgodził się z powyższą wypowiedzią. Pan radny zaproponował w związku z tym, by we wnioskach Komisji znalazła się propozycja rozważenia możliwości prowadzenia większej ilości inwestycji w trybie Zaprojektuj i wybuduj.

P. o. Kierownika Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Iwona Lato stwierdziła, że w przypadku tego typu inwestycji zdarzają się jednak przypadki, iż wykonawcy sztucznie windują w górę ceny – obawiając się ryzyk, jakie mogą nastąpić podczas ich realizacji.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki stwierdził, że należy pamiętać, iż inwestycje prowadzone w trybie Zaprojektuj i wybuduj realizowane są w oparciu o PFU – w tym przypadku oferta składana jest przez wykonawcę. Jeżeli PFU nie przewiduje wymiany gruntu, wykonawca, który sporządzi projekt i przeprowadzi badania geologiczne, wystąpi z roszczeniem już na etapie projektu. Jeżeli w PFU zapisane zostanie, że konieczna będzie wymiana gruntu, wówczas wykonawca będzie musiał to sobie odpowiednio skalkulować. Kwestia ta jest więc dość skomplikowana.

Ponadto, przy inwestycjach prowadzonych w trybie Zaprojektuj i wybuduj wykonawca będzie dążył do tego, by ich koszty były jak najmniejsze, co może się odbić na parametrach tych inwestycji.

Pan radny Kamil Deptuła ocenił, że przy inwestycjach realizowanych na terenie Łodzi Miasto powinno mieć większy wpływ na kształt projektu, natomiast w przypadku inwestycji prowadzonych w trybie Zaprojektuj i wybuduj wpływ, jaki ma inwestor na projekt, jest w pewnym sensie ograniczony.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski ocenił, że kwestia zastosowania trybu prowadzenia inwestycji jest rzeczywiście skomplikowana.

Pan Przewodniczący stwierdził następnie, że na pewno we wnioskach pokontrolnych powinien się znaleźć zapis mówiący o konieczności opracowania na etapie tworzenia umów interpretacji ich istotnych zapisów oraz o wystandaryzowanie procesu postępowania mającego za cel maksymalnego skrócenie czasu inwestycji.

Pan Przewodniczący zaproponował, by Komisja rozważyła jeszcze ostateczny kształt wniosków pokontrolnych – protokół z kontroli przebudowy al. Śmigłego – Rydza zostałyby w związku z tym przyjęty podczas kolejnego posiedzenia.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję – na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 4. Kontrola realizacji inwestycji drogowej na terenie pl. Wolności w Łodzi.

Komisji udostępnione zostały następujące dokumenty dotyczące przedmiotowej inwestycji.

1. Umowa 263.24/DA/2022 z dnia 14 marca 2022 r. na realizację zadania „Przebudowa pl. Wolności wraz z infrastrukturą techniczną, przeniesienie i konserwacja źródła, mała architektura i nasadzenia oraz budowa zadaszenia wejścia do Muzeum Kanału „Dętka” – Oddział Muzeum Miasta Łodzi.”
2. Protokoły z narad technicznych.
3. Protokoły konieczności.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zwrócił uwagę, że w Spółce, która wygrała przetarg na realizację przedmiotowej inwestycji nastąpiły zmiany właścicielskie – pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, czy zmiany te wpłynęły na przebieg realizacji tej przebudowy. Zwracając uwagę, że w umowie dotyczącej remontu pl. Wolności znalazł się zapis, iż inwestor prowadzić będzie prace dwuzmianowo, w godz. 7.00 – 20.00 oraz przez przynajmniej przez osiem godzin w soboty, pan Przewodniczący zadał pytanie, czy te warunki umowy są przez wykonawcę dotrzymywane. Pan Przewodniczący poprosił

ponadto o informację, jakie jest w tej chwili opóźnienie, jeżeli chodzi o stan prac na powyższym terenie.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki poinformował zebranych, że jeśli chodzi o zapisy umowy mówiące o dwuzmianowości i o pracy w soboty, to warunki te nie są jeszcze spełnione – zostało to spowodowane tym, że firma Trakcja, która jest realizatorem przebudowy pl. Wolności, równoległe podpisała umowę z Łódzką Spółką Infrastrukturalną na całkowitą wymianę sieci wodociągowej na tym terenie. W związku z tym, pojawiła się konieczność wykopania dookoła pl. Wolności czterometrowego rowu, z którego trzeba było wyciągnąć stare, żeliwne rury, a następnie wstawić nową sieć wodociągową. Konieczność wykonania tych prac spowodowała, iż trzeba było wstrzymać rozpoczęcie podstawowych robót budowlanych na pl. Wolności, czyli wykonywanie nowej nawierzchni. Opóźnienie to nie jest jednak duże – wynosi ono ok. dwóch miesięcy. Realizacja nowej sieci wodociągowej jest już prawie ukończona.

P. o. Kierownika Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Iwona Lato zwróciła uwagę, że przy okazji tej przebudowy sieci wodociągowej, wykonawcy znaleźli pod ziemią znaczną ilość elementów infrastruktury, która została tam pozostawiona w przeszłości – nie jest ona ujęta na mapach i nie wiadomo, do kogo należy. Robotnicy wykopali np. wiązki kabli – ani PGE, ani żadna inna instytucja nie przyznaje się do ich pozostawienia. Nie wiadomo nawet, czy są one podłączone do działającej sieci, czy można je odciąć.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki powiedział, że kilkanaście takich wiązek kabli znaleziono np. w przejściu bramowym do Muzeum Archeologicznego – pracownicy PGE nie wiedzieli, w jaki sposób one się tam znalazły. Wszystkie tego typu kolizje powodowały wydłużenie prac remontowych. Tego typu kwestii nie da się bowiem przewidzieć na etapie projektowania inwestycji.

P. o. Kierownika Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Iwona Lato stwierdziła, że na remontowanym terenie trafiały się również znaleziska archeologiczne.

Pani radna Monika Malinowska – Olszowy zwróciła uwagę, że w mediach mocno krytykowano przedstawicieli Urzędu Miasta Łodzi za opóźnienia w realizacji powyższej inwestycji – nikt jednak nie mówił wówczas o obiektywnych przyczynach tych opóźnień które, jak wynika z przedstawionych Komisji wyjaśnień, wystąpiły.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki zgodził się z powyższą wypowiedzią podkreślając, iż Miasto, projektant, czy

wykonawca nie ponoszą winy za to, że takie przeszkody w trakcie realizacji inwestycji się pojawiły.

Pan radny Kamil Deptuła zadał pytanie, czy obecnie wykonawca inwestycji usuwa znalezione na placu budowy stare elementy infrastruktury (np. kable).

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki stwierdził, że obecnie takie elementy są przez wykonawcę usuwane – po zgłoszeniu przez inwestora informacji o odnalezieniu kabli, na plac budowy przyjeżdżają przedstawiciele PGE, aby stwierdzić, czy są one podłączone do sieci energetycznej. Jeżeli stwierdzą oni, że kabel nie jest podłączony do sieci, wówczas jest on usuwany. Czynne kable są natomiast zabezpieczane, bądź przepinane. Konieczność zastosowania takiej procedury powoduje jednak, że realizacja inwestycji opóźnia się w czasie.

Pan radny Sylwester Pawłowski zadał pytanie, kto w imieniu Miasta koordynuje i uwzględnia przebieg nowych nośników gazu, energii elektrycznej oraz sieci wodociągowej. Czy istnieje podmiot, który posiada pełną wiedzę na temat położenia i przebiegu tych nowych nośników?

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki powiedział, że zwykle wykonawca podpisuje z PGE umowy kolizyjne – w momencie, gdy robotnicy odnajdują kable, które nie są uwzględnione na mapach, przedstawiciele PGE usuwają te kolizje. Jeśli dane kable są przepinane i przenoszone w inne miejsce, przedstawiciele PGE muszą w swojej dokumentacji uwzględnić i opisać nowe położenie powyższej infrastruktury.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki stwierdził, że nowy przebieg podziemnej infrastruktury powinien zostać również uwzględniony w dokumentacji geodezyjnej.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zadał pytanie, czy umowy kolizyjne podpisywane przez inwestora z gestorami sieci zawierają informację o terminie, w jakim należy powiadomić gestorów o rozpoczęciu prac.

P. o. Kierownika Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Iwona Lato stwierdziła, że umowy kolizyjne opracowywane są na podstawie projektów usunięcia kolizji – czyli, jeżeli nasza inwestycja ma kolizję z infrastrukturą należącą do PGE, to zawierana jest właśnie umowa na usunięcie kolizji, gdzie zostaje określone, co należy usunąć.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał, czy umowy te mają charakter ramowy.

P. o. Kierownika Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Iwona Lato udzieliła na to pytanie przeczącej odpowiedzi – umowy kolizyjne zawierane są dla danej inwestycji.

Pan radny Kamil Deptuła zadał pytanie, czy w wyniku prac przy przebudowie pl. Wolności nie ucierpi Muzeum Kanału „Dętka” oraz pomnik Tadeusza Kościuszki.

P. o. Kierownika Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Iwona Lato zapewniła zebranych, że jeżeli chodzi o pomnik, to posiada on solidne fundamenty – nie powinien on więc ucierpieć w wyniku tej przebudowy.

Pan radny Sylwester Pawłowski poprosił o odpowiedź na pytanie, czy w Mieście działa komórka, która posiada całościową wiedzę na temat podziemnej infrastruktury technicznej, znajdującej się na terenie Łodzi.

P. o. Kierownika Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Iwona Lato poinformowała zebranych, że taką komórką jest obecnie Łódzki Ośrodek Geodezji – znajdują się tam dokumenty i mapy, na które naniesiono całą istniejącą infrastrukturę na terenie Miasta.

Pan radny Kamil Deptuła zadał pytanie, czy przedstawiciele ŁOG mają też wiedzę na temat podziemnej infrastruktury, która w funkcjonowała przeszłości, natomiast obecnie jest niedziałająca.

P. o. Kierownika Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Iwona Lato stwierdziła, że nie posiada wiedzy w tej kwestii.

Pan radny Kamil Deptuła zapytał, czy przedstawiciele ZIM gromadzą informacje nt. niedziałających elementów infrastruktury, pozostawionych pod powierzchnią ziemi.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki powiedział, że ZIM nie zajmuje się zbieraniem takich informacji.

P. o. Kierownika Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Iwona Lato stwierdziła, że gestorzy dokonujący wymiany podziemnej sieci powinni zadbać o usunięcie wszystkich elementów starej infrastruktury.

Pan radny Kamil Deptuła zauważył, że często się jednak zdarza, iż pozostawiają oni w ziemi niedziałające elementy infrastruktury.

Kwestia ta powinna się pojawić we wnioskach pokontrolnych Komisji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zauważył, że kolizje z podziemną infrastrukturą techniczną występują praktycznie w przypadku wszystkich remontów prowadzonych na terenie Łodzi.

Pan radny Sylwester Pawłowski powiedział, iż we wnioskach pokontrolnych mógłby znaleźć się zapis, iż po zakończeniu inwestycji na terenie pl. Wolność nie powinny się znajdować żadne niedziałające elementy podziemnej infrastruktury.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki zwrócił uwagę, że często się zdarza, iż w trakcie remontu wykopy prowadzone są do określonej głębokości – np. do 80 cm. w głąb ziemi. Niedziałające elementy podziemnej infrastruktury mogą natomiast znajdować się głębiej.

Pan radny Kamil Deptuła wyraził pogląd, że dobrym rozwiązaniem byłoby, gdyby do geodezyjnego systemu informatycznego wpisywane były uwagi o niedziałających elementach infrastruktury, które zostały pozostawione pod ziemią – wykonawcy wszelkich prac mogliby zostać zobowiązani do przekazywania do systemu wszelkich informacji o tych pozostawionych elementach.

P. o. Kierownika Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Iwona Lato oceniła, że kwestia taka wymagałaby uzgodnień z przedstawicielami Łódzkiego Ośrodka Geodezji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał, czy przebudowa pl. Wolności zakończy się z opóźnieniem.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki powiedział, że przebudowa ta rozpoczęła się w maju br. – termin zakończenia prac ustalony został na dzień 15 września 2023 r. Na dzień dzisiejszy do Zarządu Inwestycji Miejskich nie dotarło ze strony wykonawcy żadne oficjalne zgłoszenie wniosku o wydłużeniu terminu realizacji tej inwestycji.

Pan radny Kamil Deptuła zapytał, czy kryzys na rynku budowlanym ma wpływ na tempo realizacji tej inwestycji.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki stwierdził, że Spółka Trakcja, która jest realizatorem przebudowy pl. Wolności, jest bardzo dużą firmą – prowadzi ona inwestycje w wielu miejscach w Polsce. Zarząd Inwestycji Miejskich nie posiada żadnych informacji, że firma ta ma problemy przerobowe na terenie Łodzi.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak zadał pytanie, czy istnieją jeszcze inne, dodatkowe elementy, które mogą wpłynąć na opóźnienia w realizacji przedmiotowej inwestycji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski uzupełniając powyższe pytanie poprosił o informację, czy na terenie budowy nie odkryto żadnych wykopalisk archeologicznych, co mogło wpłynąć na spowolnienie tempa prac.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki poinformował zebranych, że w trakcie przebudowy na powyższym terenie odkryte zostały dwie studnie miejskie. Jedna z nich znajduje się na wysokości wejścia do Muzeum Archeologicznego – została ona odkryta dwa miesiące temu. Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał w związku z tym decyzję, że studnia ta ma zostać przebadana archeologicznie i pozostawiona.

P. o. Kierownika Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Iwona Lato powiedziała, że w związku z faktem, iż studnia ta musi zostać pozostawiona, ZIM zobowiązany jest do zmiany projektu instalacji kanalizacyjnej, aby ominęła ona powyższy obiekt.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki stwierdził, że druga studnia miejska została odkryta niedawno, znajduje się ona na wysokości wejścia do budynku byłego ratusza miejskiego – fakt ten został zgłoszony do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który nie podjął jednak jeszcze decyzji w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak zapytał, czy na terenie przebudowywanego pl. Wolności udało się znaleźć jeszcze inne, ciekawe obiekty.

P. o. Kierownika Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Iwona Lato powiedziała, że na terenie tym odnaleziono jeszcze ślady po przedwojennej stacji paliw, która tam kiedyś funkcjonowała.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak zadał pytanie, czy pomimo tych wszystkich problemów wykonawca cały czas deklaruje, iż zakończy tę inwestycję w terminie.

P. o. Kierownika Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Iwona Lato stwierdziła, że wykonawca nie zgłosił na razie żadnych roszczeń terminowych.

Przedstawiciel Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Paweł Chojnacki zauważył, że nawet jeżeli wykonawca wystąpi z takimi roszczeniami, muszą być określone podstawy, aby zostały one uwzględnione.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 5. Kontrola realizacji inwestycji drogowej na terenie ul. Moniuszki w Łodzi.

Komisji udostępnione zostały następujące dokumenty dotyczące tej inwestycji.

1. Umowa nr 263.2/DZ/2021 – Przebudowa ul. Moniuszki w Łodzi na odcinku od ul. Piotrkowskiej do ul. Sienkiewicza.
2. Aneksy do ww. umowy.
3. Protokoły konieczności.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o informację nt. przyczyn opóźnień w realizacji przedmiotowej inwestycji.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki powiedział, że jednym z głównych powodów opóźnień jest fakt, iż nałożyło się tam kilka inwestycji, realizowanych w tym samym terminie – m. in. przy ul. Moniuszki 5 budowana była Mediateka. ZIM podpisał umowę na realizację tej inwestycji pod koniec lutego br., natomiast rusztowaniu przy elewacji budynku, w którym się miała mieścić Mediateka, stały do sierpnia. Dodatkowo, na terenie tym prowadzono prace gazownicze (wymiana gazociągu) – również z tego powodu wykonawca przez pewien czas nie mógł prowadzić prac przy przebudowie tej ulicy. W tym samym czasie prowadzona była również inwestycja przebiccia wewnątrz kwartału ulic – od ul. Tuwima do ul. Moniuszki. W związku z tym pracami, połowa ul. Moniuszki, od ul. Sienkiewicza do miejsca przebiccia, wyłączona była z prowadzenia robót budowlanych, ponieważ wykonawca przebiccia musiał tam dojeżdżać ze swoimi materiałami. Dodatkowo, wodociąg i kanalizacja z przebiccia były do włączenia w ul. Moniuszki – również w tym przypadku wykonawca musiał czekać, aż zakończą się prace przy realizacji przebiccia. Ponadto, dopiero w lipcu 2021 r. udało się podpisać umowę kolizyjną z PGE.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o bardziej szczegółową informację na temat powyższej umowy kolizyjnej.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki poinformował zebranych, że umowa ta dotyczyła instalacji elektrycznej – w związku z procedurami obowiązującymi w PGE proces jej podpisywania trwał bardzo długo. Dopiero po jej podpisaniu wykonawca inwestycji był w stanie ustalić z zakładem energetycznym terminy wyłączeń sieci, aby móc usunąć kolizję i przystąpić do realizacji tej przebudowy.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zauważył, że od podpisania umowy kolizyjnej minęło już prawie 1,5 roku, a przebudowa ul. Moniuszki nadal nie jest zakończona.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki stwierdził, że w międzyczasie jednak prawie połowa ul. Moniuszki była wyłączona z prowadzenia robót

budowlanych, ponieważ wykonawca przebicia od strony ul. Tuwima musiał tam dojeżdżać ze swoimi materiałami. Inwestycja ta zakończyła się dopiero w czerwcu br.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał, gdzie w ul. Moniuszki znajduje się wylot tego przebicia.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki powiedział, że wylot przebicia znajduje się na wprost budynku ZMCh Polska YMCA. W okolicach tych powstać ma nowy komisariat Komendy Miejskiej Policji oraz parking wielopoziomowy.

Pan radny Kamil Deptuła zwracając uwagę, że teren, na którym realizowano przebicie jest zadrzewiony, zapytał, czy wykonywana została inwentaryzacja tego drzewostanu.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki twierdząco odpowiedział na to pytanie.

Pan radny Kamil Deptuła powiadomił zebranych, że na terenie tym, w pobliżu ul. Moniuszki, uszkodzony został pień jednego z rosnących tam drzew.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki stwierdził, że drzewo to znajduje się na terenie prywatnym – jest bardzo prawdopodobne, że zostało ono uszkodzone przez właściciela tej działki.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zadał pytanie, kiedy zakończy się przebudowa ul. Moniuszki. Jaki był pierwotny termin jej zakończenia?

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki powiedział, że trudno jest w tej chwili precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie. Pierwotnie, inwestycja miała zakończyć się pod koniec września 2021 r.

W tej chwili prace są praktycznie już na ukończeniu – wykonawca deklarował, iż trwać one będą do końca listopada br., prawdopodobnie jednak, z uwagi choćby na warunki atmosferyczne, przedłużą się one. W tym tygodniu miały zostać przywiezione z Holandii drzewa, które zostaną posadzone na tym terenie.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o bardziej szczegółową informację na temat tych drzew.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki poinformował zebranych, że zamówione zostały wiśnie piłkowane Kanzas – są to dość duże drzewa. Drzewa te objęte są trzyletnią gwarancją.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o przekazanie Komisji pisemnej informacji na temat kosztów zakupu jednego takiego drzewa.

Pan Przewodniczący zadał ponadto pytanie, czy w trakcie przebudowy ul. Moniuszki zaszła konieczność dokonania wymiany gruntu.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki udzielił na to pytanie przeczącej odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał, ile było podpisanych aneksów do umowy na realizację przedmiotowej inwestycji.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki powiedział, że w trakcie trwania przebudowy podpisano pięć takich aneksów. Dwa aneksy dotyczyły kwestii finansowych, natomiast trzy aneksy – przedłużenia terminu realizacji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o bardziej szczegółową, pisemną informację, czego dotyczyły ww. aneksy.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki poinformował zebranych, że w trakcie inwestycji wystąpił również problem z układaną nawierzchnią – okazało się bowiem, że wzór wykonany z przywiezionej kostki nie zyskał akceptacji służb konserwatorskich. Kostkę tę trzeba było w związku z tym wymienić, co również wpłynęło na opóźnienie w realizacji tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o przekazanie Komisji pisemnej informacji w powyższej sprawie.

Pani radna Joanna Budzińska zwróciła uwagę, że obecnie na ulicach Łodzi nawierzchnia układana jest głównie z kostki. Często stosowane są różne rodzaje kostki, co wpływa negatywnie na estetykę oraz na jakość wykonania tej nawierzchni. Pani radna zadała w związku z tym pytanie, dlaczego nie stosuje się innych rozwiązań, jeżeli chodzi o budowę nawierzchni.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki stwierdził, że obecnie, na wzór Holandii, ulice zamieniane są w podwórce – determinuje to, jaki materiał używany jest przy tych przebudowach.

Faktycznie problemem jest to, iż brakuje fachowców, którzy potrafiliby w należyty sposób układać tę kostkę.

Pan radny Kamil Deptuła odnosząc się do problemu braku odpowiedniej liczby fachowców ocenił, że Łodzi powinno się położyć większy nacisk na rozwój branżowych szkół budowlanych.

Specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich pan Marcin Sujecki stwierdził, że problem z brakiem odpowiednich fachowców w branży budowlanej jest rzeczywiście duży.

W trakcie remontu ul. Moniuszki okazało się, że nawet wykwalifikowani brukarze mieli problem z układaniem nawierzchni z kostki – aby dokończyć te prace trzeba było zatrudnić firmę kamieniarską.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski ocenił, że być może nowe standardy wymuszą to, iż na terenie np. Nowego Centrum Łodzi nawierzchnie ulic będą musiały być wykonywane wyłącznie z kostki.

Pani radna Joanna Budzińska krytycznie oceniła ten pomysł.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 6. Omówienie sposobu procedowania wniosku z 30 października br. w sprawie przeprowadzenia kontroli działania Obszarowego Systemu Sterowania Ruchem na obszarze miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebrany powyższy wniosek (załącznik nr 6 do niniejszego protokołu). Pan Przewodniczący zaproponował, by Komisja wystąpiła do Zarządu Dróg i Transportu z prośbą o ustosunkowanie się do treści przedmiotowego wniosku.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Ad. 7. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebrany skierowane w ostatnim czasie do Komisji zestawienie przedstawiające realizację dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 10 m-cy 2022 roku.

Nie zgłoszono uwag do ww. zestawienia.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Kamil Jeziorski