

DPr-BRM-II.0012.14.11.2021

DPr-BRM-II.0012.3.12.2021

**Protokół nr 45/X/2021, 51/X/2021**

**wspólnego, wyjazdowego posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej  
oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**

**Rady Miejskiej w Łodzi**

**z dnia 12 października 2021 r.,**

**przeprowadzonego na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków w Łodzi Spółki z o. o.,**

**przy ul. Sanitariuszek 66**

**I. Obecność na posiedzeniu.**

**1. Członkowie Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej:**

stan Komisji - 4 radnych,

obecnych - 4 radnych.

**2. Członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej:**

stan Komisji - 15 radnych,

obecnych - 13 radnych,

nieobecnych - 2 radnych.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1, 2 i 3** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:**

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej radny p. Mateusz Walasek oraz  
Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Władysław  
Skwarka.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

**Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej:**

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Grupowej Oczyszczalni Ścieków w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 258/2021.**

2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę nr XXVII/547/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawienia lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie – **druk BRM nr 139/2021**.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **druk nr 255/2021**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Lubelskiej 7 i 9/11 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 249/2021**.
5. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego nr 3U przy ul. Piotrkowskiej 121 w Łodzi, na rzecz Fundacji FEMALE.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej:**

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Grupowej Oczyszczalni Ścieków w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 258/2021**.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę nr XXVII/547/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawienia lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie – **druk BRM nr 139/2021**.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **druk nr 255/2021**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Lubelskiej 7 i 9/11 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 249/2021**.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Broniewskiego 62 i Broniewskiego bez numeru oraz Anczyca bez numeru – **druk nr 265/2021.**
6. Przyjęcie protokołu nr **50/IX/2021** z dnia 14 września 2021 r.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych, stanowiących własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania za nieruchomość, przeznaczoną pod drogi publiczne, nabyte przez Miasto Łódź z mocy prawa, na podstawie decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości - **druk nr 247/2021.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu – **druk nr 257/2021.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 262/2021.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe – **druk nr 263/2021.**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania-Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1 – **druk nr 264/2021.**
12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** otwierając posiedzenie tej Komisji powitał radnych obecnych na sali obrad, oraz zaproszonych gości. Następnie Pan Przewodniczący poinformował zebranych, że do Komisji Rozwoju wpłynęła prośba Zarządu Lokali Miejskich o wycofanie z porządku dzisiejszego posiedzenia wniosku w sprawie oddania w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego nr 3U przy ul. Piotrkowskiej 121 w Łodzi, na rzecz Fundacji FEMALE (punkt nr 5 proponowanego

porządku obrad). Pan Przewodniczący zaproponował w związku z tym wycofanie z porządku obrad przedmiotowego wniosku. Zamiast tego wniosku, Komisja rozpatrzyłaby natomiast w punkcie nr 5, skierowany do niej w ostatnim czasie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Broniewskiego 62 i Broniewskiego bez numeru oraz Anczyca bez numeru – **druk nr 265/2021**. Projekt ten znajduje się już w porządku posiedzenia Komisji Finansów – obie Komisje rozpatrzą więc go łącznie.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję, jedomyślnie przyjmując porządek posiedzenia Komisji Rozwoju.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie powyższej Komisji i powitał zebranych. Następnie pan Przewodniczący przedstawił zebrany proponowany porządek obrad Komisji Finansów. Pan Przewodniczący przypomniał, że punkty nr 1 – 5 obie Komisje procedować będą łącznie – następnie, od punktu 6, Komisja Finansów obradować będzie samodzielnie.

Komisja Finansów w głosowaniu: przy **9** głosach „za,” **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła swój porządek obrad.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.

**Ad. 1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Grupowej Oczyszczalni Ścieków w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 258/2021.**

Obrady w powyższym punkcie poprowadził **Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka**.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** przedstawiła zebrany powyższy projekt uchwały (załącznik nr 6 do protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** dziękuję Pani Dyrektor. Myślałem, że już nie doczekam się tego, że Pani przyzna, iż to Rada Miejska ten proces zaakceptuje – bo na razie to jest propozycja Pani Prezydent do Rady Miejskiej, bo taka jest konstrukcja ustawy o samorządzie gminnym.

Czy Państwo Radni chcieliby się zapoznać najpierw z opinią związków zawodowych i dopiero wówczas zadawać pytania? To może w ten sposób zrobimy – witam przedstawicieli Związków

Zawodowych Pracowników Grupowej Oczyszczalni Ścieków i prosimy o przedstawienie Państwa opinii na ten temat.

**Przewodniczący Związków Zawodowych Pracowników Grupowej Oczyszczalni Ścieków:**

Szanowni Państwo, na wstępie chciałem poinformować, że nie mamy nic przeciwko łączeniu Spółek – z tym, żeby to łączenie było na zdrowych i normalnych zasadach, a nie, jak to pokazuje protokół rekomendacyjny. Moim zdaniem, jest to na wariackich papierach. Po pierwsze, Komitet Sterujący wykazuje, że będą oszczędności z tytułu zmniejszenia...

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** kosztów zarządzania.

**Przewodniczący Związków Zawodowych Pracowników Grupowej Oczyszczalni Ścieków:**

rad nadzorczych i zarządów Spółek – to już jest nieprawidłowość, ponieważ jak wiadomo, zarządy Spółek nie są zatrudniane bezpośrednio przez Spółki, tylko przez Urząd Miasta i członkowie zarządu mają tzw. kontrakty menadżerskie. Po drugie, drugą korzyścią, którą się wykazuje, jest optymalizacja zatrudnienia w naszych Spółkach, gdzie to się tak ładnie nazwało, że to są naturalne odejścia – przepraszam, ale mnie naturalne odejścia, to się kojarzą z czymś innym.

Tak, jak wspomniałem – nie mamy nic przeciwko łączeniu Spółek, byleby to było zrobione normalnie. A ta kwota 4,5 mln zł, która tu jest wykazywana – zwróciliśmy się z zapytaniem do Urzędu Miasta, gdzie odpowiedziała nam bezpośrednio Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Pani Ewa Mereć, gdzie nie wykazuje się konkretnych kosztów. W kosztach się podaje tylko wymianę pieczętek, papierów i takie inne rzeczy. Nie podaje się np. kosztów ujednolicenia systemów informatycznych. Dodatkowo: usprawnienie i optymalizacja funkcjonowania sektora wodno – kanalizacyjnego na obszarze miasta Łodzi, w tym wykorzystanie wiedzy i potencjału pracowników – wiedzy pracowników również w tym czasie można wykorzystać i niepotrzebny jest do tego żadne łączenie Spółek. Brak wydatków z budżetu Miasta, związanych z połączeniem Spółek – to rzeczywiście, budżet Miasta zaoszczędzi, ale nie same Spółki, gdzie wiadomo, że obydwie Spółki są na dzień dzisiejszy „na minusie.” I nie wiem, jak to jest możliwe, że przy połączeniu matematycznie – zgadzam się z tym, że z dwóch minusów zrobi się plus, ale po połączeniu dwóch Spółek będących „na minusie,” jest to wątpliwe, czy ten plus wyjdzie. Tak, że naszym zdaniem, jako związkowców, ta kwota 4,5 mln zł oszczędności rocznie, to nie ma absolutnie żadnego pokrycia z rzeczywistością. Dziękuję Państwu.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław**

**Skwarka:** to znaczy, według moich wiadomości, to jednak zarząd Spółek jest finansowany

ze Spółki, nie z Miasta, bo Miasto nie ma do tego nic – to jest po pierwsze. Po drugie, jedna i druga Spółka od pięciu lat nie ma zmienionej taryfy – znany jest konflikt pomiędzy Prezesem ZWiK-u, a Wodami Polskimi, który powoduje, że Wody Polskie nie chcą podnieść tej taryfy. Ścieki, które spływają do Grupowej Oczyszczalni Ścieków ze Zgierza i z Pabianic dwukrotnie są jakby droższe. To znaczy, więcej dostajemy niż za ścieki łódzkie, a pamiętajcie Państwo, że to jest 93 % – więc w sumie, jeżeli w chwili obecnej GOŚ jest „na minusie” ok. 7 mln zł, a ZWiK – ok. 12 mln zł, to ta kwota 4,5 mln zł nie zrobi niczego. Moim zdaniem, najważniejszą rzeczą jest porozumienie się z Wodami Polskimi i podniesienie stawek, które od pięciu lat nie są podnoszone. I nie ma innej możliwości, żeby te dwie firmy przetrwały, jeżeli Wody Polskie nie zgodzą się na podniesienie taryfy. Ja wiem, że to jest obciążenie dla obywateli Miasta, w chwili, kiedy jest duża inflacja, wszystko drożeje, ale od pięciu lat, jak Państwo wiecie, taryfy stoją w miejscu. Inflacja jak policzy się rok do roku, to jest w sumie około 20 % w ciągu tych pięciu lat, a opłata za utylizację tych ścieków jest taka, jak pięć lat temu – więc jakby Komitet Sterujący powiedział nam, jaki jest pomysł na to, żeby zwiększyć dochody tych dwóch firm, dlatego że bez zwiększenia dochodów nie ma możliwości, żeby one wyszły „na czysto.” I czy będą dwa wnioski o upadłość firm, czy jeden, to naszym zdaniem dla obywatela miasta Łodzi nie ma to żadnego znaczenia, bo to jest katastrofa absolutna, jeżeli chodzi o to, żeby te Spółki ogłosiły upadłość – więc coś trzeba z tym zrobić. Moim zdaniem, najprostszą rzeczą jest porozumienie się z Wodami Polskimi, żeby ta taryfa poszła w górę – to jest moje zdanie.

Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Marzec.

**Pan radny Radosław Marzec:** chciałem zapytać Panią Dyrektora, która zasiada w tym Komitecie Sterującym, o koszty – jakie będą koszty, związane z ujednoczeniem systemu informatycznego w tych dwóch Spółkach?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** jeżeli chodzi o wstępne koszty, to w pierwszym okresie będzie to niewielka kwota, bo będzie to ok. 200 tys. zł. Jeżeli chodzi o system informatyczny, to jedna i druga Spółka, bez połączenia i tak musiałyby dokonać unowocześnienia tego systemu – więc jeżeli będą ponoszone później nakłady, to już będzie to jako jedna Spółka. A w chwili obecnej, w pierwszym etapie, kiedy będą funkcjonowały dwa Oddziały, każdy z nich będzie miał swój system informatyczny – na chwilę obecną jest to ok. 200 tys. zł.

**Pan radny Radosław Marzec:** a całościowo jaka to ma być kwota?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** całościowo będzie to 3,6 mln zł – szacunkowo.

**Pan radny Radosław Marzec:** czyli szacunkowo to będzie około 3,6 mln zł, bo to zależy

w którym momencie. A w którym momencie to ma być ta całościowa kwota zrealizowana?  
W jakim odstępie czasu?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** nie jest to wskazane – Zespół operacyjny powiedział, że tylko będą to takie szacunki. Ja myślę, że to jest nie wcześniej, jak po 2023 r.

**Pan radny Radosław Marzec:** dziękuję. Kolejne moje pytanie – skąd ta kwota 4,5 mln zł oszczędności? Czy macie Państwo szczegółowe wyliczenie – na tę kwotę, co się składa?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** na tę kwotę – ok. 3 700 tys. zł, to są oszczędności po stronie kosztów wynagrodzeń. I tutaj chciałabym dodać, że te naturalne odejścia, to jest przejście pracowników na emeryturę oraz nieprzedłużanie umów, zawartych na czas określony. Kolejna rzecz, to są oszczędności po stronie kosztów rad nadzorczych i zarządów – ok. 800 tys. zł rocznie. I oszczędności po stronie IT – ok. 100-200 tys. zł. Na tę kwotę 4,5 mln zł oszczędności złożyły się te kwoty.

**Pan radny Radosław Marzec:** wspomniała Pani, 3,7 mln zł związane z odejściami z pracy – ile osób planujecie Państwo zwolnić?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** zwolnień nie ma. Jeżeli chodzi o oszczędności, może powiem w poszczególnych latach, jak to było szacowane, bo łącznie, narastająco, na okres do 2025 r. planuje się redukcję zatrudnienia poprzez przejście pracowników na emeryturę: w ZWiK-u – 188 osób, natomiast w GOŚ-u – 46 osób.

**Pan radny Radosław Marzec:** ta kwota 3,7 mln zł, to jest do 2025 r.?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** nie, kwota 3,7 mln zł, jest to rocznie – średnio rocznie.

**Pan radny Radosław Marzec:** czyli na to średnio rocznie, to ile osób ma naturalnie odejść?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** różnie, bo to zależy, jak są...

**Pan radny Radosław Marzec:** w pierwszym roku.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** w pierwszym roku, czyli w 2022 r., planowane jest skorzystanie z uprawnień emerytalnych: w ZWiK-u – 78 osób, a w GOŚ – 20 osób. Tylko, że to jest średnio rocznie, więc to w jednym roku nie będzie cztery i pół – a w innym może być więcej, tak? Nie można tak przeszacować, jeżeli – tak wprost nie da się to cztery i pół miliona przeliczyć na jednego pracownika.

**Pan radny Radosław Marzec:** chciałem jeszcze dopytać – na jakiej podstawie Państwo oszacowali liczbę odejść? Rozumiem, że było to weryfikowane. A dla przykładu – w tym roku ile było naturalnych odejść? W roku 2019, 2020 i w roku 2021? Czy są takie dane?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** nie mam takich danych. Mogę je przygotować, ale takich danych na dziś nie mam.

**Pan radny Radosław Marzec:** to poproszę o takie dane.

Chciałem dopytać też o kwestię związaną z Łódzką Spółką Infrastrukturalną, bo początkowo były zapewnienia, że Łódzka Spółka Infrastrukturalna ma również zostać włączona w te działania – dlaczego nie ma łączenia również ŁSI? W tym momencie mamy trzy Spółki zajmujące się infrastrukturą wodno – kanalizacyjną i dostarczaniem wody – dlaczego nie moglibyśmy zoptymalizować działań, żeby powstała jedna Spółka, jak planowano początkowo?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** analizy w pierwszym etapie dotyczyły rzeczywiście tych trzech Spółek. Z racji, że ŁSI jest spółką majątkową, analizy musiałyby objąć szerszy zakres prac, a ZWiK i GOŚ są spółkami operatorskimi, więc w pierwszej kolejności, z uwagi na prostszy sposób funkcjonowania systemu, połączenia dwóch operatorów, podjęta została decyzja i wskazana została rekomendacja połączenia spółek operatorskich. Łódzka Spółka Infrastrukturalna, z uwagi na wartość jej majątku – przesunięta została w czasie dalsza analiza.

**Pan radny Radosław Marzec:** dziękuję Pani Dyrektor – czyli ze względu na łatwość połączenia została propozycja połączenia tylko tych dwóch Spółek. Pan Przewodniczący Skwarka wspominał o kwestii zwiększenia dochodów, jako jednego z lekarstw dla tych Spółek – czy otrzymamy taką informację, jakie są plany na zwiększenie dochodów? Po drugie, jakie są plany na zmniejszenie kosztów? Bo to też może powodować, będzie powodowało, że te Spółki będą się rozwijać, lepiej funkcjonować. Bo ja rozumiem, że zwiększenie dochodów Pan Przewodniczący rozumie w kwestii podwyżek dla mieszkańców Łodzi – czterdziestoprocentowych, w przeciągu 3 – 4 lat – to nie jest jedyne rozwiązanie, to jest ostateczność.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** jeżeli chodzi o oszczędności po stronie kosztów, to tutaj wskazaliśmy te oszczędności rzędu 4,5 mln zł rocznie – to są te oszczędności, które na chwilę obecną zostały wyartykułowane i znalezione. Jeżeli chodzi o zwiększenie przychodów, to nie ukrywam, że nie jest to zależne od Spółek wodno – kanalizacyjnych, tylko generalnie



od regulatora Wody Polskie, dlatego że koszty, które generują Spółki, często zależne są od sytuacji rynkowej. I wzrost kosztów energii, kosztów ochrony, czyli kosztów pracowniczych – na to spółki operatorskie nie mają wpływu. Spółki operatorskie mogą mieć wpływ jedynie na optymalizację własnych struktur. Również patrząc na roszczenia pracowników, też niestety, muszą tutaj optymalizować również wysokość wynagrodzenia, dlatego że wynagrodzenia powinny być przynajmniej zrównane z kosztami – pokrywające koszty inflacji. Pracownicy jednej i drugiej Spółki, jak Państwo wiedzą, mają tutaj silne związki zawodowe, które bronią praw pracowniczych, więc tutaj to też są koszty nie do końca zależne od Spółek. Regulator powinien więc wziąć pod uwagę wzrost kosztów i moim zdaniem powinien przyjąć wniosek o zmianę taryfy – to nie jest wzrost czterdziestoprocentowy, ten wzrost jest rok do roku około dziesięcioprocentowy, więc nie jest on taki duży, jak Pan Radny wskazywał. Regulator powinien więc przeanalizować sytuację Spółek, przeanalizować koszty niezależne tak naprawdę od systemu i ta taryfa powinna zostać, moim zdaniem, zmieniona. A myślę, że tu, jak Pan Przewodniczący powiedział, nie wchodzi w rachubę „dogadanie się” z Wodami Polskimi, bo to jest regulator – on powinien obiektywnie zweryfikować koszty funkcjonowania spółek i podjąć decyzję o zmianie taryfy.

**Pan radny Radosław Marzec:** dziękuję Pani Dyrektor. Nawet przez moment Pani nie zająknęła się o kwestii czynszu dzierżawnego dla ŁSI, a ja mam wrażenie, że to jest główny problem – ponieważ nawet jeśli regulator Wody Polskie zgodziłby się na podwyżkę opłat za wodę i ścieki, co w przeciągu 3 – 4 lat łącznie dawałoby 40 % podwyżki dla mieszkańców Łodzi, to obawiam się, że równie dobrze za podwyżką opłat dla mieszkańców mogłaby pójść w górę jeszcze opłata czynszowa dla ŁSI, a sytuacja Spółek mogłaby być podobna. Przez to, że ZWiK i GOŚ są w takiej sytuacji finansowej, w jakiej są, że pierwszy raz w historii ZWiK jest „na minusie” – jest to spowodowane wyłącznie bardzo wysokim czynszem dzierżawnym, który z roku na rok jest coraz wyższy. I budzi moją głęboką obawę, że jeśli nawet regulator wyraziłby zgodę na czterdziestoprocentową podwyżkę cen wody i odprowadzania ścieków w Łodzi, Państwo tę nadwyżkę finansową zagospodarowałibyście w postaci zwiększonego czynszu dzierżawnego dla ŁSI – i na to nie może być zgody, żeby za złą politykę prowadzenia spółek miejskich odpowiadali mieszkańcy, w postaci coraz większych podwyżek cen. Dziękuję.

**Pan radny Kamil Jeziorski:** dziękuję. Mam nadzieję, że powstał jakiś dokument i Zespół, który przygotowywał to połączenie, pokaże nam wszystkie synergie – czy występuje synergia podatkowa, sprzętowa, ludzka, bo wiadomo, że będą się dublować stanowiska, że będą się dublować niektóre sprzęty, które są w obu Spółkach. I czy Państwo mogliby przedstawić – bo

rozumiem, że ta praca Zespołu zakończyła się opracowaniem jakiegoś dokumentu, czyli wnioskami. Chętnie na przykład bym się dowiedział – czy mają Państwo przygotowaną prezentację na temat tych ustaleń Zespołu? Czy to jest tylko to, co w uchwale Państwo mają? To współczuję, Pani Dyrektor.

A czy Państwo też w tym Zespole zajmowali się wysokością tego czynszu dzierżawnego?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** prace Zespołu nie były skoncentrowane na obszarze wysokości czynszu dzierżawnego – dlatego że zasady wyliczania czynszu dzierżawnego zostały opracowane w formie zarządzenia Prezydent Miasta Łodzi.

Chciałabym tylko tutaj wyjaśnić, że czynsz dzierżawny, który jest naliczany spółkom operatorskim, oparty jest o wartość majątku, dzierżawionego przez obie Spółki – więc podstawą czynszu dzierżawnego jest wartość dzierżawionego majątku. I na to nie mają wpływu inne rzeczy – może mieć wpływ tylko i wyłącznie zwiększenie tego majątku, poprzez realizowane inwestycje.

**Pan radny Kamil Jeziorski:** ale jest algorytm jakiś?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** jest algorytm, podstawą jest wartość majątku brutto, dzierżawionego przez obydwie Spółki – do tego jest marża zysku. I zgodnie z zarządzeniem, wartość tego czynszu łącznie jest co roku ustalana między Spółkami. I w tym roku, chciałam powiedzieć, że czynsz dzierżawny, który był ustalony na początku roku, w ciągu roku uległ zmniejszeniu o 20 mln zł w stosunku do ZWiK-u, a o 9 mln zł w stosunku do GOŚ-u. Tak naprawdę więc, ten czynsz dzierżawny jest liczony od wartości majątku, dzierżawionego przez obydwie Spółki. Tutaj więc, Zespół operacyjny, czy Komitet Sterujący, w tym zakresie się nie zajmował – analizował takie obszary, jak obszar zarządzania organizacją, obszar IT, obszar zarządzania majątkiem, obszar ubezpieczeń działalności badawczo – rozwojowej, wykorzystania potencjału pracowników i optymalizacji struktury i liczebności zatrudnionych pracowników. I chciałam powiedzieć, że tutaj, przy połączeniu – jeżeli byłyby Spółki w takim kształcie, w jakim obecnie są, to naturalne odejścia zmuszałyby zarządy poszczególnych Spółek do uzupełnienia stanu zatrudnienia i zatrudnienia nowych pracowników. Jeżeli będziemy mieli jeden podmiot, to pracownicy – potrzeby jednego obszaru będą wykorzystywane wspólnie, czyli będziemy mieli grupę pracowników, którą będziemy wykorzystywać w ramach jednego podmiotu. I w ten sposób te oszczędności, które wskazaliśmy, będą mogły być uzyskane tylko przy połączeniu. Bo oczywiście, przejścia pracowników na emeryturę są naturalną rzeczą w każdym podmiocie i dla prawidłowego

funkcjonowania podmiotu należy te stany zatrudnienia uzupełniać. A jeżeli będziemy mieli większy potencjał pracowników w jednej grupie, będziemy wykorzystywać te same kadry, które rzeczywiście mają ogromne doświadczenie, bo to są osoby ze specjalistycznym wykształceniem i kwalifikacjami. I uważam, że tu jest potencjał do wykorzystania.

**Pan radny Kamil Jeziorski:** dziękuję, Pani Dyrektor. Ja myślałem, że Państwo przedstawia nam dzisiaj jakieś opracowanie, które jest wynikiem pracy tego Zespołu i będziemy się mogli z nim zapoznać – bo rzecz jest poważna i wydawałoby się, że sprawa wymaga też poważnego potraktowania. Ja śmiem twierdzić, że np. w 2022 r. ma odejść 78 osób ze ZWiK-u – jest kilka okoliczności, które się składają na to, że te osoby nie odejdą, m. in. wprowadzony w 2022 r. dla emerytów PIT-0, to będzie powodowało, że np. nie będą płacić podatku i Państwo nie mogą takiego pracownika zmusić do tego, żeby odszedł – to po pierwsze. A po drugie, to są osoby, które mają bardzo specjalistyczną wiedzę i o sieciach i o tym, co się w firmie dzieje – bardzo często niezastępowalne, bo nie wykształciły się kadry, które są w stanie ich zastąpić. Ja kilka lat pracowałem w takich firmach, które są typowo operacyjne, prowadziły działalność związaną z produkcją ciepła – i też mi przyszło łączyć dwa zakłady. I pamiętam, że te dokumenty, które były przygotowane, to porażały szczegółowością. Państwo natomiast nie przedstawili rekomendacji dla Pani Prezydent, która podejmuje decyzje zarządzeniem o wysokości czynszu dzierżawnego i nie powiedzieliście jej, że Spółki będą rentowne, gdyby ten czynsz obniżyć. I wydaje mi się, że ta kwota 4,5 mln zł oszczędności, to absolutnie nie powinno się jej traktować jako oszczędności, tylko powinno się wzmocnić fundusz wynagrodzeń załogi tymi środkami. Dziękuję.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** Pani Radna Wieteska – proszę bardzo.

**Pani radna Agnieszka Wieteska:** Pani Dyrektor, mówiła Pani, że tam będzie jeden podmiot, będzie łatwiejsza ta rotacja pracowników. Ja mam pytanie – jak to się ma do tego, że będzie dwóch pracodawców? I dlaczego to jest takie rozwiązanie, że będzie dwóch pracodawców?

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** nie ma takiej możliwości w jednej spółce, żeby było dwóch pracodawców, bo Kodeks Pracy tego nie przewiduje.

**Pani radna Agnieszka Wieteska:** ale tak jest tutaj w uzasadnieniu, że będzie oddzielny pracodawca dla pracowników ZWiK-u i dla pracowników GOŚ-u. I prosiłabym o wyjaśnienie – to znaczy, że będą dwa zarządy? Jak to będzie wyglądało?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** od strony prawnej, będzie to jeden podmiot – będzie jeden zarząd.

A od strony pracodawcy, będzie to rzeczywiście dwóch pracodawców – będą jakby dwa obszary rozliczenia: Oddział ZWiK-u będzie samofinansujący się, ale dla pracodawcy w sensie ZUS-u będzie osobny NIP, REGON, będzie osobno płacony z zaliczki na podatek dochodowy, będzie osobny PFRON. Osoby, które analizowały od strony prawnej potwierdziły, że to jest możliwe i tak będzie to funkcjonowało. Jest to bezpieczne i dla pracowników i od strony społecznej – Zespół roboczy zarekomendował takie rozwiązanie, dlatego żeby pracownicy nie czuli się mniej komfortowo. Będą w pierwszym okresie dublowały się stanowiska pracy – mogą być np. dwa oddziały księgowości, bo zostaje księgowość w ZWiK-u, zostaje księgowość w GOŚ-u. Dopiero w drugim etapie, czyli już po funkcjonowaniu takiego podmiotu przez rok, bądź dwa lata, będą dalsze ustalenia, jak zoptymalizować jeszcze bardziej taką strukturę. Ale na początku rzeczywiście będą się dublować pewne stanowiska pracy – będą dwa Oddziały od strony pracodawcy.

**Pani radna Agnieszka Wieteska:** bo Pani mówiła, że będzie ta łatwość rotacji, ale skoro będzie dwóch pracodawców, to najpierw trzeba będzie rozwiązać umowę z jednym pracodawcą i zawrzeć z drugim? Jeśli będą dwie księgowości, dwóch odrębnych...

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** ja może przekażę głos Panu Rafałowi Ratajczykowi, który jest Kierownikiem Projektu.

**Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk:** w początkowym okresie, właśnie ze względu na to poszanowanie zasobów ludzkich, o którym mówił Pan Przewodniczący. Jest to takie rozwiązanie, które może nie jest bardzo powszechne, ale stosowane, czyli po prostu dwóch odrębnych pracodawców w ramach jednej spółki prawa handlowego, gdzie każdy z tych pracodawców ma niezależne siatki wynagrodzeń – dwa zupełnie odrębne fundusze wynagrodzeń. I Oddział GOŚ będzie oddziałem samobilansującym, przynajmniej na tym początkowym etapie – on będzie miał swój budżet, tzw. centrum kosztów.

**Pani radna Agnieszka Wieteska:** w okresie przejściowym, żeby pracownika przenieść, to trzeba z jednym pracodawcą rozwiązać umowę i podpisać z drugim.

**Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk:** tak, ale co innego jest funkcja pracodawcy, a co innego wykorzystanie zasobów, jeżeli chodzi o jedną spółkę.

**Pani radna Agnieszka Wieteska:** ale będzie można przenosić pracowników, czy trzeba będzie z nimi odrębne umowy podpisywać?

**Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk:** to znaczy, formalnie oczywiście, trzeba by podpisać z nimi niezależną umowę, ale...

**Pan radny Radosław Marzec:** to jest okres przejściowy – a ile miałby trwać ten okres przejściowy?

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** niech Pan powie, gdzie to jest zapisane w Kodeksie spółek handlowych?

**Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk:** w Kodeksie spółek handlowych oczywiście tego nie ma...

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** to na jakiej podstawie będzie działała ta firma? Bo przecież jako Rada Miejska likwidujemy Spółkę, tak? Pracowników przejmuje nowa Spółka na zasadach określonych w art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy, czy w jakiejś innej formie?

**Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk:** pracownicy zostają oczywiście przyjęci na podstawie w art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy, bo to jest...

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** na rok – stają się pracownikami ZWiK-u. Nie ma innej szansy.

**Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk:** nie stają się pracownikami ZWiK-u, a stają się pracownikami oddziału pod nazwą: ZWiK Oddział GOŚ.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** i Prezes ZWiK-u odpowiada za tych pracowników, tak? Prezes ZWiK-u odpowiada za działalność tego podmiotu.

**Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk:** ma być powołany dyrektor tego Oddziału, który będzie pełnił funkcję pracodawcy – takie jest rozwiązanie prawne. Oczywiście na podstawie stosownych pełnomocnictw, bo tak się to odbywa.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** to co Pan mówi nie trzyma się kupy absolutnie jeżeli chodzi o Kodeks pracy, czy Kodeks spółek handlowych. Ja Panu powiem jedno – Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych jednej firmie nie wyda dwóch numerów identyfikacyjnych PFRON. Mówię to panu, bo kieruję tym PFRON-em. Bo jeden podmiot ma jeden numer identyfikacyjny – nie ma takiej możliwości, żeby wydać dwa.

**Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk:** jest taka możliwość, dlatego że tak funkcjonuje kilka przynajmniej firm w dużych koncernach, gdzie jest struktura wielooddziałowa. I każdy z nich, z punktu widzenia pracodawcy, ma swój odrębny NIP na potrzeby rozliczeń...

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** ja nie mówię o NIP – ja mówię Panu o numerze identyfikacyjnym PFRON.

**Pan radny Sebastian Bohuszewicz:** ja może wyjaśnię, bo miałem przyjemność pracować w ramach Zespołu prawnego, tworząc analizy. Nie będę się może wypowiadał odnośnie celowości, zasadności, tylko wyjaśnię jedną kwestię ogólną – formalnie podmiot jest jeden: jest to ZWiK. Posiada on swój numer KRS, NIP, REGON itd. Natomiast podmioty – przykładem mogą być tutaj chociażby banki – mają prawo posiadać oddziały. Oddziały takie mogą być nawet wpisane do KRS-u, posiadają swój oddzielny NIP, REGON – i taki oddział ma prawo być pracodawcą. Formalnie decyzje podejmuje w ramach tego oddziału dyrektor oddziału, podlegając zarządowi swojej spółki. Dlatego może istnieć jakby dwóch pracodawców, bo pracodawcą dla pracowników GOŚ będzie ten Oddział, ich zwierzchnikiem służbowym będzie dyrektor Oddziału, który z kolei sam będzie podlegał zarządowi. Jest to taka konstrukcja zaczerpnięta trochę z sektora finansowego, bo tam się to często wykorzystuje. Inne duże firmy też ten system oddziałów wykorzystują – więc to tak gwoli uzupełnienia.

Tak, że to rozwiązanie jest jak najbardziej stosowane, znane w praktyce – tutaj to od strony prawnej jest jak najbardziej dopuszczalne. Czyli, następuje przejście na zasadzie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy – czyli pracodawcą staje się ZWiK, a w ramach struktury tworzony jest drugi pracodawca ZWiK Oddział GOŚ, i dyrektor tego Oddziału wykonuje tutaj funkcję pracodawcy. Tak, że wszyscy pracownicy podlegają jednemu zarządowi, natomiast pracownicy Oddziału mają jeszcze swojego dodatkowego zwierzchnika – dlatego będzie dwóch pracodawców. I tak samo jest np. w przypadku banku – żeby przenieść się z oddziału do oddziału, trzeba było rozwiązać umowę o pracę z jednym oddziałem i nawiązać drugą.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** ale tłumaczenie było takie, jakby Rada Miejska połączyła ZWiK i GOŚ, a ZWiK sobie wyodrębnił inną Spółkę.

Pani Radna Wieteska kontynuuje.

**Pani radna Agnieszka Wieteska:** to znaczy w bankach, bo akurat miałam tam przyjemność 20 lat pracować, nie ma oddzielnych numerów NIP, tylko są rozszerzone. I nie jest prawdą, że się rozwiązuje między oddziałami umowę z pracownikami, tylko po prostu się przenosi pracownika do innej filii.

**Pan radny Sebastian Bohuszewicz:** zależy, czy oddział jest wpisany do KRS...

**Pani radna Agnieszka Wieteska:** w banku, w którym pracowałam, są wpisane do KRS-u i nie rozwiązuje się umów z pracownikami. Numery NIP i REGON są rozszerzone – nie są oddzielne.

**Pan radny Sebastian Bohuszewicz:** był akurat taki zwyczaj dokładnie, jak jest tutaj zaprezentowany – to jest kwestia tego, jaką politykę korporacyjną kto przyjmuje. Część banków...

**Pani radna Agnieszka Wieteska:** dobrze, to proszę mi powiedzieć, co ma na celu to, że trzeba rozwiązać umowę z jednym pracodawcą i podpisać z drugim – a nie po prostu przenieść pracownika? Bo to wcale nie skraca tego okresu i tej rotacji pracowników, o której Pani Dyrektor mówiła...

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** przy powołaniu oddziału nie ma żadnego innego pracodawcy – jest tylko zarządzający tym pracownikiem.

**Pani radna Agnieszka Wieteska:** ale przed chwilą usłyszałam od Radcy Prawnego, bo w tej formie teraz będę się zwracać – ponieważ Pan Radny zabierał głos jako Radca Prawny – że będzie trzeba rozwiązać umowę i podpisać nową, więc...

**Pan radny Sebastian Bohuszewicz:** do szczegółów operacyjnych ja się nie wypowiadam, tylko jakby ogólnie przedstawiłem ideę, wynikającą z przepisów – szczegóły operacyjne pozostawiam.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** ale art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy mówi, że zakład przejmujący przejmuje na rok tych pracowników, tak? To ja...

**Pani radna Agnieszka Wieteska:** ale jak trzeba rozwiązać umowę, żeby przejść do drugiej spółki? To się kupy nie trzyma. Jeśli podmiot przejmujący przejmuje całość pracowników, tak? Nie jest więc tak, że trzeba rozwiązać umowę i podpisać z drugim – bo to jest ten sam pracodawca.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** nie, po roku trzeba podpisać umowę z tym pracownikiem, bo mu wygasa art. 23<sup>1</sup> – bo jest tylko na rok.

**Pan radny Kamil Jeziorski:** właśnie. Nie ma obowiązku, po roku, zawarcia tych umów z pracownikami – nie ma. Państwo powiedzieli – czy one są zawarte w przeciągu tego okresu rocznego, przejściowego, tak? I potem te umowy będą zawarte na jeden rok, czy będą zawarte na czas nieokreślony?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** nie. Jeżeli chodzi o art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy, to się zawiera, bo zmienia się nazwa podmiotu, w którym pracuje, ale warunki pracy i płacy są te same. Jeżeli ja miałam umowę na czas nieokreślony, to przechodzę z umową na czas nieokreślony.

Przy połączeniu nie można więc zmienić ani warunków pracy, ani płacy.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** w ciągu roku – po roku można.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** tak, ale po roku – u każdego pracodawcy można zmienić, tak? Nie ukrywajmy, że za zgodą pracownika można w każdym okresie...

**Pan radny Kamil Jeziorski:** ale mówimy – bez zgody.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** bez zgody nie można zrobić niczego.

**Pan radny Kamil Jeziorski:** czyli po roku...

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** jeżeli będzie taka wola pracodawcy, to po roku, jeżeli zostaną ustalone i wynegocjowane nowe warunki ze związkami, bo rozumiem, że to musi być wynegocjowane ze związkami zawodowymi podmiotu. Jeżeli to nastąpi, to każdemu pracownikowi zostaną one przedstawione i każdy pracownik będzie miał prawo wyboru – albo przyjmie nowe warunki, bo mogą być lepsze, albo nie przyjmie, bo mogą być gorsze. Ale w chwili obecnej nie mogę ani powiedzieć, w jakim okresie to nastąpi, dlatego nie ma tego dokładnie w uzasadnieniu – bo na chwilę obecną nikt nie powiedział, że to będzie za rok. Może to będzie za dwa lata, może to będzie za trzy lata – nikt tego dokładnie nie jest w chwili obecnej powiedzieć. Minimum rok przepisy nam nakazują, ale to nie jest powiedziane, że ja tych warunków pracy i płacy nie będę utrzymywać dłużej. To nie jest więc powiedziane w chwili obecnej...

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** to nie chodzi o to – chodzi o to, że pracodawca ma 12 miesięcy obowiązkowo, później nie ma.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** na utrzymanie tych samych warunków pracy i płacy, tak. Ale to nie jest tak, że musi zwolnić – jest powiedziane, że umowa jest podpisana na rok. Może, ale nie musi, tak?

**Pani radna Agnieszka Wieteska:** ale nie mówimy, co musi, tylko co może zrobić.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** może zmienić, ale trzeba wziąć pod uwagę, że żeby zmienić, to musi zmienić zakładowy układ zbiorowy. Tutaj więc działają...

**Pan radny Kamil Jeziorski:** dlaczego, Pani Dyrektor? A co w tym układzie zbiorowym



takiego jest, co blokuje?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** nie, są dwa różne.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** nie, dopiero będą negocjacje.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** chcemy, żeby był jeden, ale proszę wziąć pod uwagę, że są dwa różne. Ten układ zbiorowy negocjują związki zawodowe, więc proszę mi wierzyć – na pewno nie będą to gorsze warunki dla pracowników niż obecnie.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** to nie chodzi o to – my nie dyskutujemy tutaj, czy będzie gorzej, czy lepiej pracownikom, tylko o tzw. rozwiązaniach prawnych, tak? Dotyczących łączenia Spółek...

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** rozwiązania prawne są takie, że wszyscy pracownicy przechodzą na takich warunkach, na jakich są obecnie zatrudnieni, czyli warunki pracy i płacy. Jeżeli ktoś ma umowę na 5 lat, to przechodzi z umową na 5 lat, jeżeli ma na czas nieokreślony, to przechodzi z umową na czas nieokreślony. Jeżeli się okaże, że nabędzie uprawnienia emerytalne, to po prostu będzie mógł z nich skorzystać.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** rozumiemy to.

**Pan radny Kamil Jeziorski:** Pani Dyrektor, ale czy to jest tak, że kończy się ten rok, kiedy musi utrzymać i wchodzimy w rok, w którym może?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** tak.

**Pan radny Kamil Jeziorski:** i jeżeli pracodawca przedstawi pracownikowi, specjaliście, propozycję najniższej płacy krajowej, to wiadomo, że...

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** to znaczy, nie może tak zrobić, najniższej krajowej – dlatego że musiałby zmienić zakładowy układ zbiorowy.

**Pan radny Kamil Jeziorski:** tam są widełki. O co chodzi w tym układzie zbiorowym? Dokładnie niech Pani powie.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** to znaczy, ja nie znam...

**Pan radny Kamil Jeziorski:** to Państwo przychodźcie na Komisję, są związki zawodowe,

tutaj Państwo...

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** przepraszam bardzo, ale ja nie jestem od tego, żeby zakładowy układ zbiorowy znać, bo od tego jest zarząd. Mamy tutaj...

**Pan radny Kamil Jeziorski:** ale to jest kluczowe pytanie w tej sprawie...

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** dla mnie nie jest kluczowe – dla mnie kluczowe jest to, że pracownik przechodzi na tych samych warunkach.

**Pan radny Kamil Jeziorski:** przez 12 miesięcy.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** nie – może dłużej.

**Pan radny Kamil Jeziorski:** może, ale nie musi.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** tak samo, w każdym zakładzie pracy mogą mi warunki pracy zmienić – mogą zrobić restrukturyzację i tak samo je zmienić.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** oddajmy może głos Pani Prezes – niech Pani Prezes powie, czy na najniższe wynagrodzenie może Pani pracownika przerzucić. Czy układ zbiorowy daje taką możliwość? Proszę bardzo.

**Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. pani Joanna Błaszczuk – Skalska:** Szanowni Państwo, ja nie potrafię odpowiedzieć na pytanie, co będzie za rok. Faktycznie natomiast jest tak, że funkcjonują dwa układy zbiorowe pracy, zarówno w ZWiK-u, jak i w GOŚ-u. Ten okres z funkcjonowaniem spółki wielooddziałowej ma być okresem właśnie rozmowy pomiędzy pracodawcą, a organizacjami związkowymi, aby ujednoczyć zapisy i przyjąć jakieś wspólne, uzgodnione stanowiska...

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** dobrze, Pani Prezes – dzisiaj Pani normalnie dostaje pracownika i Pani mu proponuje najniższą płacę. Może Pani?

**Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. pani Joanna Błaszczuk – Skalska:** formalnie, mogę – jeżeli pracownik przyjmuje takie warunki.

**Pan radny Kamil Jeziorski:** ale to po prostu umożliwia Państwu przedłużenie umów z tymi pracownikami, z którymi Państwo chcą przedłużyć, a nieprzedłużenie umów z tymi osobami, z którymi Państwo nie chcą przedłużyć.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław**

**Skwarka:** ale pracodawca ma takie prawo, bo zatrudnia i płaci.

Pani Dyrektor – proszę bardzo

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** jeżeli mogę powiedzieć, to czy będą Spółki funkcjonować jako dwie odmienne, czy będzie to jeden podmiot, to zasady się nie zmieniają – u każdego pracodawcy zawsze można przedstawić nowe warunki pracy i płacy i jeżeli ten pracownik ich nie przyjmie, to po prostu się z takim pracownikiem rozstajemy. Połączenie nie ma więc na celu wymuszenie takiego działania, bo to nie było podstawą podjęcia analiz optymalizacyjnych – wymuszone zostały, tak naprawdę, ogólną sytuacją, tym, że ceny wody nie zostały zmienione od wielu lat i trzeba szukać oszczędności. I został sztab osób do tego wyznaczony, którzy proszę mi wierzyć, naprawdę dużo pracy włożyli w to – to byli pracownicy poszczególnych Spółek i oni analizowali, przedstawiali swoje stanowiska i zostało w oparciu o stanowiska wielu osób wypracowane jedno rozwiązanie, które wydaje się na chwilę obecną najbardziej bezpieczne, przede wszystkim dla pracowników. Rozwiązanie to zakłada stworzenie podmiotu, który, mamy nadzieję, będzie coraz lepiej funkcjonował i będzie świadczył usługi na takim poziomie, jaki obecnie jest – bo jest to dobry poziom świadczenia usługi – licząc na to, że w międzyczasie ta taryfa ulegnie poprawie, czyli zostanie zaakceptowana przez regulatora, Wody Polskie.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** dziękuję bardzo. Jeszcze Pani Radna Marta Grzeszczyk prosiła o głos – proszę bardzo.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** mam kilka pytań. Opinie związków zawodowych – czy reprezentanci związków zawodowych pracowników byli w Komitecie Sterującym?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** w Komitecie Sterującym nie było przedstawicieli związków zawodowych. A jeżeli chodzi o pracowników poszczególnych spółek, to nie mam wiedzy, kto z nich zasiada w związkach zawodowych.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** dobrze, ale przedstawiciele Spółek byli w Komitecie Sterującym?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** w Komitecie Sterującym byli Prezesi poszczególnych Spółek, a w Zespołach operacyjnych byli pracownicy.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** dobrze. Czy wszyscy trzej Prezesi wyrazili zgodę na łączenie Spółek?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii**

**i Rozwoju pani Ewa Mereć:** jeżeli chodzi o głosowanie, bo może nie wyrazili – każdy z członków Komitetu Sterującego głosował za przedstawionym wariantem, a Pani Prezes Błaszczyk – Skalska wstrzymała się od głosu.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** dobrze. Czyli Prezes ŁSI głosował za połączeniem Spółek, Prezes ZWiK był „za” i Pani Prezes GOŚ wstrzymała się od głosu?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** tak.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** dobrze. Jeśli chodzi o przedstawicieli Spółek w Zespołach operacyjnych, to oni wykonywali polecenia swoich przełożonych, to tutaj ta opinia jest jakby pewnie zbieżna z tym, co robili ich Prezesi. Czy ten główny Komitet Sterujący zapoznał się z opinią związków zawodowych? I czy my także moglibyśmy się zapoznać, jakie opinie wyraziły główne związki zawodowe w tych trzech podmiotach na temat połączenia Spółek?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** jeżeli chodzi o opinie związków zawodowych – nie były zasięgane opinie związków zawodowych. Zgodnie z przepisami, zostało skierowane zawiadomienie do wszystkich związków zawodowych, działających na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków i w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji – zostali oni powiadomieni w dn. 17 września br. o planowanym połączeniu i dotychczas nie wpłynęło żadne stanowisko w tej sprawie.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** a kto był Przewodniczącym tego Komitetu Sterującego?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** Przewodniczącym Komitetu Sterującego jest Sekretarz Miasta Łodzi pan Wojciech Rosicki.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** rozumiem, że pan Wojciech Rosicki nie był zainteresowany opinią związków zawodowych na temat tego jednego z największych połączeń spółek komunalnych w naszym Mieście – jeżeli nie wystąpił o opinię, to znaczy, że nie był zainteresowany, że miał swoją wizję.

Mam następujące pytanie – tutaj wcześniej Państwo wyjaśniali, dlaczego taki wariant został wybrany, mimo tego, że na samym początku, przy tych konferencjach prasowych, które zwoływano na temat połączeń Spółek, była mowa o tym, że jednak zrezygnujemy z tej wyjątkowej sytuacji, jaka jest w Łodzi, że tych Spółek od sieci jest trzy, będziemy mieli je połączone w jedną – pamiętam, że takie konferencje się odbywały. I chciałam się zapytać – bo tutaj Pan Radny wspominał, że były rekomendacje Zespołów prawnych tych wszystkich łączonych Spółek – czy one wszystkie były pozytywne odnośnie tego połączenia?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** to był jeden Zespół prawny.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** Zespół prawny był jeden – ale czy on rozważał różne warianty, czy po prostu opiniował pozytywnie ten wariant, który nam Państwo dzisiaj przedstawiają?

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** jak był jeden prawnik, to nie miał dwóch wariantów.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** zakładałam, że to przynajmniej było trzech prawników, albo więcej.

**Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk:** to było więcej prawników – kilkunastu.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** ja rozumiem, ale chciałabym wiedzieć, czy w ogóle tam była jakakolwiek dyskusja, były głosy odrębne, czy Państwo się po prostu zgodzili na to, co zostało zaproponowane.

**Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk:** w ramach każdego zespołu było głosowanie, w tym m. in. w ramach Zespołu prawnego – gdzie było głosowanie co do wariantów i analiza tych wariantów. I w ramach Zespołu prawnego został przegłosowany właśnie ten wariant, który dzisiaj jest przedstawiany jako ten, który został rekomendowany.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** a czy w wariantach, w których połączenie z ŁSI również było brane pod uwagę, żeby stworzyć jedną spółkę – czy ŁSI było przeciwne, żeby się łączyć z tymi dwoma Spółkami?

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** Pani Radna, to nie było brane pod uwagę.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** też tak myślę.

Jeszcze chciałam zapytać o jedną rzecz – ilu pracowników posiada ZWiK w tej chwili?

**Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk:** niecałe 1000.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** ilu pracowników zatrudnionych jest w GOŚ?

**Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. pani Joanna Błaszczuk – Skalska:** 237 na koniec...

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** ilu pracowników ma ŁSI?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** 114 osób.

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** czyli mamy 1000, 237 i 114 osób. I wychodzi na to, że połączenie ZWiK-u i GOŚ-u jest najłatwiejsze.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** ale to nie chodzi o to...

**Pani radna Marta Grzeszczyk:** ja rozumiem, że nie chodzi o to, bo mówimy jeszcze o majątku Spółki i o tym, czym Spółka zarządza, ale moim zdaniem obraz tej rozmowy pojawia się dość jasny i oczywisty. I dlaczego wybieramy ten wariant, a nie inny – niż taki, jaki Państwo proponowali na początku – też dla mnie jest dość oczywiste. Ale to każdy z Państwa może sobie odpowiedzieć, dlaczego łączymy te Spółki, a innych nie łączymy.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka:** proszę bardzo, Pan Radny Dyba – Bojarski.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zwrócił uwagę, że uzasadnienie do uchwały o połączeniu jest tylko prawidłowe, ale nie zawiera najważniejszych informacji. Dodał, że Biuro Nadzoru Właścicielskiego powinno przekazać radnym dokument, jakim jest uzasadnienie ekonomiczne połączenia ZWiK i GOŚ. Poprosił, aby dzisiaj, a najpóźniej jutro ten dokument został przekazany wszystkim członkom Komisji. Radny podkreślił, że to, co zostało osiągnięte w momencie, kiedy w uzasadnieniu są wpisane same wyniki, jest dla niego nieprzekonywujące, zwłaszcza, że nie może się zapoznać z tym, co zostało wzięte pod uwagę. Radny zapytał, w którym momencie zrezygnowano z połączenia z ŁSI i jakie stały za tym przesłanki. Poprosił również panią Dyrektor Mereć o przedstawienie całej dokumentacji spotkań Komitetu Sterującego i Zespołów prawnych w sprawie połączenia Spółek. Zaznaczył, że dla niego nie jest istotne to, czy będzie jeden pracodawca, czy dwóch, ale to w jaki sposób były podejmowane wszystkie pozostałe decyzje. Poprosił także o przedstawienie wyliczeń i wszystkich aspektów prawnych dotyczących połączenia. Radny zwrócił uwagę, że najważniejszym fragmentem uzasadnienia, jakie zostało przedstawione jest ograniczenie kosztów zarządu. W związku z tym poprosił o informację, jakie są widełki, jeśli chodzi o zarobki zarządów i rad nadzorczych w ZWiK, GOŚ i ŁSI i w którym miejscu tych widełek znajdują się pensje zarządu – czy to jest dolna, czy górna granica tych widełek. Ponadto zapytał o liczebność rad nadzorczych i zarządów. Radny stwierdził, że wydaje mu się, iż część oszczędności można osiągnąć z łatwością i powinny one być już dawno wygenerowane w prostszy sposób, biorąc pod uwagę ogólnie stan finansowy gospodarki wodno – kanalizacyjnej w Łodzi. Zaznaczył, że jak dana spółka ma ujemne wyniki na koniec roku, to się obniża pensje prezesom i obniża się także wynagrodzenia rad nadzorczych. Poprosił, aby przedstawić argumenty, że to połączenie jest niezbędne, żeby uzyskać oszczędności. Na koniec

zapytał, czy dwa układy zbiorowe, które funkcjonują w Spółce GOŚ będą wypowiedziane, czy zostają w obecnej formie do czasu, kiedy nie zostaną wynegocjowane nowe.

**Pan radny Tomasz Kacprzak** zwrócił uwagę, iż nikt z obecnych na posiedzeniu nie ma wątpliwości, że istnieje zasadność połączenia dwóch spółek miejskich. W opinii radnego jest to bardzo dobre posunięcie, operacja ta na pewno usprawni funkcjonowanie obu podmiotów, także współpracę, jeśli chodzi o gospodarkę wodno – ściekową i podmioty zewnętrzne. Zaznaczył, że dzisiaj często przy różnych inwestycjach należy odrębnie zawierać pewne uzgodnienia dotyczące inwestycji zarówno ze ZWiK, jak i GOŚ, a teraz to zostanie ujednolicone. Podkreślił, że pomoże to na pewno niektórym inwestycjom, które mają realizować podmioty publiczne lub prywatne na terenie Miasta. Poprosił o przekazanie informacji dotyczących kosztów związanych z połączeniem tych dwóch Spółek. Podsumowując wskazał, że połączenie tych dwóch Spółek to bardzo dobry pomysł. Wydaje się, że fachowcy, którzy pracują zarówno w GOŚ jak i w ZWiK nie będą się musieli martwić o pracę. Dodał, że sam martwiłby się tylko o to, czy zarząd ZWiK, który będzie pracodawcą również dla pracowników GOŚ będzie miał wystraszająco dużo środków, żeby móc spełnić ich oczekiwania, bo fachowcy wymagają wyższych stawek. Niestety, za najniższą krajową nie znajdzie się specjalistów chętnych do pracy. Zaznaczył, że z pewnością w kolejnych latach zatrudnienie dobrze wykwalifikowanego pracownika po szkole branżowej będzie kosztowało i jakkolwiek by nie był zarząd, to jeżeli nie będzie miał pieniędzy na to, żeby mieć odpowiedni fundusz płac, to nie będzie mógł sprostać tym wymaganiom. To niestety może oznaczać, że mogą się pojawiać wakaty, a gospodarka wodno – ściekowa jest strategiczną gospodarką, jeśli chodzi o Łódź.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** odpowiadając na pytanie pana radnego Dyby – Bojarskiego, powiedziała, że jeśli chodzi o składy zarządów i rad nadzorczych, to zgodnie z umową Spółki ZWiK, zarząd może być pięcioosobowy, obecnie jest dwuosobowy, rada nadzorcza może liczyć od 3 do 7 członków, obecnie są to 4 osoby. Dodała, że jeśli chodzi o ŁSI, to zarząd może liczyć od 1 do 3 osób, obecnie jest dwuosobowy, rada nadzorcza może składać się z 3 do 6 członków, w tej chwili jest pięcioosobowa. W dalszej kolejności powiedziała, że w radzie nadzorczej ZWiK jest 1 pracownik tej Spółki, w radzie nadzorczej ŁSI i GOŚ nie ma pracowników zatrudnionych w tych Spółkach. Jeśli chodzi o zarząd GOŚ, to może on liczyć od 1 do 3 członków, obecnie jest dwuosobowy, rada nadzorcza może liczyć od 3 do 7 członków, obecnie jest pięcioosobowa. Na pytanie dotyczące obszaru efektywności wykorzystania majątku odpowiedziała, że chodzi o optymalizację wykorzystania materiałów, sprzętu,

urządzeń, parku maszynowego i samochodów, efektywność wykorzystania kadry, synergii systemów informatycznych, wykorzystanie zasobów kadrowych, sprawniejszą i optymalniejszą realizację remontów i modernizację oraz decydowanie o priorytetach realizacji poszczególnych zadań. Pani Dyrektor zaznaczyła, że system wodno – kanalizacyjny w Łodzi składa się z trzech podmiotów, czyli dwóch operatorów i spółki majątkowej i analizy wszystkich możliwości optymalizacji łącznie z ŁSI wymagałyby dłuższego okresu czasu. Przed Zespołami i Komitetem Sterującym zostało postawione zadanie, aby jak najszybciej wypracować wariant i wdrożyć go jeszcze z początkiem 2022 r. Po pierwszych spotkaniach został wskazany wariant – połączenie ZWiK i GOŚ – który można wprowadzić jak najprędzej. Wersja ta została poddana dalszym analizom. Dalsze prace Zespołów operacyjnych koncentrowały się na różnych wariantach łączenia Spółek, wyłącznie spółek operacyjnych. Kolejne szczegółowe analizy nie obejmowały ŁSI, z racji posiadanego majątku oraz zawartych umów na dofinansowanie realizacji Fazy II – zostało to wyłączone z późniejszych analiz.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zwrócił uwagę, że nie pytał o ogólne analizy dotyczące ŁSI i odstąpienia od połączenia trzech Spółek. Podkreślił, że prosi o szczegółowy raport, czyli dokument stanowiący ekonomiczne uzasadnienie połączenia ZWiK i GOŚ.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** powiedziała, że była prowadzona dyskusja w tym temacie i podjęto decyzję o wskazaniu kierunku dalszych analiz. Dodała, że powstał protokół z posiedzenia Komitetu Sterującego.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** poprosił o informacje na temat wynagrodzeń zarządu i rady nadzorczej.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** powiedziała, że nie ma w tej chwili takich danych.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** poprosił o informację na piśmie.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** zadeklarowała, że przekaże materiały na ten temat na ręce Przewodniczących Komisji.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** poprosił o informację dotyczącą układów zbiorowych.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** odpowiedziała, że co najmniej przez rok będą utrzymywane takie układy zbiorowe, jakie obecnie funkcjonują. Dodała, że w trakcie tego najbliższego roku zostaną podjęte rozmowy ze związkami zawodowymi obydwu Oddziałów i będą kształtowane



nowe zapisy. W opinii Pani Dyrektor, zapisy te będą podobne do tych obowiązujących obecnie i będzie się dążyć do tego, żeby te układy zbiorowe były zoptymalizowane, ale na pewno z korzyścią dla pracowników.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** poprosił o opinię Skarbnika Miasta, jaki będzie wpływ tej operacji na budżet miasta Łodzi.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział, że co do zasady, to połączenie nie wywiera skutków dla budżetu. Należy pamiętać, że dużo mówiono o czynszu dzierżawnym, ale czynsz dzierżawny, zasady określone dla ustalania czynszu dzierżawnego, są zasadami ogólnymi i niezależnie, czy Spółki będą działały razem, czy odrębnie, to te zasady są jednolite.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** wskazał, że nie przechodzi to przez budżet Miasta.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** podkreślił, że czynsz dzierżawny częściowo przechodzi przez budżet Miasta, bo w zakresie majątku, którego Miasto jest właścicielem i nie przekazało go z różnych względów do ŁSI, to w tej części czynsz dzierżawny idzie do Miasta. Dodał, że znacząca część czynszu dzierżawnego, który idzie do Miasta dotyczy GOŚ, ponieważ nieunormowany stan prawny i pewne roszczenia powodują, że Miasto nie mogło przekazać tego majątku do ŁSI. W związku z tym, ten czynsz dzierżawny wpływa dzisiaj do Miasta. Wskazał, że w zakresie czynszu dzierżawnego, co do zasady, nic się nie zmienia. Uzupełniając informacje dotyczące czynszu dzierżawnego powiedział, że trzeba pamiętać, iż ten czynsz dzierżawny i jego wysokość jest racjonalnie określona. Jest ona uzależniona od wysokości amortyzacji w danym roku, a więc jest to kwota, która ma pozwolić odtwarzać majątek Spółki i inwestować koszty finansowe plus marża zysku. W ramach czynszu elementem uzupełniającym jest kwestia podatku od nieruchomości. W opinii pana Skarbnika, niezależnie od tego, czy to połączenie nastąpi, czy też nie, to czynsz będzie kształtowany zgodnie z tymi zasadami. Skarbnik Miasta zaznaczył, że czynsz dzierżawny idzie na odtworzenie i budowę nowego majątku wodno-kanalizacyjnego. Jeśli ze strony radnych pada stwierdzenie, że czynsz jest za wysoki, to można go zmniejszyć, ale konsekwencje będą takie, że rozwój w tej sferze będzie zahamowany. Należy również pamiętać, że z tego czynszu ŁSI płaci jeszcze zobowiązania pożyczkowo – kredytowe, które zostały zaciągnięte na realizację dużego projektu infrastrukturalnego i te spłaty jeszcze do tej pory w całości nie zostały zrealizowane. Nadmienił, że czynsz dzierżawny wpływa na dochody, ale połączenie Spółek nie ma z tym nic wspólnego. Skarbnik wspominał, że drugą kwestią są umowy, które

rodzą skutki wydatkowe. Są to kwestie utrzymania kanalizacji deszczowej, czy utrzymania hydrantów pożarowych. Zdaniem pana Skarbnika, to też nie będzie miało wpływu, bo tutaj zasady też są określone i niezależnie od tego, kto będzie to realizował, te środki będą transferowane w odpowiedniej wysokości. Podsumowując, pan Skarbnik podkreślił, że z punktu widzenia budżetu połączenie tych dwóch Spółek jest neutralne. Z punktu widzenia Spółki i całego systemu, ma to duże znaczenie, ponieważ jak analizy wskazały, będą tutaj oszczędności po stronie kosztowej. W pierwszej fazie będą to oszczędności w kwocie 4,5 mln zł. W przekonaniu pana Skarbnika, jeżeli zostanie zrealizowany zamiar docelowy, tzn. kiedy Spółka nie będzie już wielooddziałowa, tylko jednooddziałowa, to będą oszczędności dodatkowe, związane z jednym pionem księgowym, kadrowym, administracyjnym, technicznym, informatycznym itd. Stąd jak najbardziej popiera działanie, związane z połączeniem dwóch spółek operatorskich. Jeśli chodzi o ŁSI to dodał, że ta Spółka została powołana dla realizacji projektów infrastrukturalnych i inwestycyjnych. To wpisuje się w ogólne zasady, jakie w obu obszarach infrastrukturalnych są realizowane w całym Kraju. Podał przykłady, że w kolejnictwie również są spółki, które posiadają tory, i odrębnie spółki operatorskie. Podobnie jest w energetyce, gdzie infrastruktura jest w odrębnej spółce, a spółki operatorskie na tym majątku operują za odpowiednim wynagrodzeniem. Skarbnik podkreślił, że wydaje się, iż ten podział na spółkę inwestycyjną – majątkową, a spółki operatorskie jest jak najbardziej uzasadniony. Biorąc pod uwagę inwestycje, które realizuje ŁSI, wydaje się, że na pewno robi to sprawniej niż byłoby to wykonywane w jednym tworze trzech spółek. Ponadto, w ŁSI łatwiejsze wydaje się także pozyskanie finansowania na realizację inwestycji. Wskazał, że taka jest jego opinia, co do tego, dlaczego te dwie Spółki dzisiaj powinny zostać połączone, a ta trzecia nie.

**Pan radny Kamil Jeziorski** zapytał panią Prezes GOŚ, jakie w ostatnim czasie poczyniono inwestycje na terenie tej Spółki i czy GOŚ realizuje je własnymi środkami, czy przy pomocy podmiotów zewnętrznych. Ponadto pan radny zapytał, czy te synergije pozwolą na to, że w Spółce GOŚ będzie taki sztab ludzi i taki park maszynowo – kadrowy, żeby można było realizacji tych wszystkich inwestycji nie zlecać na zewnątrz, a wykonywać je siłami własnych pracowników.

**Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. pani Joanna Błaszczuk – Skalska** poinformowała zebranych, że największa inwestycja, która w tym momencie trwa na terenie GOŚ, to jest inwestycja, gdzie zamawiającym – beneficjentem jest miasto Łódź, czyli tzw. Faza III. Dodała, że GOŚ wspomaga merytorycznie zamawiającego, udzielając mu wszelkiej pomocy i wsparcia. Podkreśliła, że odkąd zakończono budowę GOŚ, Spółka już nie

świadczyła usług inwestorstwa zastępczego i nie realizowała nigdy w pełni wszystkich inwestycji samodzielnie. Na pytanie, czy inwestycje są realizowane siłami własnych pracowników, powiedziała, że wygląda to bardzo różnie. Jeśli ma to być niewielka inwestycja, albo jeśli nie można danej czynności zakwalifikować jako działania remontowego, to pracownicy GOŚ ją wykonują. Zaznaczyła, że coraz więcej prac wykonują pracownicy zespołów wydziału utrzymania ruchu w zakresie bieżącej obsługi, konserwacji, naprawy, bo wiele rzeczy ulega wyeksploatowaniu i wymaga szybkiej naprawy. Inwestycje realizuje albo Miasto, albo samodzielnie GOŚ. Pani Prezes wskazała, że od 2019 roku proces inwestycyjny w Spółce GOŚ w zasadzie zanikł, ponieważ brakuje środków obrotowych do tego celu. Wcześniej największą taką inwestycją, finansowaną ze środków Spółki, była modernizacja Elektrociepłowni.

**Pan radny Kamil Jeziorski** zapytał Skarbnika Miasta Łodzi, czy ŁSI oprócz działalności infrastrukturalnej prowadzi także działalność rewitalizacyjną.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** przypomniał, że w przeszłości to Rada Miejska powierzyła ŁSI zadania rewitalizacyjne.

**Pan radny Kamil Jeziorski** zapytał, czy to zadanie finansowane jest tylko z czynszu dzierżawnego. Jaką część finansowania stanowi czynsz dzierżawny?

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że czynsz dzierżawny zasila i finansuje tylko zakres wodno – kanalizacyjny inwestycji realizowanych przez ŁSI. Dodał, że z czynszu dzierżawnego nie może być finansowana część rewitalizacyjna inwestycji. Są to dwie odrębne działalności, samodzielnie się finansujące.

**Pan radny Radosław Marzec** poprosił o informację na temat finansowania Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej – jakie to są kwoty, jak na budżet wpływa czynsz dzierżawny, jaka jest cała kwota budżetu, jakie są pozostałe wpływy oraz jak to jest dzielone później na wydatki?

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** powiedziała, że jeśli chodzi o dane z końca 2020 r., to łączne przychody ŁSI wyniosły 153 mln zł, a koszty działalności operacyjnej – 137 mln zł. Dodała, że jeśli chodzi o przepływy na działalności operacyjnej, Spółka uzyskuje dodatnie przepływy w wysokości 48 mln zł, z tego finansowana jest działalność inwestycyjna w wysokości 41 mln zł oraz działalność bilansowa w kwocie 30 mln zł. Zwróciła uwagę, że dodatnie przepływy z działalności operacyjnej nie wystarczyły w 2020 roku na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych i wydatków związanych z kosztami spłaty zaciągniętych kredytów na rozbudowę sieci. W związku z tym, stan środków pieniężnych w 2020 roku musiał ulec zmniejszeniu o 23 mln zł.

**Pan radny Radosław Marzec** zapytał, jakie elementy składają się na przychód Spółki w kwocie 153 mln zł.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** powiedziała, że na przychód Spółki składają się wpływy od spółek operatorskich.

**Pan radny Radosław Marzec** poprosił o przekazanie mu powyższej informacji w formie pisemnej. Ponadto pan radny zapytał panią Prezes GOŚ, dlaczego wstrzymała się od głosu podczas głosowania nad propozycją połączenia Spółek.

**Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. pani Joanna Błaszczuk – Skalska** odpowiedziała, że jej zdaniem nie jest to jedyna, możliwa i najlepsza metoda na to, żeby wyjść z sytuacji, w jakiej znalazła się branża wodociągowo – kanalizacyjna. Wspomniała, że pracuje w tej Spółce od 2015 roku, a od 2019 roku Spółka zaczęła powoli odczuwać dość drastyczne zmiany tego systemu. Stąd decyzja, żeby wstrzymać się od głosu. Pani Prezes podkreśliła, że obawia się, iż samodzielność GOŚ w 2022 roku będzie poważnie zachwiana z racji tego, że koszty działalności Spółki rosną. Zaznaczyła, że pomija tutaj aspekt czynszu dzierżawnego, ponieważ po zmianach zarządzenia czynszowego, większość zobowiązań z tego tytułu przepływając przez ŁSI, z racji konstrukcji formalnej tego narzędzia, trafia do budżetu Miasta, który jest beneficjentem i płatnikiem dużych inwestycji, realizowanych na terenie GOŚ. Przypomniała, że chodzi o projekt dofinansowany w ramach środków unijnych i wnioskowana wartość tego projektu wyniosła 132 mln zł – kwota ta teraz nieco urosła. Dodała, że pozostałe koszty działalności rosną w sposób drastyczny i bez zmian taryfy Spółka nie jest w stanie dalej kontynuować swojej działalności. Robi się coraz większy rozdźwięk pomiędzy kosztami prowadzonej działalności, a przychodami osiąganymi z tego tytułu. Pani Prezes nadmieniła, że koszt oczyszczania, który mieszkaniec płaci w swoim budżecie za oczyszczenie 1 m<sup>3</sup> ścieków, wynosi 1,64 zł.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, że stawka za 1 m<sup>3</sup> wody w Zgierzu, w Aleksandrowie i Pabianicach wzrosła. Dodał, że ścieki z tych miast są zdecydowanie droższe, ale stanowią jedynie 7% wszystkich ścieków oczyszczanych na terenie GOŚ, reszta to ścieki z Łodzi.

**Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. pani Joanna Błaszczuk – Skalska** wskazała, że działalność GOŚ jest obliczana na blisko milion odbiorów, co czyni ją drugą oczyszczalnią w Polsce pod tym względem. Brak zatwierdzonej taryfy oznacza zatrzymanie poziomu przychodów na tym poziomie, który był wnioskowany w 2018 roku. Podkreśliła, że takie koszty, jak koszty pracy, również zaczęły być ewaluowane

poprzez wskazywanie płacy minimalnej. Zaznaczyła, że musi z przykrością stwierdzić, iż w tym momencie kadra Spółki, osoby, które pracują tutaj nawet 30 lat, ich pensje zaczynają się bardzo poważnie „rozjeżdżać.” Są to koszty, na opłacenie których nie można znaleźć możliwości finansowych. Pani Prezes podkreśliła, że jej decyzja była motywowana tym, iż na pewno trzeba coś z tym faktem zrobić, na pewno Spółka nie ma w systemie przychodów, pokrywających koszty działalności. Pragnie zauważyć, że do końca nie uważa, iż zmieni się, czy zniknie ten problem w momencie, kiedy zostaną połączone dwie spółki operatorskie.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** odnosząc się do wypowiedzi pana Skarbnika, stwierdził, że nie mówił, iż to nie będzie neutralne z punktu widzenia budżetu – tylko, że z punktu widzenia Spółki, gdyby połączyć trzy Spółki, ten czynsz dzierżawny nie będzie wypłacany. Wtedy Spółka mogłaby wygospodarować środki na inwestycje i spłatę zobowiązań. Podkreślił, że dzisiaj nie weźmie udziału w głosowaniu. Nie ma w tej chwili podstaw, żeby podjąć tę decyzję w sposób odpowiedzialny, ponieważ nie otrzymał wystarczających wyliczeń. Zaznaczył, że jak dostanie te materiały, to wtedy tę decyzję podejmie.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, że Komisja wydaje jedynie opinię, ostateczna decyzja zostanie podjęta natomiast podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 19 października br. Wyraził nadzieję, że do tego czasu radni otrzymają wystarczającą ilość dokumentów, żeby móc odpowiedzialnie podjąć tę decyzję. Dodał, że sam będzie głosował za mniejszym złem. W opinii Przewodniczącego Komisji Finansów, GOŚ w następnym roku nie ma prawa egzystować – w obecnych warunkach ekonomicznych. Spółkę trzeba będzie poddać wówczas likwidacji, bo nie będzie miała zdolności finansowej. Zwrócił uwagę, że w wyniku połączenia Spółek GOŚ i ZWiK można się spodziewać niewielkich oszczędności, które jednak na pewno nie uratują ani jednej ani drugiej Spółki. Wyraził nadzieję, że zarząd ZWiK wreszcie porozumie się z przedsiębiorstwem Wody Polskie w taki sposób, aby można było zwiększyć dochody tych dwóch połączonych Spółek poprzez zwiększenie taryfy za wodę i ścieki. Podkreślił, że być może takim stwierdzeniem narazi się mieszkańcom Łodzi, ale jego zdaniem nie ma innego wyjścia, jak podwyżka cen. Przypomniał, że zmiana taryfy miała miejsce 5 lat temu, a od tego czasu inflacja znacząco wzrosła, zmieniły się warunki ekonomiczne, ceny energii, gazu itd. To wszystko ma wpływ na to, że oczyszczanie ścieków jest coraz droższe.

**Pan radny Radosław Marzec** zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o taryfę, to stawka została ustalona 5 lat temu, ale co roku była ona korygowana.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska** stwierdziła, że na pewno stawka ta co roku wzrastała.

**Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. pani Joanna Błaszczyk – Skalska** podkreśliła, że Spółka GOŚ z tej stawki schodziła.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** poprosił Panią Prezes o informację nt. wysokości stawki, płaconej przez ZWiK na rzecz Spółki GOŚ.

**Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. pani Joanna Błaszczyk – Skalska** poinformowała zebranych, że w 2018 roku stawka wynosiła około 1,72 zł, w 2019 roku była na poziomie 1,68 zł, a obecnie wynosi ona 1,64 zł.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie projekt uchwały, zawarty w **druku nr 258/2021**.

Komisja Finansów w głosowaniu przy **8** głosach „za,” przy **2** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się,” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pan radny Sebastian Bohuszewicz wyłączył się z głosowania.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Rozwoju w głosowaniu przy **2** głosach „za,” przy **1** głosie „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się,” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Ad. pkt. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVII/547/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie – druk BRM nr 139/2021.**

Z powodu braku osoby referującej, ww. projekt uchwały został przez aklamację zdjęty z porządku obrad obu Komisji.

**Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 255/2021.**

**Dyrektor Wydziału Finansowego UMi w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek** omówił projekt uchwały (projekt ten stanowi załącznik **nr 7** do niniejszego protokołu).

**Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja Finansów w głosowaniu przy **9** głosach „za,” przy **2** głosach „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się,” pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja Rozwoju w głosowaniu przy **2** głosach „za,” przy **1** głosie „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się,” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 255/2021.**

**Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Lubelskiej 7 i 9/11 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 249/2021.**

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** omówiła projekt uchwały. (projekt stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** poprosił o informację, czy po wybudowaniu tego budynku, zarządzającym powyższym mieniem będzie ZLM, czy też Spółka WTBS.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** odpowiedziała, że zarządzającym będzie właściciel, czyli WTBS.

**Pan radny Tomasz Kacprzak** zapytał, czy ta inwestycja jest realizowana w ramach powierzenia, które otrzymała Spółka WTBS.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** odpowiedziała twierdząco na to pytanie. Dodała, że wnoszenie aportu na realizację inwestycji jest realizowane w ramach umowy powierzenia i po podpisaniu umowy o dofinansowanie z bankiem będzie podpisana umowa wykonawcza, regulująca zasady finansowania tej inwestycji przez Miasto – czyli wniesienie wkładu na realizację inwestycji, a później określenie stawki czynszu, którą Gmina będzie płaciła za wynajmowane lokale.

**Pan radny Tomasz Kacprzak** zadał pytanie, czy oznacza to, iż w przyszłym roku rekompensata z tego tytułu będzie wyższa o kwotę 5 mln zł.

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć** wyjaśniła, że rozliczenie wkładu niepieniężnego będzie następowało na koniec trwania umowy wykonawczej.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** poddał pod głosowanie projekt uchwały, zawarty w **druku nr 249/2021**.

Komisja Rozwoju w głosowaniu przy **3** głosach „za,” **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się,” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja Finansów w głosowaniu przy **11** głosach „za,” przy **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się,” pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Ad. pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Broniewskiego 62 i Broniewskiego bez numeru oraz Anczyca bez numeru – druk nr 265/2021.**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** omówiła projekt uchwały. (projekt stanowi załącznik nr **9** do niniejszego protokołu).

**Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja Finansów w głosowaniu przy **8** głosach „za,” przy **braku** głosów „przeciw” i **4** głosach „wstrzymujących się,” pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** poddał pod głosowanie projekt uchwały, zawarty w **druku nr 265/2021**.

Komisja Rozwoju w głosowaniu przy **2** głosach „za,” przy **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się,” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.



**Ad 6. Sprawy różne i wolne wnioski.**

Nie zgłoszono uwag do protokołów nr 43/VIII/2021 oraz 44/IX/2021 posiedzeń Komisji Rozwoju, przeprowadzonych w dn. 19 sierpnia 2021 r., a także w dn. 9 września 2021 r.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Protokół sporządzili:**