

Protokół nr 29/X/2020

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 12 października 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

- członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w dniu 12 października 2020 r.

stan Komisji – 8 radnych

obecnych – 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2**, do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji nr 28 z dnia 14 września 2020 r.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 233/2020.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020 – 2048 – druk nr 234/2020.
4. Rozpatrzenie pakietu wniosków mieszkaniowych.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym drogą elektroniczną. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt nie zgłosił uwag.

Wobec tego **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 1. – Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji nr 28 z dnia 14 września 2020 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 28 z dnia 14 września 2020 roku.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 233/2020.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś ma jeszcze pytania.

Nikt nie zgłosił pytań.

W związku z powyższym, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 233/2020.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, wydała pozytywną opinię.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020 – 2048 – druk nr 234/2020.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020 – 2048.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt nie zgłosił pytań.

W związku z powyższym, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020 – 2048_ – druk nr 234/2020.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, wydała pozytywną opinię.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie pakietu wniosków mieszkaniowych.

Pakiet mieszkaniowy stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radny p. Krzysztof Makowski zabrał głos, przypomniał że na jednej z poprzednich Komisji radni prosili Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, aby przy każdym wniosku w pakiecie mieszkaniowym była zaznaczona informacja, kiedy petent wystąpił o przydział mieszkania. Radny zwrócił uwagę, że w otrzymanym pakiecie nie widnieje taka informacja.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił, aby podczas omawiania wniosków mieszkaniowych uzasadnienie do każdego z nich zostało poszerzone o taką informację.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wniosek nr 1 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadniania, a w następnej kolejności zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska zapytała o szczegóły dotyczące uzasadnienia wniosku. Wyraziła swoją wątpliwość co do wydanej przez BRiM negatywnej opinii. Radna podkreśliła również, że wnioskodawczyni nie przekracza kryterium dochodowego, a jej sytuacja ekonomiczna może bardzo szybko się zmienić, bowiem większość uzyskiwanych dochodów w tej rodzinie to zasiłek chorobowy syna wnioskodawczyni, reszta uzyskiwanych dochodów uniemożliwia wynajem mieszkania z zasobów prywatnych lub współwłasnych.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki zaznaczył, że sprawy mieszkaniowe rozpatrywane są zgodnie ze stanem faktycznym na dzień opracowywania wniosku. Dyrektor przytoczył dodatkowe szczegóły sytuacji życiowej mieszkanki, którymi uzasadnił wydaną negatywną opinię BRiM. Dyrektor odpowiadając na pytanie Wiceprzewodniczącej zaznaczył również, że rodzina wnioskodawczyni nie posiada niebieskiej karty.

Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska zaznaczyła, że brakuje jej pewnych informacji, a uzasadnienie nie jest dla niej wystarczające, aby mogła wydać rzetelną opinię w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert na prośbę **radnego p. Krzysztofa Makowskiego** poprosił o informację kiedy wnioskodawczyni złożyła wniosek.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że omawiany wniosek złożony był we wrześniu 2017 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył szczegóły dotyczące wniosku, które według niego przemawiają za tym, aby podtrzymać opinię wydaną przez BRiM. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych ma dodatkowe pytania.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii BRiM dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 3 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 2 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska zaznaczyła, że zgodnie z uzasadnieniem powodem negatywnej opinii jest sytuacja finansowa rodziny, podkreślając jednak, że kryterium dochodowe nie zostało przekroczone. Radna podkreśliła, że w rodzinie jest dwójka niepełnosprawnych dzieci, dodatkowo zwróciła uwagę, że koszty rehabilitacji i opieki lekarskiej są bardzo wysokie. Wiceprzewodnicząca uznała, że opinia negatywna dla tej rodziny jest według niej bardzo krzywdząca, jednocześnie złożyła wniosek formalny, aby Komisja zmianę opinii negatywnej na pozytywną dla omawianego wniosku.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki zwrócił uwagę, że wniosek ten omawiany był już na poprzednim posiedzeniu Komisji, sprawa trafiła ponownie pod obrady Komisji ze względu na prośbę o uzupełnienie opisu wniosku o informacje dotyczące alimentów na rzecz dzieci wnioskodawcy. Dyrektor przedstawił informacje członkom Komisji.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał o datę złożenia wniosku. Radny dodał, że zgadza się z opinią Wiceprzewodniczącej p. Agnieszki Wieteski.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział, iż wniosek złożony został w maju 2017 r.

Radny p. Tomasz Anielak również wyraził poparcie dla wniosku Wiceprzewodniczącej p. Agnieszki Wieteski.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie wniosek formalny p. Agnieszki Wieteskiej o zmianę opinii negatywnej na opinie pozytywną dla omawianego wniosku.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek Wiceprzewodniczącej p. Agnieszki Wieteskiej, jednocześnie Komisja wydała pozytywną opinię dla wniosku nr 2.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali.

Wniosek nr 1 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy regulacje umów najmu bezumownie zajmowanych lokali są obowiązkiem mieszkańców czy to miasto podejmuje działania. Dodatkowo poprosił o informacje kiedy wnioskodawczyni złożyła wniosek o prawo najmu zajmowanego lokalu.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że jest to obowiązek leżący po stronie mieszkańców, aby wystąpić z odpowiednim wnioskiem o uregulowanie spraw dotyczących zajmowanych lokali. Dyrektor dodał, że wniosek złożony był w grudniu 2018 r.

z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska zabrała głos, podkreślając, że przede wszystkim to na najemcy ciąży obowiązek, aby co najmniej miesiąc przed końcem umowy najmu złożył wniosek o przedłużenie umowy. Najemca musi udowodnić, że jego sytuacja rodzinna i finansowa daje podstawy do twierdzenia, że nadal są to osoby, które znajdują się w niedostatku, a na mieście ciąży obowiązek zabezpieczenia ich sytuacji mieszkaniowej. Dyrektor zwróciła uwagę, że omawiane wnioski dotyczą lokali z bardzo skąpym wyposażeniem. Podkreśliła również, że po wygaśnięciu umowy najmu w należności jakie najemca powinien przekazywać na rzecz gminy, nie nazywane są już czynszem tytułu najmu, a odszkodowaniem na rzecz miasta za bezumownie zajmowany lokal. Jeżeli czas bezumownie zajmowanego lokalu trwa zbyt długo, na administratorze ciąży

obowiązek wezwania byłego najemcy do uregulowania sytuacji prawnej. W przypadku jeżeli to nie nastąpi jest to podstawa do wystosowania wezwania o dobrowolne opuszczenie lokalu. Jeżeli taka sytuacja nie nastąpi, kolejnym krokiem jest węcie postępowania sądowego o eksmisje. Część wniosków o przekwalifikowanie mieszkań z najmem socjalnym po przekroczonym kryterium dochodowym są to wnioski składane dobrowolnie przez mieszkańców, natomiast w części jest to reakcja na otrzymane od administratora wezwanie do uregulowania stanu prawnego zajmowanych lokali.

Radny p. Krzysztof Makowski podkreślił, że w przypadku tego wniosku wyjaśnienia udzielone przez Dyrektora ZLM nie są wystarczające. Radny zwrócił uwagę, że umowa mieszkanki wygasła w 2016 r., od tego czasu nie były podejmowane żadne działania.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy przez czas bezumownie zajmowanego lokalu mieszkańcy wywiązywali się z opłat na rzecz gminy.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że z informacji, które posiada wynika, iż mieszkańcy dokonywali opłat za lokal.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 2 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał kiedy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem do ZLM.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że był to wniosek z czerwca 2020 r.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 3 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki zaznaczył, że był to wniosek złożony w maju 2020 r.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr3.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 4 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki zaznaczył, że był to wniosek złożony w lipcu 2020 r.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 4.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 5 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki zaznaczył, że był to wniosek złożony w czerwcu 2020 r.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 5.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 6 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki zaznaczył, że był to wniosek złożony w lipcu 2020 r.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy są kryteria dotyczące tego jak ma wyglądać lokal socjalny.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że kryteria określone są w Polityce Mieszkaniowej przyjętej uchwałą Rady Miejskiej, w której określone są górne i dolne kryteria jakościowe, dolne kryteria jakościowe - spełnia lokal wyposażony w instalację elektryczną, piec węglowy, posiadający dostęp do źródła zaopatrzenia w wodę i do ustępu poza budynkiem oraz zapewniający co najmniej 5 m2 powierzchni mieszkalnej na jedną osobę (minimalny techniczny standard lokalu socjalnego), górne kryteria jakościowe - spełnia lokal wyposażony w instalację elektryczną, instalację wodociągowo kanalizacyjną, gazową, piec węglowy lub elektryczny, pomieszczenie wc i łazienki w lokalu, zapewniający

co najmniej 5 m² powierzchni mieszkalnej na jedną osobę (maksymalny techniczny standard lokalu socjalnego).

Radny p. Krzysztof Makowski podkreślił, że zajmowany przez wnioskodawców lokal, według opisu jest lokalem o wyższym standardzie w porównaniu do innych oferowanych przez miasto lokali socjalnych. Radny zapytał również kto decyduje o przydziale konkretno lokalu danej rodzinie.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki podkreślił, że w tym przypadku nie ma żadnych przeciwwskazań, aby lokal o takim standardzie był lokalem socjalnym, czy też przeznaczony był do najmu socjalnego. Miasto bierze pod uwagę sytuację konkretnej rodziny i stara się dopasowywać lokale odpowiednio do potrzeb mieszkańców. Dyrektor podkreślił również, że w lokalu tym jest ogrzewanie elektryczne, co więcej lokal znajduje się w budynku o niskim standardzie. Od strony formalnej nie ma żadnych przeciwwskazań aby w sytuacjach szczególnych wskazywać pod najem socjalny lokale, które są o delikatnie wyższym standardzie. Dyrektor odpowiedział, że rekomendacje na konkretny lokal przygotowywane są przez ZLM, a w następnej kolejności przekazywane są do BRiM. Pracownicy BRiM również przeprowadzają analizę, czy wskazany wcześniej lokal na pewno zaspokoi potrzeby mieszkaniowe danej rodziny.

z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska zabrała głos, odpowiedziała na pytanie radnego p. Krzysztofa Makowskiego, ile osób decyduje o przydziale mieszkania dla danej rodziny. Dyrektor zaznaczyła, że osoba prowadząca sprawę przedstawia swoją rekomendację kierownikowi komórki. Zaakceptowana rekomendacja trafia do Dyrektora pionowego, następnie przekazywana do BRiMu, który jako dysponent ma ostateczne słowo w sprawie.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 6.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 7 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 7.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 8 – negatywna opinia BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony tj. do czasu spłaty zadłużenia

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki zaznaczył, że był to wniosek złożony w lipcu 2020 r.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii BRiMu w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony tj. do czasu spłaty zadłużenia dla wniosku nr 8.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony tj. do czasu spłaty zadłużenia, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 9 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki zaznaczył, że był to wniosek złożony w lipcu 2020 r.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 9.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 10 – negatywna opinia BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony tj. do czasu spłaty zadłużenia

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywnej w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony tj. do czasu spłaty zadłużenia dla wniosku nr 10.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony tj. do czasu spłaty zadłużenia, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 11 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 11.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 12 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 12.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 13 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki zaznaczył, że był to wniosek złożony w sierpniu 2020 r.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 13.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **brak** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 14 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki zaznaczył, że był to wniosek złożony w sierpniu 2020 r.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 14.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **brak** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 15 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki zaznaczył, że był to wniosek złożony w marcu 2020 r.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 15.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **brak** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 16 – negatywna opinia BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony tj. do czasu spłaty zadłużenia

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki zaznaczył, że był to wniosek złożony w lipcu 2020 r.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywnej w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony tj. do czasu spłaty zadłużenia dla wniosku nr 16.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony tj. do czasu spłaty zadłużenia, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 17 – negatywna opinia BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony z uwagi na przeznaczenie nieruchomości do zbycia w 2020 r., pozytywna w zakresie wynajmu innego lokalu o standardzie zbliżonym do obecnie zajmowanego lokalu

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony z uwagi na przeznaczenie nieruchomości do zbycia w 2020 r., pozytywna

w zakresie wynajmu innego lokalu o standardzie zbliżonym do obecnie zajmowanego lokalu dla wniosku nr 17.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony z uwagi na przeznaczenie nieruchomości do zbycia w 2020 r., pozytywnie w zakresie wynajmu innego lokalu o standardzie zbliżonym do obecnie zajmowanego lokalu, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 18 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 15.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

Ad. Pkt 10. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radna p. Elżbieta Bartczak zabrała głos w sprawach mieszkaniowych zgłaszanych przy okazji poprzednich posiedzeń Komisji, sprawy dotyczyły mieszkańców p. ██████████, p. ██████████, p. ██████████. Radna zaznaczyła, że sprawy tych mieszkańców ciągną się już bardzo długo, a ich rozwiązanie w dalszym ciągu nie nastąpiło. Mieszkanca p. ██████████ wskazany miała lokal na ul. ██████████. Radna zaznaczyła, że w czerwcu otrzymała na Komisji informację, iż po wstępnej ocenie stwierdzono, że koszty remontu są zbyt wysokie i przekraczają wartość lokalu. Do chwili obecnej mieszkanka nie otrzymała kolejnego wskazania lokalu. Kolejna sprawa dotyczy mieszkanki p. ██████████, która jest osobą niepełnosprawną, oraz dwójki jej dzieci, które również są niepełnosprawne. Następną osobą jest p. ██████████, który jest osobą bezdomną.

z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska podkreśliła, że dla mieszkanki p. [REDAKTOR] poszukiwany jest lokal z najmem socjalnym, ponieważ mieszkanka oczekuje na realizację wyroku eksmisyjnego. Ze względu na fakt, że jest to osoba starsza, poszukiwanie odpowiedniego lokalu nie jest prostą sprawą.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił, aby na następne posiedzenie Komisji przygotowana została informacja wraz z harmonogramem działań w sprawach mieszkańców zgłoszonych przez radną p. Elżbietę Bartczak.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji** poprosił o omówienie spraw mieszkaniowych zgłoszonych przez **radnego p. Krzysztofa Makowskiego**. Sprawy dotyczyły p. [REDAKTOR] oraz p. [REDAKTOR]. **Przewodniczący Komisji** podkreślił, że informacje w tych sprawach trafiły do Komisji w formie elektronicznej z ZLM.

Radny p. Krzysztof Makowski wyraził swoje zaskoczenie jak potoczyła się sprawa mieszkańca p. [REDAKTOR] i w jaki sposób została poprowadzona, czego wynikiem było nieuzyskanie przez niego lokalu, o który wystąpił, radny podkreślił, że mieszkaniec obecnie jest osobą bezdomną. Radny przybliżył szczegóły sytuacji życiowej mieszkańca, radny zacytował fragment uzasadnienia jaki otrzymała Komisja : „Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej RM w Łodzi powrócił do sprawy na kolejnym posiedzeniu 29 października 2018 r., Komisja zaopiniowała pozytywnie wniosek zainteresowanego w zakresie zawarcia umowy na bezumownie zajmowany lokal nr [REDAKTOR] w nieruchomości przy ul. [REDAKTOR] w Łodzi, pod warunkiem dostarczenie prawomocnego wyroku orzekającego separację. Nie była to opinia definitywnie kończąca sprawę, gdyż Komisja po uzupełnieniu wniosku miała go ponownie przegłosować”.

Radny podkreślił, że posiada ze sobą wyciąg z protokołu ze wspomnianego wcześniej posiedzenia Komisji nr 67/X/2018 z dnia 29.10.2018 r., gdzie ówczesny Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak: „zapropozował dziś powrócić do sprawy i podjąć dzisiaj pozytywną opinię, ale po warunkiem, że wyrok się uprawomocni. Zatem po uprawomocnieniu się wyroku opinia Komisji będzie pozytywna. Następnie Pan Mędrzak poddał pod głosowanie ww. rozstrzygnięcie, które to Komisja przyjęła przy 6 głosach za”, braku głosów ”przeciw” i 1 głosem ”wstrzymał się”. Przewodniczący dodał, że jeżeli nic nie wpłynie do daty uprawomocnienia, to pozostajemy przy tej opinii Komisji – opinii pozytywnej”.

Radny p. Krzysztof Makowski złożył wniosek o natychmiastowe wskazanie mieszkania dla mieszkańca, ponieważ fakt, że jest on osoba bezdomną nie jest jego winą. Radny podkreślił, że jest to kolejna sytuacja, gdzie decyzja Komisji jest pomijana. Radny zaznaczył również, że przedmiotowy lokal nr ■ został przyłączony do lokalu ■, co stanowi w tym momencie mieszkanie o powierzchni prawie 130 m², mieszkańcy Łodzi nie szukają tak dużych mieszkań, potrzebują niewielkich mieszkań, które będą w stanie utrzymać.

Radny p. Władysław Skwarka, radna p. Elżbieta Bartczak oraz radny p. Kamil Jeziorski wyrazili poparcie dla słów radnego p. Krzysztofa Makowskiego.

z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska zwróciła uwagę, iż działanie ZLM nie było działaniem samowolnym, ponieważ spraw p. ■■■■■■■■■■ była przedstawiona Komisji 14 stycznia 2019 r., kiedy to Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej zaopiniowała wniosek negatywnie, ponadto p. ■■■■■■■■■■ osobiście uczestniczył w posiedzeniu Komisji w dniu 6 maja 2019 r., kiedy to zagłosowała, iż wniosek ten nie będzie ponownie rozpatrywany. ZLM nie podejmował również żadnych kroków w sytuacji kiedy p. ■■■■■■■■■■ skierował powództwo do sądu, 16 września 2019 r., kiedy opisał całą swoją sprawę przed sądem, Sąd Okręgowy w Łodzi apelacje mieszkańca oddalił. Wobec powyższego stwierdzenie, iż ZLM wykonał samowolkę, że próbował pominąć decyzje Komisji być może nie jest do końca zasadne. Wniosek przedstawiony był Komisji pod głosowanie i uzyskał opinie negatywną, w następnej kolejności nawet sąd nie dopatrzył się uchybień w działaniu ZLM i oddalił apelację. Mieszkaniec sam dobrowolnie wykonał dyspozycję sądu, czyli dobrowolnie zdał lokal i w tym momencie nastąpiło połączenie i dalsze procedowanie sprawy. Z każdego posiedzenia Komisji sporządzany jest protokół, który jest przekazywany, wcześniej do BGM, aktualnie do BRiM.

Radny p. Krzysztof Makowski zabrał głos, zapytał dyrektor ZLM, czy nie uważa, iż kierując wniosek ponownie pod obrady Komisji naruszone zostało prawo, ponieważ Komisja zakończyła procedowanie tego wniosku 29 października 2018 r., gdzie jednoznacznie wyraziła swoją opinię na temat przyznania lokalu dla mieszkańca. Radny powiedział, że uważa, iż Komisja została wprowadzona w błąd, kiedy wniosek pojawił się po raz kolejny na posiedzeniu w roku 2019. Radny podkreślił, że inne informacje są w informacji jaką Komisja otrzymała z ZLM, a co innego zawarte jest w protokole z posiedzenia Komisji (29.10.2020) na którym procedowany był wniosek.

Radna p. Elżbieta Bartczak podkreśliła, że zna sprawę i wie, iż mieszkaniec złożył ponowny wniosek o przydział mieszkania z zasobów miasta. Zaznaczyła, że warto byłoby skupić się nie na tym co było, a na nowym wniosku, który złożył mieszkaniec. Radna złożyła wniosek, aby w trybie pilnym mieszkańcowi zostało przyznane mieszkanie.

Radny p. Władysław Skwarka podkreślił, że Komisja wydała już opinie w tej sprawie.

Radny p. Krzysztof Makowski podkreślił, że najważniejsze jest, aby mieszkaniec jak najszybciej uzyskał mieszkanie od miasta. Mieszkaniec złożył nowy wniosek, radny zaproponował, aby na następnym posiedzeniu Komisja uzyskała odpowiedź od ZLM o pozytywnym zakończeniu tej sprawy i przydzieleniu mieszkania dla p. ██████████.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił się do Dyrektora ZLM, aby na najbliższe posiedzenie Komisji przekazać informacje o działaniach podjętych w sprawie mieszkańca i jak został rozpatrzony nowy wniosek p. ██████████. Przewodniczący zapytał o powód przyłączenia lokalu nr █ na ul. ██████████ do lokalu nr █, był to lokal samodzielny o powierzchni 51.63 m² wyposażony w instalacje wodociągowo kanalizacyjną, gazową, ogrzewanie piecowe. Przewodniczący zapytał o cel połączenia przedmiotowego lokalu i stworzenie jednego dużego mieszkania.

z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzińska zarówno dzielenie, jak i łączenie lokali, czy też prowadzenie procesu prywatyzacji, jest to właściwość Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości w Departamencie Gospodarowania Majątkiem UMŁ, w związku z tym w momencie kiedy zapadł prawomocny wyrok nakazujący p. ██████████ opuszczenie lokalu na ul. ██████████, a we wrześniu 2019 r. sąd oddalił apelację mieszkańca, jednocześnie podtrzymał obowiązek nakazujący opróżnienie przedmiotowego lokalu. Dalsze losy mieszkania toczą się w Wydziale Zbywania i Nabywania Nieruchomości. ZLM przekazał protokół i nie prowadzi dalszych prac związanych z tym lokalem.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podkreślił, że Komisja wystąpi z zapytaniem o jakie były przesłanki do tego, aby połączyć te dwa lokale w jeden. Przewodniczący zaznaczył,

ze nie rozumie dlaczego taka sytuacja nastąpiła, mieszkańcy oczekują na lokale bardzo długi okres czasu, a ten lokal był gotowy do zamieszkania.

z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska odpowiedziała, że wystąpi do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości z zapytaniem tej sprawie, a odpowiedź przekazana zostanie Komisji.

Radny p. Krzysztof Makowski podkreślił raz jeszcze, że Komisja wydała pozytywną opinię do przydziału lokalu dla mieszkańca. Mimo pozytywnej opinii, wniosek ten po raz drugi został skierowany pod opinię Komisji. Radny podkreślił, że zależy mu na uporządkowaniu tej sprawy i poddać pod głosowanie wniosek formalny o natychmiastowy przydział lokalu p. [REDAKTOWANE] na bazie nowego wniosku, który złożył. Radny dodał, że interesuje go fakt w jakim stopniu zrealizowane zostanie postanowienie Komisji.

z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska zabrała głos, zaznaczyła, że w momencie kiedy kończy się posiedzenie Komisji, podpisywany jest protokół, który w następnej kolejności jest przekazywany do BRiM. ZLM otrzymuje taki protokół z pismem przewodnim, iż są przekazane wnioski z opinią pozytywną dotyczącą określonych nazwisk celem realizacji. Stanowi to wytyczną oraz polecenie służbowe, aby przystąpić do zrealizowania tego typu spraw mieszkaniowych, które były na Komisję wnoszone. Natomiast nie ma w aktach sprawy z ówczesnego BGM pisma informującego ZLM, że sprawa p. [REDAKTOWANE] jako ta, która uzyskała pozytywną opinię ma być przekazana. W sprawie mieszkańca takie pismo do ZLM nie wpłynęło. Jeżeli mieszkaniec złożył wniosek o przekazanie sprawy pod opinię Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej to, aby lokal został wskazany ZLM musi otrzymać informacje o wydaniu opinii w sprawie, aby zastosować obowiązującą procedurę.

Radny p. Krzysztof Makowski w odpowiedzi na wypowiedź Dyrektora ZLM zaproponował poddanie pod głosowanie wniosku formalnego, który zgłosił. Radny przypomniał, że opinia pozytywna w tej sprawie została już wydana, natomiast informacje otrzymane z ZLM na dzisiejszą Komisję różnią się od stanu faktycznego. Radny dodał, że problem polega na tym, iż decyzje podejmowane na Komisji przez radnych są pomijane co stanowi główny problem.

z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska odnosząc się do wypowiedzi radnego podkreśliła, że po zakończeniu posiedzenia Komisji sporządzany jest protokół, który w następnej kolejności kierowany jest do BRiMu, który jako dysponent przekazuje protokół do ZLM celem realizacji i powiadomienia osób wskazanych w protokole, że ich sprawy zostały rozpoznane pozytywnie lub negatywnie. W sprawie p. [REDACTED] takie pismo od dysponenta lokalu nie wpłynęło.

Radny p. Krzysztof Makowski odpowiedział, że pod pismem, które wpłynęło do Komisji z informacją w sprawie mieszkańca podpisała się Pani Dyrektor ZLM Dorota Kędzierska. Pod pismem, które jest nieprawdą. Radny podkreślił, iż co innego jest w protokole Komisji, a co innego w piśmie, które zostało przekazane radnym.

Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska zwróciła uwagę na fakt, iż sprawa mieszkańca skierowana była do Sądu, w sprawie zapadł wyrok. Radna zapytała czy podejmując taką decyzję Komisja nie wchodzi w kompetencje Sądu. Wiceprzewodnicząca podkreśliła, że uważa, iż w tej kwestii wypowiedzieć powinien się radca prawny.

Radny p. Krzysztof Makowski zwrócił się do Wiceprzewodniczącej zwracając uwagę, iż Komisja wydała już w tej sprawie pozytywną opinię, pomimo tego ZLM skierował po raz kolejny sprawę pod obrady Komisji. Komisja bazując na części informacji wydała sprzeczną opinię. Radny wyraził swoje wątpliwości, czy sąd uzyskał informacje z ZLM, że Komisja wydała pozytywną opinie o przydział mieszkania.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podkreślił, że w omawianej sprawie występuje dużo wątpliwości. Przewodniczący zwrócił uwagę na fakt, iż z przyczyn niezależnych Komisja w dniu dzisiejszym niedługo musi zakończyć obrady. Przewodniczący Komisji wyraził wątpliwości czy w tej sytuacji Komisja może przegłosować przyznanie mieszkania. Bardzo dużo informacji zostało przekazanych zarówno ze strony radnego p. Krzysztofa Makowskiego jak i ze strony ZLM.

Radni p. Krzysztof Makowski, p. Tomasz Anielski oraz radna p. Elżbieta Bartczak zabrali głos prosząc o przegłosowanie zgłoszonego wcześniej wniosku formalnego.

Radny p. Władysław Skwarka podkreślił, iż w tej sprawie padła już pozytywna opinia ze strony Komisji.

Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska podkreśliła, iż Komisja nie powinna przegłosować tego wniosku ponieważ nie posiada dokumentów bądź wniosku potwierdzającego obecną sytuację mieszkańca.

Radny p. Krzysztof Makowski zaznaczył, że mieszkaniec złożył nowy wniosek.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił o ponowne sformułowanie wniosku formalnego radnego p. Krzysztofa Makowskiego. Zaznaczył, iż Komisja jest zobowiązana do przegłosowania wniosku formalnego zgłoszonego przez radnego.

Radny p. Krzysztof Makowski złożył wniosek formalny o przydział mieszkania dla p. [REDAKTOR] na bazie wniosku, który został złożony do ZLM.

p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki odniósł się do informacji jaką przekazała Dyrektor ZLM p. Dorota Kędzierska, mówiąc, iż protokół po posiedzeniu Komisji nie został przekazany do ZLM. Dyrektor zwrócił uwagę, iż protokoły z posiedzeń Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej przyjmowane są dopiero na kolejnym posiedzeniu i dopiero po zatwierdzeniu go przez członków Komisji przekazywany jest on dalej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego p. Krzysztofa Makowskiego o przydział mieszkania dla p. [REDAKTOR] na bazie wniosku, który został złożony do ZLM.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała wniosek pozytywnie.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Justyna Grzelak

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert