

Protokół nr 36/VI/2022
posiedzenia Komisji Ładu Społeczno-Prawnego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 21 czerwca 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 8 radnych
nieobecnych - 0
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.
Wiceprzewodnicząca Komisji p. Antonina Majchrzak
Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 35/V/2022 z dnia 10 maja 2022 r.
3. Omówienie problemu związanego z hałasem i zakłócaniem ciszy nocnej przez klub nocny DoSopotu Club&Lounge.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powitał obecnych on-line radnych, zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Następnie **Przewodniczący** poinformował, że niniejszy porządek został poszerzony **Aneksem nr 1.**

1. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – **druk nr 158/2022** wraz z autopoprawką.
2. Rozpatrzenie autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miast Łodzi na lata 2022-2050 – **druk nr 159/2022**.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 35/V/2022 z dnia 10 maja 2022 r.
- 2a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – **druk nr 158/2022** wraz z autopoprawką.
- 2b. Rozpatrzenie autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miast Łodzi na lata 2022-2050 – **druk nr 159/2022**.
3. Omówienie problemu związanego z hałasem i zakłócaniem ciszy nocnej przez klub Nocny DoSopotu Club&Lounge.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 35/V/2021 z dnia 10 maja 2022 r.

Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt 2a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 158/2022 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówiła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, przy **0** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 2b. Rozpatrzenie autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miast Łodzi na lata 2022-2050 – druk nr 159/2022.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówiła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **6** do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, przy **0** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3. Omówienie problemu związanego z hałasem i zakłócaniem ciszy nocnej przez klub nocny DoSopotu Club&Lounge.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poinformował, że Wspólnota Mieszkaniowa Sienkiewicza i Piotrkowska zwróciła się o pomoc i interwencję w sprawie ponownego otwarcia klubu i związanych z tym uciążliwości dla mieszkańców w postaci hałasu i zakłócania ciszy nocnej.

Pisma stanowią załącznik nr 5 i 6 do protokołu.

W imieniu lokatorów głos zabrała p.: Mieszkańcy od czterech lat od maja do października od piątku do niedzieli są pozbawieni prawa do wypoczynku i bezpieczeństwa ze względu na charakter działalności klubu. Działalność klubu uniemożliwia mieszkańcom wypoczynek i notorycznie zakłócana jest cisza nocna.

Komendant Straży Miejskiej p. Patryk Polit: Od stycznia 2022 r. do chwili obecnej nie odnotowano żadnego zgłoszenia. W ubiegłym roku odnotowaliśmy osiem zgłoszeń.

Zastępca Naczelnika Sztab Policji p. Maciej Placek: W tym roku policja nie odnotowała zdarzeń związanych z działalnością klubu. 25 maja 2022 r. wpłynęło pismo Spółdzielni Mieszkaniowej. 27 maja Policja wraz z Urzędem Skarbowym Łódź-Śródmieście, Okręgowym Inspektoratem Pracy oraz Biurem Promocji Zatrudnienia została przeprowadziła kontrolę. W wyniku kontroli ujawniono naruszenie przepisów procedury rachunkowej, podejrzenie naruszenia przepisów prawa pracy oraz brak zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na jednej z kas. W tym roku odnotowano trzy zgłoszenia, 27 maja 3 i 4 czerwca. Na chwilę obecną nie prowadzimy żadnego postępowania w sprawie wykroczenia. W piśmie pojawiła się też sprawa organizacji imprez masowych bez zezwolenia. W trakcie kontroli funkcjonariusze nie stwierdzili, aby odbywająca się impreza nosiła znamiona imprezy masowej. W ubiegłym roku w Prokuraturze Rejonowej Łódź-Śródmieście toczyło się postępowanie przygotowawcze związane z zawiadomieniem o przeprowadzeniu imprezy masowej bez zezwolenia. Decyzją Prokuratury wydano postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors: tak jak powiedział wcześniej Naczelnik, nasi pracownicy wspólnie z Policją przeprowadzili kontrolę w klubie. Na ten moment wiem, że Policja prowadzi dochodzenie w celu ustalenia tych osób, które ewentualnie zakupiły alkohol w tym miejscu, gdzie przedsiębiorca nie posiadał zezwolenia. Przedsiębiorca posiada cztery komplety, cztery bary, miejsca, w których przedsiębiorca sprzedawał alkohol. W przypadku jednego miejsca jest przypuszczenie, że przedsiębiorca mógł nie posiadać koncesji a prowadził sprzedaż. Policja prowadzi takie dochodzenie ponieważ naszym pracownikom nie można legitymować klientów klubu. Kiedy otrzymamy dane tych osób rozpoczniemy procedurę

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wpłynęło pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska dotyczące uciążliwości akustycznej spowodowanej działalnością klubu. Przeprowadzona kontrola w dniu 10 lipca 2021 r. wykazała przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu w porze nocnej o 19 dB. Pomimo stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu WIOŚ nie miał podstaw prawnych do nałożenia na podmiot jakichkolwiek sankcji ponieważ na dzień kontroli, podmiot nie posiadał decyzji określającej dopuszczalne poziomy hałasu emitowanego do środowiska. W dniu 3 sierpnia 2021 r. WIOŚ zwrócił się do Prezydenta Miast Łodzi o wydanie decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu dla ww. lokalu. Chciałem zapytać, czy taka decyzja została wydana?

Pismo stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej Dyrektor p. Piotr Bors poinformował, że Biuro nie zajmuje się wydawaniem takich decyzji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zapytanie w sprawie decyzji zostanie wysłane do odpowiedniego Wydziału.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: jaka jest maksymalna wysokość kary, jaką może nałożyć Policja w ramach zakłócania ciszy nocnej? Jakie kary zostały nałożone przez Policję w 2021 r. Jeśli sytuacja zakłócania ciszy nocnej powtarza się, czy można wystąpić o ograniczenie funkcjonowania tego miejsca?

Zastępca Naczelnika Sztab Policji p. Maciej Placek zobowiązał się do udzielenia odpowiedzi w formie pisemnej. W tym roku, od 27 maja na numer alarmowy zostały zgłoszone trzy interwencje. Wysokość mandatu wynosi do 5000 zł. W bieżącym roku mandaty nie zostały nałożone.

Komendant Straży Miejskiej p. Patryk Polit: W ubiegłym roku najwyższy mandat nałożony przez Straż Miejską na menadżera klubu wynosił 500 zł. Grzywna jest nakładana przez sąd, mandat nakładany jest przez funkcjonariusza do kwoty 500 zł. Funkcjonariusz ma możliwość autonomicznego doboru środka oddziaływania wychowawczego, od pouczenia do ukarania mandatem a także poprzez skierowanie wniosku do sądu.

Radna p. Marta Grzeszczyk: Czy Państwo jako miasto odwoływali się do przeprowadzenia kontroli przeciwpożarowej, sprawdzali wyjścia ewakuacyjne, odległości?

Pani: Może wytłumaczę dlaczego nikt teraz nie zgłasza interwencji. Po trzech latach działania lokalu mają dosyć. Czekam na Policję, Policja przyjeżdża, wypisze mandat albo nie. Mam dosyć czekania o 3 nad ranem. Myślę, że z tego powodu coraz mniej osób zgłasza te uciążliwości. Z tego co wiem jeden ze współwłaścicieli dostał grzywnę w wysokości 5000 zł ale to jest nic dla takiego właściciela. Dziwi mnie, że można łamać prawo a miasto nic kompletnie nie robi. Straż Pożarna mówi, że właściciel zgłasza mniejszą ilość uczestników. Czy ktoś sprawdza ile osób wchodzi? Nie, bo nawet bilety nie są fiskalizowane.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: W tej chwili widzę dwie możliwości. Jedną możliwość to jest kwestia związana z hałasem i Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska może w tej sprawie interweniować. Druga to pytanie do p. Dyrektora Borsy w sprawie odebrania koncesji na sprzedaż alkoholu.

Komendant Straży Miejskiej p. Patryk Polit: Straż i Policja nie są organami właściwymi do przeprowadzenia kontroli przeciwpożarowej. Brak zgłoszeń ze strony mieszkańców dotyczących zakłócania ciszy- bez zgłoszenia funkcjonariusz Straży i Policji nie może samoistnie podjąć czynności w tym zakresie.

Radna p. Marta Grzeszczyk: W ubiegłym tygodniu złożyłam interpelację ponieważ mam podejrzenie, że przedsiębiorca w ramach przygotowania klubu do sezonu wyrzucił swoje śmieci remontowe na działkę na której ma powstać parking wielopoziomowy. Prosiłabym, aby potraktować to jako zgłoszenie do Straży Miejskiej z prośbą o udzielenie informacji na piśmie w tej sprawie skierowanej do Komisji i do mnie drogą elektroniczną. Prosiłabym także p. Przewodniczącego, abyśmy zwrócili się na piśmie do menedżera ul. Piotrkowskiej, aby zweryfikował to co mówiłam aby przeprowadzić kontrolę respektowania przepisów przeciwpożarowych.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: Zwrócimy się do Wydziału Ochrony Środowiska w sprawie wydania decyzji określającej dopuszczalne poziomy hałas emitowanego do środowiska, do PSP w sprawie przeprowadzenia kontroli przeciwpożarowej

w klubie oraz trzecia sprawa to ograniczenie koncesji na sprzedaż alkoholi. Mieszkańcy mogliby wnieść do Prezydenta Miasta o cofnięcie koncesji.

Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej Dyrektor p. Piotr Bors: Tutaj mamy do czynienia z dwoma sprawami. Jeżeli Policji uda się ustalić, że dokonano zakupu alkoholu w miejscu gdzie nie było koncesji to mamy do czynienia ze złamaniem warunków ustawy i nie ma problemu w podjęciu kolejnych kroków. Samo wygaszenie czy cofnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w związku ze złamaniem innych przepisów prawa ustawodawca określił, że musi być związane ze sprzedażą alkoholu.

Radny p. Tomasz Anielak: Problem jest poważny, jako radni dostaliśmy taką informację już rok temu. Dziwię się, że w oparciu o ustawę z dnia 27 kwietnia 2021 r. Prawo ochrony Środowiska, ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska poprzez utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie. Jak to możliwe, że miasto Łódź od tylu miesięcy nie ustaliło tego a przedstawiciel miasta jest dzisiaj nieobecny to jest niedopuszczalne. Prosiłbym o wystosowanie pisma do tej komórki o wyjaśnienie tych spraw które poruszyliśmy a nie mogliśmy ustalić przez nieobecność reprezentanta Urzędu Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: Wczoraj dotarła do nas informacja z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska a dzisiaj jeszcze porozmawiam z p. Dyrektorem Baryłą.

Radny p. Maciej Rakowski: Sprawa jest trudna dlatego, że nie do końca mamy prawne narzędzia, żeby ją prosto i łatwo rozwiązać. Doskonale rozumiem z jakimi uciążliwościami zmagają się mieszkańcy. Nie chcę tylko, żebyśmy poszli tak daleko, że w toku późniejszych postępowań ktoś reprezentujący tego przedsiębiorcę będzie mógł wyciągać, że Komisja apelowała do urzędników, żeby przeprowadzili tzw. prawowanie czyli poszukiwali wszelkich możliwych punktów zaczepienia, które mogą utrudnić działalność temu przedsiębiorcy. Nie ma takiego uzasadnienia, żeby przy okazji jednego postępowania przeprowadzić wszelkie możliwe postępowania, żeby na kogoś coś znaleźć. Prosiłbym o zachowanie umiaru. Zwrócę uwagę na jedną rzecz, ściganie naruszenia ciszy nocnej to nie jest proste i doskonałe narzędzie, tak to ustawodawca określił, wykroczeniem jest taki przypadek kiedy ktoś zakłóca ciszę nocną nieobyczajnym wybrykiem. Jeżeli ktoś wychodzi pijany z lokalu i wrzeszczy zakłóca ciszę ale

ten kto ten lokal prowadzi, właściciel moim zdaniem wykroczenia nie popełnia. Brakuje w naszym prawie przepisu, które pozwalałyby podjąć określone działania w związku uciążliwą działalnością lokalu.

Radny p. Bogusław Hubert: Chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz, przy ocenie tej sprawy nie można brać pod uwagę informacji p. Komendanta Straży Miejskiej o braku zgłoszeń ze strony mieszkańców. Jak się dowiedzieliśmy, mieszkańcy zostali poinformowani przez Straż Miejską, że takich zgłoszenia należy kierować do Policji.

Jednoznaczna i zdecydowana informacja p. Komendanta o braku zgłoszeń mieszkańców może sugerować brak problemu a widzimy, że problem jest. Mam pytanie do p. mieszkanki, pani poinformowała nas o ważnej sprawie braku fiskalizacji sprzedaży biletów. Czy ten problem był gdziekolwiek zgłaszany?

Pani: dwa lata temu kiedy wysłałam znajomą, weszła do lokalu nie dostając rachunku. Nie wiem gdzie taką sprawę zgłosić. Kupując alkohol również nie dostaje się rachunku. Czwarty sezon od czerwca do października to czas zakłócania ciszy i mieszkańcy mają dosyć. Z tego co się orientowałam, są przypadki, że są odbierane koncesje na sprzedaż alkoholu w przypadku kiedy uczestnicy imprez nie zachowują się należycie. Hałas dobiegający z klubu nie wynika tylko z głośnej muzyki ale są to także krzyki. Były wykonywane badania poziomu natężenia hałasu i pomimo przekroczenia norm klub dalej działa. Nie rozumiem tego.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: odnosząc się do wypowiedzi p. Rakowskiego, ja byłbym daleki od tego, żebyśmy mogli mówić, że my działamy przeciwko jakiemuś przedsiębiorcy. My chcielibyśmy, aby ul. Piotrkowska tętniła życiem, żeby kluby funkcjonowały. Istotne jest to, abyśmy my jako Komisja czuwali nad tym, o czym mówiła mieszkanka czyli nad przestrzeganiem prawa. Do nas zwracają się mieszkańcy, którzy twierdzą, że to prawo nie jest przestrzegane. Mamy informację z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, że przekroczone są normy hałasu. Niech ten klub funkcjonuje ale zgodnie z przepisami.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: Podsumowując, ciekawa dyskusja, miejmy nadzieję, że przyniesie korzystny efekt dla mieszkańców. Apelowalbym do pana o jedno, tutaj nie ma czasu na dyskusję tylko powinniśmy podjąć działania. Apel do pana jako Przewodniczącego, żebyśmy rozmawiali w tym temacie pojawił się w tamtym roku w lipcu.

Dziwi mnie, że dopiero po roku o tym rozmawiamy. Apeluję, abyśmy wyznaczyli kolejny termin Komisji, np.: za tydzień, zaprosili Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Komendanta Straży Pożarnej. Nie możemy dopuszczać do sytuacji, że mieszkańcy cierpią na naszej beczynności i bezsilności.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: Wydaje mi się, że dobry byłby termin za dwa tygodnie, 5 lipca. W tym czasie wystąpimy do Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z prośbą o udzielenie informacji, czy została wydana decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu dla klubu o którą wnioskował w wyniku przeprowadzonej kontroli WIOŚ oraz do Komendanta Miejskiego PSP w sprawie bezpieczeństwa przeciwpożarowego a także zostanie wyjaśniona kwestia odpadów o których mówiła radna p. Marta Grzeszczyk.

Radny p. Bogusław Hubert: nasze zgłoszenie do Straży Pożarnej należy traktować, nie jako nasyłanie Straży na przedsiębiorcę, ale troskę o zdrowie mieszkańców korzystających z tego lokalu.

Ad pkt 4 . Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W ramach wolnych wniosków Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak w związku z powołaniem na stanowisko Przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Podziękował członkom Komisji za dotychczasową współpracę. Następnie Przewodniczący zgłosił kandydaturę radnej p. Joanny Budzińskiej.

Prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Komisji p. Antonina Majchrzak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec zapytał: czy wybór w drodze głosowania nowego Przewodniczącego nie powinien odbyć się na kolejnym posiedzeniu Komisji. Na Komisji Finansów jak był złożony wniosek o odwołanie to na następnym posiedzeniu dopiero wybieraliśmy przewodniczącego. Poproszę o opinię prawną, czy nasze postępowanie właściwe.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: Jest to wniosek formalny o opinię prawną. Ja składam kontrwniosek i chciałbym umotywić tym, że w przypadku odwołania Przewodniczącego p. Skwarki na tym samym posiedzeniu na którym został odwołany p. Skwarka został powołany nowy przewodniczący Komisji. Wniosek o odwołanie należy

złożyć na jednym posiedzeniu a głosowanie przeprowadza się na drugim. Po odwołaniu p. Skwarki nie czekano do następnego posiedzenia tylko wybrano nowego Przewodniczącego.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Antonina Majchrzak poddała pod głosowanie wniosek p. Radosława Marca o opinię prawną.

Komisja w głosowaniu przy **braku** głosów „za”, przy **3** głosach „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, negatywnie zaopiniowała powyższy wniosek.

Komisja 3 głosami za i 1 głosem wstrzymującym wprowadziła do porządku obrad **punkt 5 – Wybór Przewodniczącego Komisji.**

Ad pkt 5 - Wybór Przewodniczącego Komisji.

Radna p. Joanna Budzińska wyraziła zgodę na kandydowanie na funkcję Przewodniczącej Komisji Ładu Społeczno-Prawnego.

Ponieważ nie było innych zgłoszeń, **Prowadząca** zwróciła się z pytaniem, kto z radnych jest za powołaniem kandydatki na Przewodniczącą Komisji.

**Za powołaniem głosowało 3 radnych,
przeciw - 0,
wstrzymało się – 1 (radna p. Joanna Budzińska).**

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska podziękowała za wybór jej kandydatury na funkcję Przewodniczącej Komisji udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

Kolejne posiedzenie zaplanowano za dwa tygodnie.

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk

Przewodniczący Komisji

Joanna Budzińska